

Systeemfraude IH

- ⇒ Opnieuw heeft een facilitator een opvallende gedragsverbetering laten zien, over 2016 zien we nauwelijks nog foute aangiften. Over oudere jaren heeft ☐ alle posten die uitgevraagd zijn inmiddels gecorrigeerd. Deze persoon heeft een aantal aanvankelijk ingediende beroepschriften alsnog ingetrokken. Deze man deed o.a. aangiften als FNV invuller, en zij hebben deze persoon op non actief gezet. Missie volbracht wat ons betreft.
- ⇒ Weer een paperclipzaak afgerond. Man had aanvankelijk een grote broek aangetrokken en o.a. een klacht ingediend tegen een medewerker bij de ombudsman. Maar na geconfronteerd te zijn met de feiten en omstandigheden, sloeg de stemming volledig om. Man barstte in tranen uit, trok ter plekke alle bezwaren en klachten in en gaf aan er enorm op te hopen er met enkel een berisping af te komen.
- ⇒ Onze collega's die huisbezoeken brengen als we het vermoeden hebben dat bepaalde facilitators wel zeer ruimdenkend zijn bij het invullen van de aftrekposten, komen wel eens in ongemakkelijke situaties terecht. Een persoon in nachtkleding opende ergens rond het middaguur de deur, maar aarzelde nogal behoorlijk om onze collegae ook echt binnen te laten. Wat zat daar dan weer voor een luchtje aan? De persoon in kwestie, ooit een bekende verschijning maar roem blijkt zo nu en dan vergankelijk, besloot vervolgens toch mee te werken. Na plaatsgenomen te hebben op de bank werd de aarzeling snel verklaard en bleek er inderdaad sprake van een vreemd luchtje. Met verruimde geest werd door deze belastingplichtige antwoord gegeven op de vragen.
- ⇒ Over vergankelijke roem gesproken: Ook bij de CAF analyses hebben soms wel eens last van het koloniale verleden van bepaalde historische personen. Dit vraagt om wat uitleg: Bij het CAF kwamen signalen binnen dat sommige groepen mogelijk al dan niet georganiseerd misbruik maken van de combinatiekorting door kinderen op te voeren die er niet zijn, dan wel door kinderen plotseling van leeftijd te laten veranderen. We onderzoeken in zo'n geval of dit signaal valide is. Onze analist kijkt allereerst naar aard en omvang en vervolgens naar mogelijke georganiseerdheid, zoals we dat steeds doen in zo'n geval. Tijdens deze analyse kwam hij inderdaad o.a. ouders zonder kind tegen. Maar incidenteel bleek het kind toch op exact hetzelfde adres te staan ingeschreven, echter met een compleet andere straatnaam erbij. Inderdaad: in de loop van de tijd was de straatnaam gewijzigd als gevolg van een dubieus koloniaal verleden van de persoon op het straatnaambordje. Voor het kind was de straatnaam aangepast, echter bij de ouders blijkbaar niet.

Toeslagen

- ⇒ Deze week was er weer een actie bij een gastouder waarbij we vraagtekens hebben. Deze mevrouw past –in ieder geval volgens de bijgehouden administratie- op een volgtijdelijke berg kinderen, waarbij de opvangtijden lopen van 6 uur in de ochtend tot 7 uur in de ochtend van de dag erna (ja, inderdaad: 25 uur per dag) en dan ook nog eens 5 dagen per week met ook nog een hoge mate van opvang in het weekend. Het registreren van de kinderen over meerdere tijdvakken op 1 dag heeft vermoedelijk iets te maken met de GGD eis dat er max 6 kinderen tegelijkertijd mogen worden opgevangen. De echtgenote van deze mevrouw staat niet bij haar ingeschreven, maar blijkt er wel het grootste deel van de tijd te overnachten. Zal vast een reden hebben. Weekstaten worden wel bijgehouden, maar niet ingezonden naar de gastouderbureaus, omdat daar vaste prijsafspraken zijn gemaakt. Tijdens ziekte en vakantie uren zou er gewoon doorbetaald worden. Als we alle contra informatie van deze gastouder bij elkaar optellen, moeten we toch tot de conclusie komen dat in ieder geval niet alle opbrengsten uiteindelijk ook in de aangifte IH terecht zijn gekomen. Tijdens de waarnemingen tot nu toe was het aantal aangetroffen kinderen in ieder geval minder dan de kinderen die op papier aanwezig zouden moeten zijn. Onze interesse is al met al gewekt.