

Systeemfraude IH (analyse op zaken die opvallend vaak mis gaan bij een grote groep belastingplichtigen):

1: Gastouders die inkomsten niet hebben aangegeven (peiljaar 2015)

Er is een lijst voorhanden waarin ongeveer 950 gastouders vermeld staan die geen inkomsten hebben aangegeven (er is geen aangifte aan deze personen uitgereikt), terwijl daar wel contra informatie over is ontvangen. Het belang van deze groep is ongeveer 6,7 mio.

Daarnaast zijn er ruim 150 gastouders die geen WUO aangeven, waarbij het verschil tussen aangegeven ROW en de contra informatie hoger is dan 5.000 euro. Het belang is hier ongeveer 1,5 miljoen.

Ten tijde van het maken van deze analyse over 2015 waren zo'n 2.000 aangiften nog niet binnen.

Georganiseerdheid: Is tot op heden niet aangetoond. Dat lijkt ook niet de meest logische wijze om het probleem aan te pakken.

Bron: Gastouders 2015 in CAF MAP document "analyse gastouders"
Betrokken segmenten: Primair P, secundair MKB en zijdelings Toeslagen
Behandeladvies: Dit kunnen we niet laten liggen. Als we hier niets aan doen, geven we een verkeerd signaal af, ook mede in het kader van het feit dat we al die informatie aan de voorkant in de VIA willen hebben op een juiste wijze. Als we degene die zich daar niets van aantrekken vervolgens laten lopen is dat onhandig. Rondom de aanpak kunnen we ook nog een mediacampagne zetten. Voor strafrecht zit er nog niets in omdat strafrecht pas effectief is als een aangifte is uitgereikt en iemand vervolgens onjuiste aangifte doet. Wat ons betreft dit element op de TO DO lijst zetten voor P en doorrekenen wat dit ons gaat kosten aan inzet. In feite zouden we zo alle TO DO zaken op een rij moeten zetten met een doorrekening wat het kost, maar ook wat de gemiste opbrengst is en zelfs (nog belangrijker) het te verwachten effect.

Status: concreet en bruikbaar, maar kan nog wel worden geactualiseerd.

2: Gastouders die WUO al dan niet tezamen met ROW aangeven:

Ongeveer 8.500 gastouders geven hun inkomsten aan als WUO of in een combi van WUO en ROW. Het totale bedrag aan contra informatie van deze populatie is bijna 130 miljoen.

We constateren dat binnen deze groep er ruim 5000 personen zijn waarbij het verschil tussen de contra informatie en het aangegeven bedrag aan winst of row meer dan 5.000 euro is. Volgens de contra informatie hebben deze personen ongeveer 107 miljoen ontvangen. Aan winst en/of ROW geeft deze groep net geen 40 miljoen aan. Dat betekent dat er dus 67 miljoen zou verdampen aan kosten en/of ondernemersfaciliteiten. We denken dat hier een aanmerkelijk correctie potentieel in zit. Binnen deze groep kan naar behoefte een nadere selectie gemaakt worden naar evident onjuiste gevallen.

Georganiseerdheid hiervan kan nog nader worden onderzocht.

Bron: Gastouders 2015 in CAF MAP document "analyse gastouders"
Betrokken segmenten: Deels MKB en deels P. Zijdelings Toeslagen
Behandeladvies: De lijst sorteren op belang en beginnen met een soort van evidente top 100 aan te pakken. Kijken wat dit oplevert, maar ook wat dit kost en vervolgens omzetten in een nader behandeladvies of businesscase.

Status: Indicatief en kan nader geactualiseerd worden.

"Licence to Disturb"

3: Gastouders die inkomsten aangeven als ondernemer terwijl uit de analyse blijkt dat er sprake is van slechts 1 bron van inkomen (1 opdrachtgever)

Op het moment van onze analyse over 2015 waren er ongeveer 6800 personen die gastouder inkomsten aangaven als WUO, positief of negatief. Van deze groep heeft een ruime meerderheid van 58% slechts inkomsten uit 1 bron (althans volgens de ontvangen contra informatie) en is dus mogelijk wellicht ten onrechte ondernemer. Bij 4000 stuks kunnen hier dus vraagtekens bij worden geplaatst. Het belang in die gevallen zit in ieder geval in de ondernemersfaciliteiten.

Bron: Gastouders 2015 in CAF MAP document "Finrs met WUO plus becon en winst%"
Betrokken segmenten: primair MKB
Behandeladvies: Uitwerken ten behoeve van [] als dilemma. Deze problematiek is nog veel breder dan alleen voor gastouders, maar in de meeste gevallen hebben we geen concrete contra informatie voor handen. Dat hebben we hier wel voor de 4000 genoemde gevallen. We kunnen laten zien dat het probleem door de tijd groter wordt en zal blijven groeien als we er niets aan doen. Er wordt door een aantal partijen agressief op geadviseerd en dus weten we ook al dat we veel weerstand kunnen verwachten als we het in toezicht aanpakken. Dus is voorzienbaar dat er heel veel tijd in gaat zitten en de opbrengsten relatief klein zijn. De opbrengst per uur van dergelijke acties valt per saldo dan enorm tegen. Dit is goed inzichtelijk te maken en ook heel concreet voor deze 4000 gevallen. We kunnen hier een tegenvallende business case van maken. Het is dan aan [] om hier kennis van te nemen en dit voor te leggen. Wij vinden dat we er niets aan zouden moeten doen, omdat de opbrengst/kostenverhouding verre van aantrekkelijk is. Maar als we niets doen, is de kans groot dat dit probleem alleen maar erger wordt en in de toekomst nog veel meer bel.pl. gaan doen alsof ze ondernemer zijn en daarmee en flinke belastingvrijstelling binnen hengelen. Als we dit niet willen als BV Nederland, dan moeten we ingrijpen. Dan zijn er 3 keuzes: 1 toch accepteren met open ogen. 2 Wijzigen van regelgeving 3: handhaven, maar dat gaat dan ten koste van andere zaken die veel interessanter zijn.

Status: Concreet, maar kan nog nader geactualiseerd worden

4: Negatieve ROW inkomsten waar een forse kostenaf trek op wordt geclaimd

Door [] is een hele nuttige analyse gemaakt van opvallende negatieve ROW inkomsten 2016. Het betreft 2.699 posten met een negatief ROW van ruim € 28 mio. Het zijn posten met hoog risico, er is gekeken naar de soort activiteiten en de voorgaande jaren. De personen die deze negatieve ROW inkomsten claimen hebben ook inkomsten uit dienstbetrekking. De negatieve ROW leidt in alle gevallen dus tot een flinke teruggave van de ingehouden LH. Het resultaat van voorgaande jaren en dus mogelijk navorderingspotentieel staat ook in het bestand. Relatief veel van deze posten vallen onder een kantoorcode van MKB.

Qua becon analyse levert dit geen spoor van georganiseerdheid op. Een eventuele IP analyse kan nog worden vervaardigd. Op zich is dit geen specifiek CAF onderwerp, maar wel nuttig om mee te nemen in het keuzevraagstuk van toekomstige handhavingssacties.

Bron: Document 2016.12.BWA.Neg ROW en neg inkomen uit PU vanaf 15 maart 2017 in caf map neg ROW 2016
Betrokken segmenten: primair P
Behandeladvies: Lijst sorteren op belang en beginnen met de eerste 100 posten te behandelen. Afhankelijk van de uitkomsten daarvan bekijken wat wijsheid is. Als het allemaal scoort dan rest lijst toevoegen aan de TO DO list van P.

Status: concreet. Nader onderzoek naar evt georganiseerdheid kan nog in gang worden gezet.

5: Scholingskosten 2016

Personen die in 2016 een bijdrage van DUO hebben ontvangen

Het blijkt dat er 23.793 personen zijn die studiekosten aftrekken terwijl ze ook een bijdrage van DUO hebben ontvangen in 2016. Het bedrag dat deze personen aan studiekosten aftrekken bedraagt in totaal € 35.486.647, of gemiddeld € 1.491.

Uit de analyse naar herkomst van de aangiften blijkt geen georganiseerd aangiften patroon, althans niet van becons. Maar in dit geval lijkt wel degelijk sprake van systeemfraude ! Een nadere IP analyse toont aan dat een aanmerkelijk deel van deze aangiften afkomstig zijn uit studentensteden en is ingediend via IP adressen van Universiteiten en Hoge scholen, maar daarmee komen we niet uit op personen achter de schermen. Uit een analyse op woonplaats worden de studentensteden overigens ook bevestigd. Ruim de helft van deze groep is geboren in de jaren 1993, 1994, 1995. Als er al sprake is van georganiseerdheid, dan lijkt dit meer door toedoen van mondelinge overlevering dan doordat er sprake is van adviseurs die de aangiften van deze studenten invullen. We vermoeden 'doe het zelf' werk. Het biedt overigens wel mogelijkheden om de doelgroep specifiek te benaderen of wellicht om massaal te corrigeren.

Daarnaast is er nog een grote groep personen waarmee geen link gelegd kon worden met een bijdrage van DUO. Maar dat wil niet zeggen dat die dan geen recht zouden hebben. Ze doen er alleen geen beroep op. Ook zijn er veel studenten die alleen een reisprodukt gebruiken en verder geen lening. Ook die personen komen niet voor een aftrek in aanmerking. Globaal gaat het hier om nog eens 20.000 personen met een aftrekbedrag van ruim 20 mio.

Bron: Document studiekosten.pdf in CAF map studiekosten 2016

Betrokken segment: P

Behandeladvies: ook dit kunnen we niet laten lopen. Het gaat om een vorm van systeemfraude Zeker de personen waarvan we wetenschap hebben dat ze een DUO recht hebben zijn hoogstwaarschijnlijk fout. Voorstel om de eerste 1000 posten eens machinaal direct te laten corrigeren en te kijken wat dit aan impact heeft. Gaat iedereen akkoord of ontstaan er bezwaarstromen ? Afhankelijk daarvan opschalen naar automatisch corrigeren en daaromheen gerichte publiciteit en voorlichting aan de doelgroep. Wellicht kunnen we ook een paar voorbeelden (evident onjuiste zaken met grote bedragen, zie hierna) in het strafrecht doen voor de uitstraling. Toevoegen aan TO DO lijst P.

Status: Concreet, naarmate personen ouder zijn wordt kans op daadwerkelijke studiekosten groter. Leent zich voor massaal corrigeren in de leeftijdscategorie die 18 jaar is geworden na 1 juli 2015 en voor degenen waarvan duidelijk is dat er een DUO bijdrage is betaald.

Over 2014 speelt overigens nog een heel bijzonder probleem, nu de aftrek in dat jaar in een aantal gevallen zeer extreem is. In onderstaande tabel staan de aftrekposten boven 40.000 euro. Dat is op zich al bijzonder, maar 2014 laat een wel heel opmerkelijk verloop zien. Kan niet kloppen ! Een flink deel van die aangiften komt overigens pas in 2017 binnen! We hebben deze populatie uitgelopen op samenhang, maar vreemd genoeg geen aanwijzingen gevonden voor georganiseerd misbruik. Toch lijkt dat er wel heel sterk op.

Jaar	Aantal aangiften	Gemiddeld aftrek per aangifte	Totale aftrek scholingsuitgaven
2011	487	112.195	50.151.316
2012	403	85.846	34.595.859
2013	308	117.942	36.326.242
2014	1293	171.655	221.950.405
2015	231	118.194	27.302.727
2016	119	130.082	15.479.823

De blauwdruk die is vervaardigd op basis van de bsn's met een aftrek van scholingsuitgaven >

"Licence to Disturb"

€ 40.000 geeft het volgende inzicht:

Jaar	2012	2013	2014	2015
Aantal aangiften	415	320	1291	227
Totaal aangegeven	35.693.186	38.722.923	208.887.425	18.504.572
Totaal Vastgesteld	27.025.545	16.318.376	141.861.590	8.837.630
Total correcties	8.667.641	22.4040.547	67.025.835	9.554.963
Aantal gecorrigeerd	76	133	388	59

Tabel: resultaat selectieproces scholingsuitgaven > € 40.000

Nadere analyse 2014

	Handmatig	Automatisch afgedaan	Nog niet
Aantal	445	843	3
Aangegeven	75.345.342	133.542.083	12.956.119
Vastgesteld	8.915.683	132.945.907	
Correcties	66.429.659	596.176	
Correctie%	88%	Nvt (eigen herstel)	

Bij de posten die automatisch zijn afgedaan zitten diverse aangiften waarbij zeer hoge bedragen worden opgevoerd. Bijvoorbeeld € 7.298.629, € 7.135.013 en € 3.107.940. Op het oog dus een aftrekpost die wel onjuist moet zijn. De hoge aftrekposten hebben in eerste instantie wel een uitworpreden meegekregen. Later is de bundel op “nee” gezet en zijn de posten alsnog automatisch afgedaan.

Door middel van een niet statistisch onderbouwde deelwaarneming is ten aanzien van 2014 gekeken in hoeverre de aftrekposten al dan niet kunnen kloppen. Dit blijkt eigenlijk zelden of nooit het geval te zijn. Zouden we heel grofweg extrapoleren op het totale bedrag aan aftrek dat automatisch is afgedaan, dan lijkt hier een correctiepotentieel in te zitten van meer dan 111 miljoen euro. Een grove inschatting is dat we dit binnen 3500 uur geheel zouden kunnen laten corrigeren (selectie, brieven, behandeling, bezwaar). Grijpen we niet in dan leidt dit tot een buitengewoon lange belastingvrijdom van een aantal (± 800) personen.

Bron: document scholingsuitgaven en restant PGA. CAF map restant PGA
Betrokken segment: P
Behandeladvies; 1 op 1 herstellen en corrigeren. Hier is n.m.m. geen keuze. Weinig capaciteit voor nodig en torenhoog belang, dus als business case ook al geen probleem. Bovendien een weeffout in onze detectie waarmee we niet in het nieuws willen. Inmiddels zou het proces aangepast zijn zodat het nu niet meer kan voorkomen. In dat geval resteert het herstellen van het verleden en is het te overzien. Geldt overigens ook voor punt 6. Ook op TO DO lijst zetten, om daarin het beeld compleet te houden, maar wat ons betreft geen keuze.

Met name deze constatering heeft ertoe geleid dat we ook aan punt 6 zijn begonnen.

6: Extreem hoge (restant) PGA

CAF heeft een nadere analyse gemaakt van de hoogste aftrekposten in de PGA en met name naar de posten die leiden tot een zodanig hoge aftrek dat sprake is van een restant PGA. Normaal gesproken kijken we hier niet direct naar omdat we er vanuit gaan dat hele hoge PGA al door het selectiesysteem worden opgevangen en uitgeworpen. Wel hebben we gekeken of er personen zijn die dergelijke extreem hoge aftrekposten vaker veroorzaken. Die zijn er overigens wel, bijvoorbeeld een persoon die zich in de markt zet als een begeleider van piloten in opleiding. Het aangiften gedrag van een dergelijk bureau wordt dan wel even kritisch tegen het licht gehouden.

“Licence to Disturb”

Uit de analyse blijkt dat er een forse hoeveelheid PGA posten zijn die uiteindelijk door zijn geselecteerd vanwege de vermoedelijke reden dat het belang in het bewuste jaar van aanslagregeling relatief klein is, omdat het inkomen en de eventueel terug te ontvangen inhoudingen laag zijn. Inhoudelijk heeft er dan geen toetsing plaatsgevonden, terwijl de hoogte van de aftrek niet erg waarschijnlijk is. Denk aan extreem hoge scholingskosten of extreem hoge giften. Waar het in dit soort gevallen dan echt fout gaat is dat een dergelijke extreem hoge aftrekpost wel gestaffeld wordt waardoor de aftrek tot in lengte van jaren kan meelopen in onze systemen, hetgeen ertoe kan leiden dat sommige personen nooit meer enige inkomensheffing betalen. Dit fenomeen hebben we daarom geprobeerd in beeld te brengen.

Tijdens deze analyse zijn we ook een aftrek tegengekomen van een extreem bedrag aan giften van in totaal 200 miljoen over een reeks van jaren, waarbij we zeer ernstige twijfel hebben over de rechtmatigheid daarvan. Deze post is uitgezet bij Trafi die de zaak verder oppakt.

Nadere analyse volgt.

Bron: CAF map analyse (restant) PGA en mail van 18-12-2017 "positieve correcties op de PGA".
Betrokken segment: P
Behandeladvies; 1 op 1 herstellen en corrigeren. Hier is n.m.m. geen keuze. Weinig capaciteit voor nodig en torenhoog belang, dus als business case ook al geen probleem. Bovendien een weeffout in onze detectie waarmee we niet in het nieuws willen. Inmiddels zou het proces aangepast zijn zodat het nu niet meer kan voorkomen. In dat geval resteert het herstellen van het verleden en is het te overzien.

7: Ontgaan premies volksverzekeringen:

Gebleken is dat er een aantal personen zijn die op hun aangifte een vakje aankruisen dat ze geen premies volksverzekeringen hoeven te betalen. Op zich wordt dit door het selectiesysteem wel gedetecteerd, maar gebeurt er vervolgens niet altijd iets mee, waardoor personen een relatief fors bedrag terugkrijgen. Onderzoek naar aard en omvang alsmede de mate van georganiseerdheid loopt.

Bron:
Betrokken segment: P
Behandeladvies: Nog te prematuur

8: Analyse op andere elementen in de aangifte IH

Na een aantal jaren intensieve aandacht op met name de aftrekposten zorgkosten en giften willen we als CAF de analyse verder uitbreiden naar ook andere elementen in de aangiften IH. Punt 7 is hier ook een voorbeeld van. Om dit te kunnen verwezenlijken moeten nog een aantal randvoorwaarden worden ingevuld, met name op het terrein van de data analyse.

Voorbeeld 8a: Hypotheekrente en eigen woning:

Er is een eerste analyse gemaakt over aangifte jaar 2016 op de verhoudingen tussen de hoogte van de hypotheekrente aftrek, de eigen woning schuld en de WOZ waarde van de woning. Dit levert op zich een bestand op met de nodige posten waar vraagtekens bij geplaatst kunnen worden. Dergelijke problematiek lijkt nauwelijks tot georganiseerde patronen, maar ook hier zie we wel veel opmerkelijke zaken. Vanwege het ontbreken van georganiseerdheid hebben we met dit item nog even pas op de plaats gemaakt. We kunnen de analyse eventueel nog wel opzetten voor een paar recente jaren en de conclusies aanbieden aan de directie P.

Bron: CAF map: Hypotheekrente en eigen woning
Betrokken segmenten: primair P

"Licence to Disturb"

Behandeladvies: Nog te prematuur

Status: CAF heeft een aantal impactanalyses gemaakt op de gegevensstromen. Deze documenten zitten momenteel in de pijplijn en wachten op goedkeuring. Daarnaast zijn er diverse gesprekken lopende met DF en A.

Er is verder een aanzet gegeven tot een aantal andere analyses , zo als bijvoorbeeld op het terrein van de heffingskortingen (oa combinatiekorting) en op opvallende patronen in box 3.

9: Buitenland

Er ligt een verzoek van Heerlen buitenland om samen te bespreken wat CAF zou kunnen betekenen op een aantal werkstromen aldaar. Kan interessant zijn voor meerdere middelen.

Status: hernieuwde verkenning.

Bron: -
Betrokken segmenten: NNB
Behandeladvies: Nog te prematuur

10: Betalingsverkeer met de Belastingdienst

Vanuit CAP (voormalige AFB) zijn we op het spoor gezet van een aantal opmerkelijke geldstromen die men daar signaleert. Er zijn subjecten die in eerste instantie forse bedragen bij ons afstorten (op bijvoorbeeld hoge voorlopige aangiften/aanslagen) en die deze bedragen enige tijd later weer geheel of grotendeels terugvragen. Via een nadere analyse willen we bekijken wat hiervan de voornaamste oorzaken zijn en of dit bonafide of malafide gedrag betreft.

Het zou bijvoorbeeld kunnen gaan om het ontwijken van box 3, maar het zou ook een witwasvariant kunnen zijn of een manier om geld te verschuiven tussen subjecten (waaronder bijvoorbeeld ook oplichting).

Bron: CAF map: casus 469
Betrokken segmenten: NNB
Behandeladvies: Nog te prematuur

"Licence to Disturb"

Toeslagen

Over het toekomstige werkpakket van CAF binnen het domein Toeslagen vindt binnenkort een gesprek plaats. Toeslagen onderzoekt de mogelijkheden om nog wat meer aan de voorkant te komen in de klantbehandeling en in onze ogen kan de CAF aanpak ook daar prima bij ondersteunen. CAF signaleert daarnaast een aantal risicogebieden waarop een repressieve aanpak ook in 2018 noodzakelijk zal zijn.

1: Kapers

Tijdens diverse actieweken is door CAF aandacht besteed aan het probleem van de kapers van LRKP nummers. Het blijkt mogelijk om te doen alsof je kind ergens in de opvang zit, terwijl dat alleen op papier dan zo is en de opvanginstelling van niets weet. Om dit fenomeen te doorbreken is het investeren in een adequate contra informatie positie onontbeerlijk. Aan de hand van de opgaves van de opvanginstellingen kan dan gecontroleerd worden of bepaalde personen ook daadwerkelijk opvang afnemen. Het verbeteren van de contra informatie positie neemt het risico van samenspanning niet weg en maakt dat risico ook niet kleiner. Wel reduceert het de kapersproblematiek.

Bij een paar zeer grote opvanginstellingen is in de afgelopen periode tijd en energie gestoken in het verbeteren van de informatiepositie en het daarmee uit de markt halen van kapers. Dat leverde qua resultaat ook nog eens vele tonnen aan terugvorderingen op. Overigens zijn we niet alleen pure kapers tegen gekomen, maar ook personen die wel ooit in de opvang hebben gezeten, maar al langere tijd niet meer aanwezig zijn en die “vergeten” zijn dit door te geven aan de Toeslag administratie.

CAF kan Toeslagen helpen in het op orde krijgen van de contra informatiepositie, door die klanten te bezoeken die menen niet aan de informatieverplichtingen te hoeven voldoen of deze informatie op een zodanige wijze aan te leveren dat dit nog tot teveel verstoringen leidt.

Bron: diverse CAF mappen inzake aanpak kapersproblematiek
Betrokken segmenten: Toeslagen
Behandeladvies: Stevig inzetten op het verkrijgen van een adequate informatiepositie. In de toekomstige regelgeving (bij DUO) zou er geen uitkering meer mogen zijn als niet zowel de opvanginstelling als de vraagouder samen een aanvraag hebben gedaan. Dit zou de kapersproblematiek volledig elimineren. Totdat het zover is, kunnen we inzetten op adequate contra informatie en verschillen verder behandelen. Toeslagen heeft zelf een soort club van relatiebeheerders en die zouden hier al het nodige mee kunnen doen. CAF kan evt bijstand verlenen om onwilligen op het juiste pad te krijgen.

2: Niet reageerders op brieven

Een ander bespreekpunt is de aanvliegroute op niet reageerders. De CAF bemoeienis beperkt zich in dit kader puur tot de signalering van een politiek risico dat in onze ogen aandacht verdient. Op zich worden op dit moment dergelijke posten wel stopgezet en gecorrigeerd, maar loopt de aanvraag over een recenter jaar dat dan nog niet uitgevraagd is, alsmede de actuele toeslag gewoon door. Dit leidt tot een stevig dilemma, omdat dit ertoe leidt dat de terugbetaling door degene die dus niet heeft gereageerd op de brieven van Toeslagen, veelal weer wordt betaald vanuit de lopende Toeslagen. Kortom per saldo een ongewenste situatie. terwijl je ook wilt voorkomen dat mensen waarvan het in een eerder jaar wel fout was, maar nu inmiddels in orde is ook weer niet te zwaar worden getroffen. Het is en blijft daarbij lastig om vanuit een papieren werkelijkheid een oordeel te vormen of een situatie in de actualiteit inmiddels wel echt in orde is of niet en wellicht kan juist daar het CAF weer wat in betekenen.

Bron: dit punt vloeit voort uit de aanpak kapers
Betrokken segmenten: Toeslagen

“Licence to Disturb”

Behandeladvies: Volgens informatie die wij hebben ontvangen, zou dit probleem inmiddels grotendeels ondervangen zijn door nu eveneens uitvraag te doen ook over recentere tijdvakken.

3: Doelgroepers (maar problematiek geldt ook in breder verband)

CAF heeft bij een aantal doelgroepers op tamelijk intensieve wijze in beeld gebracht of er sprake is van daadwerkelijke opvang ja of nee, door middel van

- het instellen van meerdere huisbezoeken
- het analyseren van zowel de geldbeweging bij vraagouder als bij gastouder
- het opvragen van de administratieve vastleggingen bij het gastouderbureau

Deze analyses leveren in onze ogen afdoende bewijs op om de stelling in te kunnen nemen dat de opvang onvoldoende aannemelijk kan worden gemaakt. Over de mate waarin e.e.a. aangetoond moet worden is niet of nauwelijks jurisprudentie. Wij willen daarom dan ook graag dat in 2018 een aantal van deze doelgroepers op basis van deze bevindingen wordt gecorrigeerd. Indien dit tot een rechtszaak zou leiden hopen we op deze wijze bevestigd te krijgen dat we afdoende informatie hebben verzameld. Mochten we onverhoopt toch dergelijke zaken verliezen dan tonen we daarmee aan dat het feitelijk controleren van een administratie die op papier op zich klopt, maar afwijkt van de werkelijkheid in feite onmogelijk is. Dat kan een wetgevend traject helpen en dat is dan ook nodig.

Bron: Caf casus map doelgroepers

Betrokken segmenten: Toeslagen

Behandeladvies: We zijn in gesprek hierover met Toeslagen en vaktechniek
--

4: Samenbrengen data analyse blauw en rood. Detectie en controle op samenspanning

Op deze wijze hopen we nieuwe middelen te vinden die aantonen dat er door bepaalde opvanginstellingen wordt samengespannen met vraagouders en / of gastouders. We moeten hier op investeren omdat de oude aanpak niet meer zo werkt zoals dat in het verleden het geval was. Dat kan betekenen dat er geen samenspanningsfraude meer is, of dat men dat nu slimmer doet. We denken daarbij aan het meer nadruk leggen op een aantal blauwe risico indicatoren en het zonodig in kaart brengen van de achterliggende geldstromen. Als we naar de fraudezaken uit het verleden kijken dan zien we in die gevallen tonnen aan geld naar de instelling gaan, maar zien we die niet terug in omzet, winst, loon of betalingen aan gastouders. Vaak is er dan ook sprake van een slechter aangiftegedrag door de opvanginstelling en hier kunnen we in de detectie winst boeken.

Bron: Ligt als voorstel bij Toeslagen

Betrokken segmenten: Toeslagen en data van blauwe kant is nodig voor analyse
--

Behandeladvies: Nog te prematuur

5: Monitoring

Analoog aan de aanpak bij systeemfraude LH zouden we er een groot voorstander van zijn als de populatie die in het verleden mede door toedoen van de CAF aanpak is stopgezet over een langere periode wordt gevolgd. Op deze wijze kunnen we samen inzicht geven in het effect van ons handelen. Als deze mensen nu gestopt zijn dan zal dat blijken en dan is dat de aantoonbare gedragsbeïnvloeding. Gaan deze personen na een tijdje toch weer door, dan krijgen we zicht op het actuele gedrag en mogelijk ook op nieuwe patronen en nieuwe methodieken van misbruik. Kortom zowel als metingsinstrument en als detectie instrument waardevol.

Bron: Ligt als voorstel bij Toeslagen

Betrokken segmenten: Toeslagen

"Licence to Disturb"

MKB

1: Blauwdruk omzetbelasting

Al enige tijd zijn we bezig met de ontwikkeling van een blauwdruk voor de omzetbelasting. Deze blauwdruk kan in beeld brengen voor welke klant welke facilitator werkzaamheden verricht, maar laat ook patronen zien in reeksen van aangiften die iets zeggen over het gedrag van de facilitator en zijn groep klanten.

De stap van daaruit naar het aanbrengen van correcties is echter veel minder simpel dan dat het geval is bij ofwel Toeslagen ofwel IH. Het geeft primair indicaties dat het niet kan kloppen, maar om te weten wat het dan wel moet zijn kan niet zo maar een snelle stap gezet worden. Daar is meer voor nodig en in onze ogen vooral meer contra informatie. Om hier echt stappen te kunnen maken moeten we ervoor gaan zorgen dat we niet alleen informatie verzamelen die afkomstig is van een belastingplichtige, maar ook informatie verzamelen die informatie geeft OVER deze belastingplichtige. Uit recente jurisprudentie blijkt overigens dat bepaalde facilitators wel beboet kunnen worden voor het bewust onjuist indienen van bijvoorbeeld nihil aangiften, gevolgd door het achterwege laten van een suppletie aangifte, dus dat zou nog wel kansen bieden om direct vanuit de blauwdruk bij de adviseurs aan gedragsbeïnvloeding te doen.

De blauwdruk zelf kan in de tussentijd prima dienst doen om:

- In overduidelijke gevallen bepaalde facilitators strafrechtelijk mee te laten vervolgen;
- Als gedragsinformatie mee te geven aan de FD teams om gesprekken met deze intermediairs te voeren over fouten die gemaakt worden in de aangiften;
- Eventueel te gebruiken voor het opleggen van deelnemersboetes;
- Contra informatie te geven over de omvang van de klantenportefeuille en derhalve de te verwachten omzet bij een bepaalde intermediair.

Bron: data analyse project CAF, tezamen met EHI en SOC
Betrokken segmenten: primair MKB
Behandeladvies: Als straks de systemen weer beschikbaar zijn, kunnen we in beeld brengen om hoeveel aangiften het gaat waarbij je serieus de stelling in kan nemen dat de onderliggende cijfers zeer waarschijnlijk afwijken van hetgeen in de aangifte staat. Probleem blijft dat we dan niet weten wat het dan wel moet zijn. Ook kunnen we daarbij aangeven in welke mate deze patronen georganiseerd zijn of niet. Vervolgens zouden we moeten kijken of dit leidt tot brokken die behandelbaar zijn of dat we moeten constateren dat dit eigenlijk niet goed aan te pakken is. (dat zal zo zijn als we bijvoorbeeld alleen maar iets kunnen doen door ter plaatse een boekenonderzoek in te stellen. Dat zal niet zo zijn als we ergens anders contra informatie vandaan kunnen halen waarmee we redelijk zouden kunnen schatten (de vereiste aangifte is niet gedaan) of wanneer we vanuit de constatering dat een aangifte niet klopt gerichte korte klappen kunnen uitdelen die zodanig aankomen dat iemand zijn gedrag wel moet gaan aanpassen). Afhankelijk van die analyse moeten we dan kiezen voor een handhavingsmix of voor een traject waarin we ons dilemma gaan voorleggen aan de ☐ .

Status: de doorontwikkeling van de blauwdruk zelf is momenteel mede afhankelijk van de snelheid waarmee het GEB traject wordt doorlopen en de data voor analyse beschikbaar gaat komen.

2: FIU informatie

De FIOD heeft gevraagd of we mee willen denken over het concreter gebruik maken van FIU informatie in het toezicht. Voor een deel loopt dit ook parallel aan het beschrevene in punt 1. Dergelijke informatie geeft namelijk meer informatie over de belastingplichtige en dus ook in dat kader is dergelijke informatie per definitie interessant.

Status: verkenning.

Bron: Diverse mails FIOD 19 en 20 december 2017
Betrokken segmenten: primair MKB

"Licence to Disturb"

Behandeladvies: nog tamelijk prematuur, maar laat een aantal van die signalen serieus bekijken op mate van geschiktheid en bruikbaarheid (wat kun je ermee en waar brengt het ons). Vervolgens kunnen we dit terugvertalen naar degene die de meldingen opmaakt om het proces zodanig te verbeteren dat we uiteindelijk signalen krijgen waar we 1 op 1 iets mee kunnen en die tot een hele concrete actie kunnen leiden. We moeten voorkomen dat we verdrinken in signalen die wel iets vaags aangeven, maar waarmee je eigenlijk feitelijk nog niet veel kunt. Wij zouden dit proces kunnen begeleiden.

3: Arbeidsbeloning meewerkende partner

We hebben een aantal indicaties gekregen dat een groep belastingplichtigen misbruik zou maken van deze regeling. Kort gezegd komt het er op neer dat de ene partner de meewerkbeloning wel in aftrek brengt, maar de andere partner dit vervolgens niet aangeeft. Dit speelt met namen bij MKB klein. Op dit punt is een analyse in de maak die dit in beeld zal brengen en die dan tevens duidelijk zal maken of dit iets is wat bepaalde individuen verzinnen of dat er bepaalde intermediairs zijn die zich hier schuldig aan maken.

Nadere analyse volgt

Bron: CAF map ROW vs Arbeidsbeloning
Betrokken segment: Primair MKB
Behandeladvies; Nog te prematuur

4: Vloggers

Vanuit deze betrekkelijk nieuwe wereld bereiken ons signalen dat niet iedereen die aan deze wereld zijn geld verdient er ook aan denkt om dat netjes bij ons aan te geven. Een eerste snelle analyse van de hoofdrolspelers op dit terrein bevestigt dit signaal overigens niet. De top van dit wereldje lijkt fiscaal wel bekend.

De geldstromen zijn redelijk goed herleidbaar, waarin een beperkt aantal spelers een sleutelrol vervullen. De geldstromen zullen veelal giraal zijn en het aantal facilitators relatief beperkt. Deze geldstromen moeten relatief eenvoudig om te zetten zijn in contra informatie en dan zijn we in het toezicht hierop weer een aanmerkelijke stap verder. Door er vervolgens over te communiceren nemen we de verleiding ook weg om dergelijke inkomsten niet aan te geven. De zaak wordt iets complexer doordat deze personen vaak ook individuele sponsorovereenkomsten sluiten en vaak ook nog andere activiteiten hebben. Om daar grip op de volledigheid van de opbrengstenstromen te krijgen is nader onderzoek nodig door bijvoorbeeld eens voor een aantal personen uit te lopen hoe die wereld nu precies in elkaar zit en of daar dan ook weer sleutelfiguren in te onderkennen zijn.

Dergelijke inkomstenstromen staan nu nog in de kinderschoenen, maar hebben een groeipotentie. Het is juist daarom interessant om daar als Belastingdienst nu al de nodige effort op te zetten, teneinde dergelijke inkomstenstromen voor de toekomst aan de voorkant in beeld te krijgen. Stip op de horizon is verkrijgen van info aan de voorkant

Bron: CAF map 504
Betrokken segmenten: primair MKB
Behandeladvies: Een paar zaken (liefst ook zaken waarin wel duidelijk is dat het waarschijnlijk niet goed loopt, maar ook zaken waar dat wel zo is) nader uitzetten voor een beoordeling om van te leren hoe deze wereld in elkaar zit, wie precies de sleutelfiguren zijn en hoe je dergelijke vormen van nieuwe economie zou kunnen omzetten naar een zodanige contra informatiestroom die voorkomt dat het mis gaat in het doen van aangiften over de resultaten van dit soort activiteiten.

"Licence to Disturb"

5: PGB:

Ook ten aanzien van deze groep bestaat het vermoeden dat lang niet iedereen die inkomsten geniet uit het verlenen van zorgtaken deze netjes aangeeft in zijn aangifte. Het VIA traject wordt grotendeels vertroebeld doordat uitkeringen niet direct naar de daadwerkelijke zorgverleners gaan, maar naar rechtspersonen. Op dit punt loopt momenteel een pilot en afhankelijk van de uitkomsten daarvan komt dit punt al dan niet opnieuw op tafel.

Bron: CAF map 410
Betrokken segmenten: primair P en MKB, afgeleid interessant voor Toeslagen
Behandeladvies: afwachten uitkomsten pilot. Stip op de horizon is wat ons betreft dat er een situatie ontstaat waarin de inkomsten uit PGB zorgverlening uiteindelijk wel door iedereen daadwerkelijk wordt aangegeven in enige aangifte als WUO, ROW of loon.

6: Buitenlands vermogen:

Zowel vanuit FIOD als vanuit MKB is het verzoek gekomen om de samenwerking met het programma buitenlands vermogen te intensiveren, vanuit de gedachte dat er spelers (facilitators) moeten zijn die individuele belastingplichtigen begeleiden bij het onzichtbaar maken van hun geldstromen. Binnenkort vindt hierover een nader gesprek plaats.

Bron: Mail Buitenlands vermogen 17-01-2018
Betrokken segmenten: Kan alle segmenten raken
Behandeladvies: nog te prematuur

GO

1: Moneytransfers:

Over dit onderwerp is al eerder een notitie verschenen. De problematiek sluit in wezen aan op het thema Buitenlands Vermogen. Jaarlijks verlaat op deze wijze voor ruim 800 miljoen het land. Deze informatie is eventueel op te halen bij de moneytransferkantoren, waarvan overigens inmiddels voldoende bekend is dat een aantal van deze kantoren niet voldoet aan een juiste en volledige wijze van registreren van de identiteit van degene die stort en van de herkomst van de middelen waarmee dit geschiedt. Op deze wijze faciliteren deze transferkantoren geldverkeer dat buiten het zicht van de autoriteiten wordt gehouden.

Tijdens een klein onderzoekje dat we hebben laten uitvoeren naar een aantal grotere geldsommen blijkt dat de vermogens die naar het buitenland verdwijnen in geen geval in het jaar daarna in box 3 werden aangegeven. Het geld verlaat dus Nederland, maar blijft meestal wel in handen van het subject dat het geld naar het buitenland verplaatst. We zouden meer grip op deze uitgaande geldstroom moeten krijgen, teneinde te voorkomen dat we vervolgens afhankelijk worden van een ander land om aan ons te vertellen wat het Los daarvan kunnen in een aantal dossiers vragen gesteld worden over de herkomst van de gelden. In een paar gevallen bleek het overigens te gaan om uitkeringen wegens letselschade (en voor een overwegend deel om compensatie wegens gederfde inkomsten, zie 2)

Bron: Mail aan GO d.d. 6 november 2017 en notitie Moneytransfers van 26-05-2016
Betrokken Segmenten: GO als binnenhaler contra informatie, gebruik in praktijk primair (data analyse) MKB
Behandeladvies: Signaal omzetten in een onderzoek naar massale gegevens uitwisseling van dergelijke informatie nu dit zich nog in Nederland bevindt. Zou uiteindelijk tot een soort VIA stroom moeten leiden, die overigens ook nog uitbreidbaar is naar andere fenomenen zoals bijvoorbeeld saldi en gebruik debitcards.

Status: Potentiële omvang is informeel bekend. Maar traject om dergelijke informatie binnen te halen is er nog niet.

2: Letselschade en gederfde inkomsten:

Vanuit diverse invalshoeken krijgen we signalen dat letselschade advocaten (de facilitators) hun klanten al dan niet bewust onjuist voorlichten over het opgeven van uitkeringen uit letselschade en dat er gemanipuleerd wordt met de aard en type van de uitkering. Voor een bepaald gedeelte zijn dergelijke uitkeringen ook vrij van belastingen, maar niet voor zover het betalingen wegens gederfde inkomsten betreft. Het betreft geen makkelijke materie, waarbij het aantrekkelijk is om te schuiven van belaste naar onbelaste elementen. Het grootste probleem zit in het volgende onderscheid: gederfde inkomsten zijn belast, maar een vergoeding wegens het verlies van een bepaalde lichaamsfunctie is onbelast. Advocatuur streeft er naar zoveel mogelijk te willen schuiven op de laatste categorie, hetgeen de beoordeling erg casus specifiek maakt. Het toezicht hierop is lastig om vorm te geven, eenduidigheid en contra informatie ontbreekt, maar zou wel onderwerp kunnen zijn voor bespreking met de verzekeringsbranche. Samen met GO willen we nader onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om over dergelijke schade uitkeringen voortaan gestructureerde contra informatie te verkrijgen zodat het moeilijker zo niet onmogelijk wordt voor dergelijk facilitators om hun klanten onjuist voor te lichten. Stip op de horizon is binnenhalen VIA informatie.

Bron: Mail aan GO d.d. 6 november 2017.
Betrokken Segmenten: GO als binnenhaler contra informatie, gebruik in praktijk primair (data analyse) P
Behandeladvies: In gesprek gaan met verzekeringsbranche over dit mogelijke fenomeen. Hoe vaak komt het voor, wat kan de branche er aan doen om dit bijvoorbeeld meer eenduidig te maken en aan ons door te sturen als contra informatie ?

Status: verkennend. Nog geen beeld op omvang van het probleem. Contra informatie komt op dit moment nog niet bij ons binnen

"Licence to Disturb"

Data analyse

Het CAF werk staat of valt met een adequate datavoorziening.

Om dit te borgen naar de toekomst zijn inmiddels een aantal trajecten in werking gezet, echter nog zonder afdoende resultaat.

1: Er zijn 7 GEB documenten geschreven waarin de privacy impact is gewogen ten opzichte van de noodzaak om de data te kunnen gebruiken in het toezicht. Deze documenten zijn medio november 2017 ingezonden naar de Directie MKB die akkoord is met de inhoud van de GEB documenten. Er is dus een opdrachtgever, voldoende hoog in de organisatie maar het vervolg is moeizaam.

2: Met DF en A is gesproken over een meer intensieve samenwerking.

2a: Op het terrein van de IH (zie ook punt 8 onder systeemfraude) gaan we proberen stappen te zetten in een 3 dagen challenge die zal plaatsvinden medio februari

2b: Op het terrein van de omzetbelasting heeft DF en A informatie over risicosignalen in de aangiften op individueel niveau en hebben wij informatie over welke aangiften bij elkaar horen (worden ingediend via dezelfde facilitator). We zouden flink winst kunnen boeken als we die informatie over en weer zouden kunnen delen en kunnen we samen de risico analyse een slag dieper maken. We hebben de handschoen hiervoor al een paar keer geworpen, nu moet deze nog worden opgepakt.

2c: Er is inmiddels een paar keer gesproken over een meer intensieve vorm van samenwerken. Zo zouden de analisten van CAF wellicht voor een deel van hun werkzaamheden binnen de DF en A omgeving actief kunnen zijn. Ook zo wellicht een beperkte dedicated capaciteit vanuit DF en A beschikbaar kunnen komen om het detecteren van systeemfraude, fenomenen die duiden op misbruik en het in kaart brengen van facilitators nog wat meer prioriteit te geven. In dit spoor zit nog geen beweging.