

Input voor Top X vanuit CAF

Het CAF team houdt zich bezig met diverse vormen van systeemfraude. Nadat is bevestigd of er sprake is van misbruik in breder verband, is de vervolgstap om inzichten te kunnen maken of er sprake is van georganiseerd misbruik en of we bepaalde daders/onticenters kunnen identificeren. Vaak is dat het geval, echter niet altijd. Op de agenda van het CAF staan en stonden een aantal onderwerpen die interessant kunnen zijn bij het samenstellen van een Top X lijst. Het is niet aan ons om te bepalen of de deze verschijningsvormen van misbruik een plek verdienen op deze lijst en ook niet op welke plek dat dan zou moeten zijn. Wel denk ik dat systeemfraude als zodanig (Belastingdienst als pinsuutomaat) hoog op deze lijst zou moeten staan.

Hieronder neem ik een tabel op met een omschrijving van het fenomeen, de stand van de betindingen, mogelijk belang en beneden: CAF houdt zich ook bezig met een specifiek Toeslagen. Hiermee zijn je in twee rapportageperiodes (Belastingdienst) en/of Toeslagen (Belastingdienst) over aard, belangen en omvang van mogelijke fraudefenomenen. Wel kunnen we in algemene zin aangeven dat fraude met kinderopvangtoeslag vooral aanwezig is bij gevallen van samenleving, daarnaast biedt de regelgeving (nog steeds) de mogelijkheid om het URKP zo te "kopen" (dan stel je dat je eind ergens in opvang is, terwijl de opvang niet nodig is, want dat is een aanpak het doen). Deze vorm van fraude kun je overigens maar anderhalf jaar volhouden: want dan komt het wel uit.) Ten aanzien van huurtoeslag hebben we een beperkt aantal casusposities gehad, maar daarvan concluderen we dat zonder een betere regelgeving dit slecht aan te pakken valt. Zo kunnen verhuurders en huurders "spelen" met de hoogte van de huurprijs, zodat deze niet onder de grens valt. Dan wordt de huurprijs bijvoorbeeld in "kale huur" en "overige (service) kosten".

Hieronder treft je in de tabel een groot aantal onderwerpen aan waarmee CAF (naast Toeslagen) te maken heeft. Uiteraard of af en toe aan heeft, gesteld. Maar wat je nu de maar omde in het document komt, staat dit op enig moment om naar onderwerpen die wat ons betreft nog op het lijstje staan om in beeld te brengen of nader te analyseren.

Dan reken we nog steeds niet af. B zijn dan naast ook nog genoeg betreffen waar we als CAF niet nu wellicht eenig mee hebben, maar waarbij we ons beeld goed kunnen voorstellen dat er vormen van georganiseerd spelen en/of bemoeien van adviseurs en bemiddelaars in welke hoedanigheid dan ook. Denk aan autobelastingen, schenken en erf, bepaalde suusidestromen (anders dan hieronder in het schema opgenomen, denk bijvoorbeeld aan geld uit erfenis). Buitenland (met name herengedevende divisidendeelstingen, eenzijdig betaling en CDB's). Deense aspecten, maar ook de vennootschapsbelasting en in het bijzonder de opzet van ontwijkingsconstructies. Gelukkig hebben we voor al deze zaken wel andere speers opgesteld, die ook zouden kunnen worden benaamd in het kader van de Top X. Maar of daar dan steeds de focus op facilitators ligt is voor ons een vraag.

Fenomeen	Status	Belang / Betindingen	Tendens / Verloop
1. In (P) zorgtoeslag	Belastingdienst aandacht door de fraudebeams	Geldt voor 1 en 2. Tientallen facilitators aangekaart en een klantgroep van ongeveer 140000 belastingplichtigen. Er zijn nog steeds genoeg facilitators die een aanspraak verdienen, maar het belang per facilitator is al wel fors kleiner.	Misbruik was tientallen miljoenen, maar daalt, dit behoeft "onderhoud" zodanig als afschermingsmogelijkheden blijven bestaan.
2. In (P) Rffen	Belastingdienst aandacht door de fraudebeams	Geldt voor 1 en 2. Tientallen facilitators aangekaart en klantgroepen van ongeveer 140000 belastingplichtigen. Er zijn nog steeds genoeg facilitators die een aanspraak verdienen, maar het belang per facilitator is al wel fors kleiner. Naast fiscale aspecten zien we bij dit fenomeen ook aspecten van wettenschappen	Eenmalig event. Minimaal daalt, maar behoeft "onderhoud" zodanig als afschermingsmogelijkheden blijven bestaan.

Fenomeen	Status	Risico's / Uitdagingen	Probleem / Aanpak
3a) (P) Scholings Kosten	Maatstaf fout achter geen concrete daden	Volgens een analyse die we hebben overhandigd aan de directie P gaat het hier om ongeveer 40.000 aankomsten die ten onrechte scholingskosten in aftrek brengen. Aftrial is enkele duizenden euros per aankomst, maar het belang (nog) niet fors, omdat studenten meestal ook lage inkomens hebben. Kan echter ook leiden tot negatieve DLO.	Sluit bestaan en neemt toe als hier niets aan wordt gedaan. Sluit op tijd van ministerie D om aan te pakken.
3b) (MKB / P) Inburgering en taalscholen	Recent opgepakt causetiek.	Atrial in meer dan 10.000 aangiften. Wordt door K aangepakt. Daarnaast zijn er signalen rond misbruik bij meer dan 50 taalscholen. Dan is ander subsidiegeld in geding, namelijk de uitbetaling door DLO aan taalscholen. In tegenwoordige enkele honderden miljoenen aan's. Voor ons is van belang of deze gelden ergens als inkomen worden verantwoord. Daarnaast speelt de onterscheiding af van de scholingskosten.	Wordt aangepakt en daardoor zal deze vorm van fraude wel geen afnemen. Ministerie SZW weet meer maatregelen.
4) (GO/P) Money Transfers (en de aspect letschade)	Grote pilot gecraaid	Uit de pilot (ongeveer 10 posten) bleek dat ALLE gelden waar we zacht op hadden niet werden aangegrepen in Box 3. Bovendien was bij een klein aantal personen ook sprake van een Box 1 belang, waarbij opvallend vaak sprake was (van vooraf) van letschade uitkeringen. Dit jaar verlaat er door middel van money transfers 600 miljoen wederom. Hier doen wij momenteel heel veel niets mee. Geld verdwijnt naar het buitenland, maar uit de resultaten van de hele kleine pilot bleek dat dit vrijwel steeds eigendom bleef van de persoon die de transactie heeft verricht.	Al diverse keren gesignaleerd dat we deze geldstroom houden moeten nemen. Gebeurt nog niets meer. Met GO is gesproken in hoeverre het mogelijk is om letschade uitkeringen toe te voegen aan de VIA informatie. Stava is ontvankelijk.
5) (GO) MKB/P Inkomsten	Analyse gemaakt op de inkomsten. Het is vast stellen of de uitbetaalde geldten ergens worden verantwoord als winst, Roy of and.	Binnen de dienst bestond de veronderstelling dat deze gelden wel in de VIA terecht zouden kunnen. Dit bleek niet juist. Want het grootste deel van de uitbetalingen (1 mrd) vindt plaats aan ondernemingen, waaronder een groot aantal stg die niet voor de Vsb beschreven zijn. Dan werd de VIA niet. Bij MKB is een pilot gedraaid met hoge correcties als verduy. (ingezet bij 1 van de onderzoeken maar is nu te vragen bij MKB). Ten aanzien van het deel dat wel in de VIA terecht komt, konden we vaststellen dat het heffingsproces goed verloopt (er wordt gerenigeerd), maar dat er vervuilingen in de invordering lang niet altijd iets gebeurt. Kortom, geen invordering, terwijl de betalingen aan de zorgverlener ondertussen wel doorlopen.	Pilot krijgt een vervolg. Er worden van hem een aantal posten onderzocht. Dit helpt bij het beugdringen van misbruik. Tevens blijkt dat via SVB niet de hele verloofde inkomsten is omdat er ook nog geldstromen buiten hem omloopt.

fenomen	Stevaa	Belang/ Bevindingen	Tendens/ Vervolg
5: (NKB) vriest belasting kinderopvang	Pilot loopt 2018 en 2019. Uitblikken is dat veel instellingen niet beschreven zijn voor vriestbelasting, verwijlt de aankomst wel belastingbaar is.	Momenteel lopen de onderzoeken. Hieruit blijkt dat de stelling dat deze instellingen belastingplichtig zijn of zouden moeten zijn voor 100% klopt. Echter hoeven stichtingen als hun jaarsomzet onder de 125000 euro blijft geen aangifte te doen. In een aantal gevallen blijkt dat zeker wel te zijn en men weet niet dat de perken voor hen overgrote deel via de conbehellingen weer netjes terugkomen in de statistiek en lopen we dus geen risico. Bij een aantal te onderzoeken posten is dat niet zo en wordt vermoedelijk tevens met de kostenzijde gespoeld teneinde de wet leest te houden.	Hier zou iets meer aandacht op moeten, maar er is geen sprake van een fenomeen dat hoog in de top is bereikt; moet winnen.
7: (NKB) premie kortingen Lunafitting	Er zijn een aantal onderzoeken in gaande naar factoren die ten onrechte premielasting dame voor opgeleide beschrijven op een soort no cure no pay samen.	Gedurende is dat er facilitators zijn die ten onrechte premiekorting dalmen voor bedrijven en met deze bedrijven zijn overeenkomsten dat zij daarvoor een fixe percentage van de opbrengst krijgen. Deze aanpak heeft geleid tot een 3 tal statistiek. Bij 10 talen bedrijven is de afbrek gecompenseerd met vele vormen als correctie ten gevoel. Derzijl vormen van premielasting zijn in de actualiteit eender uitgebreid dan beperkt, dus lijkt het niet anders anders.	Dit leert ons dat op edere regeling waarmee je geld weg kunt krijgen, er altijd wel subjeten zullen duiken die hierop narringen en hier misluk van proberen te maken.
8: (R, NKB) ANBI	CAF heeft diverse derdenonderzoek van laten uitvoeren met als insteek de juistheid van de vastleggingen bij ANBI instellingen.	De uitkomst van die onderzoeken is veel en vaak dat aan de administratieve verplichtingen niet volstaan is en dat de ANBI status daarop te worden ingetrokken. Dit gaat al verder dan de constatering dat een groot deel van de ANBI niet voldoet aan de publicatieplicht en eigenlijk reeds om die reden al zou moeten worden uitgesloten.	Ons indiens behoeft dit wel degelijk ergens een plek in de Top 20 omdat we op deze manier poorten open aan staan die niet open mogen staan.
9: (NKB/P) Gastouders die de inkomsten van de opvang niet aangeven of die WUS of RWA aangeven die sterk lager is dan de ontvangsten inkomsten. Tevens gastouders die zich ondernemer noemen te wijl uit een huwelijk is.	Uit een analyse blijkt dat dit regelmäßig voorkomt met een belang van tientallen miljoenen.	Dit probleem zou voorkomen kunnen worden door beter te sturen op controle informatie. Gelukkig echter omvoldende waardoor we een risico lopen dat personen wilens en mekens inkomsten niet aangeven. Ook is er weinig rapportage om te kijken naar de juistheid van de opgegeven kosten, waardoor er per saldo meer weinig wordt aangegeven. Te vreemd want opzichzelf is vooral een vergoeding voor gemaakte uren. (uit een analyse blijkt dat van de 10 miljoen er slechts 40 miljoen als inkomsten in de boeken komt) Van 6000 belasting gastouders, hadden er ongeveer 4000 een relatie met 1 gastouder bureau.	Al deze punten lijken nog om opgepakt te worden.

Fenomeen	Stevosa	Belang / Bevindingen	Tendens / Vervolg
10: (P) Veel negatieve ROW-inkomsten in relatie met looninkomsten	Er loopt een nader onderzoek op mogelijke georganiseerdheid	Met valt op dat veel mensen 2 jaar of langer negatieve ROW opvoeren in combinatie met het feit dat ze wel looninkomsten hebben. De negatieve ROW leidt dan tot teruggeven van de oorspronkelijk ingehouden LUL. Momenteel loopt er een onderzoek of later uitreke is van georganiseerdheid.	
11: (P) Gevoel met tijdvalden waardoor te veel heffingskortingen worden uitbetaald.	Er zijn een beperkt aantal casusposities waarbij dit fenomeen speelde.	Dit heeft onder andere geleid tot een grote strafzaak en een zaak waarin de facilitator het haanpad heeft gekozen. Door bewust het verliesde tijdperk op te voeren krijgen in dit geval buitenlandse arbeidsovereenkomsten onrechtvaardige heffingskortingen. Omdat heffingskortingen meteen geld is (en niet een % van) is het belang ook meteen stevig al snel enkele miljoenen per casus.	P Heffen is zeer alert op dit soort problematiek, dient echter in de uitvoering wel ondersteund te worden vanuit een stukje data analyse.
12: (MKB) onjuiste aangiften RTW	De intake bij DIF en A is inmiddels achter de rug, maar feitelijk moet dit hele proces nog starten	Wij zijn ervan overtuigd dat we vanuit de data analyse uiteindelijk in beeld kunnen krijgen welke adviseur "logische sancties" CB indient en welke adviseur aantoonbaar verzinnen aangiften instuurt. Door middel van het koppelen van gegevens van de indiener aan de inhoud van de aangifte hopen we dit inzichtelijk te kunnen maken. Vervolgens lijkt het ons zinvol om in de klantbehandeling onze pijlen te richten op de veroorzaker van de onjuistheid (vanaf nu analyseerfijsde (H) rian op de individuele ondernemer. Spelend met de AVR (er is met de vereiste aangifte gedaan), kan je wellicht ambtstake komen tot een redelijke schatting (met als basis de aangiften van degene die er we redelijk uit zien ?) of op zijn minst tot het oplossen van de onjuistheid er in een aantal gevallen inzet strafrecht om op deze wijze een verbetering te maken in de aangiften omzetschikking, zonder dat dit meteen hoeft te leiden tot het inzetten van zware controle capaciteit ? Zal na analyse (waaruit een belang schikbaar zal worden) moeten blijven uit pilconderzoekten.	De na te streven verdens is dat de omzetschik van de aangiften omzetschikking zal toemenen en het zo maar even moedelijk en sancteloos kan invullen wordt voorkomen.

fenomen	Stevens	Belang / bevindingen	Tendens / Vervolg
11: MKB/DE verlegd	Een idee om te belijzen	Ons vermoeden is dat er behoorlijk misbruik wordt gemaakt van de verleggingregeling. Legene die moet afdragen heeft een factuur OTW/verlegd in zijn administratie en degene die voorbelasting kan claimen doet dat toch gewoon op basis van een andere factuur. Probabele is namelijk dat wij (voor de debiteur en zonder inzet van bijvoorbeeld blockchain-technologie) hier niet anders achter kunnen komen dan ter plaatse te gaan kijken. Ons voorstel zou zijn om een paar personen hiervoor vrij te maken, aantal onderzoekjes te laten doen en vervolgens kun je dan belang en risico's daadwerkelijk in beeld brengen.	Als je hier aandacht aan geeft, hoe klein ook en er over communiceert worden mensen voorzichtig en zal je effect groter zijn.
12: MKB/P/ Overige uitkeringen in de zorg/fin. (inclusief winstposten), alsmede de overige velden in de aandelen, waaronder box 3 en V.A. inkningen.	Hat ontwerp van de rode analyse belijzen en de blauwdrukken (D) voor een aantal bekende risico's is inmiddels een heel eind. Dit zou uit te vinden zijn naar alle velden in de aanpak.	Ook hier zal de insteek waar zijn om te kijken naar wat doet de gemeenschappelijke adviseur en wie krijgt daar een van af? (o.s. Hypotheek Lijfrente, bepaalde kostenposten, box 3) Inclusief vragen als: welke adviseur wijkt nu steeds af van de V.A. informatie en met welke tendens etc. etc. - Korte termijn ginsing om de systeemfraude aanpak nog verder op door te ontwikkelen.	
14: Analyse van salarissen in de loonheffingen	Momenteel onbekend van de afrekenings voor dit middel en dan zien we ook minder risico's.	Ook binnen het LH proces zijn we nu al jaren zo ver voorbeeld heffingen die planning waar hoge correctie berichten intenden (en daarmee dus weer geld terugkrijgen). Ook kun je in de LH voor allerlei groepen en bepaalde zaken kortingen claimen waardoor we risico's lopen.	
15: Alleen andere regelingen waarop een beroep kan worden gedaan	Er zijn volgens mij nog heel veel subafdeling waarop op dit moment weinig tot geen toezicht zit en waarbij de belastingdienst wel een rol heeft (MIA/Vamil etc. etc.).	Het gaat hier om heel hoge kortingen en bedragen, waarop weinig tot geen toezicht zit. We weten vanuit het verleden hoe zeer de markt reageert op het afrekenen van de WTE op enig moment en toen zetten we daar zwaar op in. Nu zijn de subsidies die je kunt krijgen enorm veel hoger en inderdaade en heeft dit weinig prioriteit. Daarnaast zijn er nog diverse subsidiebronnen waarvan wij wel zouden willen weten of die correct verantwoord worden. Wij vermoeden (als premiebetreft) dat er nog meer betrekken zijn met op bepaalde subsidies op nu we nu per label aan de slag zijn.	

Fenomeen	Stevaza	Belang Bevindingen	Tendens / Vervolg
16: Volledigheid aspecten	Ik kan niet allen om deze roch nog even te noemen. Ondanks dat het maar de vraag is wie hier klaar mee moet en wat het belang is. Maar alle vorige 15 punten gaan uit van informatie die op de een of andere manier aan ons gepresenteerd is en waar je wat van kunt vinden. Alles wat men niet hoeft opschrijven blijft buiten het zicht.	Om dit te kunnen afdekken zouden we weer meer moeite moeten op binnenhalen van contra informatie. Dit geeft namelijk zicht op gegevens over belastingplichtige en hoeven we ons niet slechts in hoofdzaak te baseren op de gegevens van belastingplichtigen. Dit zouden we op meerdere manieren kunnen verbeteren. Denk bijvoorbeeld aan het standaard binnenhalen van de complete administratie (audited), maar zou ook door middel van blockchain technologie (waarbij zowel partij a als b tekenen voor de juistheid van de transactie) kunnen worden verbeterd. Resteert black economy en spanningenvarianten, maar daar hebben we dan ook nog andere tools voor en hopelijk maar tijd..	