

Vergaderjaar 2021-2022

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld .. 2022

De vaste commissie voor Financiën heeft over een brief van de staatssecretaris van Financiën inzake het handhavingsbesluit van de Autoriteit Persoonsgegevens naar aanleiding van verwerkingen van persoonsgegevens in de Fraudesignaleringsvoorziening (FSV) van de Belastingdienst (Kamerstuk 31066, nr. 1001) de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 28 april 2022 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Tielen

De van de commissie,

Nr. Vraag

- 1 Hoort een handhavingsbesluit niet vergezeld te gaan van een deadline voor het anders inrichten van de gegevensverwerking in het signalenproces voor het toezicht, zodat wordt voldaan aan de wet- en regelgeving? Zo nee, waarom niet?

Een handhavingsbesluit is het juridische vervolg (sanctie) op de bevindingen van een onderzoek. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft vanaf maart 2020 onderzoek gedaan naar het gebruik van de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) door de Belastingdienst. In oktober 2021 heeft de AP de onderzoeksfase afgerond. In april 2022 heeft de AP het handhavingsbesluit genomen en aan de Belastingdienst een boete opgelegd.

In dit handhavingsbesluit van de AP is geen deadline meegegeven, maar de Belastingdienst is al wel sinds 2020 bezig met het realiseren van interne verbeteringen om processen en systemen in dit aandachtsgebied te verbeteren, waarbij de wettelijke kaders als uitgangspunt worden genomen. Zo is in februari 2020 de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) afgesloten. Ook is gestart met het programma Herstellen, verbeteren en borgen (HVB). In het kader van het programma HVB zijn verbetermaatregelen genomen. In de voortgangsrapportage HVB van en in de Kamerbrief van bent u hierover geïnformeerd.

De Belastingdienst is bezig het proces voor het behandelen van signalen opnieuw in te richten. Daarvoor is een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitgevoerd. Deze is in het kader van voorafgaande raadpleging voor advies voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Het signalenproces zal opgestart worden met inachtneming van het advies van de Autoriteit Persoonsgegevens.

- 2 De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft vastgesteld dat de Belastingdienst de Algemene

verordening gegevensbescherming (AVG) op tal van punten heeft overtreden en overweegt daarbij: "De AP stelt vast dat dit wijst op aanhoudende problemen van structurele aard die tot geen andere conclusie kunnen leiden dan dat bij de Belastingdienst, de ambtelijke leiding van departement en de Minister jarenlang sprake is (geweest) van een brede onachtzaamheid, nalatigheid en zelfs discriminatoir en daarmee onbehoorlijk handelen bij de toepassing van wettelijke regels omtrent gegevensbescherming."

Wordt de civielrechtelijke onrechtmatigheid van het handelen en/of nalaten van de Belastingdienst jegens de betrokkenen van wie persoonsgegevens in de Fraudesignaleringsvoorziening (FSV) zijn verwerkt, erkend en zal de werkelijk door betrokkenen geleden schade worden vergoed?

FJZ: graag dit antwoorden checken De Belastingdienst mag ter uitvoering van zijn publieke taak persoonsgegevens verwerken. Het op basis hiervan geregistreerd staan is geen onrechtmatige daad (ook als het signaal achteraf niet blijkt te kloppen). Voor de wijze waarop persoonsgegevens in FSV werden verwerkt ontbrak echter een voldoende rechtsgrondslag. Deze verwerking is door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) als onrechtmatig aangemerkt. Betrokkenen hebben ingevolge artikel 82 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) recht op vergoeding van eventuele schade die ze hebben geleden als (direct) gevolg van overtredingen van de AVG. Of bij een handelen van de Belastingdienst in strijd met de AVG (tevens) sprake is van een onrechtmatige daad zal in beginsel van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Daarbij zal tevens moeten worden beoordeeld of ook aan de overige criteria voor een onrechtmatige daad wordt voldaan, zoals bijvoorbeeld het bestaan van schade en causaal verband. De bewijslast hiervoor ligt in beginsel bij de burger. Juist omdat het vaststellen van een recht op schadevergoeding - via de civiele rechter, de bestuursrechter of een vaststellingsovereenkomst - een bewerkelijk, langdurig en onzeker traject kan zijn voor de betrokkene, kan het volgens het kabinet de voorkeur verdienen om in specifieke situaties waarin onterecht handelen van de Belastingdienst tot (onevenredige) nadelen voor groepen burgers of bedrijven heeft geleid, een daarop toegespitste tegemoetkomingsregeling te treffen. Het – op individuele basis - vaststellen van een (civielrechtelijke) aansprakelijkheid is dan in beginsel niet nodig om in aanmerking te kunnen komen voor een tegemoetkoming.

Op 6 december 2021¹ zijn de contouren van een tegemoetkomingsregeling voor onterechte gevolgen van FSV-registratie met uw Kamer gedeeld. Nu de vijf onderzoeken van PwC voltooid zijn (het laatste onderzoek is gepubliceerd op 29 maart 2022²), kunnen deze contouren verder ingevuld worden. Ik betrek alle bevindingen uit de verschillende rapporten bij de vormgeving hiervan. Ik doe dat in samenspraak met uw Kamer en met inachtneming van het budgetrecht van het parlement. In juni zullen de verdere contouren van de tegemoetkomingsregeling met uw Kamer worden gedeeld.

- 3 Klopt het dat het kabinet zich niet verzet tegen de in de vorige vraag geciteerde conclusie van de AP, niet in beroep gaat tegen de boete en deze conclusie dus vast staat en wordt overgenomen door het kabinet?

Het oordeel van de AP ten aanzien van FSV is hard en onmiskenbaar en laat nogmaals zien dat fundamentele verbeteringen bij de Belastingdienst noodzakelijk zijn. Zoals mijn voorgangers en ik al vaker hebben aangegeven deel ik het oordeel van de AP dat FSV nooit op deze manier ingezet had mogen worden. De opgelegde boetes ervaar ik als een pijnlijke, maar begrijpelijke gevolgtrekking gezien de ernst van de bevindingen. Ik zal mij niet verzetten tegen de boetes en deze voldoen.

- 4 Worden betrokken (rechts)personen die opgenomen zijn (geweest) in de FSV per ommegaande daarover schriftelijk geïnformeerd?

¹ Kamerstukken 2021/22, 31 066, nr. 937

² Kamerstukken 2021/22, 31 066, nr. 992

Voor mij is primair van belang dat conform de motie waarnaar u verwijst en de vervolgmotie Marijnissen van 29 april 2021, mensen die in FSV staan geregistreerd worden geïnformeerd. Dit is geïnterpreteerd als natuurlijke personen, waaronder ook ondernemers in de zin van de Wet Inkomstenbelasting 2001 vallen. Ook is belangrijk om zo snel mogelijk eventuele inzageverzoeken van deze personen af te handelen. De AVG is niet van toepassing op gegevens van rechtspersonen. Daarbij komt ook dat het informeren van rechtspersonen gecompliceerder ligt dan het informeren van natuurlijke personen. Nader onderzoek wordt gedaan naar de mogelijke vervolgsценario's en de uitvoeringsconsequenties daarvan. Daarin wordt ook de wisselwerking met het informeren van natuurlijke personen betrokken.

- 5 In het onderzoeksrapport van de AP wordt onder 3.4.2 een medewerker van het team Intensief Toezicht binnen Particulieren als volgt geciteerd: "In de loop van de jaren is onder andere het CAF ontstaan binnen de Belastingdienst. Ook in 2013. Met de samenwerking tussen CAF en systeemfraude IH, dus binnen Particulieren, zijn er ook bepaalde verbeterlagen gemaakt en andere applicaties gebruikt voor het onderkennen van georganiseerd systeemfraude. Daarom was het niet meer nodig om bijvoorbeeld in FSV per BSN het IP-adres op te nemen en zo te onderkennen als samenhang zou kunnen zijn tussen individuele signalen. Daarvoor was FSV voor ons achterhaald als Particulieren zijnde.[...]". Welke andere applicaties zijn of worden gebruikt voor het onderkennen van georganiseerde systeemfraude en worden in deze applicaties bijzondere persoonsgegevens verwerkt? Kunt u een uitputtende lijst geven van applicaties die sinds 2010 zijn gebruikt?

De applicaties waarop gedoeld wordt zijn het Dashboard IH en de 'blauwdruk IH'. Het Dashboard IH levert per Becon-nummer (het nummer van de belastingconsulent die de aangiften indient), per IP-adres per certificaatnummer (CN-nummer) voor een aantal categorieën uit de aangifte een vergelijking van de gemiddeld aangegeven waarde van de aangiften die verzorgd zijn door desbetreffende belastingconsulent met die van een landelijk gemiddelde. Indien er een groot verschil geconstateerd werd, kon nagegaan worden of dit verschil verklaarbaar was uit de specifieke omstandigheden van de desbetreffende consulent. Indien die niet zo was, kon er aanleiding zijn aangiften die een dergelijke hoge afrekpost bevatten aan toezicht te onderwerpen. Het Dashboard IH is een applicatie op het formele analytics platform dat gebruikt wordt door de Belastingdienst. Het Dashboard IH toont alleen de uitkomsten van een geaggregeerde gegevensvergelijking per Becon, IP-adres of certificaat. Aan dit Dashboard IH is een niet-formeel ontwikkelde applicatie vooraf gegaan die wel aangeduid wordt als de 'Rode lijst'. Deze aanduiding ziet op de gegenereerde kleurcode in het overzicht indien er een groot verschil met de gemiddelde aangegeven waarde bestaat. Indien een berekend gemiddelde van een intermediair aanleiding gaf tot een nadere beoordeling, werden de door hem ingediende aangiften samengevat getoond in een specifiek daartoe op te vragen zogenaamde blauwdruk. Deze toonde per Becon, per IP-adres of per certificaatnummer waardoor of waarmee de aangiften waren ingediend, gegevens uit de desbetreffende aangiften. Dit waren onder meer tekstvelden die in de aangifte zijn ingevuld bij afrekposten giften en specifieke zorgkosten. Zie hierover verder ook het antwoord op vraag 6.

Bij het onderzoeken van mogelijke georganiseerde systeemfraude kunnen de systemen die de Belastingdienst gebruikte voor onder meer het opleggen van aanslagen, het uitvoeren van toezicht en het vastleggen van correspondentie, andere berichten en uitgevoerde werkzaamheden geraadpleegd zijn. Welke applicaties specifiek voor het onderzoek naar mogelijke georganiseerde systeemfraude geraadpleegd zijn, is niet vast te stellen.

- 6 Worden in de in de vorige vraag bedoelde andere applicaties persoonsgegevens verwerkt die informatie geven over etniciteit, nationaliteit, afkomst, gezondheid, strafrechtelijke veroordeling? Zo ja, in welke applicaties worden of werden deze gegevens verwerkt?

Er bestaan geen applicaties en/of databestanden van de Belastingdienst waarin de verschillende soorten bijzondere persoonsgegevens als zodanig, zoals bijvoorbeeld etniciteit, vakbondslidmaatschap en religie, verwerkt worden. Voor het uitvoeren van de taken van de Belastingdienst worden gegevens verwerkt waaruit informatie over de door de belastingplichtige aangehangen religie of zijn gezondheidstoestand afgeleid zou kunnen worden. Voor de inkomstenbelasting kan bijvoorbeeld de aftrek van giften aan een bepaald kerkgenootschap iets zeggen over iemands godsdienstige overtuiging. Over de inventarisatie van applicaties waarin bijzondere persoonsgegevens voorkomen wordt uw Kamer met de aankomende voortgangsrapportage HVB geïnformeerd.

- 7 Welke applicaties binnen de Belastingdienst maken of maakten gebruik van profilering in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)? Van welke profileringscriteria was sprake?

De Belastingdienst maakt bij het verwerken van persoonsgegevens binnen de kaders van de AVG gebruik van geautomatiseerde besluitvorming en profilering.

De Belastingdienst beoordeelt de juiste en veilige toepassing niet per applicatie, waarvan er circa 900 in gebruik zijn, maar op gegevensverwerking binnen bedrijfsprocessen waarin applicaties de geautomatiseerde verwerkingen voor hun rekening nemen. Een applicatie is een hulpmiddel (technische voorziening).

MKB/P: kunnen jullie de tweede vraag beantwoorden over de criteria?

- 8 Is er, nu de AP discriminatoire verwerking heeft geconstateerd, aanleiding om opnieuw aangifte wegens het plegen van strafbare feiten te doen? Waarop baseert u uw conclusie in uw antwoord?

Ik heb geen aangifte in voorbereiding. Alle relevante informatie die ik heb is openbaar gemaakt. Het OM kan op basis hiervan beslissen een onderzoek in te stellen. Burgers die vermoeden dat zij gediscrimineerd zijn kunnen hiervan aangifte doen.

- 9 Kunnen alle verslagen van overleg van betrokken teams (waaronder mede begrepen, zonder hiertoe beperkt te zijn, Bi&a, Landelijke Stuurgroep Interventieteam, Expertisecentrum Fraude, Manifestgroep en Broedkamer), managementverslagen en besluitvorming betreffende de vaststelling van selectiecriteria, frauderisicocriteria, risicoclassificatiemodellen en profileringscriteria beschikbaar worden gesteld?

DF&A: Voor zover we het kunnen zien werden er in die periode voornamelijk alleen queries gedraaid. We hebben inmiddels wel zicht op (een groot deel) van de opdrachten die in deze periode door de primaire directies zijn gegeven om te analyseren. Er loopt tegelijk op dit moment een wob-verzoek van de huidige risicomodellen die betrekking hebben op fraude (voorkomen). Het gaat hierbij om de modellen OBCF en OBAB. Van deze modellen is voor het radioprogramma Argos alle documentatie opgevraagd. Dit wobverzoek zijn we aan het voorbereiden.

M-groep: Er zijn geen managementverslagen met daarin besluitvorming betreffende het vaststellen van fraude- en of risico criteria. Dit omdat binnen de Manifestgroep Fraude niet zulke besluiten zijn genomen. De Manifestgroep fraude had als voornaamste doel kennis en ervaring uitwisselen. Iedere organisatie bepaalde zelf hoe zij met deze kennis omging.

is er voor dit verzoek overlap met de parlementaire enquête?

en is dit (deels) gedekt door het wob-verzoek RTL nieuws of Trouw of gerelateerde wob-verzoeken

LSI: zie vraag 12.

- 10 Kunnen ook de handleidingen die in gebruik zijn of waren bij de in de vorige vraag bedoelde teams betreffende selectiecriteria, frauderisico criteria, risicoclassificatiemodellen en profileringscriteria beschikbaar worden gesteld?

DF&A: Voor zover we het kunnen zien werden er in die periode voornamelijk alleen queries gedraaid. We hebben inmiddels wel zicht op (een groot deel) van de opdrachten die in deze periode door de primaire directies zijn gegeven om te analyseren. Er loopt tegelijk op dit moment een wob-verzoek van de huidige risicomodellen die betrekking hebben op fraude (voorkomen). Het gaat hierbij om de modellen OBCF en OBAB. Van deze modellen is voor het radioprogramma Argos alle documentatie opgevraagd. Dit wobverzoek zijn we aan het voorbereiden.

M-groep: Er zijn nooit handleidingen opgesteld en daardoor ook niet in gebruik genomen binnen deze samenwerking.

- 11 Heeft de toenmalige staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in 2004 deelgenomen of sturing gegeven aan de Landelijke Stuurgroep Interventieteams, naar welke is verwezen in het rapport van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid uit 2016 ("Big Data voor Fraudebestrijding")?

De [] van de directie Stelsel & Volksverzekeringen verzorgt namens de verantwoordelijke bewindspersoon van SZW het [] en [] van de LSI. Ondanks een naamswijziging van de betreffende beleidsdirectie in 2015 is de wijze van afvaardiging niet veranderd. De situatie zoals deze in 2004 was, is dus nog altijd actueel.

- 12 Kunnen alle notulen van de vergaderingen van de Landelijke Stuurgroep Interventieteams ter beschikking worden gesteld?

Ja, deze notulen kunnen beschikbaar worden gesteld. Dit zal evenwel even duren. De stukken zijn (onder anderen) tevens opgevraagd in het kader van de Parlementaire Enquête Fraudebestrijding en Dienstverlening. De medewerkers die deze notulen beschikbaar kunnen stellen besteden momenteel hun tijd aan het beschikbaar maken van deze en andere documenten die in dat kader zijn opgevraagd. De notulen zullen, met inachtneming hiervan, zo spoedig mogelijk tevens aan u beschikbaar worden gesteld.

- 13 Welke rol heeft de Manifestgroep-fraude analyse bij het vaststellen van frauderisicoprofielen? Zijn deze risicoprofielen gebruikt bij het project Detectie aan de Poort?

Binnen de Manifestgroep Fraude werd met name kennis uitgewisseld omtrent nieuwe fenomenen dan wel nieuwe varianten van reeds bekende fenomenen. Het was vervolgens aan de deelnemers zelf om te bepalen wat zij met deze kennis gingen doen. Voor de kennis die de Belastingdienst ontving hebben wij, indien van toepassing en meerwaarde was, onze eigen risico analyse aangepast als het ging om zaken die de fiscaliteit raakten. Er is echter geen raking tussen de werking van de Manifestgroep Fraude en de Detectie aan de Poort. Bij de detectie aan de Poort was men puur gericht op het onderkennen van fiscale risico's in het interne aangifte proces van de IH. Dat was geen onderwerp van de Manifestgroep Fraude.

- 14 Bent u bekend met de uitspraken van een medewerker van de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) die betrokken is bij de Landelijke Stuurgroep Interventieteams in het artikel "Met de LSI kom je echt achter de voordeur" september 2020³: 'Een gemeente kan namelijk door

³ <https://vng.nl/nieuws/met-de-lsi-kom-je-echt-achter-de-voordeur>

een project te starten onder de vlag van de LSI toegang krijgen tot relevante informatie van ketenpartners zoals de Belastingdienst, Inspectie SZW, UWV, IND, SVB en ook de politie kan aansluiten. Je kunt je voorstellen dat er dan een veel completer beeld ontstaat over misstanden en problematiek in een wijk of op een adres. Je komt echt achter de voordeur en daarmee kun je als gemeente in samenwerking met de ketenpartners veel gericht actie ondernemen.””? Kunt u op deze uitspraken reageren?

Ja, ik ben bekend met het aangehaalde artikel en de daarin vermelde uitspraken. Op basis van artikel 64 SUWI mogen bovengenoemde partijen samenwerken. De afspraken daarvoor liggen vast in de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams 2017. Hierin zijn ook criteria opgenomen om een LSI project te starten. Het verkrijgen van een integrale informatiepositie – binnen geldende juridische kaders - kan bijdragen aan het inzichtelijk maken van overtredingen van wet- en regelgeving. Een huisbezoek is één van de interventiemogelijkheden die ingezet kan worden. Dit is een ingrijpend middel en wordt om die reden enkel ingezet in de gevallen dat er geen minder ingrijpende middelen voorhanden zijn om tot hetzelfde doel te komen. Het is geen doel op zich om achter de voordeur van de burgers te komen. Hier wordt steeds terughoudender mee omgegaan. Wanneer er een huisbezoek plaatsvindt, wordt er ook informatie achtergelaten zodat de betrokkene zijn/haar rechten kan uitoefenen op basis van de AVG. Middels de interventiemogelijkheden van de gezamenlijke LSI partners kunnen in voorkomende gevallen effectieve interventies worden uitgevoerd om overtredingen van wet- en regelgeving te voorkomen of aan te pakken.

- 15 Tot welke informatie van de Belastingdienst heeft de Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI) toegang? Is informatie uit de FSV via de weg van de LSI gedeeld? Zo ja, welke informatie? Zijn er door of met de Belastingdienst binnen het LSI algoritmen, risicoselectiecriteria, profileringen en/of profileringscriteria gedeeld? Zo ja, welke?

Binnen de vergaderingen van de LSI wordt geen informatie over burgers gedeeld. De projecten die binnen de LSI lopen worden besproken, maar dit blijft op een abstract niveau. Individuele casuïstiek wordt niet besproken. Bij ieder LSI-project wordt een projectplan opgesteld waarin beschreven staat welke informatie gedeeld wordt. Het gaat hier vanuit de Belastingdienst bijvoorbeeld om inkomensgegevens.

Binnen specifieke LSI projecten leveren alle projectpartners signalen aan die betrekking hebben op het projectgebied van het betreffende LSI-project. Dit projectgebied is een bepaalde postcode-range (één of meerdere wijken of de gemeente als geheel). Partners hanteren hun eigen interne risicomodel om tot signalen te komen. Bij de start van een project worden door alle partners signalen aangeleverd. Dit doen zij via een beveiligd systeem (Eswf). Dit systeem wordt beheerd door de NLA en voldoet aan de relevante veiligheidseisen. Binnen dit systeem heeft elke partner een eigen map waarin de risicosignalen worden geüpload. Partners kunnen alleen bij hun 'eigen' map. Er kan dus niet in elkaars mappen gekeken worden, waardoor de informatie niet zonder noodzaak breder gedeeld wordt.

De mogelijkheid bestaat dat de Belastingdienst in het kader van een LSI-project signalen uit FSV heeft aangeleverd. Deze signalen zijn naast de risicosignalen van de andere ketenpartners gelegd. Slechts wanneer er bij twee of meer ketenpartners belang was, zijn deze besproken op een casustafel. Als een adres uit FSV werd besproken op een casustafel, was de Belastingdienst verplicht om te onderbouwen waarom dit adres als risico gezien werd. Tijdens deze gemeenschappelijke onderzoeken werd het risicosignaal uit FSV niet gebruikt door andere ketenpartners dan de Belastingdienst.

- 16 Kunt u aangeven waarom al deze informatie niet boven tafel gekomen is bij de onderzoeken naar de Broedkamer in 2017 naar aanleiding van de uitzending van Zembla?

De onderzoeken van de Broedkamer n.a.v. Zembla (februari 2017) hadden te maken met gegevensbeveiliging. De zaken die nu aan het licht komen hebben te maken met de privacybescherming van burgers en zijn gerelateerd aan de AVG. De invoering van de AVG was pas op 25 mei 2018 en pas later geïmplementeerd voor de Belastingdienst.

- 17 Wordt bestuursrechtelijke aansprakelijkheid voor het onrechtmatig verwerken van persoonsgegevens in de FSV erkend en zal de werkelijk door betrokkenen geleden schade worden vergoed?

De wijze waarop persoonsgegevens in FSV werden verwerkt, is door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) als onrechtmatig aangemerkt. Artikel 82 lid 1 van de AVG stelt dat eenieder die materiële of immateriële schade heeft geleden ten gevolge van een inbreuk op de AVG, het recht heeft om van de zogenoemde verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker schadevergoeding te ontvangen voor de geleden schade. De Belastingdienst zal de Kamer in juni schriftelijk informeren over het herstel rondom FSV en de contouren van een tegemoetkomingsregeling.

- 18 Zijn voor Black Box of het Systeem Risico Indicatie (SyRI) ontwikkelde algoritmen, risicoclassificatiemodellen, profilerings- of selectiecriteria gebruikt in de Detectie aan de Poort systemen? Zo ja, welke en over welke periode?

De voor het Systeem Risico Indicatie (SyRI) en Black Box ontwikkelde algoritmen, risicoclassificatiemodellen, profilerings- of selectiecriteria zijn niet gebruikt in de Detectie aan de Poort. De twee systemen werden gebruikt voor een ander doel.

- 19 Worden data die in de systemen Black Box en SyRI werden verwerkt nog in nadere systemen van de Belastingdienst, de LSI of het Inlichtingenbureau opgeslagen of verwerkt? Zo ja, in welke periode zijn die data opgeslagen en verwerkt in elk van die systemen?

Op 30 augustus 2021 (Kamerstukken II, 17 050, nr. 599) heeft de toenmalige staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een brief aan uw Kamer gestuurd over het gebruik van data van de FSV bij het Inlichtingenbureau in het algemeen, en ten behoeve van SyRI in het bijzonder. Daarin is uitgelegd hoe SyRI werkte, waarbij hier opgemerkt wordt dat het systeem Black Box een voorloper was van SyRI.

Het Inlichtingenbureau vroeg in opdracht van de LSI - en later onder SyRI in opdracht van de minister van SZW - persoonsgegevens uit bij de verschillende partijen die deelnamen aan een Black Box- of SyRI-project. Deze gegevens werden versleuteld en vervolgens getoetst aan de hand van door de NLA (vooraf) geformuleerde risico-indicatoren. Alleen personen voor wie er op basis van de risico-indicatoren een reden was om nader te bezien, werden ontsleuteld en verstrekt. Door de verantwoordelijke bestuursorganen zijn geen besluiten genomen op basis van gegevens die uit SyRI voortkwamen. Alle gegevens die in verband met SyRI verwerkt zijn, zijn inmiddels vernietigd.

Gelet op tijdsverloop en vernietigingstermijnen geldt hetzelfde voor gegevens die verwerkt zijn in het kader van Black Box.

- 20 Tot welke systemen en/of data (informatie) - bij de Belastingdienst en de Belastingdienst/Toeslagen en andere instellingen - heeft het Inlichtingenbureau toegang gehad of nog steeds toegang?

CAP voor informatie vanuit ons, **SZW** voor toegang voor IB

- 21 Kunt u in een organogram weergeven welke activiteiten en verantwoordelijkheden de

organisaties Belastingdienst, Landelijke Stuurgroep Interventieteams, Manifestgroep, Expertisecentrum Fraudebestrijding, VNG, politie, Inspectie SZW en Inlichtingenbureau hebben?

[] (via [] mkb: kan je deze vraag duiden vanuit de LSI (als er geen organogram is dat ook noemen)? Dus iets in de trant van: deze organisaties werken samen in de LSI, wie wat doet hangt af van gekozen projecten.

@DF&A: klopt het dat vanuit de Manifestgroep het voornemen bestond om een Expertisecentrum Fraudebestrijding op te richten maar dat dat voornemen in 2013 is verlaten? Dan graag dat opschrijven.

- 22 Kunt u schematisch weergeven welke data en informatie de organisaties Belastingdienst, Landelijke Stuurgroep Interventieteams, Manifestgroep, Expertisecentrum Fraudebestrijding, VNG, politie, Inspectie SZW en Inlichtingenbureau met elkaar uitwisselen of met elkaar uitgewisseld hebben? UHB

[]: ook hier graag benaderen vanuit LSI en welke data binnen die projecten gedeeld werden/worden.

- 23 Kunt u in een organogram weergeven welke van de volgende organisaties Belastingdienst, LSI, Manifestgroep, Expertisecentrum Fraudebestrijding, VNG, politie, Inspectie SZW en Inlichtingenbureau risicoclassificatiemodellen, profilerings- of selectiecriteria vaststellen en met elkaar uitwisselen en met elkaar uitgewisseld hebben?

[]: Ik begreep van [] dat er geen risicoclassificatiemodellen worden uitgewisseld maar afhankelijk van projecten wel profilerings- of selectiecriteria. Kan je de criteria opsommen?

- 24 Welke algoritmen en beslismodellen zijn er binnen de Belastingdienst vanaf 2010 gebruikt en met wie is output uit die modellen gedeeld in de periode van 2010 tot nu?

De Belastingdienst maakt in verschillende processen gebruik van algoritmen en beslismodellen. Er is geen centraal overzicht van waar deze gebruikt zijn sinds 2010. In navolging van de Motie Klaver onderzoekt de Belastingdienst de inrichting van een algoritmeregister om zo het centrale overzicht te verkrijgen.