

Plan van Aanpak



Belastingdienst

Plan van aanpak

Project

Pilot: Zorgverleners met inkomsten uit PGB

Projectcode: 3988

Opdrachtgever: Directie MKB

Bestandsnaam:

Project: Zorgverleners met Inkomsten uit PGB

Versie: 1.0

Auteur

Datum: 10 april 2017



Inhoudsopgave

0	Documenteigenschappen	3
0.1	Historie	3
0.2	Goedkeuring	3
0.3	Distributie	3
0.4	Managementsamenvatting	4
1.	Inleiding, probleemstelling en doelstelling	4
1.1.	Introductie en afbakening	4
1.2.	Opdrachtformulering	4
1.3.	Doelstelling van dit pilotproject	5
2.	Toepassing handhavingsregie	6
2.1.	Wat is het probleem?	6
2.2.	Analyse Combi Aanpak Facilitators (CAF)	6
3.	Aanpak van zorgverleners met inkomsten uit PGB	6
3.1.	Onderzoeken zorgondernemers	6
3.2.	Relevante externe omgeving (LSI, RIEC, IKZ) en andere actoren	7
3.3.	Planning	7
4.	De voorbereidende fase	7
4.1.	Bepalen doelgroep en nadere analyse	7
4.2.	Bepalen welke vragen we beantwoord willen zien voor het 'weten'	8
4.3.	Bepalen handhavingsinstrument op pilotpopulatie	8
5.	De uitvoerende fase	8
5.1.	AAFD-protocol lijn	8
5.2.	Invordering- en inningsproces	9
6.	Afrondende en evaluatie fase	9
7.	Kwaliteitsborging	9
8.	Projectorganisatie	9
9.	Beheersingsmechanismen	10
9.1.	Toleranties	10
9.2.	Voortgangsrapportage	10
9.3.	Tijd- en opbrengstenrapportages	11
10.	Communicatie	11
11.	Benodigde middelen	11
11.1.	Capaciteit en planning	11

0 Documenteigenschappen

Rapportdatum: 10 april 2017
 Nummer: 1.0
 Versie: Definitief

0.1 Historie

Versie	Datum	Veranderingen (concept/definitief)	Opdrachtgever	Auteur(s)
0.1	24 maart 2017	Schets/Concept	[redacted] (MT) MKB/[redacted] [redacted]	[redacted]
0.2	28 maart	Concept	idem	idem
0.3	30 maart	Concept	Idem	Idem
0.9	7 april	Concept	Idem	Idem
0.91	7 april	Concept	Idem	Idem
1.0	10 april	Definitief	Idem	Idem

Versie	Datum	Naam reviewer	Datum review commentaar verwerkt
0.1	Zie boven	[redacted]	28 maart 2017
0.2			28 maart 2017
0.2			30 maart 2017
0.3		Vaktechniek/Den Haag	7 april 2017
0.3		LC EOS	7 april 2017
0.9		[redacted]	7 april 2017
0.91			10 april 2017

0.2 Goedkeuring

Dit document heeft de volgende goedkeuringen nodig:

Naam	Rol	Akkoord d.d.	Versie
[redacted]	Opdrachtgever (OG)	10 april 2017	1.0
	(Ged. OG) [redacted] MKB	idem	idem

0.3 Distributie

De volgende personen hebben een exemplaar ontvangen:

o Naam	o Rol	o Datum document	o Versie
MT MKB	Management	10 april 2017	1.0

0.4 Mangementsamenvatting

Dit plan van aanpak ziet op de pilot Zorgverleners met inkomsten uit PGB. Een samenvatting van het plan is heel kort te houden:

'Vanuit een analyse van het CAF/EH en met behulp van de volledige opgave van de geldstroom PGB door het SVB, worden onder regie van MKB en in samenwerking met het CAF, 25 zorgverleners met inkomsten uit PGB geselecteerd en bezocht. Dit door middel van een bedrijfsbezoek of boekenonderzoek. Het uiteindelijke doel is om te weten of, waar en hoe de PGB gelden zijn neergeslagen in enig fiscale aangifte.'

In dit plan van aanpak (met elementen van een projectplan) staat omschreven wat de aanleiding is van dit project, de relevante omgeving van de pilot (bijvoorbeeld externe overheden), de fasering en enkele uitvoeringskaders.

1. Inleiding, probleemstelling en doelstelling

Met een memo van 3 februari 2017 heeft het CDO2 op 10 maart 2017 een besluit genomen om deze pilot in te richten. Dit memo heeft de route gehad door het fraudelandschap namelijk het Fraude Portefeuillehouders Overleg (FPO) van 2 maart 2017.

Dit ziet op de fiscale risico's van zorgverleners met inkomsten uit PGB. Dankzij de SVB krijgen we voor het eerst centraal zicht op wat is uitgekeerd en aan wie. De Belastingdienst wil daarbij weten of deze bedragen op de juiste manier in een aangifte van zorgverleners terecht zijn gekomen.

Met een landelijk PGB budget van ongeveer €2,6 miljard, gaat het om een substantieel bedrag. Er zijn al jaren signalen dat de verantwoording van inkomsten niet altijd goed verloopt.

1.1. Introductie en afbakening

Sinds het belastingjaar 2015 zijn de persoonsgebonden budgets (PGB) en de betalingen aan zorgverleners ondergebracht als trekkingsrechten bij de SVB. Anders dan in voorgaande jaren ontvangt de Belastingdienst nu een volledige opgave van de geldstroom. De geldstroom is sterk geformaliseerd. De SVB betaalt pas uit nadat aan voorwaarden is voldaan. Daarmee ligt de zaak heel anders dan in voorgaande jaren toen de PGB-houders (klant/patiënt) het budget kregen overgemaakt en we moesten steunen op hun verantwoordingen van de gedane bestedingen. De inkomstenbetalingen aan zorgverleners zijn volgens het kasstelsel volledig gerenseigneerd naar de Belastingdienst. Dat helpt ons in de handhaving van inkomsten van zorgverleners. De gegevens worden niet alleen als contra informatie gebruikt, maar ook in de Vooraf Ingevulde Aangifte. Voor de zorgverleners die als ondernemers optreden, ligt dat anders. Daarvoor is eveneens een (potentieel) IB47 traject zoals verwoord in het CDO2 memo onder spoor 1. Dat spoor valt geheel buiten de scope van deze pilot.

Duidelijk moet zijn dat dit project alleen gaat over de fiscale problematiek (zijn de inkomsten wel aangegeven?) en niet over het PGB proces zelf, met vragen als of het budget al dan niet terecht is toegekend o.i.d.

Daarnaast is het mogelijk om signalen die betrekking hebben op de zorgstructuur (zorgfraude) zelf, te melden bij het (interdepartementale) Informatie Knooppunt Zorgfraude (zie hierna)

1.2. Opdrachtformulering

De opdracht voor deze pilot is geaccordeerd door het CDO2 op 10 maart 2017. De opdrachtnemer is directie MKB

Voor dit plan van aanpak zal de opdrachtformulering worden gebruikt zoals die in het memo is verwoord:

Prealabel:

Uitgangspunt is de CAF-analyse (zie hierna) waarbij 'laag % loonsom' de basis vormt. Hierbij zal de ervaring uit een 'regionaal' MKB-project in Enschede, worden meegewogen.

- *Hierop zal een nadere analyse worden gedaan met als doel een ranking van risico's (hierbij zal invordering/verhaalsmogelijkheden en vaktechniek ook worden betrokken)*
- *Rondom het keuzemoment worden de genoemde RIEC casusposities en LSI project (Tilburg) betrokken en zal het IKZ worden bevraagd (via EHI SPOC)*
- *In deze fase van de aanpak betreft MKB 25 (representatieve) risicovolle posten in een kort cyclisch boekenonderzoek, waarbij de kantoorcapaciteit meegewogen zal worden*
- *Dit zal worden vastgelegd in een plan van aanpak.*

Besluitvorming CDO2:

"Het opstellen van een initieel plan van aanpak voor onderzoeken door MKB (spoor 2). EHI en CAF zullen hierin ondersteunen.

Het beleggen van de lijnverantwoordelijkheid bij MKB v.w.b. spoor 2. Voorstel: directie MKB

1.3. Doelstelling van dit pilotproject

We willen meer weten over wat er met de geldstroom bij zorgondernemers gebeurt. Daarom valt de doelstelling ook uiteen in een uitvoerend deel en een deel waarbij info zal worden verzameld om een (toezicht-)uitspraak te doen na deze pilot.

Uitvoerend:

- Voer 25 (representatieve) (boeken-)onderzoeken uit op risicovolle posten die voortkomen uit de analyse i.s.m. EHI en CAF.
- Inventariseer wat er al voor een posten in behandeling zijn binnen Belastingen en dan met name binnen LSI/RIEC verbanden. Leg daar de uitvoerende verbinding mee.

Uiteindelijk komt het voor de geselecteerde posten nee`op het antwoord op de vraag waar de uitkeerde PGB gelden (geldstroom) uiteindelijk zijn neergelagen in (enig) fiscale aangiften. Dat volgens het 'follow the money' principe en daarbij het volledige traject uitlopen.'

Informatie verzamelen:

Verzamel uit de 25 boekenonderzoeken en uit de reeds lopende onderzoeken informatie m.b.t. de volgende vragen:

Direct:

- Hoe pak je dit soort posten aan?
- Klopt de analyse, die geleid heeft tot deze pilot?

Indirect:

- Kunnen we ook signalen naar IKZ geven over aanpak PGB zelf? Wat komt er uit IKZ?
- Wat is de modus operandi?
- Kunnen we aan de voorkant van PGB proces komen en stopfunctie inbouwen? Eigenlijk een barrièremodel maken¹.
- ++, aan te vullen tijdens het traject en afhankelijk van eerste beelden uit de onderzoeken.

¹ Is er al ergens een aanzet hiertoe gemaakt? Bijv. binnen de RIEC's, NZa, CCV, e.d.? Actie: navraag doen.

2. Toepassing handhavingsregie

2.1. Wat is het probleem?

PGB totaal

De daadwerkelijke uitbetaling van PGB-gelden door de SVB in 2015 betrof €1,6 miljard (buiten dienstbetrekking en fictieve dienstbetrekking; samen €488 miljoen). De SVB onderscheidt Particuliere en Zakelijke zorgverleners. Aangezien de SVB geen fiscale ondernemerschap kan bepalen, kan het zijn dat hun onderverdeling naar Particulieren en Ondernemers, afwijkt van onze bestanden.

Particuliere zorgverleners

Uit de analyse blijkt dat de renseignering van particulieren goed is geregeld. Allereerst is gewaarborgd dat alle zorgverleners met relevante inkomsten zijn (na)beschreven.

Ondernemers (zakelijke zorgverleners)

Het beeld uit de analyse m.b.t. ondernemers behoeft nader onderzoek. De ondernemersgroep is dan ook zeer divers. De problematiek valt grofweg te verdelen in de volgende vraagstukken:

- Een deel van de ondernemers zal fiscaal gezien als particulier/ freelancer opereren;
- We kunnen de geldstroom bij de (echte) ondernemers onvoldoende volgen; We kennen de ontvangen PGB gelden (door de SVB gerenseigneerd) en uiteraard kennen we hun loonkosten. Maar we zijn niet voldoende zeker van wat zij vervolgens aan freelancers doorbetalen. Er lijkt sprake van leemten.

Uiteraard komen bij nadere analyse ook fraudesituaties zichtbaar.

2.2. Analyse Combi Aanpak Facilitators (CAF)

Het CAF heeft eind 2016 een analyse gemaakt aan de hand van de ontvangen bestanden en een eerste blik op de aangiften 2015. De vraag is of hiaten te zien zijn in de ontvangen en aangegeven bedragen en of een link gelegd kan worden naar groepen belastingplichtigen die (in zekere mate) in georganiseerd verband proberen te ontkomen aan het betalen van belasting over de genoten inkomsten. Dat is een toetssteen in deze pilot. Voor dit plan van aanpak wordt volstaan met verwijzing naar het besluitvormingstraject van CDO2.

3. Aanpak van zorgverleners met inkomsten uit PGB

3.1. Onderzoeken zorgondernemers

Conform het voorstel is besloten dat er (boeken-)onderzoeken bij ondernemers uitgevoerd. De MKB-selectie zal worden ondersteund vanuit CAF en EHI. Die selectie over het jaar 2015, zal gericht zijn op risicovolle (MKB-)posten waarbij de analyse van het CAF als uitgangspunt geldt.

Het is hierbij handig en noodzakelijk om gebruik te maken van de kennis (en in voorkomend geval subjecten) in de reeds lopende projecten en/of projecten zoals binnen de RIEC-Oost, RIEC Midden-Nederland (Utrecht), LSI (Tilburg) en vice versa. Ook de analyse uit het IKZ dient hierin te worden verdisconteert.

Voor een eerste beeldvorming zijn geen grote aantallen projecten nodig. Besloten is om maximaal 25 (representatieve) (boeken-)onderzoeken uit te voeren. Daar zal de postenanalyse op zijn gericht. Zie hierna voor de uitwerking.

3.2. Relevante externe omgeving (LSI, RIEC, IKZ) en andere actoren

De Belastingdienst werkt samen met externe overheidspartners, in de samenwerkingsverbanden van de LSI en de RIEC's. Hierin wordt (ook) gewerkt aan analyses die gerelateerd zijn aan PGB-fraude. Binnen de Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI) is op 22 december jl. een akkoord gegeven op een verkenning op zorg gerelateerde fraude (1e fase, Gem. Tilburg). In deze verkenning heeft EHI (analyse) en MKB (vertegenwoordiging in LSI) een rol.

Daarnaast zijn de volgende keyspelers en actoren van belang:

- Fraude-EOS teams binnen MKB (incl relaties met externe overheidspartners)
- Betrokken MKB kantoren (capaciteit) incl informatieloketten (signalen))
- Landelijke coördinatie Zorgdossier, MKB Maastricht (relatie met DBA dossier)
- CAF (begeleiding)
- Toeslagen
- Informatie Knooppunt Zorgfraude (via SPOC MKB en EHI). Zie ook nota aan CDO2 dd. 31 januari 2017
- FIOD

3.3. Planning

De pilot kent 3 fases in de periode 20-3-2017 tot en met 30-11-2017. Dat zijn:

- Initiatie/voorbereidende fase: 20-3-2017 t/m 1-5-2017
- pilot/uitvoerende fase: 1-5-2017 t/m 31-10-2017
- evaluatie/afronde fase: 1-11-2017 t/m 15-12-2017

4. De voorbereidende fase

In de initiërende- of voorbereidende fase worden de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

- Bepalen doelgroep (zie ook analyse in memo aan CDO2)
- Nadere analyse van het bestand/doelgroep
- Bepalen welk handhavingsinstrument geëigend is
- Bepalen hoe het instrument wordt ingezet
- Afstemmen met relevante keyspelers en stakeholders
- Goedkeuring plan van aanpak door opdrachtgever
- Communicatie bepalen rondom de pilot
- Neerzetten pilotbesturing (relatie MKB-CAF-EHI e.o.)
- Capaciteit en competenties inregelen, inclusief lijn naar de FIOD (capaciteit allocatie)

Hierna zal worden ingezoomd op enkele onderdelen van deze fase. Andere onderwerpen zijn elders in dit plan van aanpak verwerkt.

4.1. Bepalen doelgroep en nadere analyse

Zoals hiervoor aangegeven is een analyse op de informatie zoals verkregen van SVB (2015) de aanleiding voor deze pilot. Inmiddels zijn bestanden over het jaar 2016 ook voorhanden. Indien nodig zal dat jaar er naast gezet worden. Tijdens het schrijven van dit plan van aanpak is de voorbereidende fase in volle gang. Zo ook de (nadere) analyse van de doelgroep. In de 'afpelling' van de 'CAF-analyse' is van belang te blijven kijken waar de Belastingdienst het meeste risico loopt op een fiscaal nalevingstekort. Nadere analyse vindt nog plaats. Dat zal in de projectadministratie worden vastgelegd.

4.2. Bepalen welke vragen we beantwoord willen zien voor het 'weten'

Uiteindelijk willen we, naast het uitvoeren van (boeken-)onderzoeken, ook leren uit deze pilot hoe de zorgverleners met die budgets omgaan, wie daar de actoren in zijn, e.d. Om dat te doen is het nodig vragen te formuleren die we mee kunnen nemen/geven in de uit te voeren onderzoeken en die we in de evaluatiefase moeten beantwoorden. Met een beetje goede wil is dit onder de noemer effectmeting te schuiven. Het is echter voor deze pilot niet opportuun om een dusdanige paragraaf in dit plan van aanpak op te nemen. Zie projectvastlegging.

4.3. Bepalen handhavinginstrument op pilotpopulatie

Omdat de selectie voor wat betreft de aantallen, klein is te noemen, is het mogelijk per post een behandelstrategie/plan aan te geven. Er zullen posten zijn waar in eerste aanleg een bedrijfsbezoek voldoende is en er zullen er zijn waar direct gekozen zal worden voor de inzet van een boekenonderzoek.

Er zal worden gewerkt met standaard controleopdracht- en rapportage.

Invulling (potentiële) handhavingsmix:

- Vragenbrief (afhankelijk van selectie)
- Bedrijfsbezoek
- Boekenonderzoek
- Inzet (interne) communicatie

5. De uitvoerende fase

Dit is de fase waarin de pilot daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Dit zal worden gericht op de selectie van de posten waarvoor in de voorbereidende fase is gekozen. Juist omdat het een pilot is, kan bijstelling van de selectie (en criteria) plaatsvinden, al naar gelang inzichten verscherpen.

Voor de behandeling van de selectie zal een fasering worden uitgewerkt waarbij het leereffect wordt meegewogen. De handhavinginstrumenten die voor de selectie zal worden ingezet zijn bedrijfsbezoeken (eventueel voorafgegaan aan de vragenbrief) en boekenonderzoeken. Dit zal CAB conform worden uitgevoerd. .

Voor de keuze van de selectie zal worden meegewogen waar er (competente) capaciteit beschikbaar is en waar ervaring is met dit soort problematiek. Tevens zal hier de relatie met RIEC/LSI (zo efficiënt mogelijk) worden meegewogen.

Uiteraard zal ook de relatie met de FIOD worden bewaakt door de projectcoördinator in samenspraak met de betrokken contactambtenaar.

Producten zijn rapporten van bedrijfsbezoeken, boekenonderzoeken en antwoorden op de 'wetenvragen'. Voor nadere invulling en uitwerking: zie projectdocumentatie.

5.1. AAFD-protocol lijn

Posten uit de pilot moeten volgens de gebruikelijke regels van het BBBB aangemeld worden bij de boete-fraudecoördinator. Namelijk bij een fiscaal nadeel van ten minste 20.000 euro, welk nadeel vermoedelijk te wijten is aan opzet. Gezien de selectiecriteria is de verwachting dat een aantal van de geselecteerde posten tot een aanmelding zal leiden. Strafrecht kan een goed handhavinginstrument zijn voor de mogelijke vervolgaanpak rond PGB-inkomstengenieters. 1 strafzaak uit de pilot van (+/-) 25 (boeken-)onderzoeken lijkt daarvoor voldoende. Daarom is het van belang de aangemelde posten centraal te beoordelen. Deze centrale beoordeling gebeurt door een coördinerend contactambtenaar van MKB en een medewerker Account OI van FIOD, vestiging Utrecht. Bij de keuze van een strafrechtelijk te vervolgen post zullen zij mede betrekken de eventuele raakvlakken van die post met RIEC of LSI. Daarmee is een omgevingsgerichte aanpak gediend. In het kader van de aanpak van dit thema is het denkbaar dat afgeweken wordt van het grensbedrag in het AAFD-protocol van 100.000 euro. Namelijk als vermoedelijk sprake is van georganiseerdheid, waarbij meerdere

belastingplichtigen betrokken zijn met ieder een kleiner fiscaal nadeel. Van belang is in ieder geval dat de gekozen zaak voldoende impact heeft.

5.2. Invordering- en inningsproces

Het innen van gelden die de schatkist toekomen is een van de hoofdtaken van de Belastingdienst. En omdat het in deze pilot gaat om (overheids-)geldten die aan zorgverleners worden toevertrouwd ten behoeve van derden is het zaak de invordering van de uit de pilot voortkomende belastingclaims extra goed te waarborgen.

Het risicomodel en de selectie zijn dusdanig vormgegeven dat de verwachting is dat in veel gevallen aanslagen opgelegd zullen (moeten) worden. Dan is het in kaart brengen van de aanwezige verhaalsmogelijkheden van groot belang. Dat begint al bij de behandelopdracht voor een bedrijfsbezoek of boekenonderzoek. Invordering meer naar de voorkant dus. Concrete invulling wordt vastgelegd in de projectdocumentatie.

6. Afrondende en evaluatie fase

De fase loopt van 1 november tot 15 december 2017.

Hierin zullen de resultaten van de pilot worden geanalyseerd en geëvalueerd (zie onderdeel projectorganisatie in dit PvA). Niet alleen de uitkomsten van de onderzoeken op de selectie zal hierin worden meegenomen maar uiteraard ook het 'wetenvraagstuk' (w.o. de rol van IKZ, lijn met RIEC/LSI e.d.). Product van deze fase is een eind/evaluatierapport met daarin de conclusies en aanbevelingen voor een eventueel vervolg.

De rapportage loopt via de fraudeportefeuille MKB naar het MT MKB. De laatstgenoemde draagt zorg dat de rapportage wordt gedeeld met de betrokken stakeholders en/of organisatieonderdelen.

7. Kwaliteitsborging

Om de kwaliteit (van de uit te voeren boekenonderzoeken en de 'effectvragen') te waarborgen, zal er nauw contact zijn tussen de projectcoördinatie en de controlemedewerkers. Tevens zal er een briefing plaatsvinden voordat de controles worden uitgezet. Al naar gelang nodig is zal dat in fases gebeuren. Ook zullen de teamleiders van de fraude-EOS teams (SFO) hierin een rol in hebben. Tenslotte staat deze pilot in de uitvoering, onder regie van een SFO.

*Veiligheid
controle medewerkers?*
↓
CAF →



Uiteraard lopen de boekenonderzoeken mee in de reguliere kwaliteitsborging op de kantoren.

Dit plan van aanpak zal, voor de vaktechnische kwaliteitsborging, in concept worden aangeboden aan het vacoteam te Den Haag, die opgesteld staat voor de benoemde fraudethema's binnen MKB.

8. Projectorganisatie

Zoals aangegeven komt deze pilot voort uit een besluit van CDO2. Vanuit dat gremium is de opdracht verstrekt aan directie MKB (in casu). De laatstgenoemde treedt dus in de projectorganisatie nu op als opdrachtnemer uit het CDO2 en als opdrachtgever binnen MKB.

Rol	Naam	Taak	Verantwoordelijkheid
Opdrachtnemer- en gever		MT MKB	Opdrachtnemer vanuit CDO2 en opdrachtgever binnen MKB
Gedelegeerd opdrachtgever		 MKB	Opdrachtgever
Idem (uitvoerend)		 MKB	Idem
Projectleider		Projectcoördinatie	Uitvoerende coördinatie van de pilot
Ondersteuning			
Analyse (+)		CAF	Meedenken in aanlevering posten/ begeleiding BO's
Vaktechniek		Advies	Contactambtenaar, invordering.
Project		Projectondersteuning	Projectondersteuning
Uitvoering			
Controlemedewerkers		PM	
Teamleiders SFO		PM	
Coördinatie		Zie hiervoor	

Opdrachtgever: is eindverantwoordelijk voor het project en neemt dus finale beslissingen (go/no-go). Hij is budgethouder, sponsor en opdrachtgever van het project. Hij draagt zorg voor het ter beschikking stellen van mensen en middelen (tijd en geld). Hij is verantwoordelijk voor alle communicatie betreffende het project.

Projectleider -coördinator: is verantwoordelijk voor het opleveren van de afgesproken producten volgens afgesproken kwaliteitseisen rekening houdend met de gestelde beperkingen. Hij is bevoegd om zelfstandig beslissingen te nemen binnen de door de opdrachtgever bepaalde projecttoleranties. De coördinator zorgt voor de dagelijkse leiding van het project en staat periodiek in verbinding met de HHA fraude MKB. Voor rapportage: zie onderdeel 9.2 van dit Plan van aanpak.

Projectmedewerker: is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de in dit projectplan met hem/haar afgesproken activiteiten.

9. Beheersingsmechanismen

In dit onderdeel zal (summier) worden omschreven op welke wijze het project beheerst en bestuurd wordt en welke mechanismen en instrumenten voor rapportage en bewaking dit ondersteunen. Dit zijn de zgn. "project-controls".

9.1. Toleranties

De tolerantie die op dit project van toepassing is dat het aantal te behandelen posten op 25 is gesteld. De projectleider kan, in overleg met de opdrachtgever/opdrachtnemer, besluiten om dit aantal naar behoefte uit te breiden met als plafond 30 stuks.

9.2. Voortgangsrapportage

De projectleider (i.s.m. handhavingsadviseur) verzorgt de rapportages. Deze bestaan uit:

- Tussenrapportage per 3 maanden of zoveel eerder bij escalatie en issues.
- Eindrapportage (evaluatie/aanbevelingen), aan het einde van het project en wel uiterlijk 2 maanden na afloop.

De tussenrapportages zullen in nauwe samenwerking met de betrokken keyspelers (ged. opdrachtgever, projectleider en TL CAF), worden gemaakt.

Periodiek zullen er gesprekken worden gepland tussen de opdrachtgever en de (gedelegeerd)opdrachtgever en tussen de Handhavingsadviseur Fraude en de projectleider, waarbij ook op regelmatige basis de teamleider van het CAF participeert. .

Eindevaluatie van deze pilot wordt, via directie MKB, teruggekoppeld aan het CDO2.

9.3. Tijd- en opbrengstenrapportages

Ook is het project opgenomen in het Werkplan MKB (**projectcode 3988**) vanaf 2^e kwartaal 2017. En idem op de projectenlijst van Fraude en EOS die aangeeft over welke projecten en thema's de SFO's regie voeren.

Tijd- en opbrengstverantwoording zal (extra comptabel) in Excel worden bijgehouden en primair uit het Dashboard Toezicht Buiten worden gehaald.

10. Communicatie

Met behulp van dit plan wordt de interne (we gaan niet extern communiceren over deze pilot) naar de direct betrokkenen en andere belanghebbenden vastgelegd. Dit faciliteert de 'verbondenheid' van de belanghebbenden met het project. Het is niet de bedoeling om de hand te overspelen. Tenslotte is het 'nog maar' een pilot.

- Briefing van controlemedewerkers
- Indien nodig zal gebruik worden gemaakt van ConnectPeople

De projectleider initieert dit.

11. Benodigde middelen

De benodigde middelen voor deze pilot komen in het kort hierop neer:

- Capaciteit voor de boekenonderzoeken
- Competenties voor het instellen van boekenonderzoeken (kennis- en functieniveau)

11.1. Capaciteit en planning

Normen:

- Voor een bedrijfsbezoek: 20 uur
- Voor een boekenonderzoek: 100 uur
- Functieniveau:
voor bedrijfsbezoek E en voor boekenonderzoek F (werken in koppelverband, E/F)
(Opm. E.e.a. is nog nader in te vullen afhankelijk van postselectie.)

Bedrijfsbezoeken	Aantal	Uren	Totaal
	15	20	300
Boekenonderzoeken			
	10	100	1.000
Coördinatie/ondersteuning			
	div		750
Inning			
	div		150
Totaal			2.200

De eerste posten zullen medio april worden uitgezet, na de eerste 'briefingsbijeenkomst' van 19 april 2017.

