



Belastingdienst

Stuurgroep FSV

9 juli 2020



Agenda

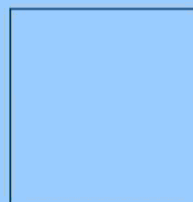


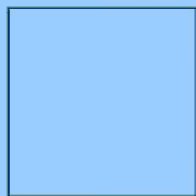
De bevindingen van KPMG t.a.v. registratie van nationaliteit en (verdenkingen van) strafrechtelijke gegevens in FSV worden op wo 8 juli per e-mail nagezonden aan de Stuurgroep

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Actie- en besluitenlijst 2 juli
4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 2 juli
5. Extern onderzoek
 - a. Bespreken laatste concept versie KPMG rapportage (incl. wel/niet overgenomen commentaren)
6. Update beheersmaatregelen risicoselectieprocessen (incl. afgestemde uniforme richting voor huidige werkwijze)
7. Kamerbrief
 - a. Update stand van zaken
 - b. Bespreken inhoudelijke passages of geschilpunten
8. Geüpdatet aanpak Inventarisatie (voorheen: Veegacties)
9. Ter informatie: openstaande acties voor fase 2
10. Rondvraag en sluiting

Bijlagen

1. Vierde conceptrapportage KPMG (horend bij agendapunt 5)
2. Concept Kamerbrief (horend bij agendapunt 7 – wordt seperaat verstuurd)
3. Memo Werkzaamheden in het kader van inventarisatie (horend bij agendapunt 8)





1. Opening en mededelingen



2. Vaststelling agenda



3. Actiepunten en besluitenlijst 2 juli



3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 2 juli (1/2)

Onderwerp	Nr. ¹	Omschrijving	Actiehouder	Status
Stuurgroep	27.01	De actiepunten- besluitenlijst van 25 juni 2020 is vastgesteld		-
Extern onderzoek KPMG	27.02	Conceptrapport KPMG FSV De samenvatting van het conceptrapport wordt doorgenomen 1. Aandachtspunt blijft de impact van registratie in FSV bij toeslagen. Hierover vindt op vrijdag 3 juli vervolgoverleg plaats met de Staatssecretaris. 2. Afspraak dat de stuurgroepleden tot maandag 6 juli 8.30 uur de tijd hebben om nog eenmaal naar KPMG kunnen reageren met feitelijk commentaar..	KPMG Stuurgroep-leden	Door KPMG meegenomen in nieuwe versie Stuurgroepleden hebben gereageerd
		FSV-achtigen 1. Er volgt een notitie aan de staatssecretarissen over de beheersmaatregelen t.a.v. de 9 verwerkingsprocessen en applicaties (zie 27.03);	Projectbureau	
		Waarborgen 1. De waarborgen voor het verwerkingenregister worden met betrokken directeuren bilateraal besproken 2. Voor het in beeld hebben van de juiste getallen en de duiding hiervan is een week nodig.	KPMG	Overleg heeft plaatsgevonden
Beheers- maatregelen	27.03	Er wordt een notitie 'beheersmaatregelen 9 processen en applicaties' aan de Staatssecretarissen geschreven. Dit is inclusief de databank auto (een LOA).		Besluitvormende notitie voor Belastingdienst en Toeslagen is voorbereid. Besluitvorming nog niet afgerond. In deze stuurgroep zal een update worden gegeven van de stand van zaken.

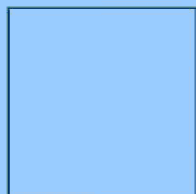
1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer



3 Actie- en besluitenlijst FSV Stuurgroep 2 juli (2/2)

Onderwerp	Nr. ¹	Omschrijving	Actiehouder	Status
Huidige werkwijze	27.04	De stuurgroep gaat akkoord met scenario 2: niet opvolgen van signalen tot noodproces is goedgekeurd		Het scenario voor niet opvolgen van signalen wordt nog heroverwogen in het kader van besluitvorming over beheersmaatregelen
Opschonings-acties	27.05	1. De veegactie geldt voor alle medewerkers van de Belastingdienst. Per onderdeel wordt bekeken wat er nodig is qua maatwerk. Dit loopt via de aanspreekpunten van het eigen organisatieonderdeel 2. De tekst voor Belastingdienst intern wordt gedeeld met CDC	CAP	Is meegenomen in verdere uitwerking Met communicatie wordt gewacht tot afronding FSV brief
	26.04	Om te voorkomen dat er nieuwe lijsten (buiten de systemen) ontstaan, wordt de monitoring meegenomen in de reguliere P&C-cyclus		Wordt meegenomen in verdere uitwerking
Stuurgroepen	26.08	Aankomende stuurgroepen 30 juni: politiek-bestuurlijke weging van de conclusies 2 juli: Reguliere stuurgroep 9 juli: Bespreken van de concept TK-brief		Stuurgroepen zijn gepland en bij elkaar gekomen
Tweede Kamer brief	26.00	De brief aan de TK moet helder zijn hoe het inzagerecht werkt irt toeslagen (zowel het systeem in als uit het systeem). Daarbij gaat het om het effect van FSV voor besluitvorming rondom toeslagen. En helder moet zijn dat de lijst met FSV-achtigen niet uitputtend is (wel binnen de scope van het KPMG onderzoek)	Toeslagen + IV&D en Schrijversteam	Dit is meegenomen in de brief
	24.10	De bouwstenen voor de Kamerbrief kunnen worden verzonden naar stuurgroepFSV@minfin.nl <u>Dringend verzoek om tijdig aan te geven als de deadline van aanlevering niet gehaald wordt!</u>	Verantwoordelijke directeuren	
FSV-achtige	20.09	De wob-stukken worden met een hernieuwde blik bekeken op FSV-achtige systemen	UHB, ism met eigenaar en opdrachtgever	-
Visie fraude aanpak	20.08 19.06	Een besluitvormende notitie tbv het DTBD wordt voorbereid voor een alternatief voor het gebruik van de term fraude. (signalen voor dienstverlening en toezicht)	UHB, ism betrokken primair proces directies	Loopt mee in plan van aanpak fraude aanpak

1. De nummering is als volgt: weeknummer, volgnummer



4. Geboekte voortgang na stuurgroep van 2 juli



4 Ter informatie | Geboekte voortgang 2 – 7 juli

Onderwerp	Beschrijving	Agendapunt
Extern onderzoek	- Op 3 juli heeft een aanvullend overleg plaatsgevonden over het gebruik van FSV bij toeslagen, de gevolgen van registratie en de relatie met O/GS. Het is wenselijk om ook bottom-up onderzoek te doen aan de hand van casussen om ook op individueel niveau vast te kunnen stellen wat de relatie tussen FSV en Toeslagen is. Dit zal in fase 2 plaatsvinden. - KPMG heeft nader onderzoek gedaan naar registratie van nationaliteit en strafrechtelijke gegevens in FSV om zo <i>false positives</i> uit te sluiten. De bevindingen worden aan de Stuurgroep na gezonden op donderdag 9 juli - Alle directies hebben nog eenmaal een laatste ronde feitelijk commentaar aangeleverd op 6 juli. - KPMG heeft de vierde conceptrapportage op 7 juli opgeleverd.	Zie agendapunt 5
Tweede Kamer brief	- Op vrijdag 3 juli is de tweede conceptversie van de Kamerbrief met de Stuurgroep gedeeld. Directies hebben hier maandag 6 juli commentaar op kunnen leveren. - Op maandag 6 en dinsdag 7 juli zijn openstaande passages aangeleverd. Dinsdag einde dag is een nieuwe versie van de Kamerbrief gecirculeerd. - Op woensdag 8 juli vindt een overleg plaats over de Kamerbrief FSV met de staatssecretarissen F&B en T&D.	Zie agendapunt 7
Beheersmaatregelen verwerkingsprocessen en applicaties	- Op vrijdag 3 juli is een notitie besproken met Belastingdienst over de te nemen beheersmaatregelen t.a.v. de 9 verwerkingsprocessen en applicaties die in beeld zijn. N.a.v. dit overleg zijn nadere vragen uitgezet bij de directies over wanneer processen/applicaties weer gereed zouden zijn voor gebruik, de consequenties voor Ketenpartners en financiële en juridische gevolgen. - Op woensdag 8 juli is een nieuwe besluitvormende notitie voorgelegd aan Belastingdienst waarin deze elementen zijn meegenomen. - Een update volgt bij agendapunt 6.	Zie agendapunt 6
Communicatie intern Belastingdienst	- Op maandag 6 juli heeft overleg plaatsgevonden tussen directie Communicatie, CDC en het Projectbureau. - Daaruit volgen een aantal acties op de korte termijn waar opvolging aan is gegeven: (i) voor komende vrijdag wordt een intranet-bericht voorbereid, (ii) in het weekbericht van van komende week wordt hier aandacht aan besteed. - Daarnaast wordt voor de lange termijn communicatie voorbereid rondom de Belastingdienst-brede maatregelen, zoals de veegacties	Geen apart agendapunt
Inventarisatie ("Veegacties")	- Op 6 juli heeft een stuurgroep Veegacties plaatsgevonden. Daarin is een uitwerking besproken van de kenmerken van de bestanden en de aanpak. Deze aanpak is geagendeerd in deze Stuurgroep	Agendapunt 8



5. Extern onderzoek

(is als bijlage 1 meegestuurd)



5 Procesvoorstel | Drie onderwerpen ter bespreking

1 Update door KPMG over laatste aanpassingen in concept rapportage n.a.v. bespreking in Stuurgroep d.d. 2 juli en reacties van de verschillende directies 10 min

KPMG heeft n.a.v. de bespreking in de Stuurgroep d.d. 2 juli en de reacties van de verschillende directies die op 6 juli zijn gedeeld aanpassingen doorgevoerd in de vierde conceptrapportage. *(Een overzicht van de gemaakte aanpassingen en welk commentaar van de directies niet is verwerkt is opgenomen op slide 12 – 16)*

1.1 Korte toelichting KPMG: Toelichting op de laatste aanpassingen

1.2 Vraag aan Stuurgroep: Zijn er vragen aan KPMG in reactie op de aanpassingen die zijn gemaakt?

2 Bevindingen t.a.v. registratie nationaliteit en (verdenkingen van) strafrechtelijke gegevens 5 min

KPMG heeft nader onderzoek gedaan naar registratie van nationaliteit en strafrechtelijke gegevens in FSV om zo false positives uit te sluiten. De bevindingen worden aan de Stuurgroep na gezonden op woensdag 8 juli.

2.1 Korte toelichting KPMG: Toelichting op de laatste bevindingen

2.2 Vraag aan Stuurgroep: Zijn er vragen aan KPMG in reactie op de bevindingen?

3 Afronding extern onderzoek door KPMG: Zijn er nog openstaande punten? 5 min

3.1 Vraag aan Stuurgroep: Zijn er nog grote punten van feitelijke aard in de KPMG rapportage die vaststelling van het rapport in de weg staan?



5 Ter informatie | Samenvatting 4^e conceptrapport

FSV

"Onderzoek de precieze werking en gebruik van FSV door de diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. Het effect van de precieze werkwijze met FSV voor burgers en bedrijven is hiervan een onderdeel"

- De in FSV geregistreerde risicosignalen zijn geraadpleegd bij de behandeling en toezicht van subjecten (MKB, P, T). Bij opvolging van FSV-risicosignalen vond eerst een rechtmatigheidstoets plaats alvorens er opzet/grove schuld kon worden geïndiceerd. Hiervan is in de praktijk afgeweken (T)
- Indien in FSV een fraude-indicator was aangegeven konden betrokken burgers directe financiële consequenties ervaren vanwege het niet toegekend krijgen van een terugbetalingsregeling (T);
- [Placeholder bevindingen (aanvullende) query op vrije tekstveld FSV]
- Signalen in FSV resulteerden niet automatisch in een selectie van individuen of groepen voor verscherpt toezicht (MKB, P, T);
- Er werd niet altijd voldaan aan 6 v/d 7 kernprincipes van de AVG en daarmee werd niet altijd in lijn met de AVG gehandeld, dit geldt evenzo voor het voldoen aan de Archiefwet en BIO/BIR;
- FSV-gebruik verschilde per directie, derhalve kon niet worden volstaan met GEB op applicatieniveau;
- Gedefinieerde toezichtsprocessen o.b.v. risicosignalen werden niet eenduidig gevolgd, ook ontbraken veelal terugkoppelmechanismen t.a.v. afgedane signalen (processen op papier vs. werkelijkheid, discrepantie opzet-bestaan-werking).

Overige risicoselectieprocessen

"Onderzoek het bestaan van met FSV vergelijkbare applicaties en toezichtsprocessen bij de Belastingdienst"

- De vastlegging binnen de Belastingdienst van processen, systeem- en gegevenslandschap rondom toezichtsprocessen was onvoldoende om een eenduidige lijst met risicoselectieprocessen voor ons onderzoeksdoel te kunnen samenstellen;
- Aan de hand van ons selectiekader is een beperkt aantal risicoselectieprocessen geïdentificeerd die geclassificeerd zijn als 'FSV-achtig risicoselectieproces'. Wij hebben geen toepassingen gevonden die vergelijkbaar zijn met FSV, noch processen die in het geheel een sterke gelijkenis vertonen. Selectiebias kan ontstaan door onvolledige karakter van kwaliteitsmetingen en structurele toetsing op selectiebias als onderdeel van de periodieke herijking van risicomodellen (vnl. T);
- Tevens ontbreekt bij Toeslagen structureel proces voor kwaliteitsmeting achteraf en zijn soms bij groepen tegelijk waarschuwingen in klantbeeld of FSV opgenomen;
- In lijn met bevindingen inzake FSV;
 - Gebruik vrije tekstvelden voor subjectieve risicosignalen te riskant;
 - DF&A heeft verdere borging van risicomodellen en schoning van kopieën/downloads, e.d. in gang gezet;
- Vereiste inhaalslag t.a.v. diverse ontbrekende GEB's en hieruit voortvloeiende beheersingsmaatregelen te laat in gang gezet voor volledige naleving van AVG en Archiefwet.

Waarborgen en toekomstig gebruik

"Onderzoek onder welke condities FSV en eventueel vergelijkbare systemen (weer) kunnen worden ingezet, welke acties er nodig zijn voor deze systemen en de bredere fraudebestrijding bij de Belastingdienst en hoe eventuele alternatieven eruit kunnen zien."

Aanwezige waarborgen

- Sterke afhankelijkheid van professionele oordeelsvorming, weinig structurele waarborgen;
- Waarborgen AVG/BIO-naleving en verwerkingsregister zijn ontoereikend;
- Accurate toewijzing van autorisaties ('can do') en logging van gebruik ('did do') ontbraken, waardoor mutatie- en exportrechten zijn mogelijk onrechtmatig gebruikt.

Nog te nemen korte termijnacties:

- Systematische analyse op subjectieve risicosignalen en selectie o.a. met tooling – in aanvulling op reeds onderhanden 'veegactie';
- Allereerst AVG- en BIO-proof maken van applicaties.

Conditie toekomstig gebruik

- Uitwerking fraudeaanpak in governance, uniforme toetsbare processen en Privacy/Security by Design;
- Analyseren risicomodellen en overige selectiesystemen/processen ter validatie van geschiktheid voor middel/werkstroom en voor identificatie en verwijdering van eventueel aanwezige selectiebias;
- BD-brede applicatie(s) inrichten met gedegen waarborgen, waaronder inregelen stringente IT-beheersmaatregelen (o.a. autorisaties, gegevenscontroles, logging, archivering/schoning, e.d.);
- Toevoegen procesmonitoring in risicoselectieprocessen.



5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 2e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
1		3.8.4.5	In paragraaf 3.8.4.5 wordt opgemerkt over de verplichtingen van de AVG en in hoeverre die zijn nageleefd ten aanzien van FSV: "Betrokkenen konden niet te weten komen dat ze in FSV waren geregistreerd. Zelfs bij specifieke inzageverzoeken van betrokkenen werd dit gegeven namelijk niet gedeeld. Momenteel is er een aparte werkstroom gaande om het vraagstuk van welke gegevens gedeeld moeten worden bij een inzageverzoek, nader te onderzoeken." Uit het conceptrapport blijkt niet in hoeverre bij deze paragraaf 3.8.4.5 rekening is gehouden met onder meer onze geheimhoudings-verplichtingen ex art. 67 AWR resp. 2:5 Awb en uitzonderingen vanwege controlestrategie. Kan KPMG worden verzocht om hier expliciet op in te gaan in het rapport? Hebben belanghebbenden wel (altijd) recht op inzage?		FJZ	Deels verwerkt	De landsadvocaat heeft een nadere analyse van de FSV-inzageverzoeken uitgevoerd, de relevante conclusies zijn in de aangepaste GEB en vrij beknopt in ons rapport opgenomen.
20	iv e.v.	Man. Samenvatting	Algemene opmerking: Er worden o.i. door het rapport heen diverse conclusies getrokken. We missen op diverse punten de onderbouwing op basis waarvan KPMG tot deze conclusies komt. Voorbeelden vanuit de managementsamenvatting: • "onvoldoende transparant geweest over..." Op basis waarvan is geconstateerd dat er onvoldoende transparantie is geweest? Is dit de mening van KPMG? • De grondslag niet altijd toereikend onderbouwd..." Op basis waarvan wordt dit gesteld? Was dit een geïnterviewde die dit niet toereikend deed? Waar is deze vraag gesteld? • Op basis waarvan wordt nu geconstateerd dat het register niet aan de AVG-vereisten voldoet? Aan welke eisen wordt er dan niet voldaan? Is dit een mening van KPMG? En is er bijvoorbeeld vergeleken met andere overheidsorganisaties die ook gebruik maken van de tool van EZK (met voorgeschreven velden en structuur)? • Achterstand GEB's, op basis waarvan is er geconstateerd dat er een achterstand is? Is er rekening mee gehouden met de richtlijn van de AP die gaat over GEB's over bestaande verwerkingen? • Raadplegen door FIOD, er is geen onderbouwing en nuancering aangetroffen. Was dat één medewerker? Wat deden ze ermee? Was dit stelselmatig?	Duidelijkheid om enige misverstanden en onjuiste conclusies te voorkomen.	IV&D	Deels verwerkt	In hoofdstuk 1 wordt beschreven op basis van welke werkzaamheden wij onze bevindingen hebben gedaan. Wij zijn van mening dat het de leesbaarheid van de rapportage ten goede komt om in de rest van de rapportage niet telkens te verwijzen naar de werkzaamheden die zijn verricht. Ingaand op een aantal specifieke punten: • De constatering ten aanzien van transparantie hebben wij gedaan op basis van de door ons gehouden interviews en documentanalyse. Transparantie hebben wij vanuit onze werkzaamheden ten aanzien van de AVG belicht. • Het was niet in scope om een vergelijking te maken met andere overheidsinstellingen • Onze bevinding(en) ten aanzien van de GEB's hebben wij gebaseerd op de documentanalyse. • Aanpassing ten aanzien van FIOD is aangebracht.



5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 3e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
21	iv e.v.		Algemene opmerking: We hebben geconstateerd dat o.i. het rapport steeds verder lijkt te gaan, buiten de gegeven opdracht en breder. Daarbij begint het naar onze mening steeds meer op een audit te lijken. Dit nog los van of de bevindingen wel of niet kloppen. Voorbeelden uit de managementsamenvatting: - Het register voldoet niet aan de eisen van de AVG. Op basis waarvan plaatst KPMG dit onder de opdracht? - Constatering over schonen en archiveren, op basis waarvan plaatst KPMG dit onder de opdracht? - Effect op behandeling burgers en bedrijven, er lijkt een beoordeling gedaan te zijn t.a.v. de risicomodellen op aanwezigheid van kwaliteitsmeting en training van representatieve data. Op basis waarvan is dit door KPMG onder de opdracht geschaard? - Toezicht condities toekomstig gebruik, de aanbeveling i.r.t. datagovernance en bijbehorende toezichtsprocessen. Zijn de huidige governance en toezichtsprocessen dan beoordeeld en op basis waarvan schaaft KPMG dit onder de opdracht? - Achterstand GEB's, op basis waarvan schaaft KPMG dit als onderdeel van de opdracht?	De opdracht heeft met een reden bepaalde scope gekregen. Tijd en kwaliteit zijn o.i. van groot belang. Door steeds meer erbij te betrekken wordt de druk steeds verder verhoogd om review en kwaliteit.	IV&D	Deels verwerkt	In hoofdstuk 1 wordt beschreven op basis van welke werkzaamheden wij onze bevindingen hebben gedaan. Wij zijn van mening dat het de leesbaarheid van de rapportage ten goede komt om in de rest van de rapportage niet telkens te verwijzen naar de werkzaamheden die zijn verricht. Ingaand op een aantal specifieke punten: - Het al dan niet voldoen aan de eisen van de AVG valt onder onderzoeksvraag 1.3 en 1.5 'validatie aan eisen AVG, BIO en Archiefwet' van de offerteaanvraag - Constateringen over schonen en archiveren vallen onder onderzoeksvraag 1.3 en 1.5 'validatie aan eisen AVG, BIO en Archiefwet' van de offerteaanvraag - Effecten op burgers en bedrijven valt onder onderzoeksvraag 1.2 'beschrijving effect FSV van de offerteaanvraag - Bij de FSV-achtigen hebben wij gewerkt vanuit de processen → risicoselectie → risicomodellen → waarborgen tegen subjectieve criteria waarop toezicht plaatsvindt. Dan kom je dus o.a. uit bij ontbrekende waarborgen bij risicomodellen - De huidige governance en toezichtsprocessen zijn behandeld in het kader van onderzoeksvraag 3 van de offerteaanvraag - Onze bevinding(en) ten aanzien van de GEB's hebben wij gebaseerd op de documentenanalyse en analyse van kritieke processen en gegevensverwerkingen.
22	iv e.v.		Algemene opmerking: We missen, voor zover we hebben kunnen constateren, bepaalde in de opdracht gevraagde resultaten. Zoals: - De gevalideerde GEB FSV. - Een lijst met FSV-achtigen (FSV als registratietool). Het rapport lijkt vooral gericht te zijn op risicoselectie/toezichtsprocessen. - Wat is er nodig is om FSV weer verantwoord in de lucht te brengen. - Wij constateren dat het ontbreekt aan de waarborgen waar een goed toezichtsproces aan moet voldoen Hoe kijkt KPMG hier tegen aan?	Belang lijkt ons evident.	IV&D	Deels verwerkt	- De werkzaamheden ten aanzien van de GEB FSV worden op 7 juli separaat opgeleverd - In de rapportage wordt beschreven dat wij geen primaire of toezichtsprocessen gevonden die in dezelfde mate risicosignalen verwerken, noch applicaties die een sterke gelijkenis met FSV vertonen. Derhalve is geen lijst met FSV-achtigen opgenomen - In hoofdstuk 5 wordt beschreven aan welke waarborgen een goed toezichtsproces moet voldoen, eveneens wordt geschetst aan welke voorwaarden een toekomstige applicatie zou moeten voldoen. Zoals eerder in het rapport beschreven voldoet FSV in de huidige vorm niet.



5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 3e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
25	IX	Toelichting benodigde korte termijnacties	Er wordt gesteld dat logging en monitoring een wettelijke of eigen vereiste is. Dit is onjuist. Het kan gehanteerd worden als compenserende maatregel of als maatregel voor specifieke dreingen. Soms zouden daar ook andere typen maatregelen voor genomen moeten worden.	Er wordt gesteld dat logging verplicht is. Dit is onjuist. Dit punt is vaker in eerdere reviews teruggekomen. Graag een onderbouwing van KPMG waarom deze maatregel nodig is in termen van specifieke dreigingen of als compenserende maatregel op een goede LTB i.r.t. een onacceptabel restrisico.	IV&D	Deels verwerkt	Klopt dat het samenstel van maatregelen van belang is, maar er zijn b.v. wel eisen gesteld aan logging van mutaties en raadplegingen van (bijzondere) persoonsgegevens. Het is opsomming van drie dingen (schoning, autorisaties, logging) die gecombineerd genoemd zijn met 'wettelijke/eigen vereisten', dus die vereisten gelden ook weer niet voor alles.



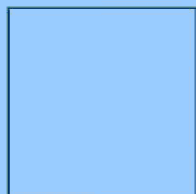
5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 3e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
15			Een duidelijke uiteenzetting en analyse van de aard van de functionaliteit van FSV wordt nog steeds gemist. Hierdoor is de stap naar FSV-achtigen en de relatie naar het onderzoek naar risicoselectieprocessen o.i. onduidelijk. De vraag blijft hoe er vervolgens een andere focus is komen te liggen. Is dit expliciet met de opdrachtgever afgesproken? Of is dit impliciet voortbouwen op een bepaalde richting? Op pagina 38 wordt (pas) FSV omschreven als een tool voor administratievoering van risicosignalen. Dit zou naar ons idee eerder en onvoldoende duidelijk gepositioneerd moeten zijn in het begin van het rapport en de opdracht. Op basis waarvan is overgegaan naar risicoselectie-applicaties?	Om onjuiste/onvolledige beelden te voorkomen.	IV&D	Niet verwerkt	We hebben ervoor gekozen om FSV als registratietool te duiden in par. 3.1. Wij zijn van mening dat daarmee de duiding voldoende duidelijk is.
32			Tabel klopt o.i. nog steeds niet (alleen een deel lijkt te zijn aangepast). Dit is al twee keer aangegeven. Is en blijft naar ons idee een te theoretisch beeld geven. En kan o.i. het beeld kan oproepen dat dit ook zo gebeurt, of in ieder geval de kans groot is. Het feit dat er een open veld is wil niet zeggen dat deze ook onrechtmatig gebruikt is (en de mate van inbreuk). We sluiten het natuurlijk ook niet uit maar dan zou je, als dit doortrekt, van alles ter discussie kunnen stellen (mail, Word, Excel, etc.).	Geeft o.i. een te theoretisch beeld en daarbij niet op alle punten een juiste interpretatie van de AVG.	IV&D	Deels verwerkt	Gezien de beperkte logging van FSV kunnen we enkel uitgaan van de mogelijke risico's en niet van de feitelijk effecten. Wij hebben eerder bewoordingen aangepast, bv. 'risico' in plaats van 'effect'.
32	3.2.2		O.i. wordt hier het beoogde effect beschreven van het proces. Blijft in het midden wat KPMG hiermee wil zeggen. Naar ons idee geeft het een (per definitie) negatieve lading. We missen hier de duiding wat er bedoeld wordt. Kan dit nader geduid worden? Meerdere comments gerelateerd aan de eerdere bevindingen in onze rapportage naar aanleiding van de gegevensgerichte werkzaamheden (query's) op het vrije tekstveld in FSV	Duidelijkheid om onjuiste beelden te voorkomen.	IV&D	Niet verwerkt	Gezien de beperkte logging van FSV kunnen we enkel uitgaan van de mogelijke risico's en niet van de feitelijk effecten. Wij hebben eerder bewoordingen aangepast, bv. 'risico' in plaats van 'effect'.
				Wij hebben deze aantallen niet kunnen checken. We hebben vernomen dat KPMG in de periode tot 6 juli aanvullende werkzaamheden gaat doen om deze passage aan te vullen/nader te kunnen onderbouwen. Wij willen in staat gesteld worden om de uiteindelijke passage nog te factchecken (zowel in tijd als in gegevens die benodigd zijn om te factchecken)		Niet verwerkt	Dit punt wordt ondervangen met de afstemming die op 8 juli aanstaande zal plaatsvinden. Daarna zal dit punt alsnog worden opgevolgd.



5 Ter informatie | Niet/deels opgevolgde punten 3e conceptrapportage

No.	Pagina	Hoofdstuk, paragraaf	Groot punt, van feitelijke aard	Toelichting waarom dit punt aangepast moet worden in het rapport	Directie	Status opvolging	Reden niet verwerken
38		3.3.1	Onze aanname is dat dit alleen Toeslagen betreft, klopt dit?	Voorkomen van onduidelijkheid.	IV&D	Niet verwerkt	Onduidelijk waarmee wordt bedoeld op 'dit'. Aangezien 3.3.1 toeziet op de van toepassing zijnde wet- en regelgeving geldt in algemene zin dat deze paragraaf niet alleen Toeslagen betreft.
42		3.3.5.3	"Doordat er niet op basis van een uniek gegeven (zoals user-id) wordt geregistreerd, maar op naam, is vervuiling ontstaan."	Voorkomen van onjuistheden.	IV&D	Niet verwerkt	In de GEB van nov. 2019 staat dit expliciet opgenomen, derhalve geen aanpassing gemaakt in tekst.
			Deze laatste zin o.i. onjuist, gebruikers worden wel degelijk o.b.v. user-id geregistreerd. Op basis waarvan komt KPMG tot deze conclusie?				
83		5.5.3	Wat wordt er gemist in de huidige inrichting? Er wordt geen blijk gegeven dat daar naar gekeken is. Daardoor is het o.i. "losse" advies niet zondermeer over te nemen	Verduidelijking.	IV&D	Niet verwerkt	In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de condities toekomstig gebruik. De gebreken in de huidige inrichting zijn reeds eerder in de rapportage aan bod gekomen.
83		5.5.3	Het advies bevat hier twee opties die mogelijk een andere scope hebben dan wel onduidelijk zijn. Bij het eerste gedachtestreepje is sprake van een GEB op proces en bij het tweede van in sterk onderling gerelateerde GEB's per component of laag: proces – applicatie – risicomodel/datafundament. Dit lijkt een complexe oplossing die weer niet goed aansluit bij het verwerkingenregister zeker als het gaat om GEB's op applicatie of risicomodel.	Advies is feitelijk maar onvoldoende richtinggevend	CAP	Niet verwerkt	Advies is als twee opties weergegeven, waarbij een voorkeur voor een van de twee wordt uitgesproken. Daarmee wordt o.i. richting gegeven.

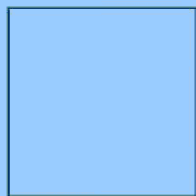


6. Beheersmaatregelen risicoselectieprocessen



6 Mondelinge toelichting | Stand van zaken beheersmaatregelen

Paragraaf	Verwerkingsproces of applicatie	Eigenaar	Stand van zaken
1 4.3.1.1	OB Carrouselfraude	MKB ()	Op woensdag 8 juli is een besluitvormende notitie aan Belastingdienst en Toeslagen voorgelegd In de stuurgroep zal een update worden gegeven van de stand van zaken van besluitvorming
2 4.3.1.2	Aanpak Team Veelplegers	MKB ()	
3 4.3.1.3	Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB	MKB ()	
4 4.3.1.4	Innovatie OB Positief op het omzetdeel	MKB ()	
5 4.3.1.5	Afgifte OB identificatienummer	MKB ()	
6 4.3.1.6	Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (FRI)	DF&A ()	
7 4.3.1.7	Risicoclassificatie Toeslagen	Toeslagen ()	
8	Verwerken van fraudesignalen	Toeslagen ()	
9	Databank Auto	CAP ()	
10	Overige vewerkingsprocessen en applicaties in beeld		



7. Kamerbrief

*(conceptversie van de Kamerbrief wordt seperaat
verstuurd)*

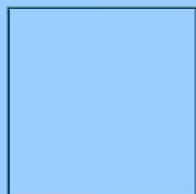


7 Ter bespreking | Kamerbrief FSV

1 Update door over laatste stand van zaken rondom afstemming van de Kamerbrief

Op donderdagochtend 9 juli om 9u is een concept versie van de Kamerbrief besproken met de staatssecretarissen van Huffelen en Vijlbrief. n.a.v. deze bespreking wordt een mondelinge update gegeven over de stand van zaken

2 Mogelijkheid om specifieke tekstpassages te bespreken waar nodig en gezamenlijke vervolgstappen te bepalen



8. Aanpak "veegacties"

(is apart als bijlage 4 meegestuurd)



Ter besluitvorming | Aanpak werkzaamheden in het kader van inventarisatie ("veegacties")

Aanleiding	Op 6 juli heeft een stuurgroep Veegacties plaatsgevonden. Daarin is een uitwerking besproken van de kenmerken van de bestanden en de aanpak
Vraag aan stuurgroep	Stemt de stuurgroep in met deze aanpak?
Toelichting	De aanpak is bijgevoegd in bijlage 4.



9. Ter informatie: Overzicht vervolgacties



9 Ter informatie | Vervolgacties (1/2)

Onderwerp	Actie	Primair Verantwoordelijke	Actiehouder	Beoogde einddatum
Overige interne maatregelen	Versterken positie PO Belastingdienst	(IV&D)	Nader te bepalen ter voorbereiding op fase 2	
	Versterken positie Belastingdienst			
Inzagerecht	Voorbereiding protocol inzageverzoeken	(VT) + (IV&D)		
	Uitvoering geven aan inzageverzoeken	Verantw. directeuren		
Fase 2	Bepalen scope onderzoek fase 2	(UHB)		
	Uitwerken plan van aanpak fase 2	N.t.b.		
	Uitwerken integrale planning	N.t.b.		
	Inrichting besturing fase 2	N.t.b.		
Communicatie	Interne communicatie over FSV naar medewerkers	(UHB)		
	Externe communicatie naar partners	(UHB)		
Veegacties	Definiëren van bestanden	(CAP)		
	Uitvoering geven aan veegacties	Verantw. directeuren		
Noodoplossing huidige werkwijze	Afronding en goedkeuring van de GEBs	(MKB) + overige directeuren en		
	Implementeren van noodoplossing	(MKB) + overige directeuren		



1. Activiteiten voor fase 2 nog niet volledig vastgesteld. Voorgestelde lijst aan activiteiten is opgebouwd uit wat er nu aan vervolgacties is geïdentificeerd op de verschillende trajecten.
2. Om de benodigde acties in fase 2 succesvol op te volgen is het essentieel om voor fase 2 ook een integrale planning op te stellen, met daarin per actie vastgesteld wie de primair verantwoordelijke directeur is, wie binnen de directies de actiehouder is, wat tussentijdse deelproducten en mijlpalen zijn, en wat de beoogde tijdlijnen zijn.
3. Daarnaast is het raadzaam om met elkaar vast te stellen welke besturing (bijv. continuering van de stuurgroep) en samenstelling van het projectteam nodig is.



9 Ter informatie | Vervolgacties (2/2)

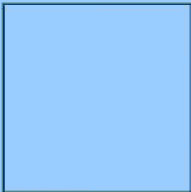
Onderwerp	Actie	Primair Verantwoordelijke	Actiehouder	Beoogde einddatum
Tijdelijke voorziening	Inrichten loketten voor CAP, GO en T	CAP, GO en T	Nader te bepalen ter voorbereiding op fase 2	
	Beeoordelingskader urgente signalen	(MKB) + overige directeuren		
	Toets of proces AVG-proof is	(MKB) + overige directeuren		
	Implementeren proces	(MKB) + overige directeuren		
	Inbrengen aanvullende gebruikerswens vanwege ontbreken Klantsysteem bij Toeslagen	(T)		
	Realiseren IV-voorziening informatieverzoeken	(GO)		
	Realiseren IV-voorziening opvolging signalen	(GO)		
Beheersaatregelen	Uitwerken en afronden van de GEBS	Verantw. directeuren		
	Beeoordeling GEBS	(IV&D) +		
	Implementeren van mitigerende maatregelen	Verantw. directeuren		



1. Activiteiten voor fase 2 nog niet volledig vastgesteld. Voorgestelde lijst aan activiteiten is opgebouwd uit wat er nu aan vervolgacties is geïdentificeerd op de verschillende trajecten.
2. Om de benodigde acties in fase 2 succesvol op te volgen is het essentieel om voor fase 2 ook een integrale planning op te stellen, met daarin per actie vastgesteld wie de primair verantwoordelijke directeur is, wie binnen de directies de actiehouder is, wat tussentijdse deelproducten en mijlpalen zijn, en wat de beoogde tijdlijnen zijn.
3. Daarnaast is het raadzaam om met elkaar vast te stellen welke besturing (bijv. continuering van de stuurgroep) en samenstelling van het projectteam nodig is.



10. Rondvraag en sluiting



Bijlagen





Bijlage 1. Vierde conceptrapportage KPMG

*(is als apart document als bijlage 1
meegestuurd)*



Bijlage 2. Kamerbrief FSV

(conceptversie van de Kamerbrief is seperaat verspreid)



Bijlage 3. Memo werkzaamheden in het kader van de inventarisatie (voorheen: veegactie) *(is als apart document als bijlage 4 meegestuurd)*



Belastingdienst