

Weekbericht [redacted]: Ingeslagen als een bom

Publicatiedatum 20-05-2020, 20:57 | Laatste update 20-05-2020, 21:20 | [ALGEMEEN](#)



WEEKBERICHT [redacted] Het ministerie van Financiën dat aangifte doet tegen de eigen organisatie. Het nieuws van gisteren is bij veel van ons ingeslagen als een bom. En dat is zeer begrijpelijk.

Ik lees de reacties op Belastingdienst.Vandaag. De stroom wordt snel groter. En ik zie boosheid, frustratie, angst, verbazing, schaamte en nog vele andere emoties. Het was al niet altijd eenvoudig om bij de Belastingdienst te werken. Mede gelet op de voortdurende negatieve publiciteit. En dan komt dit er ook nog eens bij. Dat maakt het moeilijk. Extra moeilijk omdat de meesten van ons thuiszitten, in verband met de coronamaatregelen, zonder collega's om je emoties mee te kunnen delen.

dat doet pijn.

Zoals iemand in de reacties al opmerkt, het lijkt wel alsof 'dit dossier alleen maar verliezers kent'. En

Opheldering gevraagd

Ik zie ook heel veel vragen bij de reacties. Vragen over de passende maatregelen die zijn genoemd, vragen over de rol van de politiek, vragen over de gang van zaken in deze aangifte, etc. Twee vragen bij medewerkers springen er wat mij betreft uit: de aangifte richt zich niet op personen in de organisatie, hoe zit dat? En wat wordt er bedoeld met passende maatregelen? Ik licht deze vragen graag toe.

De aangifte wordt gedaan omdat er een vermoeden is van twee strafbare feiten, zoals geadviseerd in de onafhankelijke second opinion. De aangifte is namens de beide Staatssecretarissen door de [redacted] gedaan. Het is nu aan het Openbaar Ministerie om onderzoek te doen.

De aangifte gaat niet over personen. In de aangifte wordt een tijdsperiode genoemd en een aantal gremia zoals het managementteam Fraude, het Combiteam Aanpak Facilitators en de directie Toeslagen. Maar deze gremia bestonden uit medewerkers. En het is dan ook mogelijk dat het uiteindelijk wel over personen zou kunnen gaan. Ieder die een rol had in de genoemde gremia is gisteren zoveel mogelijk persoonlijk geïnformeerd over de aangifte. En laat er geen misverstand over bestaan: uit het feit dat er aangifte is gedaan mag niet de conclusie worden getrokken dat er strafbare feiten zijn gepleegd. Dat staat ook nadrukkelijk in de second opinion. De vaststelling of strafbare feiten zijn gepleegd, is voorbehouden aan de rechter, na een strafrechtelijk onderzoek, een eventuele vervolgbeslissing en daaropvolgende strafrechtelijke vervolging door het OM.

In de media werd een aantal keren genoemd dat personen op non-actief zijn gezet. Dat is onjuist. Ik hecht eraan om dit beeld recht te zetten. Een aantal betrokken collega's zijn nog steeds actief binnen onze dienst. Met de algemeen [redacted] zijn we in gesprek over [redacted] inzet. Er zal tijdelijk een waarnemer worden benoemd. Met de algemeen directeuren van [redacted] jaren al langer lopende gesprekken en zelfs al afspraken gemaakt hoe zij de komende jaren hun carrière zouden vervolgen bij de Belastingdienst. Het is fijn dat we samen afspraken hebben kunnen maken hoe zij hun kennis en kunde ook de komende jaren in kunnen zetten voor de dienst. Dat was al onderwerp van gesprek voor er überhaupt sprake was van deze aangifte.

Wat wel besproken is met deze directeuren, is dat de [redacted] en ik het verstandig vinden om deze stappen waar nodig te versnellen gelet op de commotie die de aangifte met zich meebrengt voor de Belastingdienst en de gezichtsbepalende functies die zij daarbinnen bekleden. En dat hebben zij gedaan. Uit het feit dat zij versneld deze stappen zetten kan en mag niet geconcludeerd worden dat er sprake is van strafbare feiten. De integriteit van de desbetreffende directeuren staat niet ter discussie.

Aandacht en ondersteuning

We hebben de komende tijd extra aandacht voor alle medewerkers die bij de betrokken onderdelen actief zijn en waren, maar natuurlijk is er ondersteuning voor *alle* medewerkers. Op het [servicepunt](#) is informatie te vinden over waar je terecht kunt als je je verhaal kwijt wilt of vertrouwelijk met iemand wilt praten. Daarnaast is er een [vraag- en antwoordlijst](#) opgesteld over deze zaak.

Ik hoop in deze roerige en emotionele tijden jullie hiermee in ieder geval duidelijkheid te hebben gegeven over twee kwesties waar velen van jullie op gereageerd hebben. Er blijven vragen die we nu nog niet kunnen beantwoorden. Dat is lastig, maar het is niet anders. Zoek elkaar op en steun elkaar op welke manier dan ook, zeker in de situatie waarin veel mensen thuis werken is dat nu hard nodig.

Tags: [toeslagen](#), [weekbericht](#) [redacted]

Auteur: [Redactie Belastingdienst Vandaag Delen](#)

1. zegt op 27 mei 2020, 11:57 uur:

Vreemd!

Aangifte tegen de belastingdienst, maar dan worden er wel een aantal mensen opzij geschoven.

Het is wederom de politiek die in dit verhaal verzuimt om verantwoordelijkheid te nemen, liever gooien we er een aantal mensen uit die een uitmuntende staat van dienst hebben en deze onterechte smet op hun blazen meekrijgen op hun werkbare levensavond.

Ik kan maar twee dingen zeggen, , ik hoop voor u dat u net zo'n goede leidinggevende bent als bij en dat u ooit dezelfde behandeling krijgt, bah.

En het volgende is; een goed begin is het halve werk, jammer voor u!

57 7

[Beantwoorden](#)

2. zegt op 27 mei 2020, 10:57 uur:

Lastig. In de Nederlandse samenleving wordt je ongenadig afgerekend op fouten. Als je pech hebt, zelfs op fouten van een ander. Zelden terecht overigens, hier al helemaal niet. En dus wordt er wéér met een vingertje gewezen en wéér rollen er koppen. En wéér wordt bij collega's op een onmenselijke manier de maat gemeten, zoals dat eerder ook bij burgers gebeurde. En wéér – best vermoeiend in deze, toch al op je gemoed drukkende tijd – wordt er de verkeerde kant op gekeken.

Hoewel het evident is dat je soms fouten erkent, is het voornamelijk de volgende stap die van nog groter belang lijkt. Ga je iets leren van je fouten of ga je eerst je eigen stoepje schoonvegen? Het lijkt altijd de tweede keuze. Nu ook weer. Het belangrijkste – dat je vaststelt wat er precies fout is gegaan – is dat je daar naar handelt. Door mensen weg te sturen sla je de plank behoorlijk mis, want ook de volgende verantwoordelijke is namelijk niet onfeilbaar. Dat bestaat niet eens.

Aangeslingerd door prominent (in de camera) aanwezige Kamerleden, worden niet-aflattend kritische vragen gesteld. Dat maakt het voor een uitvoerende dienst zoals 'onze' Belastingdienst er niet altijd makkelijker op. Natuurlijk zijn alle volksvertegenwoordigers bezig het landsbelang en de Grondwet ten dienste te staan, maar voortdurend het publieke debat verzieken met uitsluitend muggenzifterige Kamervragen? Waarom dan?

Neem nu de toeslagen-affaire. Ergens in het verleden – wat maakt het uit – liep het niet zoals je zou verwachten. Wellicht waren de criteria niet voldoende doordacht geformuleerd. 'Kunnen we het risico op fraude niet volledig elimineren', debatteerde de Kamer. 'Wat jullie willen, kunnen we nog niet,' had iemand opgemerkt. Geen reden om ontslagen te worden want feitelijk correct. Dat de roep uit de Tweede Kamer het op te lossen honderden miljoenen euro's kostte laten we maar even buiten beschouwing.

De oplossing kwam er! De echt slimme mensen bedachten nog veel slimme algoritmes om verbanden te kunnen leggen tussen alles en nog wat. En dan ben je als leidinggevende – geselecteerd omwille van je sturende kwaliteiten – reddeloos verloren. Ineens moet je meedenken over zaken waarvoor je niet voldoende gekwalificeerd bent. Kwaliteiten die je overigens ook niet kunt hebben. De eerste whizzkid die ook sociaal vaardig is én begaan met zijn medemens, moet nog geboren worden. Dat heeft 12 seizoenen Big Bang Theory ons wel geleerd.

En als de nieuwe software dan uiteindelijk tot een conclusie komt, die voor de wet niemand durft uit te spreken, dan is – eigenlijk heel plat – gewoon een kosten-batenanalyse bepalend welke keuze gemaakt wordt. In een totaal gejuridiseerde organisatie als de onze, wordt daarna net zolang naar boven gekeken tot de vraag bij iemand op het bord ligt die wel het salaris heeft om daar iets over te zeggen, maar niet ten volle en per direct daar een weloverwogen en gefundeerde beslissing over kan nemen. Je wordt dan niet de laan uit gewezen of voor de rechter gesleept omdat je incompetent bent, maar omdat je salaris dat toelaat. Ergens klopt dat niet. Het zijn de verkeerde Tweede Kamervragen die gesteld werden.

68 3

[Beantwoorden](#)

3. zegt op 27 mei 2020, 10:48 uur:

Beste

Het zou nu denk ik prettig zijn als u met dezelfde voortvarendheid te werk gaat bij het bewerkstelligen van een parlementaire enquête als hoe u intern te werk gaat. Want alleen dan komt ook alles boven tafel, inclusief de rol van de politiek in deze.

56 3

[Beantwoorden](#)

4. zegt op 26 mei 2020, 18:37 uur:

Financiën deelt een dreun uit aan haar eigen succesvolle Opsporingsdienst de FIOD, tot vreugde van de criminelen. Ik snap hier nou helemaal niets van, waar zijn ze mee bezig? Dit is pure afbraak van onze eigen dienst.

Ik loop al een tijdje mee bij de Belastingdienst en ik heb aardig wat Directeuren meegemaakt. [] is de enige die echt letterlijk tussen de mensen staat, gewoon aanspreekbaar zoals je eigen collega's. Normaal begroeten en af en toe een praatje als zijn schema het toe laat.

in de donkerste periode van mijn leven stond [] voor mij klaar, gewoon voor een goed gesprek en wat advies. Daar ben ik nog dankbaar voor. Goed als misdaad bestrijder en een geweldig mens.

Hoe kun je zo iemand offeren?

141 6
[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 19:06 uur []

Zoiets;

<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/05/26/coronacrisis-kan-ook-voor-omslag-naar-corruptie-zorgen-a40...>

8 3
[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 27 mei 2020, 08:07 uur []

<https://www.trouw.nl/economie/belastingdienst-beloofde-drie-ambtenaren-geen-straf-in-toeslage...>

8 0 [Vind ik niet leuk](#)
[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 27 mei 2020, 08:25 uur []

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-financien/documenten/kamerstukken/2...>

Vraag 15 e.v. het betreft een conceptnotitie

2 2
[Beantwoorden](#)

[] zegt op 27 mei 2020, 08:53 uur []

Is het belangrijk dat die notitie nog 'concept' was, nog niet goedgekeurd door de hoogste baas? Ik denk niet dat [] U zijn kostbare tijd heeft besteed aan een notitie over fictieve afspraken met imaginaire collega's die kennis hadden van hypothetische misstanden.

11 3
[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 27 mei 2020, 08:59 uur []

Het is op zijn minst opmerkelijk.
De vorige [] had zeer expliciete aandacht voor de wettelijke eis om te archiveren.
Daarvoor had hij als eerste stap ook DigiDoc ingevoerd en verplicht gesteld.
In DigiDoc is ook de workflow opgenomen, waardoor het traject van besluitvorming inzichtelijk en te verantwoorden is.

5 3
[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 27 mei 2020, 09:16 uur []

Nou, volgens mij mis je dan het punt. Of de immuniteit nu wel of niet formeel al geregeld was, is niet relevant. De kern is, wat mij betreft, dat er drie collega's zijn die enkel de waarheid willen vertellen als zij 'buutvrij' kunnen zijn. Dat gaat er bij mij niet in. Als je je vooraf wilt vrijwaren van mogelijke consequenties van je eigen handelen vind ik dat verwerpelijk. Rookgordijnen optrekken door met 'concept' te gaan zwaaien, lijkt mij totaal geen recht doen aan de constatering.

22 5

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 27 mei 2020, 11:15 uur []

Ook hier worden naar mijn mening medewerkers gecriminaliseerd. Misschien niet direct door jou, maar in de media nu wel. Ik vind het volkomen begrijpelijk dat individuele medewerkers "van de werkvloer" het vertrouwen bij hun werkgever vragen om vrijuit te kunnen spreken over de details van hun werk, zonder het risico te lopen dat zij het gezicht worden van deze affaire. Dat dreigt nu wel te gebeuren. Waardering voor de nuance van [] hoop dat die nuance ook zijn weg vindt in het GDO.

6 2

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 27 mei 2020, 09:38 uur []

Je trekt conclusies die niet gebaseerd zijn op wat bekend en openbaar is.

Daarnaast mis je het juridisch relevante verschil tussen meewerken aan een intern onderzoek en onderworpen worden aan formeel onderzoek als mogelijk verdachte. Als het OM bij jou aan kan kloppen wil je ook weten of en wanneer je aan je zwijgrecht toekomt. Daar kan je een mening over hebben, maar in verhouding tot het formele kader wordt dat al snel meer sentiment dan logica.

8 5

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 29 mei 2020, 14:12 uur []

Ik kom toch nog even terug op dit draadje.
Jullie [] hebben gelijk dat mijn formulering een nuance verdient.

Ik kan me voorstellen dat je wilt voorkomen dat je na een verklaring als kop van jut geslachteerd wordt. Of dat je niet wilt dat je je eigen verklaring in een later stadium terugvindt als bewijs in een strafrechtelijk onderzoek dat tegen je loopt.

Die kant heb ik niet onderkend toen ik verwoordde wat voor gevoel de berichtgeving op mij had.

4 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 29 mei 2020, 17:15 uur []

Ik vind je nuancering een beetje jamme []
Blijf vinden dat je in je rol als ambtenaar op verzoek van het hoger (lijn)management (verplicht) informatie dient te geven over de gang van zaken in een bepaald proces. Ongeacht of je daar zelf 'schade' van ondervindt. Daar mag en kan naar mijn mening nimmer over onderhandeld worden zoals bijv. in strafzaken nog al eens gebeurd. Dit is andere koek.

Het 'vrijwaren' van deze drie hooggeplaatste collega's door [] heeft mij zeer getroffen. Mocht dit allemaal waar zijn dan is mijn achting voor een bepaald persoon flink gedaald.

Ga er even goed van uit dat het OM een eigen 'overrulende' bevoegdheid heeft en deze zal aanwenden; dit om deze drie heren + de voormalig [] te laten spreken over deze kwestie.

0 [Vind ik leuk](#) 1

2. [] zegt op 29 mei 2020, 14:17 uur @ []

TOP reactie []
Gevoelens van angst kan je niet wegnemen, onduidelijkheid over (rechts)verhoudingen wel. Dat moet gewoon onderdeel van het gesprek kunnen zijn.

3 0 [Vind ik niet leuk](#)

5. [] zegt op 26 mei 2020, 17:19 uur:

Geacht []

Gelijke monniken, gelijke kappen. Dat is waar discriminatie over gaat. Maar evengoed gaat dit over ongelijke gevallen in gelijke mate ongelijk behandelen. En daar heb je het probleem.

Behalve dat [] een prima kerel is, het verhaal waarin hij nu een rol heeft, betekenis voor ons allen. De stap die door de leiding van de Belastingdienst is gezet, heeft verstrekkende gevolgen. De willekeur, want de 'gelijke behandeling' die hem ten deel valt terwijl er sprake is van een ongelijkheid, kan eenieder van ons treffen als dit kennelijk het organisatiebelang dient. En dat is nu precies de reden dat de wetgever heeft bedacht dat er zoiets is als ministeriele verantwoordelijkheid, opdat beslissingen ten aanzien van ambtenaren niet politiek gedreven zijn. Inmiddels is er ook geen specifieke bescherming meer op arbeidsrechtelijk vlak. En dus is er volstrekt terecht reden om angst te hebben voor de behandeling die [] ten deel valt. Het kan eenieder overkomen, als het politiek maar relevant is.

In een rechtsstaat is precies dit wat er niet zou moeten gebeuren. In een rechtsstaat zou de rijksrecherche aan de slag zijn gegaan om onderzoek te doen, zodat de 'schuldige' gevonden wordt. In een rechtstaat wordt eenieders privacy gerespecteerd tot het moment dat er een relevant verwijt kan worden gemaakt in een openbare rechtszaal. In plaats hiervan heeft de nieuwe leiding van de Belastingdienst de aangifte bij-wijze-van-spreken op de deur gespijkerd als ware dit een aanklacht. Natuurlijk is er alle reden om bedenkingen te hebben bij het buiten schot blijven van de leiding van ING waar ook van alles mis ging. Maar in een rechtstaat hebben we met elkaar afgesproken dat er een procedure is die kennelijk tot die uitkomst kan leiden. In eigen huis doet de Belastingdienst dit anders. De politieke druk kan van de ketel als er een barbertje gevonden kan worden die zal hangen. En [] lijkt één van de kandidaten te zijn.

Ondertussen lijkt in alle hectiek te worden vergeten dat de kern van de toeslagenaffaire is dat er geen correctie op 'fouten' was vanwege een gebrek aan rechtsbescherming. Dit zo organiseren is een politieke keuze. Dit speelde ook nog eens in een tijd waarin de politiek riep om een hardere aanpak, want fraude moest niet kunnen bij de uitvoering van een systeem dat zo lek is als een mandje.

Natuurlijk is het verwerpelijk dat er gebruik wordt gemaakt van gegevens die een discriminerend element in zich hebben. Maar hoe gaat de Belastingdienst leren van wat hier gebeurd is. Ik stel me voor dat dit een vinkje was in het verkeerde vakje. Maar dit is wel de consequentie van een werkwijze die we tegenwoordig 'analytics' noemen. Het is niets anders dan een extra filter op veel gevallen. Toevalligwijze was het de roerganger van toen die deze werkwijze als de nieuwe werkwijze van de Belastingdienst aan de man bracht. Een gemakkelijk vinkje in het verkeerde vakje leverde het gemakkelijke resultaat op. Maar tegelijkertijd was het niemand opgevallen dat er daardoor wel een heel eenzijdige populatie aan de beurt was voor een onderzoek vanwege 'fraude'.

Lang geleden is de koers ingezet dat de mensen van de werkvloer van de Belastingdienst alleen mogen doen wat de computer zegt. Mensen met het gevoel dat in deze affaire node wordt gemist, zijn inmiddels vertrokken met een riante vertrekregeling. Ook dat was het werk van de toenmalige roerganger van de Belastingdienst die ook al de hoofdrol had in uitzendingen van Zembla.

Het is overigens opvallend dat er nou juist niet zo veel gevallen van fraude waren, of beter: niet zo veel gevallen die in aanmerking kwamen voor een strafrechtelijke afdoening. Het mechanisme dat voorkomt dat onschuldige burgers 'verdacht' worden gemaakt, heeft kennelijk goed gewerkt. [] is beland in een Kafka-verhaal. Juist de [] is wordt geslachtofferd. Nota bene door de organisatie die hij zo lang diende.

MVG

[]

181 4

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 17:56 uur []

<https://www.volkskrant.nl/wetenschap/etnisch-profileren-door-de-belastingdienst-leidt-tot-methodol...>

5 3

[Beantwoorden](#)

6. [] egt op 26 mei 2020, 17:09 uur.

Wat mij vooral stoort is dat schijnbaar alles wat met toeslagen is gebeurd fout is gegaan. Maar niemand ook onze huidige stassen durft te verwoorden dat er ook een hoop goed is gegaan en terecht is nageheven. Hier spoor je namelijk geen kiezers mee. Ik denk dan ook dat het strafrechtelijk onderzoek dan ook politiek is ingegeven en ja ook ik ben inmiddels wel overtuigd dat een cumulatie van fouten is gemaakt bij bepaalde mensen. Maar de schuldige moet een ambtenaar zijn want immers "Barbertje moet hangen".

37 2

[Beantwoorden](#)

7. [] zegt op 26 mei 2020, 14:08 uur.

Dag allen,

Citaat: "De aangifte gaat niet over personen".

Let wel:

Het is wel door personen 'in gang' gezet, ongeacht de collegae die hier (mede-) verantwoordelijk voor zijn geweest, anders zou het nooit

de Landelijke Dagbladen & media hebben bereikt.

Ik denk dat het zinvol is om de uitspraak van het OM af te wachten.

Dat geldt voor alle partijen, dit voor ieders gemoedsrust, en het enige (red)middel om op den duur verder te kunnen gaan, zonder dat men zich schuldig hoeft te voelen, en dat wij weer trots kunnen zijn op de Belastingdienst.

Vriendelijke groet

6 40

[Beantwoorden](#)

8. [] zegt op 26 mei 2020, 13:09 uur:

Normaliter laat ik mij niet veel gelegen liggen aan dit soort gremia, maar deze keer voel ik wel de behoefte om te reageren. Hoewel er al veel rake klappen zijn uitgedeeld in diverse commentaren mis ik naar mijn oordeel nog één element. Wie is nu de bedenker van al die zeer foute (vervolg)acties geweest en tot op welk niveau is hier goedkeuring aan verleend? Eén naam mis ik in dezen: [deel van deze reactie verwijderd door redactie. niet op de persoon spelen is een van onze huisregels] In de pers en door politici wordt gesuggereerd dat de toenmalig [] ng gearzeld heeft de politiek verantwoordelijke [deel van deze reactie verwijderd door redactie. niet op de persoon spelen is een van onze huisregels] tijdig en volledig te informeren over wat er speelde in het Toeslagendossier. Dat de [] nu aangeeft dat gesproken wordt met de [] oorheen Toeslagen) over zijn positie, begrijp ik wel. Hij zat wel erg dicht bij het vuur en was direct verantwoordelijke voor al wat er onder zijn leiding plaatsvond. Maar hoe zit dat met de andere drie, w.o. ook de []? Uit zijn openbare reactie valt op te maken dat hij het niet eens is met zijn defungeren als [] (op non-actief stellen is dat formeel volgens de [] dus niet, maar het komt er materieel gezien wel op neer). [] MKB stelde zijn positie -zo heb ik begrepen- in eerste instantie niet vrijwillig ter beschikking maar moest met 'zachte' drang van hoger hand op zijn (eind)verantwoordelijkheid worden gewezen. Als hij nu nog bij de Directie Toeslagen had gezeten, dan had ik dat volledig kunnen begrijpen. Maar hij zat inmiddels toch al lang bij een ander onderdeel van onze dienst? En als hij daar nu niet meer naar behoren zou kunnen acteren waarom dan straks weer wel bij een ander onderdeel van onze dienst? In zoverre heb ik dus grote twijfels bij de redenen die worden aangevoerd door onze [] voor het nemen van de beslissing. Wel heel bijzonder (of toevallig) dat alle betrokkenen al in een transitie (naar een andere functie) zaten en dat die nu alleen zou zijn versneld, zo begrijp ik. Ik denk dat voor een 'gulden' middelweg is gekozen, zonder arbeidsrechtelijke consequenties voor betrokkenen. Immers voor een op non-actief stelling moet toch ten minste sprake zijn van een vermoeden van een (zeer) (ernstig) verzuim. Ik vraag mij af of het voor (alle) betrokkenen nog goed komt of kan komen. Hoe lang gaat dat strafrechtelijk onderzoek wel niet duren? Of komt er toch een parlementaire enquête waarbij zij zich als ambtenaar kunnen verweren indien opgeroepen voor verhoor? Ik sluit mij aan bij degenen die menen dat bij het Toeslagendossier fout op fout op fout is en wordt gestapeld waarbij het vertrouwen in bewindslieden en (voormalig) leidinggevendenden ten zeerste op de proef wordt gesteld. Ik kan mij niet herinneren dat er ooit in de geschiedenis bij een onderdeel van de Rijksoverheid zo'n grote stoelendans heeft plaatsgevonden in zo'n korte tijdperiode, zowel bij de Staatssecretarissen, de [] en nu dan inmiddels ook onze Directeuren. Het lukt mij niet meer om de namen van onze hoogste leidinggevendenden spontaan op te noemen n vraag mij in gemoede af, hoe lang zullen zij nog op die stoel zitten? Velen van hen kennen de Belastingdienst maar matig (zijdelings), komen en gaan als rassanten en doen meer kwaad dan goed zo lijkt het. En de goeden die er eens waren geven hun pijp (noodgedwongen af) aan [] ns laatste slachtoffer hiervan lijkt te zijn [].... Ik vind het pure armoede en bijzonder ontmoedigend en demotiverend zo niet beangstigend voor vele medewerkers ondanks alle goed bedoelde peptalk die we regelmatig mogen ontvangen.

134 5

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 13:59 uur []

"Wie is nu de bedenker van al die zeer foute (vervolg)acties geweest en tot op welk niveau is hier goedkeuring aan verleend? Eén naam mis ik in dezen: [deel van deze reactie verwijderd door redactie. niet op de persoon spelen is een van onze huisregels]"

Ik denk dat dit strafonderzoek juist de enige manier is om de man wiens naam niet genoemd mag worden, de dans niet te laten ontspringen.

50 3

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 27 mei 2020, 12:23 uur []

"Hij die niet genoemd mag worden" krijgt zo hier intern een heel ander gezicht.

5 1

[Beantwoorden](#)

9. [] zegt op 26 mei 2020, 12:09 uur:

Het is duidelijk dat de [] enorm wordt gewaardeerd. Ik begrijp echter de verontwaardiging bij het verzoek om een stap terug te zetten niet. Als hij toen een belangrijke functie had, vind ik het logisch dat hem tijdelijk wordt gevraagd om een stap terug te zetten tot de uitkomst van het onderzoek. Als er niet onrechtmatig gehandeld is, zal hij terug naar zijn functie gaan. Het verbaast mij dat zoveel collega's zich hiertegen verzetten zonder zelf kennis te hebben over wat er precies gebeurd is.

22 81

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 19:27 uur []

Ho []

even voor de goede orde, [] en geen []. Dat daargelaten is nu juist de issue dat [] uit zijn functie is ontheven en moet vertrekken. Ongeacht of er een strafrechtelijk onderzoek komt en wat daarvan de eventuele uitkomst is. Die - vast voor de politieke Bühne - daadkracht is wat ons als medewerkers FIOD steekt.

31 2

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 27 mei 2020, 09:48 uur []

Hi []

Dank voor de correcties. Het was mij niet duidelijk dat er geen sprake is van een tijdelijke maatregel. Ik snap het nu beter

9 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 26 mei 2020, 17:38 uur []

Beste [] ik raad je aan het artikel van [] even te lezen.

14 1

[Beantwoorden](#)

10. [] zegt op 26 mei 2020, 11:12 uur:

Beste []

Veel is al gezegd, van het toeslagen dossier weet ik te weinig, dit moet goed onderzocht worden. Het opiniestuk van hoogleraar [] in het FD is wat mij betreft spot on wat betreft de principiële bezwaren tegen het besluit [] op non actief te stellen. Daarom een klemmend beroep op u dit besluit terug te nemen. Het is een principiële kwestie, dit kan zo niet de geschiedenis ingaan. Als dit besluit standhoudt zijn er evenwel indringende vragen waarvan ik hoop dat ze ooit in een parlementaire enquête beantwoord worden, zoals:

- De timing, waarom gebeurt dit nu? Speelt de aanloop naar de verkiezingen een rol?
- Vragen over de zorgvuldigheid en volledigheid van persvoering, waar ongetwijfeld goed over nagedacht is. Hoe kan het dat dat in diverse media (onbestreden) de aangifte en het op non-actief stellen van ambtenaren 1-op-1 als verantwoordelijken aan elkaar wordt gekoppeld;
- Het valt niet te begrijpen dat zonder enige aanwijzing voor betrokkenheid bij strafbare feiten en / of een functionele grondslag een medewerker abrupt het veld moet ruimen, i.c. nota bene de [] die als [] van de BD de laatste jaren spraakmakende resultaten behaalde. Het is wel gebeurd. Ik ben niet van de complottheorieën, maar kan zonder verdere motivatie ze niet onderdrukken: Is het besluit om (deze) [] terug te laten treden op enigerlei wijze (politiek) gestuurd? Is er ongeoorloofde druk op u uitgeoefend? (ongeacht wat er moeten kappen rollen, regel het maar....).

Zo maar wat vragen. Ik wens u sterkte maar vooral ook veel moed toe.

94 6

[Beantwoorden](#)

11. [] zegt op 26 mei 2020, 08:47 uur:

Wat mij opvalt is dat de Belastingdienst keer op keer de zwarte piet krijgt toegespeeld en de politiek buiten schot blijft. Erger nog, nu wordt het persoonlijk naar medewerkers van de BD die naar eer en geweten hun werk zo goed mogelijk proberen uit te voeren, terwijl dat door de politiek bijna onmogelijk wordt gemaakt. Zo worden er besluiten genomen die nauwelijks uitvoerbaar zijn, zoals bij Toeslagen. De Belastingdienst had al aangegeven dat wat de politiek wilde niet kon, maar moest het toch uitvoeren. Zowel het tijdsplan was niet reëel als de brei van regeltjes waren niet uit te voeren of te handhaven. Daar komt nog bij dat de uitvoering constant moest worden aangepast omdat bleek dat de keuzes die de politiek hadden gemaakt tot ongewenste bij-effecten leiden. En iedere keer kreeg de BD het weer op zijn brood. Er zou eens een politieke enquête gehouden moeten worden naar de besluitvorming van de politiek, zodat zou blijken dat de grote schreeuwers in de kamer er zelf een puinhoop van gemaakt hebben en bergen boter op hun hoofd hebben. Helaas worden er nu medewerkers van de BD geslachttofferd, zonder dat ze enige steun van onze (politieke) leiding lijken te krijgen. Het voelt niet goed. Hopelijk zorgen al deze reacties er voor dat er geluisterd gaat worden.

283 5

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 20:55 uur []

Fantastisch verwoord []

Een stuk als dit van jou zou nu eens dikgedrukt 1 op 1 moeten worden overgenomen door de diverse media. Gewoon als tegenhanger van die o zo gemakkelijk gebruikte 'vette koppen' die ik overal en nergens lees; die het zo goed doen op verjaardagen.

Moet voor hen niet al te moeilijk zijn toch, om het onder ogen te krijgen bedoel ik??? De logistieke weg lijkt daarvoor reeds langere tijd voorhanden. Ik constateer tenminste dat zij (iedere keer weer) zeer snel in staat blijken om, voor ons belangrijke berichten, als eersten naar buiten te brengen inclusief de informatie over hoe wij daarop met elkaar reageren via o.a. dit medium. Wellicht dringt dan eens bij een groter deel van NL door waar de écht verantwoordelijken/schuldigen zich bevinden.

Aan de andere kant: niets zo "fijn/leuk" als de BD de zwarte piet toe te spelen. Dat scoort een stuk beter. Alles voor de kijk- en luistercijfers.....

18 1

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 26 mei 2020, 19:54 uur []

Hoi []

eens! Geen illusie dat er naar ons geluisterd wordt. Zal vanuit politiek/Den Haag gepoogd worden ons uit te leggen wat de onvermijdelijke gang van zaken is geweest. T.a.v. dit onvermijdelijk zie ik echt rol vanuit Financiën en Belastingdienst zelf. Enkel reactief handelen en niet proactief vooruitdenken - is mijn beeld - heeft geleid tot de huidige situatie van een second opinion. Waar een vanuit de politiek opportunistisch keuze ten aanzien van het van uit de functie ontheffen van betrokken directeuren vanuit een samenwerkingsverband [] fraude is immers geen formeel gremium oid] - goed uitkomt. Want - als ik het goed begrijp - kan het ook best prettig zijn dat de TK geen parlementaire enquête kan starten zolang er sprake is van een aangifte en mogelijk strafrechtelijk onderzoek.

13 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

3. [] zegt op 26 mei 2020, 11:39 uur []

https://www.montesquieu-instituut.nl/id/vl8yalnbtz5/nieuws/de_belastingdienst_achter_de_tralies

Citaat;

Vooropgesteld: het is afschuwelijk als je als manager van een ministerie erachter komt dat ergens iets helemaal mis is gegaan en helemaal erg als blijkt dat jouw ambtenaren in functie een misdrijf (kunnen) hebben begaan. Ik heb dat als manager regelmatig meegemaakt, zo uniek als sommige media het wilden doen voorkomen is het niet. Vreselijk. Het wijst vaak op falend beleid of verkeerd management, en dan komt zoiets er nog bij. Wat te doen? De zaak goed uitzoeken en maatregelen nemen, beleidsmaatregelen, organisatorische maatregelen maar ook soms disciplinaire maatregelen tegen individuele ambtenaren die de fout waren ingegaan. En bij een vermoeden van een misdrijf dan aangifte. Niet wachten op de resultaten van die aangifte, je hebt als manager een eigen verantwoordelijkheid.

18 2

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 16:14 uur []

En uit eigen politieke gelederen van de bewindslieden

<https://www.nporadio1.nl/politiek/24063-alexander-pechtold-noemt-aangifte-tegen-ambtenaren-...>

2 1

[Beantwoorden](#)

4. [] zegt op 26 mei 2020, 10:24 uur []

[]

Dat heb je helemaal goed gezien en verwoord.

16 3

[Beantwoorden](#)

5. [] zegt op 26 mei 2020, 09:09 uur []

Dit soort reacties mag men ook wel 'lekken' naar NRC ;-))

26 3

[Beantwoorden](#)

12. zegt op 26 mei 2020, 07:05 uur:

Gelukkig blijven de politiek verantwoordelijken weer buiten schot.....
En deze staatssecretarissen staan pal voor hun mensen.....
<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/05/24/sancties-ambtenaren-leiden-tot-angst-a4000637>

38 5

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 26 mei 2020, 08:31 uur

https://nl.wikipedia.org/wiki/Parlementaire_onschendbaarheid

4 11

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 26 mei 2020, 11:12 uur

Die onschendbaarheid ziet op uitspraken die in het parlement worden gedaan. Bewindslieden kunnen wel degelijk vervolgd worden, maar alleen als de tweede kamer of de regering daartoe besluit (art. 119 Grondwet). De vervolging ligt dan in handen van de PG van de Hoge Raad. In de historie is het nog niet voorgekomen dat een bewindspersoon daadwerkelijk voor de Hoge Raad verscheen. Wel is enkele malen een motie tot vervolging ingediend.

7 1

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 27 mei 2020, 08:53 uur

Misschien wordt het hoog tijd dat het parlement dat in dit geval ook gaat doen, al was het maar om nog enigszins geloofwaardig te lijken. Want nu lijkt het er meer op dat de politiek verantwoordelijken de eigen fouten proberen af te schuiven op de uitvoering.

4 1

[Beantwoorden](#)

13. zegt op 25 mei 2020, 19:10 uur:

Een lezenswaardig stuk.

Ik las dit artikel via <https://fd.nl> en wil het graag met u delen:
<https://fd.nl/opinie/1345896/offeren-fiod-directeur-na-toeslagenaffaire-maakt-ambtenaar-vogelvrij?utm...>

46 1

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 22:31 uur

In mijn herinnering leeft het volgende: "WEEKBERICHT 11-02-2020 – Het is niet de meest eenvoudige baan op dit moment Belastingdienst. Toch koos ervoor zich met hart en ziel daarvoor in te zetten. Ze is nu een week bezig. In haar eerste weekbericht stelt ze zich voor en geeft haar eerste indrukken. Haar belangrijkste taak de komende maanden? "Continuïteit en stabiliteit brengen." Dat afgezet tegen de volgende reactie van een lezer van het FD waarin hij zijn mening geeft over het door aangehaalde artikel "Alle fraudeurs maken zich nu op om de staat der Nederlanden leeg te roven waar ze maar kunnen in de wetenschap dat geen enkele ambtenaar binnen de belastingdienst het nog aandurft om louches praktijken op te sporen." Wat nu is gebeurd lijkt niet op het streven naar de gewenste continuïteit en stabiliteit binnen onze belastingdienst. Integendeel, bestrijding van fraude gaat al gepaard met risico's van buitenaf en het voelt nu alsof je ook binnen deze organisatie niet veilig bent. Ik ken de niet persoonlijk maar uit het artikel en uit alle reacties op zijn vertrek ontstaat het beeld dat dit een bijzonder integere persoon is, geliefd door zijn medewerkers en een excellente bestrijder van fraude. Dat zo iemand wordt gevraagd een stap terug te zetten betekent dat je met al je beste intenties geen zekerheid hebt. Het lijkt meer op "op het verkeerde moment op de verkeerde plek aanwezig zijn". Het geeft ook mij een in- en triest gevoel.

249 1

[Beantwoorden](#)

14. medewerker CAF zegt op 25 mei 2020, 17:46 uur:

Ik wil even een klein stukje toelichting geven over het gedeelte van de aangifte dat specifiek is gericht tegen het CAF inzake beroepsmatige discriminatie.

Uit het memorandum van de advocaat, dat aan de aangifte ten grondslag ligt, blijkt dat er 3 zaken genoemd worden waarbij dit gespeeld zou hebben.

De advocaat heeft dit geconcludeerd op basis van de stukken die in het WOB verzoek zijn gevonden. Hier voor geldt dat dit een conclusie is waarbij op geen enkele wijze hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden.

Heeft dit memorandum daarmee dan wel een deugdelijke grondslag? Of had de advocaat misschien meer onderzoek moeten doen, wetend dat zijn advies een hele zware impact zou gaan krijgen voor de Belastingdienst en in het bijzonder het CAF op dit punt.

Op verschillende casussen die nu hebben geleid tot de conclusies in het memorandum van de advocaat, heeft het CAF al nadrukkelijk gereageerd, eind vorig jaar in een brief op directie niveau, met de nodige nuance, alsmede tekst en uitleg. Ik kan niet anders dan concluderen dat er besloten is om deze informatie niet met de advocaat te delen en evenmin dat alsnog besloten is om dit mee te laten wegen bij de afweging door het ministerie of voor deze zaken wel aangifte zou moeten worden gedaan.

171 2

[Beantwoorden](#)

15. zegt op 25 mei 2020, 15:20 uur.

Er zal nog heel wat onderzoek moeten worden verricht voordat we de juiste conclusies kunnen trekken. Op voorhand zeggen dat "de integriteit van de desbetreffende directeuren niet ter discussie staat" lijkt mij dan op zijn minst niet "handig".

Ook het vermelde in het hiemavolgende citaat van RTL Z moet nog worden onderzocht.

Kortom: We staan nog maar aan de "vooravond".

"Nu meen ik zeker te weten dat er nog een reeks meldingen van misstanden ligt. Ook al maanden, op het bordje van hoge ambtenaren. Niet over de ontspoorde fraudejacht destijds, maar juist over de afhandeling van die toeslagenaffaire. Volgens betrouwbare berichten uit het ministerie stellen onderzoekers van OIF dat het logisch is dat ook deze meldingen moeten worden meegenomen in het externe vervolgonderzoek. Dat de klokkenluider daar ook op zou aandringen. Kun je - gedocumenteerde - vermoedens - van ernstige misstanden niet onderzoeken?

Grote gaten in de tijdlijn in de periode: wie wist - en besloot - wat wanneer?

Een duivels dilemma. Want deze misstanden gaan over het achterhouden van stukken in rechtszaken. Over dóórprocederen tegen ouders, en tegen een gastouderbureau. Met een onfrisse rol voor de Landsadvocaat. Over doorgaan met schenden van rechtsbescherming, na het vernietigend rapport van de Nationale Ombudsman in 2017. Over achterhouden van informatie voor die Ombudsman en voor de Autoriteit Persoonsgegevens, over het géén gevolg geven aan reeksen uitspraken van de Raad van State, en het mensen kapot blijven maken door ze het stempel 'fraudeur' te geven, door ze opzet of grove schuld te verwijten. Door te procederen, zelfs als men wist dat men geen zaak had.

Gisteren bleek dat de Auditdienst Rijk (ADR) exact deze periode eigenlijk helemaal niet heeft onderzocht. Nee, niet gevraagd, ook weinig stukken over dit tijdvak. De recente periode waarin een reeks hoge ambtenaren zich mogelijk ook schuldig heeft gemaakt aan plichtsverzuim, net zoals destijds sleutelspelers in de toeslagenaffaire. Hoge ambtenaren, nauw met elkaar verweven. Vind je het gek dat Belastingdienst / Toeslagen bijzonder weinig informatie leverde aan de ADR? Grote gaten in de tijdlijn....."

33 51

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 16:21 uur @

Beste

Je vergeet te melden dat er ook CAF dossiers zijn waarbij er terecht sprake is van terugvorderen van Toeslagen omdat er wel degelijk ook is gefraudeerd, en dan bedoel ik niet het achterwege blijven van de eigen bijdrage. Dat verhaal wordt echter nooit verteld, zeker niet in de media. Hetzelfde euvel (fraude) zie je nu ook alweer bij de onderzoeken naar Taalscholen. Deels op orde, deels wederom sprake van fraude. Waar geld te halen is bij de overheid is een verhoogd risico aanwezig van fraude, daar hoeven we echt niet voor weg te lopen en gewoon allemaal benoemen zoals het is. Helaas is de pakkans erg klein door de te geringe controle capaciteit. Dit zullen we ook weer gaan zien bij alle subsidies vanwege COVID-19.

173 5

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 18:10 uur @

Hoi ben ik met je eens en spreekt voor zich maar daar gaat het stukje (citaat) niet over.

Het gaat over de "afhandeling van die toeslagenaffaire" dus wat er zich na de terugvorderingen "an sich" mogelijk heeft afgespeeld en nog moet worden onderzocht.

(zie citaat).

8 24

[Beantwoorden](#)

2. zegt op 25 mei 2020, 15:30 uur @

Vraagje: waarom die duimpjes omlaag? Trollen???

11 51

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 15:32 uur []

Het zou zo maar kunnen.....

11 33

[Beantwoorden](#)

16. [] zegt op 25 mei 2020, 14:04 uur:

Ik teken graag met potlood. Afhankelijk van de sfeer die ik wil oproepen, bepaal ik de hardheid van het potlood. Ik twijfel ernstig tussen hard (H) of zacht (B), dus mijn keuze is snel gemaakt: ik ga in het midden zitten. Ik wens alle collega's veel succes bij het maken van een eigen schets.

14 46

[Beantwoorden](#)

17. [] zegt op 25 mei 2020, 12:53 uur:

Staatssecretaris Weekers moest wijken om de Bulgaren 'toeslagenfraude'. De kamer stond er op dat fraude en oneigenlijk gebruik van de toeslagen hard werd aangepakt. Ik neem aan dat niet door een hobbyclub is gedaan binnen de Belastingdienst maar door een groep kundige mensen die nadat een gedegen vooronderzoek is gedaan dit systematisch hebben aangepakt. Ik ga er vanuit ook goedgekeurd door de verantwoordelijke directeuren en staatssecretaris. Nu moeten ineens diverse personen op een zijspoor gezet (geslachttofferd) worden. Maar ze zijn niet 'verdacht' maar wel voor hun leven 'besmet' nu. Ik hoop zelf dat nu de verantwoordelijke kamerleden ook de oud staatssecretaris Wiebes op het matje roepen die zijn verantwoordelijkheid niet nam voor dit dossier. Hij vergeet gewoon wat hij heeft gezien en afgesproken. Maar ja deze staatssecretaris had ook 'de gouden gerande opstapregeling' niet besteld. Over vergeten gesproken.

247 7

[Beantwoorden](#)

18. [] zegt op 25 mei 2020, 12:41 uur:

Hoge bomen vangen veel wind. Ook als de wind uit de verkeerde hoek komt.

17 23

[Beantwoorden](#)

19. [] zegt op 25 mei 2020, 12:07 uur:

Ik zou wel eens willen weten wat er gebeurd zou zijn als de directeuren niet teruggetreden zouden zijn; maar ja, een geschiedenis achteraf voorspellen die niet heeft plaatsgevonden is een lastige.

20 3

[Beantwoorden](#)

20. [] zegt op 25 mei 2020, 12:01 uur:

Dag []

Ik heb de reacties van de collega's [] gelezen en sluit mij hierbij aan. Ik zie niet in hoe het wegsturen van [] de slachtoffers van de toeslagenaffaire verder helpt. Je hoort wel eens over rechterlijke dwalingen. Ik kan het wegsturen van onze kopman niet anders zien dan als een ambtelijke dwaling. Eentje van de buiten categorie. Ik hoop dat u snel weer bij zinnen komt.

166 14

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 12:16 uur []

Ik bedoel natuurlijk []

6 3

[Beantwoorden](#)

21 [] zegt op 25 mei 2020, 11:58 uur:

Ik lees veel (emotionele) reacties. Terecht. Natuurlijk gaat het uiteindelijk om personen. Maar er zijn in het dossier Belastingdienst al teveel personen gesneuveld de laatste jaren, en ook een aantal staatssecretarissen. Het einde is op deze wijze zoek. De oplossing ligt elders: de POLITIEK moet BREED haar eigen verantwoordelijkheid nemen en toegeven dat ze de laatste jaren onwerkbaar wetgeving produceren en leven bij de waan van de dag dan wel de komende verkiezingen. Ik hoop daarom dat er een parlementaire enquête volgt die de rol van de hele politiek bloot legt de laatste jaren, van links naar rechts.

241 2

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 19:46 uur []

Hallo []

ik deel je mening. En vind ook een parlementaire enquête helemaal geen slecht idee. Helaas hebben de huidige aangetreden staatssecretarissen deze democratische gang van zaken helaas onmogelijk gemaakt door de aangifte. Als er een strafrechtelijk onderzoek wordt gestart - dat is nog een vraag - dan sluit dit een parlementaire enquête uit. In die zin heeft het parlement mogelijk zichzelf uitgeschakeld....

22 1

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 10:35 uur []

[] ik weet niet of een parlementaire enquête niet meer mogelijk is, zou te zot voor woorden zijn. De enquête moet wat mij betreft ook moeten gaan over de start van de wetgeving Toeslagen tot en met het doen van de aangifte. Dan zal blijken hoeveel boter de politiek op zijn hoofd heeft en onder andere de heren [] de harde lijn hebben gehandhaafd. De vraag hierbij is of de Kamer hierover destijds volledig, juist en tijdig is geïnformeerd.

6 1

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 20:10 uur []

Hallo []

dit is wel hoe ik het vanuit berichtgeving heb begrepen. Mijn collega [] heeft vandaag mogen deelnemen aan een online webex meeting met []. Heeft deze vraag expliciet ingebracht - of althans een poging daartoe gedaan. Ben benieuwd naar de uitkomst van dit gesprek met medewerkers. Lijkt mij ook strak georchestreerd vanuit de leiding. Maar collega's die aan gesprek hebben deelgenomen kunnen er vast zelf meer over vertellen....

4 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 25 mei 2020, 13:00 uur []

Iemand die dichter op de materie staat moet me misschien verbeteren. Ik heb de indruk dat het hogere management dat bij de toeslagenaffaire betrokken is precies dat heeft gedaan wat de politieke leiding wilde: de uitgaven voor toeslagen beperken, door het opzoeken en desnoods overschrijden van de grenzen die de wet stelt. Waarbij de politieke leiding er voor gezorgd heeft dat het spoor terug naar de politiek niet meer te volgen was. Druk vanuit het parlement om alles wat naar fraude rook, eh, krachtdadig aan te pakken als drijvende kracht. Nu is er druk vanuit het parlement om de knevelarij eens goed uit te vlooien. Een parlement dat een weerspiegeling is van wat er in de samenleving speelt - welk hokje gaan we volgend jaar nou eens rood kleuren? Nog maar een keer Nieuw Flinks?

18 4

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 15:03 uur []

Het spoor is nog wel degelijk te volgen. Lees onderstaande link maar eens door. Je haren gaan ervan overeind staan.
https://www.ftm.nl/artikelen/wiebes-wist-van-problemen-toeslagenaffaire?utm_source=Twitter&...

19 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 17:22 uur []

Nu ik het terug lees dringt tot me door dat ik het FTM-stuk eerder heb gelezen. Ontnuchterend. Wiebes wist er zeker van, ik heb er moeite mee om aan te nemen dat Asscher er niets van wist maar harde bewijzen voor zijn betrokkenheid liggen er nog niet. Ik kan me absoluut niet voorstellen dat de beslissing om de ambtelijke zorgen over de kinderopvang toeslagen te laten zoals die is alleen door Wiebes is genomen en dan komt vanzelf de vraag: hoeveel politici wisten er nog meer van?

23 0 Vind ik niet leuk

[Beantwoorden](#)

3. zegt op 25 mei 2020, 12:07 uur

"er zijn in het dossier Belastingdienst al teveel personen gesneuveld "
Ik denk vooral: VERKEERDE personen
Of...?

50 0 Vind ik niet leuk

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 26 mei 2020, 16:03 uur

Verkeerd is een kwestie van perspectief. Er is nog een milieu waar de "verkeerde" personen worden geloofd voordat ze gaan praten...

1 1

[Beantwoorden](#)

22. zegt op 25 mei 2020, 10:52 uur:

Geachte ,

Ik plaats niet zo vaak een reactie. Heb meer dan 40 jaar ervaring binnen verschillen "bloedgroepen" binnen deze dienst. Sommige dingen kun je zien aankomen en daarvoor neem je maatregelen en verantwoordelijkheid. Of misschien ook niet? Naast deze "Toeslagenaffaire" kun je de volgende al aan zien komen: de "Corona-affaire". Hoe gaat de politiek, het management en de werkvloer straks hier mee om? Of leren we niet? Het zou zo maar kunnen dat straks niemand meer vermeende misstanden durft aan te pakken. Ik wil u en uw opvolgers dat alvast meegeven.

112 5

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 11:27 uur

Ik weet er ook nog eentje.....

9 8

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 11:36 uur

ik weet er nog twee haha

5 13

[Beantwoorden](#)

23. zegt op 25 mei 2020, 10:14 uur:

Voor het publiek moest iemand het veld ruimen in dit geval de
Dat is mijn gevoel en mening trouwens een ander kan er anders over denken.
En er werd aangiften gedaan tegen onze eigen dienst.
Alles had voorkomen kunnen worden als men vele jaren geleden al de signalen van tientallen ambtenaren serieus nam.
Maar er werd nooit naar ons geluisterd.
Dat gedrocht toeslagen had er nooit moeten komen te fraude gevoel en te complex.
Ik zelf heb op de ideeën bus vele keren aangekaart.
Alles werd altijd afgewezen.
Ik zelf ga per 1 september definitief met pensioen via switch.
Ik heb voor dringend advies.
Er is vaak in de 2e kamer een vragen uurtje en of een debat.
Zodra er een discussie is over onze belastingdienst laat dan mensen uit de praktijk hun woord doen over wat er zoal verkeerd gaat en of anders moet.
Niet de leden van de 2e kamer zelf, immers die werken er niet mee.
Nog mooier zou zijn ga eens enkele keren undercover onaangekondigd de zalen af ,denk dat er een wereld voor u open gaat.

Momenteel zal dit door de corona er niet in zitten maar voor de toekomst raad ik u dit aan.
Van de werkvloer komen de fouten naar voren en de ideeën .
Niet van de teamleiders en directeurs .
Doe u uw voordeel hier mee .
Moreel van wat ik schrijf is: Politiek en werkelijkheid liggen ver in de praktijk uit elkaar.
Dit principe geldt voor elke departement trouwens politie-defensie etc etc

238 17

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 11:16 uur []

"Wat is dan uit dit misverstand van de waarheid met geweld te willen voorstaan, de meeste tijd doch anders te verwachten dan dat verde dat meerdeel van de overheid hare macht, van Gode ontvangen tot bescherming der goeden ende straffing der kwaden, zal laten misbruiken in 't straffen van de vrome dienaren des waarheids ende in 't beschermen van de logensprekers?"

Zo'n vier eeuwen oud, redelijk actueel.....

15 44

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 06:27 uur []

En ook amper te lezen.

22 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

24. [] zegt op 25 mei 2020, 10:12 uur:

[]

Ik ben woedend.

En, gelet op de hoeveelheid reacties, vele, vele collega's met mij

Het is allemaal bekend, zie onder meer de reacties van [] maar toch maar even.

Binnen de FIOD werken we volgens de regels van de rechtsstaat. We kijken eerst naar feiten en omstandigheden. Daarna(ar) doen we onderzoek. Vervolgens vragen we een rechterlijk oordeel over hetgeen we hebben vastgesteld. Uiteindelijk zal de rechter bepalen of en in hoeverre er gesanctioneerd moet worden.

Kennelijk gelden deze beginselen niet voor het Ministerie van Financiën. Ons eigen ministerie mag zonder enig feitenonderzoek sanctioneren.

En verbloeming van deze sanctionering door te spreken over goede gesprekken in het kader van carrièreperspectief getuigt van onderschatting van de intelligentie van je eigen medewerkers.

Ik ben woedend over het feit dat ons de beste [] die we in 40 jaar hebben gehad wordt ontfutseld.

Altijd betrokken, laagdrempelig, met een visie die ons met elkaar heeft gebracht waar we nu staan en die bij veel collega's het beste naar boven heeft gebracht.

Dat geldt overigens niet alleen voor de FIOD.

[] heeft altijd FIOD-overstijgend gekeken naar wat het beste zou kunnen zijn voor een integere bestrijding van fraude, daarbij de Belastingdienst, OM en andere opsporingsdiensten op inhoud en kwaliteit met elkaar verbindend.

De wijze waarop nu maatregelen zijn genomen kenmerken een blinde vlucht vooruit en zijn wat mij betreft een schande voor de Belastingdienst en MinFin.

Zoal [] schrijft: je kunt nog terug.

Wacht op basis van voortschrijdend inzicht met dit soort maatregelen totdat bewijs deze rechtvaardigen.

Dat past binnen de beginselen van een rechtsstaat en zeker binnen een organisatie die zegt integer te zijn.

765 13

[Beantwoorden](#)

1. [] hoofdredactie zegt op 26 mei 2020, 17:31 uur []

Het aantal reacties bij dit bericht was kunstmatig beïnvloed. Dit is inmiddels rechtgezet. Er is melding gedaan bij de security officer. Voor de volledigheid zij opgemerkt dat collega [] die de reactie plaatste, hier geen enkele rol in heeft gespeeld.

12 4

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 26 mei 2020, 17:58 uur hoofdredactie:

Als je de deur open laat is er geen sprake van braak

Ik mag hopen dat die security officer niet gelijk aan de slag gaat.

7 4

[Beantwoorden](#)

- zegt op 26 mei 2020, 18:05 uur

De nodige betrokkenen zijn op de hoogte, en verder is dit niet aan de redactie. Hopelijk is er begrip voor dat we het hierbij laten.

12 2

[Beantwoorden](#)

2. zegt op 26 mei 2020, 17:44 uur hoofdredactie:

Ik vind dat de redactie hier een taak heeft. Het kunnen "stemmen" is afhankelijk van een koekje. Als je koekjes verwijderd, in een "in-cognito-venster" stemt of op een ander apparaat stemt, kun je net zoveel stemmen uitbrengen als je wil. Dus koppel "het al gestemd hebben" op zijn minst aan een IP-adres, maar liefst aan een naam.

4 2

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 26 mei 2020, 18:01 uur

De redactie heeft taken, maar ook wel wensen trouwens, die overigens best veel kunnen lijken op wat jij zegt. De realisatie daarvan is niet iets wat de redactie kan bepalen.

9 1

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 26 mei 2020, 18:25 uur

de redactie heeft hier geen taak in zoals collega zegt. Onze collega's in de IV organisatie (dus van de automatisering) zijn bekend met het signaal en ook de oplossingsuggestie die je geeft.

6 1

[Beantwoorden](#)

2. zegt op 25 mei 2020, 19:51 uur

Helemaal eens

9 1

[Beantwoorden](#)

3. zegt op 25 mei 2020, 16:35 uur

Nog nooit zoveel duimpjes omhoog gezien, terecht. Dat geeft aan hoe zeer deze kwestie leeft bij vele collega's.

Sterkte allemaal in deze barre tijden.

Ik hoop echt dat de onderste steen bovenkomt, liefst via een parlementaire enquête.

21 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

4. zegt op 25 mei 2020, 11:31 uur

Bedenk wel dat hier geen verantwoordelijkheid voor draagt. Dit is ingestoken door Financiën.

11 47

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 12:49 uur @ []

Citaat, " De aangifte is namens de beide Staatssecretarissen door d [] n mij gedaan. "

Wordt nog wat als deze [] wordt gevraagd om verantwoording.
"Als" want het OM moet opschieten anders zit er al weer een ander.

51 1

[Beantwoorden](#)

25. [] zegt op 25 mei 2020, 10:07 uur:

Ja, sorry...maar ik heb op dit platform toch ook wel eens andere meningen over onze top mogen lezen. Daarin werd de hele top over dezelfde kam geschoren (of is het gescheerd?). Waarom dan nu deze selectieve verontwaardiging kan ik momenteel niet duiden... Afgaande op de reacties zou ik kunnen vermoeden dat het verzoek om op te stappen aan "de verkeerde" werd gericht? Ik weet het in ieder geval niet. De toekomst zal het moeten uitwijzen en als uiteindelijk zou blijken dat het een onjuiste beslissing is geweest, moet dat recht worden gezet en moet de beste man in zijn eer worden hersteld.

46 22

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 10:42 uur []

Ik vraag me af of een ieder die hier op de barricade springt ook zo begaan zijn met het lot van de overige 4? Werken zij hier voor collega van der [] of voor het volk? Of ze zo begaan zouden zijn met de top als het 1 van hun ouders betrof die gedupeerd zou zijn, of maakt het dat niet zo persoonlijk? Het onderzoek heeft 165.000+ euro gekost, daar zijn bevindingen uit gekomen. Ik zie hier weinig over de mogelijkheid dat er wel degelijk grove schendingen tegen burgerrechten zijn gemaakt. Daar is nu een beginsel uitvoering uit voort gevloeid. Het is dus inderdaad wachten of de genomen acties de juiste zijn.

29 75

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 20:16 uur []

Hallo []

hoewel ik mij voomeem om niet op jou - wat zuur aandoende - reacties te reageren, kan ik het blijkbaar vanuit mijn betrokkenheid niet laten. Ik vind het spijtig voor alle directeuren die nu zo zonder bewezen van het plegen een strafbaar feit worden geordonneerd hun positie te moeten verlaten. Ik ben ook van mening dat er daar waar wij als overheidsorganisatie onrechtmatig hebben gehandeld (schuld in brede en/of enge zin) dit niet door de beugel kan en er handelen ter compensatie en verbetering nodig is. In dit Toeslagendossier is dit m.i. nogal schimmig. Als ik de rapporten van [] c.s. lees is het in 99,9% goed gegaan en is er slechts een klein deel waar het is misgegaan. Dit is niet goed te praten en moet worden opgelost. Evenwel is er ook een bubs van zaken - wat ook in de media veel aandacht krijgt - van zaken en zich beklagende ouders dit het gevolg zijn van de strikte regelgeving als gevolg van de Bulgarenfraude. Een alles-of-niets bepaling bijvoorbeeld bij de toekenning. Geen maatwerk, geen grijs of wat dan ook. Onze collega's bij Toeslagen hadden gewoon volgens de wet uit te voeren. Wat nog eens super ingewikkeld wordt gemaakt door de gehanteerde parameters bij toekenning van de Toeslagen. Iedere - en zo mogelijke maandelijkse fluctuatie in het inkomen van betrokken gezinnen - wijziging betekent iets voor Toeslagen. Daarbij kan het op meerdere fronten misgaan. Aanleveren van informatie door ouders, verwerking/check Toeslagen etc. Een ongekend over-en weer proces dus van correcties op toegekende en terug te vorderen Toeslagen. Dat hier veel mis gaat, is alleen al vanwege de complexiteit en de fluide leef-woon-en werksituaties van betrokken ouders lijkt mij onvermijdelijk. Het Toeslagen systeem - en let wel de Belastingdienst heeft als uitkeringsdienst zich destijds niet als geschikt bevonden voor de politieke wens om uitvoering te geven toeslagen - is m.i. een gedrocht an sich. Het mogelijke misbruik van een dergelijk complex systeem, de Bulgarenfraude en politieke reactie hierop hebben het werk van onze collega's in deze verder bemoeilijkt door harde wet-en regelgeving. Op het acteren hierop vindt nu een afrekening plaats. Mijn oproep daarbij is dan eigenlijk "politiek kijk naar jezelf". En dat lees ik ook in de reacties van []. Ook de collega's in de fraudeaanpak hebben bij mijn weten naar eer en geweten gehandeld. Ik heb evenwel niet alle feiten. Wel weet ik dat in het strafrechtelijke proces waarin de FIOD samen met het OM acteert van "cowboy gedrag" geen sprake kan zijn. Simpelweg vanuit wetswege, te weten het wetboek van strafrecht en strafvordering. Gedragingen vanuit ons als overheid en van ons als ambtenaren in dit dossier heeft reeds diverse rapporten opgeleverd, onder meer rapporten [] de ADR en de Ombudsman. We zouden in staat moeten zijn zelf een beeld op te maken en conclusies te trekken. Dit ligt nu bij het OM met de aangifte. Wachten we af. Maar geen reden wat mij betreft om op voorhand diverse directeuren al in het beklagdenbankje te zetten.

48 6

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 09:00 uur []

Uit persoonlijk ervaring kan ik je vertellen dat het strijden tegen een overheidsinstelling één van de lange adem en dito frustraties is, het heeft mij ander halfjaar geduurd voor ik excuses, schuldbekentenis en financiële genoegdoening heb gekregen. Noem het zuur, maar wat weet jij ervan.

9 17

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 26 mei 2020, 20:06 uur
- Hallo

ik ken natuurlijk niet jouw persoonlijke situatie en ervaringen. En als deze onterecht en als zeer vervelend zijn ervaren door jou persoonlijk, dan vind ik dat spijtig. Evenwel hoop ik dat we op een prettige wijze van gedachten kunnen verschillen en hierover met elkaar van het gesprek kunnen blijven aangaan....

3 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 27 mei 2020, 08:41 uur

Geen probleem hoor, heb ik het ook eens van die kant gezien, ik kan me het gevoel van de CAF ouders wel een beetje inbeelden. En natuurlijk hoop ik dat ook, wie uitdeelt moet ook kunnen incasseren.

1 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 11:28 uur

Op zich vind ik het goed dat het mogelijk wordt gemaakt om je gevoelens van verontwaardiging hier met collega's te kunnen delen. Dat is een hele natuurlijke menselijke reactie. Ik denk overigens dat er hele nette afspraken zijn gemaakt met de collega in kwestie. En ook dat hij dit niet heeft zien aankomen...anders schrijf je op 19 mei jl. geen blog over hoe we de dienst door de coronacrisis loodsen...Dus dat het als een bom is ingeslagen: dat is zeker waar... Zijn we het daar over eens...en maar weer verder...

14 6

[Beantwoorden](#)

3. zegt op 25 mei 2020, 11:04 uur

Precies! Het feit dat er aangifte is gedaan lijkt mij toch al een aanwijzing dat er iets niet goed is en dat daar dus door het Openbaar Ministerie onderzoek naar wordt gedaan. Daar zou uit voort kunnen vloeien dat er een strafrechtelijk onderzoek naar personen moet worden gedaan. Dat zal nog wel blijken. Dat in een situatie van vermeende schending van integriteit de betrokken mensen gevraagd wordt terug te treden lijkt mij terecht. Dat geldt toch voor ons allemaal hier? Volgens mij wordt het dan zelfs een schorsing maar dat is mij ook niet helemaal duidelijk.

13 24

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 11:59 uur

Ik denk dat het punt is dat als er geen aangifte tegen een bepaald persoon is gedaan het vreemd is dat er wel personen op een zijspoor worden gezet. Normaal gesproken vindt schorsing plaats als het vermoeden van bijvoorbeeld de integriteit door een persoon er is. Nu lijkt het bijna op een soort paniecreactie om aan de politiek te laten zien dat je goed bezig bent. Daar zit een bepaalde oneerlijkheid in.

42 1

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 12:15 uur

Dat vermoeden zal er dus zijn neem ik aan? Wat ik ook vind van het niveau van onze (politieke) leiding, er zal toch wel ergens een aanleiding zijn toch?

4 11

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 12:47 uur

Een vermoeden van een strafbaar feit maar geen vermoeden naar personen.

14 1

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 13:31 uur

Natuurlijk wel! Ze weten precies wie er verantwoordelijk was voor waar nu een onderzoek naar gedaan wordt toch? Als blijkt dat er strafbare feiten zijn gepleegd, dan hangt men daar toch de verantwoordelijke personen aan? En of dat dan tot strafrechtelijke vervolging moet leiden, is aan het Openbaar Ministerie.

4 9

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 14:41 uur

Ik lees toch echt, en dat hoor ik ook uit de mond van de Staatssecretaris, dat er GEEN aangifte tegen personen is gedaan. Heb jij andere info?

11 2

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 15:51 uur

Nee, maar ik stel gewoon vast dat er blijkbaar iets heel erg mis is anders zet je deze stap niet. Of er inderdaad sprake is van misstanden gaat het Openbaar Ministerie onderzoeken. Als daar sprake van is, dan zijn daar mensen verantwoordelijk voor. (MT Fraude??) Het Openbaar Ministerie zal dan moeten bekijken of zij daarvoor vervolgd moeten/kunnen worden. Dus de groep verantwoordelijken is bekend. Of zij ergens schuldig aan zijn zal nog worden bepaald en dan moet je in de tussentijd een stap terug doen. En de vraag: zijn er nog meer verantwoordelijk, voormalige staatsecretaris, voormalige minister van sociale zaken en anderen, zal hopelijk dan ook worden onderzocht. Ik ben heel benieuwd naar die uitkomsten!

6 11

[Beantwoorden](#)

26. zegt op 25 mei 2020, 09:55 uur:

Geachte

Nog nooit heb ik een reactie geplaatst op een bericht op intranet. Ik denk dat mijn (wellicht ietwat overontwikkeld) rechtsgevoel maakt dat ik nu op uw bericht wil reageren.

Ik begrijp dat er aangifte is gedaan aangaande vermoedens van 2 strafbare feiten. Die strafbare feiten (knevelarij en beroepsmatige discriminatie) houden verband met de toeslagenaffaire. Beide lijken mij strafbare feiten die, bij het begaan ervan, duiden op niet integer handelen.

U geeft aan dat u, gezien de commotie die de aangifte met zich meebrengt, met directeuren hebt besproken om stappen te versnellen. Dat is mooi taalgebruik voor dat u directeuren hebt verzocht om snel op te stappen. U weet natuurlijk ook dat het geen normaal verzoek is, maar een 'offer you can't refuse'. Wat mij hierin steekt, is het volgende: Als u mensen op dit specifieke moment 'vraagt' op te stappen, verbindt u die stap onlosmakelijk met de aangifte. De aangifte van strafbare feiten waarvan het begaan van die feiten duidt op niet integer handelen. U legt derhalve een koppeling tussen opstappen en integriteit. Daarmee brengt u deze mensen ontzettend veel schade toe..... kijkt u de mediaberichten er nog maar eens op na. Dat u het vervolgens nog uit uw toetsenbord krijgt dat de integriteit van de desbetreffende directeuren niet ter discussie staat, maakt mij nog het meest droevig. Het betekent dat u bereid bent om collega's die kennelijk volledig integer hebben gehandeld, op voorhand te slachtofferen. Ik ben daar stil van en tegelijkertijd schreeuwt mijn rechtsgevoel om opheldering. Kunt u misschien voor die opheldering zorgen? Alvast mijn dank.

438 4

[Beantwoorden](#)

27. zegt op 25 mei 2020, 09:30 uur:

En dit is allemaal veroorzaakt door één hoge voormalige ambtenaar bij de Belastingdienst wiens naam niet genoemd mag worden.

Ik weet nog dat ik mij op mijn werk kwaad maakte over die man en dat ik daarop door mijn manager werd aangesproken dat ik dat niet moest doen omdat dat een verkeerde indruk zou kunnen wekken.

232 12

[Beantwoorden](#)

1. zegt op 25 mei 2020, 10:20 uur

Zal deze persoon - die we hier niet kunnen noemen - nu ook verzocht zijn terug te treden? Hij werkt niet meer voor de dienst maar wel voor de ABD (Algemene Bestuursdienst).

98 4

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 10:28 uur []

Dat denk ik niet, [] Onderdeel mogen zijn van de ABD is een baangarantie voor het leven.

68 3

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 09:30 uur []

Klokkenluiders zijn onderdeel van een werkende democratie. Als degenen die onderzocht worden echt integer hebben gehandeld, zullen ze er met een schone lui uitkomen

4 3

[Beantwoorden](#)

28. [] zegt op 25 mei 2020, 09:02 uur:

Ik probeer het kort te houden. Wat [] or de FIOD heeft betekend is hiervoor ruimschoots belicht en ik sluit me daar van harte bij aan.

De beslissing om hem NU te verzoeken om terug te treden vind ik buitengewoon kwalijk.

Met NU bedoel ik: het moment waarop tegen de Belastingdienst aangifte wordt gedaan.

Hoe kun je het bedenken om dat NU te doen!!

De aangifte is niet gericht tegen personen. Nee, maar door uw actie wordt de aangifte altijd aan deze personen gekoppeld. Wat de uitkomsten van een eventueel strafrechtelijk onderzoek ook mogen zijn, voor het publiek zijn deze mensen gesneuveld in verband met hun rol in de Toeslagenaffaire.

En om als verzachtende omstandigheid voor dit verwerpelijke besluit aan te voren dat er toch al gesprekken gaande waren over een andere plek in de organisatie is absoluut onbegrijpelijk. Had dan dat terugtreden in laten gaan op het tijdstip dat in die gesprekken met elkaar was afgesproken.

Voor de hele gang van zaken heb ik maar één woord, maar zal het niet hier schrijven.

285 7

[Beantwoorden](#)

29. [] zegt op 25 mei 2020, 08:36 uur:

Da [] ik ken U niet, en ga U waarschijnlijk ook nooit ontmoeten, maar zou U zo vriendelijk willen zijn in de toekomst de informatie die er is als eerste met de medewerkers te willen delen, zou zo netjes zijn naar Uw eigen personeel toe. Daarnaast verbaast het mij ten zeerste dat er mensen "gevraagd" zijn op te stappen, HOEZO????? Hebben medewerkers geen recht op hoor en wederhoor alvorens ze "gepiepeld" worden, dat is toch het recht van iedere burger in Nederland.

Zet in op nieuw beleid, systemen, en niet op de laatste plaats de MEDEWERKERS om alles weer goed te krijgen voor wat betreft de toeslagen!!! En wees transparant en leg uit aan de mensen hoe het zit, de dienst heeft deze medewerkers nodig om alles weer goed te krijgen voor onze burgers en luister naar de mensen van de werkvloer, dit kan ik niet vaak genoeg zeggen!!!!!! Voor degene die nu gevraagd zijn het veld te ruimen, zonder dat ik inhoudelijk weet waarom, begrijpen doe ik het niet meer hoe deze dienst in elkaar zit, na over de dertig dienstjaren ben ik compleet het spoor bijster, ik wens jullie voor nu al het goeds toe, voor wat betreft [] dit had anders gemoeten!!!

300 9

[Beantwoorden](#)

30. [] zegt op 24 mei 2020, 21:19 uur:

Dag []

Er ligt een aangifte voor twee strafbare feiten te weten beroepsmatige discriminatie en knevelarij. Je schrijft dat de aangifte niet tegen personen is gericht maar tegen de belastingdienst.

De eerstvolgende stap is dat het OM gaat beslissen of de aangifte gaat leiden tot een onderzoek. Er zal beoordeeld worden of er een redelijk vermoeden van het plegen van strafbare feiten is. Als er een onderzoek komt wordt daarin beoordeeld of er bewijzen voor dit vermoeden zijn. Als het OM vindt dat er voldoende bewijs is wordt de zaak aan een rechter voorgelegd. Die zal dan oordelen.

Op dit moment bevinden we ons dus in de allereerste stap. Of stap twee gezet wordt is nog de vraag.

Ik denk dat het je gesierd zou hebben als je het vertrouwen zou hebben uitgesproken in de uitkomst van het onderzoek en achter je mensen zou zijn gaan staan.

In plaats daarvan heb je nu al mensen gevraagd om een stap terug te doen terwijl "hun integriteit niet ter discussie staat".

Naar mijn mening een voortijdig besluit met persoonlijke gevolgen. Deze "stap terug" zal voor altijd worden gelinkt aan de gedane aangifte en aan het MT fraude. Dat zul je zelf ook wel beseffen.

Je besluit zorgt m i voor onrust in de dienst. Dat had voorkomen kunnen worden.

Je besluit heeft ook tot gevolg dat de FIOD een kundig en breed gewaardeerd [] mist die in de wereld waarin hij opereerde integriteit ALTIJD bovenaan had staan.

Ik zou zeggen: je kunt nog terug. Wacht de resultaten van het onderzoek af en neem maatregelen als bewezen is dat daar aanleiding voor is.

624 9

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 08:27 uur []

Ik vind het selectieve verontwaardiging! Laat ik vooropstellen, ik ken geen van deze mensen. Ik heb niks met ze, ik heb ze nooit ontmoet, ik heb ze nooit gesproken en ik heb ze nooit gezien! Er wordt een aangifte tegen de belastingdienst gedaan die onderzocht gaat worden door het Openbaar Ministerie. Het gaat zover ik het kan overzien (onder andere) over het [] fraude. Bij alle andere medewerkers zou er in zo'n geval direct een schorsing volgen wegens vermeende integriteitschending zonder dat daar ook maar enige aandacht voor zou zijn. En nu gaat het om een blijkbaar goede en leuke [] en nu is het plotseling niet meer goed? Gelijke monniken gelijke kappen!

Voor nou iedereen heel boos wordt, laten we eerst eens afwachten wat er allemaal uitkomt voordat we nu al onze straatjes op grond van persoonlijke overwegingen gaan schoonvegen! Enne, ik weet niets van strafrecht, maar ik neem toch aan dat zo'n bijzondere stap echt wel enige juridische grond zal hebben?

80 90

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 16:17 uur []

'Bij alle andere medewerkers direct een schorsing'. 'Onze' CULTUUR ???!! Volgens mij zal iemand van de werkvloer die iets dergelijks meemaakt NIET gevraagd worden of zij of hij wellicht op een andere plek zou willen gaan werken... Of wel??

4 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 25 mei 2020, 09:32 uur @ []

Beste [] in de kern heb je gelijk. Maar ik denk dat het probleem niet zozeer is dat er sprake zou kunnen zijn van ongelijke behandeling maar dat de door de staatsecretaris gekozen route geen schoonheidsprijs verdient. In het kort: 'we doen aangifte tegen de Belastingdienst, niet tegen personen' en enkele dagen later via dezelfde publieke kanalen met naam en toenaam 'we hebben X verzocht terug te treden'. Buitengewoon ontactisch en het is nog maar de vraag of de doorsnee burger doorziet dat het terugtrekingsverzoek geen schuldverklaring is.

80 2

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 25 mei 2020, 10:19 uur []

Hallo []
Ik denk dat alles wat er gebeurd is en nog komt geen schoonheidsprijs verdient. En dat is dan nog eufemistisch uitgedrukt! Er is nu een aangifte gedaan tegen de belastingdienst (soort tussenstap) maar ik neem toch aan dat na onderzoek bij constatering van strafbare feiten deze aangifte zal uitmonden in een aangifte tegen personen? Ik wil alleen maar benadrukken dat ongeacht waar je in deze organisatie zit je gelijk wordt behandeld. En communicatie met de buitenwereld (en de binnenwereld) is nog nooit een sterk punt geweest van onze leiding en dat is ook weer eufemistisch.

13 5

[Beantwoorden](#)

31. [] op 24 mei 2020, 10:25 uur:

Over het terug treden van onze [] heb ik maar 1 ding te zeggen onbegrijpelijk, de [] die de FIOD ooit heeft gehad, transparant, zorgvuldig handelen ik zie het niet, lijkt meer dan men rücksichlos te werk gaat.

195 20

[Beantwoorden](#)

32. [] zegt op 23 mei 2020, 16:42 uur:

Zou onze dienst gebaat zijn bij een stabiele politieke en ambtelijke leiding en niet zoals het de laatste decennia gaat. Jaren waarin het bestuurlijke platform een metafoor is geworden voor een duiventil. Na iedere wisseling begint iemand aan de erfenis van de voorganger en gaat hij of zij ten onder met de eigen erfenis. Bestendig bestuur lijkt me een goed begin, of is dat juist de bedoeling niet?

109 3

[Beantwoorden](#)

33. [] zegt op 23 mei 2020, 09:49 uur:

Beste []

Het is zaterdagmorgen 07.45. Genietend van het lange Hemelvaartweekend zit ik rustig wakker te worden boven mijn zaterdagkrant. Dat rustig is spoorlags verdwenen als ik op pagina 12 van de VK de kop lees:

"Toeslagenaffaire: [] per direct opgestapt na aangifte" Mijn eerste reactie was schrik: Pff het zal toch niet waar zijn, hij ook. I-pad gepakt en gezocht naar de berichtgeving.

Dan lees ik uw bericht geplaatst op 20 mei om 21.20 uur en alle reacties daarop. Als ik dat op mij in laat werken tijdens de ochtendwandeling met de hond, besluit om toch maar eens te reageren.

Mijn 1 e vraag gaat over de timing? Waarom op dit tijdstip deze publicatie en waarom gekozen voor deze vorm? Op het moment van publiceren was ik al een paar uur met verlof. Waarom niet gekozen voor een persoonlijk bericht via mail aan alle medewerkers? Nu leest het merendeel dit pas op maandagochtend of verneemt het net als ik via de pers. Dat voelt niet goed.

Dan nog een vraag over de inhoud: Het recht moet zijn beloop hebben in deze zeer onverkwikkelijke affaire. Daarover geen discussie. Alleen waarom moeten deze directeuren nu al (al of niet gedwongen) terug treden? In ons recht geldt toch nog steeds: iedereen is onschuldig totdat zijn schuld bewezen is?

Door nu al mensen te dwingen om te vertrekken, worden er misschien nog meer mensen onnodig beschadigd. U schrijft in uw stuk dat hun integriteit boven alle twijfel staat. Als dit zo is, waarom hen dan niet op hun positie gelaten totdat het justieel onderzoek volledig is afgerond? Als u hier voor gekozen had dan had u echt vertrouwen gegeven.

Spijtig dat dit zo gaat.

490 11

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 23 mei 2020, 13:03 uur []

Beste []

Dank voor je bericht. Voelt als steun naar alle FIOD medewerkers en naar onze [] Als geen ander zijn wij ons bewust van waarheidsvinding en dat daarmee het recht zijn beloop moet hebben. Staat totaal niet ter discussie en wij krijgen onze [] er echt niet mee terug. Dat er soms politiek geslachttofferd (hoe onrechtvaardig ook) weten wij ook. Wij zijn nu eenmaal uitvoerders van de politiek. Maar het is vooral ook de manier waarop dit geregistreerd is gedaan. Die manier had anders gekund en gemoeten. Na 10 jaar ziel en zaligheid in de FIOD te hebben gestoken een week de tijd hebben om afscheid te nemen van je medewerkers en wij als medewerkers van onze [] veroorzaakt een zeer onrechtvaardig gevoel. Dat doe je [] maar ook ons als medewerkers niet aan. Velen van onze medewerkers zouden graag met de idg en ook met de [] hierover in gesprek te gaan. Ben benieuwd of ze die handschoenen oppakken.

Om te voorkomen dat een eerdere reactie van mij en van collega [] jaar onderen verdwijnt wil ik collega's vragen deze ook te lezen en evt. te liken wanneer je van mening bent dat dit op zo een manier nooit meer mag gebeuren.

564 12

[Beantwoorden](#)

34. [] zegt op 22 mei 2020, 20:33 uur:

Dank voor de toelichting. [] Als er strafbare feiten zijn gepleegd, dan moet dat op tafel komen.

Als burger van Nederland hoop ik dat er spoedig een parlementair(e) onderzoek/enquête wordt aangekondigd naar het reilen en zeilen van de Belastingdienst sinds ca. 2007. Dan is de cirkel pas écht rond.

89 15

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 26 mei 2020, 15:33 uur []

Dag []

Ik ben het met je eens wanneer je zegt dat gepleegde strafbare feiten op tafel moeten komen.

Zodra die zijn vastgesteld door een rechter mogen er straffen volgen. Het nu op verzoek terug laten treden van directeuren, waaronder mijn [] komt naar mijn idee op een hoogst ongebruikelijk en ongepast moment. Dit had niet zo mogen gebeuren. Er is in de reacties op het bericht van [] al genoeg geschreven over hoe er binnen en buiten de FIOD, in Nederland en daarbuiten, tegen [] werd aangekeken. Dit lijkt veel op paniekvoetbal om de buitenwereld te laten zien dat er maatregelen worden getroffen. Alleen jammer dat de verkeerde persoon/personen wordt/worden geslachttofferd.

Ook ik hoop met jou dat er spoedig een parlementaire enquête zal komen naar het reilen en zeilen van de Belastingdienst. Als Belastingdienstmedewerker ben ik niet bang voor de uitkomsten daarvan. Maar laten we daarbij tevens de rol en beslissingen van de politiek in meenemen. En dan hoop ik dat men het lef heeft om de juiste beslissingen te nemen als we het hebben over afscheid nemen van niet goed functionerende mensen. Dan zou de cirkel pas echt rond zijn.

8 1

[Beantwoorden](#)

35. [] zegt op 22 mei 2020, 15:42 uur:

Bij mij is het niet ingeslagen als een bom.

Dit kon je al jaren zien aankomen. Vanaf het jaar 2010 is veel binnen de Belastingdienst "achteruit gekacheld" en/of kapotgemaakt door de (toenmalige) leiding en is er van daar uit een flinke "verhuftering" en "verloederding" opgetreden.

Ik hoop dan ook dat het doen van aangifte niet slechts "voor de buhne" zal blijken te zijn en dat het (strafrechtelijk) onderzoek zich zal richten op de juiste personen.

Tot op heden zijn verantwoordelijken binnen de Belastingdienst overal mee weg gekomen, kon men "onderduiken" in de Algemene Bestuursdienst (ABD) en/of wachten tot de storm weer was geluwd.

Dat is de afgelopen 10 jaar meerdere malen gebleken bij o.m. "aanbestedingen" en de "vertrekregeling".

Overigens denk ik dat het hierboven vermelde (mogelijk) slechts een "voetnoot in de geschiedenis" zal blijken te zijn als je het afzet tegen hetgeen zich momenteel afspeelt.

101 45

[Beantwoorden](#)

36. [] zegt op 22 mei 2020, 12:25 uur:

Laten we er voor de discussie eens vanuit gaan dat dit klopt: "De integriteit van de desbetreffende directeuren staat niet ter discussie." en "en de gezichtsbepalende functies die zij daarbinnen bekleeden".

Ze vertrekken simultaan, gestuurd, gevraagd, aangeboden, whatever... over beeldvorming gesproken...

Tel daarbij op dat de rapporten [] de politiek zeer duidelijk heeft aangewezen als bron van dit hele verhaal, een parlementaire enquête nog steeds niet in zicht is en dat er over enkele maanden verkiezingscampagnes worden opgetuigd...

[] en zijn rapen (zegt op 22 mei 2020, 09:00 uur [])

60 4

[Beantwoorden](#)

37. [] zegt op 21 mei 2020, 18:39 uur:

Beste []

Ik zie dat de titel van je weekbericht inmiddels is aangepast. Gisteren en vanochtend stond er nog "Ingeslagen als een bom". Toch niet vanuit de leiding lijkt mij? Daar is men heel bewust met dit hele proces bezig geweest. Om maar te beginnen met het naar mijn mening veel te veel in handen leggen van het lot van de Belastingdienst van politici die eigen profilering niet schuwen. Een grote tombola van almaar groter worden ellende. En het wegsturen van een aantal directeuren nu – zonder dat er overigens bewijs is van een strafbaar feit, dan wel schuld – bevreemd mij zeer. Bij mij is niet enkel de aangifte, maar minstens zo zeer de daarop genomen actie vanuit het

Ministerie en/of Belastingdienst als een bom ingeslagen. Niet één moment heb ik kunnen bedenken dat mijn []

[] door enkele misstanden rondom de kinderporno slachtoffer zou worden in dit politieke batspel. Na diverse onderzoeken, het vertrek van de voormalige staatssecretaris en de [] alles wat er al is gedaan op dit dossier. Blijkbaar kan er altijd nog meer. Ik frons eigenlijk al mijn wenkbrauwen dat je als politiek verantwoordelijken aangifte doet tegen je eigen directeuren die werkten onder leiding, aansturing en in opdracht van diezelfde (niet in de persoon) politiek verantwoordelijken. Met daarbij en niet onvermeld te laten de opdracht van het parlement om fraude hard aan te pakken. Is deze aangifte daarmee eigenlijk niet een aanklacht van het ministerie en de politici aan zichzelf? En oh ja, hadden we dat eigenlijk ook niet erkend met het aftreden van de voormalig staatssecretaris. Wat mij verbaast is de harde actie vanuit Belastingdienst richting deze directeuren. Want hoewel de aangifte geen noodzaak geeft om de directeuren ongevraagd van hun plek te halen, doen we dat toch maar. En dat is eigenlijk ook niet zo erg, proef ik in de ondertoon van jouw bericht. Want er liepen toch al gesprekken en wat fijn dat ze de komende jaren bij ons blijven. Hoezo? We zouden toch meer doen met de menselijke maat? Voor mij voelt dit eerder als een motie van wantrouwen, ook al zeg jij van niet. Er is strafrechtelijk mogelijk nog niets aan de orde en er is ook nog niets van een strafbaar feit bewezen. En vinden jullie blijkbaar – zo lees ik in je bericht – dat "De integriteit van de desbetreffende directeuren staat niet ter discussie." M.b.t. deze aangifte wordt enkele malen opgemerkt dat het niet gaat om personen en dat het niet gaat om bewezen strafbare feiten. Hoezo gaat het niet om personen? Natuurlijk gaat het om personen. Een aangifte op basis van art. 366 Sr gaat immers aan een ambtsmisdrif, uitgevoerd door een ambtenaar, een persoon. Nu zeg jij dat eigenlijk zelf ook in je bericht. "het is dan ook mogelijk dat het uiteindelijk wel over personen zou kunnen gaan". Ik snap al met al weinig van deze gang van zaken. Maar ik weet wel dat ik mijn [] om ga missen voor al het goede werk wat hij bij de FIOD heeft verricht. En hoe hij nu op ruwe wijze en ongevraagd wordt gesommeerd zijn positie te verlaten in het jaar waar het de bedoeling was met hem als [] et 75-jarige bestaan van de FIOD te vieren.

708 18

[Beantwoorden](#)

1. [] op 22 mei 2020, 08:32 uur []

Kan aan mij liggen maar hoe moet een OM zich bewegen als er géén enkele aangifte ligt, is dat niet een vereiste om een mogelijk misdrijf te onderzoeken? Voor wat ik uit de media verneem liggen er al 5 aangiften, opgesteld door gedupeerde ouders.

7 65

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 22 mei 2020, 19:51 uur []

Hallo [redacted]

uit jouw reactie proef ik een soort noodzaak voor onderzoek door het OM? Ik zie daar de noodzaak minder van in. Er is m.i. genoeg boete gedaan, een staatssecretaris is afgetreden, een [redacted] is opgestapt en er ligt een meer dan redelijk herstelprogramma en aanbod voor ouders (let wel, 500 mln waarmee meer wordt gedaan dan advies [redacted] s. voorstelt). Een aangifte nu voelt als een over acteren. Gevoed door politieke hysterie en geldingsdrang. Daarnaast kan als je het strafrecht volgt, ook worden geredeneerd dat de aangifte zich uiteindelijk richt op de eindverantwoordelijke politici en topambtenaren. Dat gaat om het "functioneel daderschap" en het aanvaarden van en laten gebeuren. Als wordt verondersteld dat dit zou gelden voor directeuren binnen de Belastingdienst - die blijkbaar allemaal integer zijn - dan kan dit ook verondersteld richting politici en de ambtelijke top. Zijn ook allemaal vast integer, maar hebben het wel laten gebeuren... Dan zou de aangifte zich eigenlijk ook tot hen moeten richten. En eigenlijk is hier ook al verantwoordelijkheid genomen met het opstappen van de voormalige staatssecretaris. Wat ik niet begrijp en probeer heb te verwoorden is waarom er bij niet bewezen strafbaar feit en bij niet bewezen schuld van betrokken directeuren, deze directeuren onverwijd en zonder menselijke maat is aangezegd dat zij hun positie moeten verlaten. Hoe verdrietig en oneerlijk na tig-jaren van toegewijde inzet voor deze dienst.....

141 16

[Beantwoorden](#)

1. [redacted] legt op 23 mei 2020, 11:05 u [redacted]

IK denk dat we met zijn allen wel klaar zijn met de meerjarige sleep van deze affaire. We hebben het hier niet over een diefstal van een rolletjes Menthos door een puber in de Jumbo natuurlijk. We hebben het hier over, nogmaals mits bewezen, van systematisch machtsmisbruik van een organisatie gestuurd door volwassenen. Gisteren waren het de 300+ gedupeerde ouders, morgen ben jij het. Er had op aangeven van de klokkenluider een zelfreinigend vermogen moeten ontstaan voordat journalisten, wie onze democratie nog enigszins bewaken, er lucht van kregen. Maar nee, men verkoos voor "Ik ben koning van de berg", zette de klokkenluider te kakken om het eigen vege lijf te redden. En nu moet de gifbeker ook maar helemaal leeg. Opstappen is een mogelijkheid als er stupide fouten zijn gemaakt, maar dat station is m.i. wel gepasseerd. Dat de zaak zoals gezegd, alleen maar verliezers kent, ja daar kunnen we het wel over eens zijn.

67 56

[Beantwoorden](#)

2. [redacted] legt op 22 mei 2020, 20:14 uur [redacted]

Ik ben geen strafrechtdeskundige (mijn enige her tijdens mijn studie), maar ik begrijp uit het verslag van [redacted] dat er een aangifteplicht bestaat als er sprake is van een redelijk vermoeden van "knevelarij" en "beroepsmatige discriminatie". Was er dan nog wel een keuze om geen aangifte te doen?

Verder is het volgens mij niet uniek dat aan "besmette" personen (door lidmaatschap MT Fraude) in combinatie met het zijn van boegbeeld door hun huidige functie gevraagd wordt terug te treden uit hun functie. Hun geloofwaardigheid staat door het MT fraude verleden op het spel, ook al blijkt dat achteraf mogelijk ten onrechte te zijn geweest.

33 49

[Beantwoorden](#)

38. [redacted] legt op 21 mei 2020, 17:34 uur:

In het weekbericht wordt gezegd dat er geen sprake is van op non-actief zetten zoals in de media aangegeven wordt. Gezien het feit dat de laatste maanden de media eerder op de hoogte zijn dan wij als belastingdienstambtenaren veronderstel ik dat er een zeer goede band is met de media. Het moet dan toch niet zo moeilijk zijn om dit te laten rectificeren?

Verder wordt er aangegeven dat er extra aandacht komt voor betrokken medewerkers. Ik ben zeer benieuwd want deze belofte is al meerdere keren gedaan aan een aantal zeer betrokken medewerkers maar er gebeurt helemaal niets

162 4

[Beantwoorden](#)

39. [redacted] gt op 21 mei 2020, 13:28 uur:

Dank voor je toelichting [redacted]

Toch vind ik dat dit zaakje stinkt. Er waren meer betrokkenen in die tijd, betrokkenen die prominenter in beeld kwamen en die de successen van de toenmalige aanpak in- en extern breeduit deelden. Als commotie en gezichtsbepalendheid doorslaggevend zijn dan ben je me kwijt. Het heeft er veel meer schijn van dat deze aangifte gebruikt wordt als stok om het werk van je voorganger, [redacted] af te maken: het saneren van de gehele top 25 onder [redacted]

Daarnaast heb ik nog twee vragen voor je volgende Weekbericht:

1) Waarom moest zelfs dit, aangifte tegen de dienst, eerst gebruikt worden door de Stas om te scoren, alvorens wij geïnformeerd werden? Was het niet fatsoenlijk om dit eerst, bijvoorbeeld met een massmail, aan alle medewerkers bekend te maken alvorens heel Nederland op de hoogte gebracht werd?

2) In de pers gaat het over vijf personen die 'een stap terug zetten'; wie is nummer vijf?

Hoe dan ook, ik wens je een fijn en lang weekend! Na jouw Weekbericht weet ik wat me te doen staat: ik ga de [] weer eens lezen. Ken je dat boek? Het begint met een verhaal over [], althans de man van [] die moet en zal hangen. Kwam zomaar in me op...

243 9

[Beantwoorden](#)

40. [] zegt op 21 mei 2020, 10:24 uur:

Er zijn in de afgelopen jaren veel beelden gevormd over de belastingdienst die het verdiende om recht gezet te worden of op zijn minst genuanceerd. Het is kennelijk strategie geweest om hier terughoudend mee om te gaan. Deze strategie had hier prima gepast.

36 5

[Beantwoorden](#)

41. [] zegt op 21 mei 2020, 09:06 uur:

Hoi []

Er moet mij iets van het hart want met ontsteltenis lees ik dat u probeert om een loopbaangesprek met onze [] te gebruiken om e.e.a. te verduidelijken en goed te praten. Deze [] heeft de afgelopen 10 jaar zich met ziel en zaligheid ingezet en daarmee de organisatie een ontwikkeling door laten maken die zowel nationaal als internationaal en niet in de laatste plaats door samenwerking met private partijen met alle banken uniek te noemen is. Natuurlijk ook binnen de Bdiens werken ontzettend veel mensen hard maar ik wil benadrukken dat het de FIOD is die in de afgelopen jaren er voor heeft gezorgd dat de Bdiens positief in het nieuws is gekomen. Dat de stas goede sier kon maken met ons. Dat is mede vooral aan [] zijn manier van leidinggeven te danken. Natuurlijk heeft hij ook niet alles goed gedaan maar de manier waarop nu een einde komt aan zijn loopbaan is zeer kwalijk. Ik neem u (en de [] dat dan ook zeer kwalijk! Het gaat mij niet om het onderzoek wat komt want dat moet zeker gebeuren. Wat dat betreft heb ik [] ook hoog zitten maar val ons niet lastig met dit soort uitleg. Daar zijn we te intelligent en betrokken voor.

492 17

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 21 mei 2020, 11:24 uur []

Ik denk het belangrijk is dat objectiviteit wordt betracht, in je reactie zie ik daar bijster weinig van terug, ergo het geeft me de indruk dat alle plussen en minnen tegen elkaar afgestreept mogen worden om op 0 uit te komen. Ik vind dat een vreemde gedachte.

21 170

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 21 mei 2020, 13:15 uur []

[] bericht van [] gelezen? En mogelijk ook dat van [] Kijk even naar de boodschap over betrokkenheid en verantwoordelijkheid. En laat die even tot je doordringen. Beide scores bij mij sterk positief. Juist omdat we het afgeven van negatieve punten beter aan het OM overlaten.

64 10

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 22 mei 2020, 09:00 uur []

Ja ik heb het bericht gelezen, een persoonlijke noot. Doet niets af aan de reactie van mij op het "mooie sier" verhaal van collega [] Waar ik voor sta is objectiviteit, kom dan niet aan bij me "die heeft zo veel goede dingen gedaan". Zulke opmerkingen kan ik ook in een andere context plaatsen. Ik ken collega [] niet, maar gezien de vele steunbetuigingen op zijn blog kan ik me daar wel een beetje een beeld bij vormen. Niet lang geleden waren de reacties niet van de lucht als het ging om het boven water krijgen van hen die verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor het CAF debacle, nu de spaanders waar gehakt wordt vallen zie ik hele andere. Als bijtjesdag willens en wetens wordt uitgevoerd door de huidige leiding moeten deze ook goed begrijpen dat deze terug kan vuren indien niet goed uitgevoerd, ze zullen daar de volledige support van de gehele Belastingdienst mee verliezen en dan zijn de rapen volgens mij echt gaar.

31 75

[Beantwoorden](#)

2. [] zegt op 21 mei 2020, 21:21 uur []

Beste []

Ik heb het bericht van [] en (
<https://intranet.belastingdienst.nl/fiod-nieuws/2020/05/19/persoonlijk-bericht-> []

Hij schrijft o.a. (citaat): "(...) In die brief (nb. aan de Kamer) wordt een koppeling gemaakt met de betrokkenheid bij onder andere het [] fraude in de periode 2013-2016. Ik zat in die periode in het MT fraude. Ik heb geen betrokkenheid, wetenschap en directe verantwoordelijkheid gehad bij de behandeling van Toeslagen. Wel bij de strafrechtelijke aanpak van Toeslagen met een rechterlijke toets. Bij dat laatste is er naar mijn weten ook geen discussie. Dat neemt niet weg dat mij vanmorgen gevraagd is een stap terug te doen als [] et op mijn mede beeldbepalende functie binnen de Belastingdienst in die periode. (...)" (einde citaat []

Ik trek hieruit de conclusie dat hij gevraagd is terug te treden, omdat hij lid was van MT fraude tijdens de Toeslagenaffaire. De rol van MT fraude zal vermoedelijk wel door het OM onderzocht worden.

Ik heb nog een vraag over de zin (citaat): "Ik heb geen (...) wetenschap (...) gehad bij de behandeling van Toeslagen." (einde citaat). Bedoelt [] een wetenschap te hebben gehad van de behandeling van de CAF-zaken en dus ook niet van mogelijke "knevelarij" en "beroepsmatige discriminatie"?

49 0 [Vind ik niet leuk](#)

[Beantwoorden](#)

1. [] zegt op 24 mei 2020, 11:02 uur []

De laatste alinea slaat de spijker op z'n kop..

13 3

[Beantwoorden](#)

2. [] egt op 21 mei 2020, 22:06 uur []

Ik kan niet voor een ander spreken over de bedoeling van de tekst van die ander.

Wat ik begrip is dat zowel [] een inleidende zin gebruiken waarvan de inhoud vanuit juridisch perspectief houdbaar is. Wie geen formele bevoegdheid had voor de uitvoering van Toeslagen is vanuit juridisch perspectief ook niet verantwoordelijk. Uiteraard kan iedere betrokkene zijn eigen verantwoording afleggen, maar ik betwijfelten zeerste of daar iets strafbaars in kan zitten. Dat geldt overigens niet voor de toenmalig bestuurders op het niveau boven de []

23 6

[Beantwoorden](#)

1. [] p 22 mei 2020, 12:5 []

Het toenmalige [] heeft afkeurenswaardige besluiten genomen. Een externe strafrechtdeskundige is zelfs van mening dat er strafbare feiten zijn gebeurd. Daar gaat het OM zich over buigen. Maar hoe dan ook zijn alle leden van [] medeverantwoordelijk voor de beslissingen. Alle medewerkers wordt regelmatig voorgehouden dat ze in voorkomende - integriteitsgevoelige - gevallen moeten 'aanspreken'.

Geldt dat dan niet voor medewerkers op schaal 17 niveau? Kunnen die zich zo gemakkelijk aan die medeverantwoordelijkheid onttrekken door op te merken dat zij er alleen maar bij zaten voor als er eventueel iets op hun terrein zou spelen?

52 18

[Beantwoorden](#)

1. [] egt op 22 mei 2020, 13:17 uur []

Strafrecht en strafvordering gaan niet voor niets samen.
Daarbij is de bestuur(srechtelijke) bevoegdheid essentieel.
We gaan het meemaken of niet. Ik denk van niet.

9 2

[Beantwoorden](#)

2. [] egt op 22 mei 2020, 09:29 uur []

"Wie geen formele bevoegdheid had voor de uitvoering van Toeslagen is vanuit juridisch perspectief ook niet verantwoordelijk" als je kennis hebt van een mogelijk misdrijf, of aannemelijk moet of kan weten van een misdrijf kun je wel degelijk schuld dragen door het te verzwijgen. Art. 162 WvSv.Lid 1. Ben je verdachte kun je beroepen op je zwijgplicht, ben je getuige moet je de waarheid onder ede vertellen was het volgens mij.

10 41

[Beantwoorden](#)

1 egt op 22 mei 2020, 10:04 uur

.. als .. en er staan drie termen in die zin

Dat zal het OM dan uitzoeken
Speculeren is zinloos

12 6

[Beantwoorden](#)

egt op 22 mei 2020, 09:34 uur

plicht moet uiteraard recht zijn. Verder hoop ik dat er van geleerd wordt als organisatie en we verschoond kunnen blijven van verdere smetten op het blazoën.

8 49

[Beantwoorden](#)