

worden beschouwd als nadagmerk; het is geen werkstructuur. De ambtelijke leiding van de Belastingdienst was op de hoogte van het bestaan van het receptieboek, omdat er in diverse weekoverlagen naar werd verwezen.

De leden van de Fractie van het CDA vragen of de staatssecretaris van Financiën na de presentatie nadat is geïnformeerd over de resultaten van het CAF-beam. Er zijn geen documenten gevonden waar dit uit zou blijken. Deze vragen zijn ook onderdeel van het onderzoek van de POK.

De leden van de Fractie van het CDA vragen verder naar de stukken die de ADR niet heeft gevonden. De heer Omtzigt heeft bij de verkiezingen van 27 mei en 11 juni 2014 mij verzocht een kennisvragen bij de IOBE voor te leggen zoals de vermissen van verslagen van het MT-toeslagen. Dit heb ik opgevoerd, waarbij ik wel de onafhankelijke positie van de IOBE heb benadrukt. De inspectie IOBE heeft hierop aangegeven dat het zoeken naar specifieke stukken niet behoort tot de opdracht en expertise van de inspectie. Daarnaast beperkt de inspectie zich tot de archivering van de toezagendsofficiërs. Naar aanleiding van de vragen van de heer Omtzigt heeft de belastingdienst/loeslagen nogmaals zelf gezocht naar de voor de ADR genoemde MT-verslagen. Daarbij is afwijking van verslag van een MT-overleg op 20 februari 2014 gevonden dat niet op de genoemde reguliere vergaderdatum, maar in plaats daarvan twee dagen later heeft plaatsgevonden. Tijdens het verslagenafsluit het lang heeft duurd voordat dit MT-verslag is gevonden, maar ik doe het uit Kamer bij deze alinea toelichten. Namen zijn hierbij onleesbaar gemaakt. Het beeld bij de drie gezochte MT-verslagen is dan als volgt:

- 6 mei 2013: vergadering heeft naar alle waarschijnlijkheid niet plaatsgevonden,
- 18 februari 2014: vergadering heeft niet op deze (door de ADR uitgezonden) datum plaatsgevonden. In plaats daarvan twee dagen later een informeel MT. Dit verslag is zoals hierboven beschreven door de mismatch in data niet opgenomen en verstrekt, deze treft u als bijlage aan.
- 3 juni 2014: naar alle waarschijnlijkheid heeft deze vergadering wel plaatsgevonden maar is er geen verslag gemaakt vanwege de afwezigheid van de MT-secretaris.

De vondst van dit MT-verslag doet niets af aan de conclusies van de ADR, aangezien er geen relevante informatie met betrekking tot het ADR-onderzoek in is opgenomen. Van de andere mogelijk vermiste stukken, zoals bestuurraad- en ministersafdelingen, zijn er geen aangeboden. Een "Kennisgeving Belastingdienst" notitie van 4 februari 2014 is niet als overdrachtsdocument (waar naar de ADR gevraagd had) aangemerkt en is overigens bij het op 15 november gepubliceerde Web verslag gemaakt.

De leden van de Fractie van het CDA vragen of de staatssecretaris van Financiën is geïnformeerd over de B020-discussie. Hierover zijn geen documenten gevonden, dit is ook onderdeel van het onderzoek van de POK.

De leden van de Fractie van het CDA en de SP vragen verder wanneer bij de ambtelijke en politieke leiding voor het eerste bekend was dat er bij de CAF-aanpak veel mis is gegaan. Het onderzoek wanneer de ambtelijke en politieke top van problemen op de hoogte was is een onderdeel van de POK. Tevens heeft de ADR deze opgenomen als antwoord op onderzoeksvraag 7a. Hierin heeft de ADR voor de verschillende onderzochts handelingen aangegeven of en zo ja wanneer de politieke en ambtelijke inpermeabel bekend waren. Het ging hierbij om:

1. Het stopzetten van toeslagen voordat onderzoek bij de burger was gedaan;
2. Het overschrijden van besteltermijnen inzake bevoorschotten;
3. de interne evaluatie van besteltermijnen;
4. de onduidelijkheid over ontbrekende bewijsstukken;
5. het ontbreken van proportionaliteit (maatwerk);
6. Het ontbreken van de mogelijkheid voor persoonlijke betalingsregeling (kwalificatie opslag/groter schuld).

De leden van de Fractie van het CDA en de SP vragen zich af hoe de besluitvorming rondom het wijzigen van het beleid van stopzettingen is verlopen. De leden van de Fractie van het CDA willen

¹ Bijlage bij Kamerstukken II, 2013/2014, 33066 nr. 608.

tevens meer inzicht in de aanleiding tot de beleidswijziging. Welke feiten of inzichten waren toen aan de orde? Is er een relatie met het gastouderbureau in Eindhoven en met de procedures van gedupeerde ouders? Deze leden verzoeken daarbij te betrekken de toernieuwige Toeslagen in het brief van december 2016 aan de Nationale ombudsman uitdrukkelijk geen melding heeft gemaakt van de beleidscorrectie rond de stopzettingen, halverwege 2016. Waarom is dit toen niet gemeld aan de Nationale ombudsman zo vragen de leden van de fractie van het CDA. Waarom staat de Nationale ombudsman dat belastingdienst/Toeslagen pas na de uitspraak van de Raad van State van maart 2017 het beleid van stopzettingen heeft veranderd? Hoe kan het val de werkdag [redacted] belastingdienst in november 2017 meldde dat het beleid halverwege 2016 reeds was veranderd? Is de werkdag stelselmatig veranderd van Functionarissen in 2016 geïnformeerd over de beleidswijziging rond stopzettingen, mondeling of schriftelijk? Ik heb nog niet kunnen reconstructie hoe de besluitvorming rondom stopzettingen in 2016 in het MT Toeslagen is verlopen. Wij onderzoeken nog wat hier indertijd precies over besloten is. Ik kom hier uiterlijk bij de volgende voortgangrapportage op terug.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van D66

De leden van de Fractie van D66 hebben kennisgenomen van de brief over de politieke besluitvorming rondom de omzetting van het Crisisbeleid Aanpak Familiale Inkom. Deze leden verwijzen naar het volgende werk van de Parlementaire Onderzoekscommissie Kinderopvoeding (POK) die specifiek kijkt naar de rol van de politieke besluitvorming in de toeslagenaffaire. Deze leden hebben een aantal vragen.

De leden van de fractie van D66 vragen het kabinet om te reflecteren op de inschatting, zoals geformuleerd in het regeringsdoel van het kabinet-Rutte II, dat een intensivering van toezicht en capaciteit van uitvoeringsorganisaties, zoals de Dienst Fiscaal, zich heeft meermaals zou terugverdienen en dat de Algemene Rekenkamer in het verslagoverigend onderzoek 2014 de toename van de fraudebestendigheid als best practice heeft geïdentificeerd. De uitspraak dat een investering zich meermaals zou terugverdienen, dient vooral te worden geplaatst in de periode waarin voor het eerst werd gewerkt met business cases, waarin de gunstige verhouding tussen investeringen en opbrengsten een van de leidende principes was. Uit onderzoeken nadien door de Algemene Rekenkamer en de Auditdienst Rijk is gebleken dat aan het werken met business cases de nodige beperkingen kleven qua timing en verantwoordelijkheid. De belangrijkste conclusie uit het rapport van de Algemene Rekenkamer was dat er geen structurele relatie kan worden vastgesteld tussen de toename in beslootneming van toezicht- en invorderingsactiviteiten en de extra investeringen in toezicht en invordering bij de Belastingdienst. De ADIR kwam tot de conclusie dat de meting van de ontvangsten inherent onzekerheden kende. Vanwege de geconstateerde onzekerheden in de meting van de resultaten van de business case zijn vanaf 2016 de realisatiecijfers niet meer opgenomen in het Jaarverslag DR. Een business case als zodanig leidt niet per definitie tot een grotere druk op het aanpakken van fraude, dit ligt helemaal aan de focus van de desbetreffende business case. Bij een business case gericht op de bestrijding van uitwassen is duidelijk dat de activiteiten zijn gericht op fraudebestrijding, bij de hiervoor bedoelde business case intensivering van toezicht en inning (ITI) was de aanpak van gedetecteerde fraudegevallen en de mogelijke resultaten van de toezichtactiviteiten. Bij de business case ITI ging om het intensiveren van reeds bestaande activiteiten, door de investeringen konden meer signalen worden behandeld die anders omverrekenen van capaciteit niet waren behandeld. De vraag naar de leden of het bescheiden van fraude effect zou kunnen hebben op burgers en bedrijven die te goeder trouw handelen, was bij de business case ITI niet aan de orde. Daarnaast vragen de leden van de fractie van D66 op welk team gesond werd in het antwoordvondersonderzoek 2014, dit betrof de reguliere fraude-team van Toeslagen, niet het CAF-team.

De leden van de Fractie van D66 vragen voorts of het klopt dat de Kamer in de 12^{de} halfjaarsrapportage van de Belastingdienst in september 2013 geïnformeerd is over het CAF-team. Dit klopt indertijd, ook daar is de oprichting van het CAF-team gemeld.

¹ Kamerstukken II, 2016/17, 31966, nr. 348.

Daarnaast vragen de leden van de fractie van D66 naar de 80%/20% aanpak, hoe de politiek daarin is meegenomen. Er zijn geen documenten gevonden dat de politiek indertijd in de 80%/20% aanpak is meegenomen. Wel is indertijd de voorstelgeving tussen dienstverlening en de grotere focus op fraudebestrijding beschreven waar bij de insteek was dat de goedvrienden zo min mogelijk zouden leiden onder de loevadrillende. De door de leden van de fractie van D66 gevraagde concrete vervolgstappen indertijd is onderdeel van de POK. In antwoord op vragen van de leden van de fractie van 166 of het actiepunt "hoe nemen we de politiek hierin mee" met nummer 34-2-3 zijn oorsprong heeft in een overleg van februari 2013 kan uitkamen worden geantwoord, het gaat om een overleg van 3 februari 2014, de stuk is openbaar gemaakt in het WOB besluit van 15 november 2019.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de fractie van de SP hebben vragen over de meesolagen van het CAF-team. Deze verslagen werden eerst wellicht en later tevens althuis opgesteld en breed verzonden binnen de Belastingdienst; waaronder leden van het MT fraude. De verslagen zijn via hoc op 15 november 2019 gepubliceerde Wobverzoek openbaar gemaakt.

De leden van de fractie van de SP vragen voorts of er documenten zijn voorgelegd aan de politieke leiding ter besluitvorming die relatieren aan de intensivering van de fraudeaanpak die hiernaas verbonden is. Dit is een onderdeel van de POK. In ieder geval zijn er indertijd documenten voorgezeld rondom de Wac, aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit. Documenten worden aan de Parlementaire onderzoekscommissie kinderopvangtoeslag ter beschikking gesteld. Na afloop van het onderzoek kunnen alle documenten die op vordering van de commissie aan haar zijn verstrekt worden ingediend.

Daarnaast vragen de leden van de fractie van de SP of er verslagen gemaakt zijn van de bijeenkomsten waarin aan de toenmalige staatssecretaris van Financiën presentaties zijn gehouden. Dergelijke verslagen zijn niet aangevonden.

De leden van de fractie van de SP vragen verder of de Tweede Kamer had kunnen weten van onrechtmatig te stopzettingen van toeslagen naar aanleiding van de passage in de antwoorden op Kamervragen van de heer Ontzigt over de resultaten van de aanpak van fraude bij toeslagen (o.a. de "EU-panenfraude") van 14 januari 2014.⁴ Dit is uiteraard niet het geval, alleen de oprichting van het CAF-team wordt daarin gemeld.

De leden van de fractie van de SP hebben vragen over de circa 350 fraudesignalen uit 2010 en 2011 die in 2013 zijn doorgestuurd naar het Openbaar Ministerie (OM) en vragen zich af of gastouderbureau [] hier onderdeel van was. In afstemming met zowel het OM als met FIOD is besloten om deze signalen verder te onderzoeken en om per geval te bepalen of deze bestuurrechtelijk dan wel strafrechtelijk zouden moeten worden opgepakt. Bij geen van deze casussen is het CAF betrokken omdat het hier individuele zaken betrof die de betrekking hadden op vraagouders en het CAF pas werd betrokken als er een vermoeden was van georganiseerdheid. Het gastouderbureau [] maakte dan ook geen deel uit van deze signalen.

De leden van de fractie van de SP vragen naar de betrokkenheid van het OM bij de CAF-aanpak. De CAF-aanpak was een interne aangelegenheid van de Belastingdienst. Het OM was daarbij niet betrokken. Er vond dan ook geen afstemming plaats en er zijn geen besluiten vastgesteld. In een overleg tussen Toeslagen, FIOD en OM werd de keuze voor straf- dan wel bestuurrecht genomen op basis van een afweging waarbij het in verwachten effect van bestuurrechtelijke of strafrechtelijke afdoening nadrukkelijk wordt beoordeeld. Het OM was niet op de hoogte van het interne beleid van de CAF-aanpak.

De leden van de fractie van de SP hebben vragen wat het Openbaar Ministerie weet rondom de aanpak tegen de Belastingdienst en verzoeken contact op te nemen met de minister van Justitie en Veiligheid om de transparantie van het onderzoek te waarborgen. Het is mij niet bekend wat het OM op welk moment wist. Het OM is onafhankelijk en staat los van het Ministerie van Financiën of de

⁴ Tweede Kamer, vergaderjaar 2013-2014, Aangepaste Handelingen II, 2013/14, nr. 536.

Belastingdienst. Daarnaast is het niet aan mij om in overleg te gaan met de Minister van Justitie en Veiligheid over de wijze waarop het OM haar onderzoek inricht. Daarin bestaat juist een risico dat de behandeling van de aangifte beïnvloed wordt of dat de schijn daartoe wordt gewekt en dat de onafhankelijke positie van het OM in deze wordt geschaad.

De leden van de fractie van de SP vragen verder waarom de Belastingdienst/Toeslagen overging tot stopzetting en terugvordering als in het verslag van het onderzoek de aanbeveling stond dat niet te doen. De beslissing om een toeslag stop te zetten is aan Toeslagen. En kun voor Toeslagen aanbeveling bestaan om af te wijken van de aanbevelingen van het CAF. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn indien Toeslagen weliswaar niet als het CAF geen rapor vermeldt van de individuele vraagstukken maar de aanvragen niet aan één of meer van de voorwaarden voor een aanspraak op een toeslag voldoen. In het ADR-rapport is een beschrijving opgenomen over de CAF-aanpak en de verantwoordelijkheden van onder meer Toeslagen en het CAF-team.

De leden van de fractie van de SP vragen in hoeveel CAF-onderzoeken er "twee keer" gerd is doordat bij zwaar de vader als de aanbieder van kinderopvang de toeslag is bevestigd. Naast inrundering bij de ouders is het ook mogelijk dit te verhalen op de aanbieder van kinderopvang via ontneming. Het is denkbaar mogelijk niet te twee keer gerd wordt. En in dat CAF-team hebben waarbij de aanbieders van kinderopvang veroordeeld zijn tot een eevancanstraf en er daarnaast een ontneming bij de ouders heeft plaatsgevonden.