

Interne notitie

Betreft: Pilot Kinderopvang en Winstbelasting

Van: []

d.d. 17 december 2019

Aan: CAF, Project Team Pilot

Betreft: []
[]

Reden: Deze stichting biedt Taalonderwijs aan en is niet beschreven voor de VPB.

Doel: 1. Juiste registratie in BD systemen
2. vaststellen bedrijfsactiviteiten
3. Nagaan of aangiften VPB moeten worden ingediend en ze daarna beoordelen.

Betreft niet het instellen van een boekenonderzoek.

Info vooraf zie openbaar internet >>> [http://\[\]](http://[])

Op 25 november 2019 hebben we een afspraak gepland voor 17 december 2019. Afspraak is gemaakt met [], externe adviseur. Deze adviseur stond als contactpersoon op de loonaangifte vandaar met hem contact gezocht.

De afspraak is op 2 december 2019 schriftelijk bevestigd.

Op genoemde datum kon ook een bestuurder van de stichting aanwezig zijn.
Gesprek vindt plaats op adres van []
[]

Aanwezig: [], externe adviseur > []
[], aangesteld als data analyst / projectmanager /
[] van bestuurder [].
[], bestuurder

[]: (vooraf)

- [] is bestuurder, [] gaat ermee verder c.q. kijkt naar de toekomst perspectieven
- [] is ziek geweest [] daardoor achterstand administratie
- In 1^e instantie dacht ik (bij 1^e telefonische contact) dat de opleidingen gestopt waren, blijkt nu niet zo te zijn.

Geschiedenis:

Reden van ontstaan is dat de [] in [] een [] kreeg waar [] en [] het niet mee eens waren. Beiden hebben zelf een achtergrond in het [] dus ze bezaten kennis van zaken. Ze gingen daarom in gesprek met [], [] kon goed leren en goed tekenen echter de [] zag dat niet.

Ouders vonden zich mondig genoeg en het ontkennen van het talent van [] deed hen heel veel pijn, daarom zeiden ze we kunnen het zelf beter. Toen is deze Stichting ook juist met deze naam namelijk [] opgericht. Dit vanwege het niet erkennen van talenten in de maatschappij. Zoals ze met [] hebben meegemaakt.

De stichting wil mensen een duwtje in de rug geven. Dit doen de bestuurders samen met veel onderwijs mensen uit hun netwerk. Veel daarvan werken als vrijwilliger voor de Stichting.

Aard der werkzaamheden:

Meedoen met [] project > []
Deze Stichting richt zich op hun eigen wijk nl. wijk []

Hoofdoel:

Mensen die de taal niet zo goed beheersten helpen. Door het geven van onderwijs op locatie (niet via internet o.i.d.) door vakbekwame docenten.

2012/ 2013 gestart met project.

De Stichting regelt alles zelf nl. Intake/inschrijven/innen van inschrijfgeld (na afdoen studie van een ½ jaar krijgen de studenten het inschrijfgeld van € 20 terug)/ lesgeven/ diploma behalen.

De Stichting is volledig gecertificeerd. Dit is landelijk geregeld via de organisatie "Blik op werk". Is een Landelijke erkenning ook voor DUO, die de financiële afhandeling en registratie per leerling regelt.

De gemeente subsidieerde dit onderwijs. Deze Stichting ontving een gedeelte van de subsidie gelden. Alleen de docenten werden door de gemeente via een andere stichting betaald. Dit ging op basis van uurtje factuurtje.

De docenten stuurde de uren opgaaf naar [] deze accordeerden de opgegeven uren en stuurden deze ter betaling door naar gemeente.

2015: ieder jaar geëvalueerd

1 groep werd 2.... i.v.m. onvoldoende docenten/behapbaarheid toen geen verdere uitbreiding

Naast betaalde docenten wordt en werd er ook gewerkt met vrijwilligers.

Locatie eerst: []

Daarna: []

Al het werk wat de stichting doet (voordat onderwijs gegeven kan worden) scheelt voor gemeente veel geld (mede vanwege inzet vrijwilligers). Het is tenslotte allemaal maatschappij geld dus willen ze proberen zo adequaat en goedkoop mogelijk te doen. Maar wel volgens alle wet- en regelgeving en er komen steeds meer regels.

Aantal opleidingsuren: afhankelijk van behoefte NT 2 op maat of b.v. inburgering. Minimaal 4 uur (inburgering) tot 8 a 12 uur (afhankelijk van thuis situatie)

Doelgroep: hoger opgeleiden/lager opgeleiden/maar ook analfabeten.

Geeft veel voldoening als de mensen het diploma halen.
2015/2016 waren in [] ong. 40/ 50 verenigingen actief op dit gebied.
De gemeente ging toen bezuinigen.

Wij zijn gaan kijken naar landelijk niveau, [] die nu voor ons werkt >> keurmerk / blik op werk en we wilden taalschool worden voor NT 2 staatsopleiding

In al de jaren van aspirant keurmerk naar volwaardig keurmerk.
Mensen komen door mond-tot-mond reclame. Ze hebben nooit aan marketing hoeven doen. [] doet nog steeds de Intake.

Op dit moment veel valse concurrentie, aldus de bestuurder.

Na vragen onzerzijds worden daar voorbeelden van genoemd.

- op andere scholen Arabische docenten voor de klas
- op andere scholen "rommelen" met resultaten, bv behaalde resultaten, aanwezigheid etc.
- Op andere scholen aanbieden van cadeaus zoals bijvoorbeeld laptops, Ipads etc.

Hierin wil deze stichting NIET meegaan, bij hen is aanwezigheid verplicht, juiste registratie van aanwezigheid en cijfers, geen cadeau cultuur en niet aanbieden/geven van online lessen omdat dit niet controleerbaar is.

[] regelt niet voor de student het contact met DUO.
Dit doen vaste personen voor de cursisten zoals bijvoorbeeld persoonlijke begeleiders van gemeente, maatschappelijk werkers van gemeente of van asielcentra etc.

Sommigen cursisten hebben geen vergoeding van DUO.
Geschat wordt ongeveer 90% gefactureerd naar DUO en 10% zonder subsidie dus factuur naar particulier.

Blik op werk regelt steeds audit.
Procedure bij DUO is verbeterd

Administratie:

Sinds dit jaar >> Format bij "Blik op werk" dat goed werkt
Alleen uren invullen en bedrag, minder kans voor rommelen.

Met elke student wordt door de Stichting een contract opgemaakt (voldoet aan de eisen van Duo en "Blik op werk") Is ook een verplichting voor certificering.
De gegevens (bsn, type opleiding, begin en eind datum, aantal uur en bedrag) uit het contract worden ingevoerd door DUO in het studenten registratie systeem.

Daarna stuurt de stichting per cursist een factuur, de gegevens daarop moeten aansluiten op ingevoerde contract gegevens.
Bij discrepantie accepteert het systeem de factuur niet en moet deze opnieuw ingediend worden.

DUO zet het in studenten Portal: Link naar student, die keurt het goed of af.
Bij goedkeuring volgt betaling, bij niet reageren of afkeuren wordt er niks betaald.

De stichting zelf moet achter studenten aan dat ze goed keuren anders wordt er dus niets betaald

De stichting heeft op dit moment ongeveer 7 openstaande posten, dit kost veel tijd en ergernis. Tenslotte is het onderwijs wel gegeven.

[] doet de betalingen en int de gelden, daarna gaat alles naar de externe adviseur die regelt: loonaangiften, inboeken facturen, verwerken inkomsten tot maken jaarstukken.

Situatie op dit moment.

Nu [] cursisten en de meesten stoppen in januari [] Er blijven maar [] studenten over. Dan >> Hoe moet de Stichting verder?

[] is hiermee vooral ook bezig, hij benoemt o.a.

- * kijken of er nog potentie in de stichting zit
 - * Hoe moeten wij ons bewegen in dynamische omgeving. Hoe verder?
Concurrentie is groot
 - * Afweging tussen nut en noodzaak
 - * Wij hebben data bestand (zonder naam) met examen kandidaten
daar gaat hij naar kijken/analyseren
- >De Stichting heeft een breed doel, dat biedt ook mogelijkheden om andere activiteiten te gaan doen. Andere markt zoeken.

benoemde problemen daarbij:

- >> gemeente wil centralisatie bij b.v. door verwijzing naar Mondriaan en dat voelt alsof bepaalde instellingen (gelieerd aan b.v. Mondriaan of de gemeente) voortrokken worden.
- >> door gerommel van andere opleidingsinstituten (zie hierboven)
- >> gevoel van oneerlijke concurrentie
- >> commerciële belangen
- >> vroeger had de gemeente ons nodig in de wijk, nu opeens gaat de gemeente een andere weg

Jaarstukken.

2017 is in concept klaar alleen nog handtekening. 2018 moet nog geverifieerd worden, ze zijn moeizaam tot stand gekomen. Er waren flinke discussies met de certificerende controle van "Blik op werk".

[] legt dat nader uit: de man van de bestuurder heeft ook een opleidingsinstituut(voor VCA certificaten) op dezelfde locatie. Dit onder de naam

[] is onderhuurder bij []

Uit nood is er een verwevenheid op gebied van huur/personeel en kosten ontstaan. Dit is niet wenselijk en mocht ook niet van "Blik op werk".

[] heeft begin 2019 (problemen werden vastgesteld eind 2018 > financieel toezicht) een overeenkomst opgemaakt met terug werkende kracht tot 2017.

Bedoeling was om afspraken vast te leggen zodat aan de verwevenheid een einde kwam en zodat vast zou komen te staan welke kosten vanaf 2017 voor de BV en voor de Stichting waren. Uitgangspunt waren daarbij de betaalde bedragen maar ook de vastleggingen van docenten uren etc.

Mei 2019 op gesprek geweest bij "Blik op Werk". Daar is uitgekomen dat opmaken van een overeenkomst met terug werkende kracht NIET kon/geaccepteerd werd, de titel van de betalingen werd niet geaccepteerd.

Per 1 januari 2019 is er wel een overeenkomst opgemaakt die geaccepteerd werd, de betalingen van voor 1 januari 2019 zijn verantwoord als algemene (huisvestings-) kosten.

De jaarrekeningen 2017 en 2018 werden verworpen want de geregistreerde overeenkomst was er niet meer c.q. was niet geaccepteerd.

Bestuur:

Alleen [] is nog actief, de [] is [] en al eerder uitgeschreven. De penningmeester is ook gestopt maar is bij de KvK nog niet uitgeschreven. Door ziekte van [] is dit nog niet geformaliseerd

Personeel:

Er is een [] in dienst geweest (op loonlijst gestaan voor € 8.000).

De docenten waren zelfstandigen en factureerden per uur. In 2018 was dat een kosten post van € 10.000. Vanaf 2019 freelance docent >> ZZP er.

Met [] wordt door de Stichting met terugwerkende kracht tot september 2019 een arbeidsovereenkomst opgesteld. Deze is in afrondende fase.

Zodra deze officieel is, worden loonbetalingen en LH aangiften gedaan. Dit alles is door de ziekte van [] ook vertraagd.

Cijfers: (a.h.v. ter plaatse doorgenomen jaarstukken)

2016: Resultaat negatief € 2.170 (bron alleen subsidies)

2017: Omzet € 62.000 resultaat € 35.945

Daarbij de volgende kanttekeningen:

>bestuur geen vergoeding terwijl ze zelf wel voor de klas stonden

>inzet vrijwilligers voor de klas die ook geen vergoeding kregen

Blik op werk constateerde ook de discrepantie tussen aantal leerlingen en betaalde docenten. Dit aandachtspunt zorgde o.a. voor financieel toezicht. Maar is uiteindelijk na uitleg geaccepteerd.

2018: Prognose Omzet (ontvangen lesgeld) € 118.745.

Voorlopig resultaat € 69.891

Daarbij de volgende kanttekening:

> Een bedrag van € 32.000 is nog niet onderbouwd met facturen. Dat zijn nog vraagposten >> moeten nog bonnen en/of uitleg van komen. Zodra deze er zijn kunnen de kosten toebedeeld worden (of niet natuurlijk)

>Veel gewerkt met vrijwilligers, o.a. door [] en vrijwilligers.

Uitgaven:

- Huur
- Personeel
- Kosten voor "Blik op werk" audit/certificering/toezicht in de klas ongeveer € 10.000

Opmerkingen daarbij:

1. "Blik op werk"> werkt in opdracht van overheid. Enige instantie die certificaat afgeeft. Is geld van DUO toegekend naar scholen en dat gaat op deze manier weer terug
2. Audit bureaus kan de Stichting wel kiezen uit ongeveer 10 organisaties
3. Toezicht in de klas uitbesteed aan ITA (enige instelling > monopolie positie)
[] heeft hiertegen bezwaar gemaakt, ze wil opbouw van de facturen zien en is het niet eens met deze monopolie positie. Nog niets op gehoord, zelfs geen ontvangst bevestiging. Is volgens haar een vreemde onwenselijke situatie die kosten kan opdrijven.

Afspraak:

- Als jaarstukken 2017 definitief zijn gemaakt willen we graag een kopie, we krijgen nu de voorlopige. []: cijfers verander ik niet meer.
- Ook 2018 wordt na ondertekening nagestuurd. Hierin kan dus wel cijfermatig nog gewijzigd worden

Nog vragen?

[]

Wat gaan jullie doen met de informatie?

[]:

1. Wij gaan advies vragen bij de VPB specialist, dit voor de beslissing of er aangifte gedaan moet worden of niet. (al dan niet beschrijven voor de VPB)
2. Geeft uitleg over gevolgen van al dan niet beschrijven nl. aangifte plicht en legt kort de wet- en regelgeving hierbij uit.

Tot slot:

Bedankt voor de informatie en duidelijkheid.

Memo aan: Project team.

Bijlage : Balans en V&W 2016 en 2017