Auditdienst Rijk
Ministerie van Financiën

Onderzoeksrapport
Toeslaggerelateerde CAF zaken

Concept

Colofon

Titel	Toeslaggerelateerde CAF-zaken
Uitgebracht aan	.....
Datum	16 januari 2020
Kenmerk	

Inlichtingen
Auditdienst Rijk
070-

Inhoud

1 Aanleiding opdracht—4

2 Centrale boodschap—6

3 Beantwoording onderzoeksvragen—7

4 Verantwoording onderzoek—28
4.1 Werkzaamheden en afbakening—28
4.2 Gehanteerde Standaard—28
4.3 Verspreiding rapport—28

5 Ondertekening—29

Bijlage(n)—30

1 Aanleiding opdracht

Aanleiding

Naar aanleiding van een onderzoek door de Belastingdienst bij een gastouderbureau zijn lopende periodieke uitbetalingen van kinderopvangtoeslag aan burgers stopgezet. Dit onderzoek is gestart door het Combiteam Aanpak Facilitators van de Belastingdienst en wordt aangeduid als CAF11. Bij de CAF11-zaak is geconstateerd dat de Belastingdienst onzorgvuldig heeft gehandeld. Dit blijkt onder andere uit het stopzetten van toeslagen alvorens onderzoek te doen bij burgers en een te lange afhandeling van het bezwaar. Dit is besproken in een debat in de Tweede Kamer. Naar aanleiding hiervan heeft de staatssecretaris van het ministerie van Financiën aan de Tweede Kamer toegezegd om na te gaan of problematiek die zich bij de CAF11-zaak heeft voorgedaan ook bij andere CAF-zaken heeft gespeeld. De Belastingdienst heeft de ADR gevraagd om na te gaan of er bij andere CAF-zaken vanaf 2013 tot heden sprake is geweest van een vergelijkbare behandeling.~~mogelijk ook sprake is van onzorgvuldig handelen.~~

Met opmerkingen Aangepast.

Debat: datum van debat toevoegen.

Met opmerkingen Datum debat toegevoegd.

Algemene opmerking: het onderzoeksrapport is op meerdere plaatsen - vooral waar ingegaan wordt op de onderzoeksvragen moeilijk leesbaar en erg/te beknopt geformuleerd. Er ontbreekt een inleiding naar de bevindingen toe (waarom relevant, waarom op die manier in beeld gebracht, wat wil je gaan vertellen) en er ontbreekt een duiding, wat moet je er gelet de vraag en de deelvragen van vinden. Zonder een veel betere duiding zijn de uitkomsten voor verschillende uitleggen vatbaar.

Eind april 2019 heeft de Belastingdienst aan de Auditdienst Rijk (hierna ADR) gevraagd het onderzoek uit te voeren en is door de ADR een eerste opzet van het opdrachtvoorstel gemaakt. De periode begin mei 2019 tot medio oktober 2019 heeft de Belastingdienst gebruikt om de benodigde basisinformatie te verzamelen over mogelijk vergelijkbare andere CAF-zaken (zie vraag 2a). Verder zijn in deze periode de onderzoeksvragen afgestemd met de opdrachtgever, de Tweede Kamer en de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen/commissie Donner (hierna: AUT). Medio oktober 2019 heeft de opdrachtgever ingestemd met het opdrachtvoorstel en is de ADR gestart met interviews. Op 8 november 2019 heeft de Belastingdienst de basisinformatie opgeleverd en is de ADR gestart met analyseren van deze informatie.

Doelstelling en scope

Het doel van het onderzoek is het handelen van de Belastingdienst in toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden te onderzoeken om vast te stellen of er sprake is geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF11 is gehanteerd. Het onderzoek is uitgevoerd op de basisinformatie die de Belastingdienst heeft verzameld om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden. De onderzoeksvragen worden beantwoord voor toeslaggerelateerde CAF-zaken uit de periode 1 januari 2013 tot heden. Het gaat hierbij om lopende en afgesloten CAF-zaken. De door de Belastingdienst gehanteerde definitie van een CAF-zaak is in bijlage 1 van dit rapport opgenomen.

De centrale onderzoeksvraag van 2 september 2019 luidt als volgt: In hoeverre is er bij (andere) toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF11 is gehanteerd, en op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich in deze CAF-zaken niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving?

Met opmerkingen Aangepast, datum opdrachtvoorstel aangehouden

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de centrale boodschap opgenomen. De onderzoeksvragen worden beantwoord in hoofdstuk 3. De verantwoording van het onderzoek staat in hoofdstuk 4 en het rapport is ondertekend in hoofdstuk 5.

2 Centrale boodschap

3 Beantwoording onderzoeksvragen

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksvragen beantwoord. Per onderzoeksvraag is aangegeven welke werkzaamheden wij specifiek voor de onderzoeksvraag hebben uitgevoerd om tot een antwoord te komen.

Beantwoording onderzoeksvragen

Vraag 1a Welke procedures en richtlijnen lagen ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams en in welke periode waren deze van toepassing?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij interviews gehouden en procedures bestudeerd.

Het Combiteam Aanpak Facilitators (hierna CAF) is gestart in september 2013. Het CAF is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. Alle CAF-zaken starten met de beoordeling van een concreet intern of extern signaal aan de hand van de beschikbare informatiebronnen bij de Belastingdienst. Wanneer de beoordeling aanwijzingen gaf van mogelijk georganiseerd misbruik legde het CAF in sommige gevallen bezoeken af. De uitkomsten van het werkbezoek en opvolging daarvan werden binnen het CAF besproken. Er werd besloten tot opvolging als bijvoorbeeld bij het afleggen van het bezoek aan gastouders onverwacht geen kinderen aanwezig waren of omdat de aanwezige urenstaten ten opzichte van de aangevraagde kinderopvangtoeslag niet juist leken te zijn.~~omdat de urenstaten niet klopten.~~

Met opmerkingen [ ]: Aangepast

Bovenstaande weergave van feiten is onvolledig, Toeslagen heeft zelfstandig ook een aantal zaken uitgevoerd die intern als CAF zijn benoemd en als zodanig deel uitmaken van de 170 CAF-zaken. Daarbij is het landelijke CAF-team niet betrokken geweest. Het voorgaande in het rapport te verwerken.

Met opmerkingen [ ]: Klopt, maar is geen tekst die in deze paragraaf thuishoort. Eventueel benoemen bij vraag 2a, waar het gaat om het aantal CAF-zaken (maar daar wordt al verwezen naar de definitie in de bijlage).

In de CAF-procedures kan onderscheid gemaakt worden tussen fase 1 en fase 2.

Fase 1 is het specifieke vooronderzoek dat wordt uitgevoerd door een CAF-team naar aanleiding van een signaal over mogelijk georganiseerd misbruik van toeslagen onder regie van een facilitator. In deze fase richt het onderzoek zich nog niet op de toeslagaanvragen van de individuele burgers maar op de signalen over de facilitator. Fase 1 eindigt met een advies over de verdere behandeling van de zaak, hetgeen consequenties heeft voor de betrokken~~individuele~~ burgers in fase 2. Globaal gezien kan daarbij onderscheid gemaakt worden tussen: 'geen verhoogd risico'; of 'verhoogd risico'; of 'sterk vermoeden van fraude'. Formeel eindigt daarmee de behandeling door het CAF-team.
De activiteiten in fase 1 zijn niet in generieke werkinstructies uitgewerkt, maar kenden wel vanaf 2014 een min of meer standaard opzet. Het aangewezen CAF-team onderzocht de signalen, met als kenmerken: focus op een facilitator (dus niet op een individuele aanvrager), het combineren van meerdere informatiebronnen (samenwerking binnen de Belastingdienst), data-analyse en onderzoek ter plaatse. Het besluit om een CAF-zaak te starten werd binnen Toeslagen vanaf 2014 genomen in een intern afstemmingsoverleg TweeWekelijksOverleg (CAF-TWO), met vertegenwoordigers vanuit de teams Handhavingsregie, Integraal Subjectgericht Toezicht (hierna IST) en Fraude van Toeslagen. Bij de overdracht naar fase 2 werd een opdrachtformulier opgesteld door Handhavingsregie, inclusief een voorstel per jaar en toeslagsoort voor de afhandelmethode (wanneer stopzetten), de uit te voeren controlewerkzaamheden (gerelateerd aan de signalen) en de aan te leveren informatie (bewijsstukken).

Met opmerkingen [ ]: Aangepast

Met opmerkingen [ ]: Niet aangepast. Hiervoor staat al binnen toeslagen.

Met opmerkingen [ ]: Aangepast

Op welke adviezen waarmee fase 1 eindigt wordt bovenstaand gedoeld? Zijn dat adviezen afkomstig van het landelijke CAF-team of casusbeschrijvingen van Toeslagen, bijvoorbeeld van de afdeling handhavingsregie?

Is het werkelijk zo dat in deze adviezen al de classificatie en verdere behandeling naar individuele burgers werd gespecificeerd?

De behandeling van de individuele toeslagen in fase 2 wordt vervolgens uitgevoerd binnen de reguliere werkprocessen van de directie Toeslagen van de Belastingdienst. In geval er sprake is van een verhoogd risico volgt de behandeling volgens de generieke procedures van het IST, dat wordt uitgevoerd door de IST-teams. In geval van een sterk vermoeden van fraude, wordt de behandeling (deels) overgedragen aan een fraudeteam. In de CAF11-zaak is de behandeling van de individuele toeslagen uitgevoerd door een IST-team.

De procedures en richtlijnen in zowel fase 1 als fase 2 zijn gebaseerd op de geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie. Deze zijn vertaald naar een generiek inhoudelijk naslagkader in de vorm van het Handboek Toeslagen. Het Handboek Toeslagen geldt ~~voor fase 1 en~~ voor fase 2. In het rapport van AUT is de ontwikkeling in de jurisprudentie geschetst in de periode 2013 tot heden. Belangrijk kenmerk daarin is dat er weinig ruimte was voor maatwerk. In het Handboek Toeslagen zijn tevens algemene kaders uitgewerkt voor toezicht en opsporing, waaronder de toepassing van risicoclassificatie en het versterken van het toezicht in de fase voorafgaand aan de voorlopige toekenning van een toeslag.

Voor fase 2 zijn daarnaast generieke werkinstructies uitgewerkt. Op basis van het IST-behandelkader zijn concrete algemeen geldende werkinstructies gemaakt. In de instructie Beoordelen bewijsstukken is per toeslag gespecificeerd welke informatie moet worden beoordeeld~~aangeleverd~~ en welke eisen aan contracten en betaalbewijzen worden gesteld. Het IST-behandelkader is leidend als er sprake is van een verhoogd risico. Dit geldt zowel voor burgers die onderdeel uitmaken van CAF-zaken als voor burgers die niet gerelateerd zijn aan CAF-zaken, maar die wel via het risicoselectiemodel zijn geselecteerd als verhoogd risico. Het doel van de IST-behandeling is om met zekerheid vast te stellen dat de door de aanvrager gemelde grondslagen juist zijn. Hiervoor moeten de grondslagen (die volgen uit de wet- en regelgeving) gecontroleerd worden bij een betrouwbare bron of bij de aanvrager in de vorm van bewijsstukken. Als er twijfel is over één van de grondslagen en de aanvrager niet in staat is deze twijfel weg te nemen, dan is er volgens **het** behandelkader geen recht op toeslag.

Wat betreft "en welke eisen aan contracten en betaalbewijzen worden gesteld": Dit betreft een module die beschrijft welke bewijsstukken bij welk onderwerp horen. Deze module geeft niet aan dat alle aangegeven stukken aanwezig moeten zijn. Aan dat laatstgenoemde geeft het behandelkader invulling.

Wordt met bovengenoemde instructie "Beoordelen bewijsstukken" bedoeld: "AM 35: Richtlijnen beoordelen van bewijsstukken" van 05-03-2019? Dat is een document van late datum, werd dat al gehanteerd in de behandelperiode van de overige CAF-zaken?

In fase 2 vindt de behandeling van de burgers binnen Toeslagen plaats. Die behandeling wordt niet uitgevoerd door de landelijke CAF-teams. Feitelijk valt een uiteenzetting over de procedures en richtlijnen die in fase 2 zijn gehanteerd daarmee buiten de onderzoeksvraag 1a.

Bij de beantwoording van vraag 1b gaan we nader in op de aanpassingen in de werkinstructies in de loop der tijd.

Vraag 1b Welke criteria/indicatoren zijn in de richtlijnen genoemd in relatie tot het mogelijk stopzetten van lopende toeslagen en in relatie tot de herzieningen (nihil stellingen) van toeslagen in voorgaande jaren? Hierbij expliciteren op welke wijze (op basis van verifieerbare stukken) richtlijnen/werkinstructies zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017.

Waar bovenstaand is vermeld "de uitspraak van de Raad van State in 2016" zal gedoeld zal worden op de uitspraak van de RvS van 8 maart 2017 (B/T heeft in strijd met de wet gehandeld en had moeten opschorten i.p.v. zonder onderzoek stopzetten) waar in de opdracht ten onrechte 2016 is geschreven.

Met opmerkingen [redacted]: Tekst verhelderd. Het gaat erom dat fase 1 eindigt met hoe verder te handelen: wel/ geen verhoogd risico; en dat heeft consequenties voor de burgers. De specificatie per burger is in fase 2.

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast

Met opmerkingen [redacted]: De eerste zin van AM-35 luidt 'deze module is bedoeld om richtlijnen te geven m.b.t. het beoordelen van bewijsstukken in TVS'. En vervolgens bevat AM-35 allerlei specificaties met eisen aan contracten e.d.

Met opmerkingen [redacted]: Inderdaad AM-35 dd 5/3/2019. We hebben eerder aan [redacted] gevraagd om een chronologisch overzicht met aanpassingen van de werkinstructies voor informatie-uitvragen (zie mails 28/11 + 29/11), maar de inschatting was toen dat er op dit punt niet veel gewijzigd is. Desgewenst kan Toeslagen dat nog eens specifiek nagaan. Overigens constateren we ook in onze deelwaarnemingen dat er vanaf 2014/2015 al eenzelfde soort standaard (brede) informatie-uitvragen worden gehanteerd (zie vraag 4b).

Met opmerkingen [redacted]: Niet aanpassen. Formeel kopt het dat CAF alleen over fase 1 gaat, maar voor de betrokken burger heeft het een doorwerking naar fase 2 (en het rapport AUT gaat zelfs vooral over fase 2). Daarom beschrijven we niet alleen CAF in enge zin (= alleen fase 1), maar CAF in brede zin (= fase 1+2).

Met opmerkingen [redacted]**15]**: Klopt. Zie ook gelijksoortige opmerking op 29/1. Hebben we in de tekst proberen op te lossen door 1x RvS 2016 te nomen (want dat staat in de vaag) en verder RvS 2017.

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij interviews gehouden en procedures bestudeerd.

De criteria voor het stopzetten van toeslagen zijn uitgewerkt in het Handboek Toeslagen en de onderliggende werkinstructies van de Belastingdienst. De criteria volgen uit de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de vier toeslagwetten (Wet op de Huurtoeslag, Wet op de Zorgtoeslag, Wet op de Kinderopvangtoeslag en de Wet op het Kindgebonden budget), inclusief de bijbehorende jurisprudentie. De criteria in het Handboek Toeslagen zijn ook bij CAF-zaken gehanteerd.

In de werkinstructies is opgenomen dat het ambtshalve stopzetten~~opschorten~~ van betalingen ~~toeslagen~~ kan, indien redelijkerwijs kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of te hoog is verleend of als er adresonzekerheid is. Hiervoor moet voldoende onderbouwing zijn. Daarvoor heeft de Belastingdienst/Toeslagen in 2013 het werkproces 'dienstverlenend toezicht' ontwikkeld. Op basis van een risicoselectiemodel selecteert de Belastingdienst/Toeslagen, via een maandelijkse query, de aanvragen met de hoogste risicoscore ~~grootste risico's~~ en met de hoogste bedragen. Hierdoor ontstaat een lijst met posten, waarvan de betaling tijdelijk nog niet tot uitvoering komt~~wordt opgeschort~~ en de burger een brief ontvangt om aan de balie de ontbrekende bewijsstukken te overleggen. Aanvragers die binnen de gestelde termijn niet reageren, of waarvan het overlegde bewijsmateriaal niet kwalificeert, ontvangen een '0-beschikking': hun toeslag wordt voor dat jaar gestopt en teruggevorderd. Er is hier sprake van een reguliere behandeling van 'hoog risicoposten' dat wordt uitgevoerd conform het Generiek Behandelkader~~de generieke werkinstructies~~ van de IST-behandelteams. De staatsecretaris heeft de Kamer over de maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen op 10 mei 2013 geïnformeerd (brief met kenmerk DGB/2013/2417U).

Wat betreft de bovenstaand eerstgenoemde werkinstructies: het opschorten is niet in de werkinstructies opgenomen. In het Behandelkader Opschorten staat dit genoemd, maar deze is nooit in productie gegaan.

Op basis van een risicoselectiemodel worden er geen betalingen opgeschort. In deze is er vaak sprake van een nieuwe aanvraag waarbij er nog geen sprake is van een voorschot en hiermee dus ook geen sprake kan zijn van een opschorting. Wat hier beschreven is, betreft de werkstromen Hoog risico en HOTHOR.

Wat betreft bovenstaand burger versus aanvragers: consistent voor het hanteren van één van de twee termen kiezen?

Wat betreft "hun toeslag wordt voor dat jaar gestopt en teruggevorderd": Is hier bij dienstverlenend toezicht sprake van? Dan is er namelijk nog helemaal niet uitbetaald. Hier lijken twee soorten toezicht door elkaar te lopen. Teruggevorderd enkel wanneer een lopende aanvraag stopgezet wordt. Bij eerste aanvragen wordt er geen toeslag toegekend. Dat leidt dan ook niet tot een terugvordering.

Het verschil tussen deze reguliere behandeling van individuele 'hoog risicoposten' en een CAF-zaak, is dat er in een CAF-zaak eerst onderzoek wordt gedaan naar een mogelijke facilitator die is gerelateerd aan een groep burgers. Daartoe wordt een vooronderzoek uitgevoerd in fase 1 waarna de individuele aanvragen ter behandeling worden overgedragen aan de reguliere werkprocessen van de directie Toeslagen in fase 2. Als er sprake is van een hoog risico, dan volgt de verdere behandeling het Generiek Behandelkader~~de generieke werkinstructies~~ van de IST-behandelteams. In dit behandelkader of in overige werkinstructies en modules, ~~deze werkinstructies~~ zijn geen 'CAF-specifieke' elementen opgenomen. Wel kunnen er in de opdrachtformulieren, die veelal per CAF-zaak zijn opgesteld, nadere aanwijzingen en aandachtspunten zijn gegeven.

Er is volgens de werkinstructies geen recht op een toeslag indien door de aanvrager onvoldoende bewijsstukken worden aangeleverd om het recht op toeslag te kunnen vaststellen. Dit geldt zowel voor CAF-zaken als reguliere toeslagaanvragen. De bewijslast voor het recht op toeslag ligt dus bij de aanvrager. In geval van de kinderopvangtoeslag heeft dit met name betrekking op het gezamenlijke toetsingsinkomen van de ouders, de daadwerkelijke kosten van de kinderopvang, de eigen bijdragen, de eisen die aan de kinderopvang worden gesteld en het aantal uren opvang in

Met opmerkingen [ ]: Aangepast

Met opmerkingen [ ]: Niet aangepast.

Met opmerkingen [ ]: Niet aangepast

Met opmerkingen [ ] Aangepast

Met opmerkingen [ ] Aangepast

Met opmerkingen [ ]: Aangepast

Met opmerkingen [ ] Dit lijkt een beetje een semantische discussie. In het IST-behandelkader start met 'opschorten betaling' als mogelijk gevolg voor de burger, maar in de verdere uitwerking wordt alleen gesproken over 'ambtshalve stopzetten betaling' (bij onvoldoende bewijs). En het stopzetten is dan weer gebaseerd op art 23 Awir dat spreekt over opschorten...

Met opmerkingen [ ] OK; tekstsuggestie overnemen.

Met opmerkingen [ ]: OK; 'burgers' hanteren.

Met opmerkingen [ ]: Deze zin komt uit de brief met fraudemaatrelen uit 2013. Het Generiek Behandelkader IST (uit 2017) spreekt in dit kader van stopzetten van een lopende toeslag. Daarnaast vermeldt IST ook dat beoordeling 'waar mogelijk' plaatsvindt in de fase voordat de betaling van de toeslagen begint. Beide situaties doen zich dus voor. In IST komt het woord 'dienstverlenend toezicht' niet terug. Het uitgangspunt is echter nog steeds om zoveel mogelijk 'in de actualiteit' te werken (zo vroeg mogelijk in het proces); maar dit is niet beperkt tot de situatie voorafgaand aan de eerste betaling.

Met opmerkingen [ ]: Aangepast

Met opmerkingen [ ]: Niet geheel aangepast. Wij hebben het behandelkader beschouwd.

relatie tot de gewerkte uren of de doelgroepeisen. De eisen die gesteld worden aan daaraan verbonden bewijsstukken zijn opgenomen in de interne Richtlijnen beoordelen bewijsstukken. Dit betreft de specificatie van het opvangcontract (aantal uren per kind, uurprijs), de facturen (uren en uurprijs), de betaalbewijzen (betaling aan kinderopvang), de loonstroken van de ouders (inkomen en gewerkte uren) en de jaaropgaves van de kinderopvang (soort en type omvang, uren, uurtarief). En eventuele aanvullingen in geval van pleegouderschap, een kind dat woonachtig is op twee adressen en doelgroepeisen (opleiding, inburgering, re-integratie). In deze instructies zijn geen 'CAF-specifieke' elementen opgenomen.

Deze criteria voor de beoordeling van het recht op toeslag zijn afgeleid van de wet- en regelgeving. Deze criteria zijn niet aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State en het rapport van de Ombudsman in 2017 aangezien de regelgeving, waarop het recht op toeslag is gebaseerd, ongewijzigd is gebleven. Wat op onderdelen wel is aangepast is de wijze waarop het toezicht is ingevuld en dat een stopzetting van voorschotten wordt gekoppeld aan de beoordeling van het individuele dossier. Dit in lijn met de uitspraak van de Raad van State in maart 2017 dat een stop voordat bewijsmateriaal is opgevraagd en beoordeeld (op basis van een partiële waarneming) onrechtmatig is.

Blijkbaar zijn bovenstaande alinea de criteria wel aangepast. Die aanpassing beter in het onderzoeksrapport laten blijken door uitsluitend op te nemen wat wel is gewijzigd en niet opnemen wat niet is gewijzigd.
Tevens wordt in bovenstaande tekst voorbij gegaan aan uitspraken van de Raad van State van 2019 waarin de rechter van gedachte is veranderd.

Met opmerkingen ? De beoordelingscriteria voor het recht op toeslag zijn niet aangepast (namelijk pas aangepast in december 2019 na uitspraak RvS in oktober 2019). Wat alleen is aangepast is de behandelwijze (wijze van toezicht + moment van stopzetten); dit heeft geen invloed op het recht op toeslag.

Met opmerkingen Onderstaand bij punt 3 opgenomen.

We kunnen de volgende ontwikkelingen in de tijd onderscheiden.

1. Aanpassing van de handhavingsstrategie was een continu proces vanaf 2013 gekenmerkt door een verdere integratie van dienstverlening en toezicht, een effectievere risicoselectie, toezicht verder verplaatsen naar de voorkant en meer aandacht voor gedragsbeïnvloeding van en interactie met de burger om foutieve aanvragen te voorkomen. Jaarlijks werd een geactualiseerd handhavingsplan opgesteld met specifieke speerpunten. Dit had niet specifiek betrekking op CAF-zaken.

2. In juli 2016 verdwijnt de stopzetting van voorschotten voordat bewijsmateriaal is opgevraagd en beoordeeld uit de CAF-opdrachtformulieren. Daarnaast is er de toezegging door de Belastingdienst om de communicatie over ontbrekende bewijsstukken te verbeteren en afhandeltermijnen bezwaarschriften te verkorten. Dit laatste mede in reactie op het onderzoek van de Nationale Ombudsman.

Met opmerkingen Aangepast

3. In oktober 2019 is er nieuwe jurisprudentie van de Raad van State om meer ruimte voor maatwerk te creëren waarbij de Raad van State de Belastingdienst 6 maanden de tijd heeft gegeven om nieuw beleid vorm te geven. ~~Dit is nog niet in de praktijk toegepast.~~

Met opmerkingen Aangepast, maar in relatie tot het verzamelbesluit toeslagen van 20 december 2019.

Vraag 1c Hoe zijn deze richtlijnen en indicatoren tot stand gekomen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij interviews gehouden en procedures bestudeerd.

Naar aanleiding van de Bulgarenfraude en andere fraudegevallen was er politieke roep om versterking van fraudemaatregelen. De ambtelijke leiding van de Belastingdienst heeft de opdracht gegeven voor een strenge fraudeaanpak. Uitwerking daarvan vond plaats onder regie van het MT fraude. Een van de maatregelen was het instellen van een multidisciplinair CAF-team in 2013 om specifiek onderzoek te doen naar mogelijke fraude door facilitators.

Met opmerkingen Aangepast

Bovenstaand ambtelijke leiding nader te duiden, mogelijk een schets van het proces.

Met opmerkingen Volgt bij onderzoekvraag 9.

De algemene richtlijnen en werkinstructies, die niet CAF specifiek zijn, maar wel op CAF-zaken van toepassing zijn, zijn gebaseerd op wet- en regelgeving en jurisprudentie. Ze zijn opgesteld door de juristen van Toeslagen~~Vaktechniek~~ (het Handboek toeslagen) en door het team Handhavingsregie~~Kwaliteitsregie~~ (de generieke werkinstructies).

Met opmerkingen Niet aangepast. weet jij waarom niet ?

Het CAF-specifieke deel van het werkproces betreft vooral de uitvoering van het vooronderzoek naar de facilitator. Als dat vooronderzoek bij een CAF-team werd belegd, dan stelde het team daarvoor een eigen draaiboek op. Daarvoor golden geen specifieke werkinstructies. Per casus werd een aanpak opgesteld hoe de signalen te onderzoeken. Afstemming daarover vond plaats tussen de betrokken teams binnen de directie Toeslagen. In 2014 is daartoe het structureel afstemoverleg 'CAF-TWO' gestart. In dit team werd ook besloten wat de vervolgactie zou moeten zijn na afronding van een CAF-vooronderzoek: geen verdere actie nodig of nadere beoordeling van de individuele toeslagaanvragen door een IST-team (vanwege verhoogd risico) of nader onderzoek door een Fraudeteam. Dit werd vastgelegd in opdrachtformulieren.

Met betrekking tot de bovenstaand geel gearceerde tekst. Er zijn twee mogelijkheden: 1) een vooronderzoek door het landelijke CAF-team met haar eigen draaiboek en 2) geen vooronderzoek door het landelijk CAF-team maar aanpak geheel binnen Toeslagen waarbij geen sprake is van specifieke werkinstructies voor de interne fase van "vooronderzoek".

Met opmerkingen [redacted]: De focus ligt hier op mogelijkheid 1 (tekst verhelderd).

Onderstaande tekst is geen antwoord op onderzoeksvraag 1c.

Met opmerkingen [redacted] Niet aanpassen. Het tekst is namelijk wel een relevante constatering in de context van de bovenstaande alinea: er waren werkinstructies voor fase 2 terwijl het vooral daar mis ging (dus dit nuanceert een eventuele gedachte dat het ontbreken van CAF-specifieke instructies de reden was dat het mis ging).

De constateringen van de adviescommissie over institutionele vooringenomenheid en zero tolerance in de behandeling van de CAF11-zaak hebben vooral betrekking op het individuele behandeltraject dat volgt op het CAF-vooronderzoek en dat valt onder de algemene richtlijnen en werkinstructies. Vrijwel alle burgers die betrokken waren bij de CAF11-zaak werden door het opdrachtformulier in het IST-behandeltraject voor verhoogd risico geplaatst. Dit leidde vrijwel automatisch tot een uitgebreide controle en uitvraag van bewijsstukken, ook al was er ten aanzien van die burger geen individueel verhoogd risicosignaal.

Eind 2014 is er interdepartementaal op ambtelijk niveau gesproken over het aanpassen van de wet- en regelgeving om de toeslagaanvragen minder streng te beoordelen, en minder streng terug te vorderen, door meer maatwerk te leveren bij proportioneel vaststellen/terugvorderen~~kleinere (administratieve) **onvolkomenheden**~~. Dat geraakte naar de achtergrond toen de (politieke) focus verschoof naar fraudebestrijding. Het rapport van AUT en de brief van de staatssecretaris van 15 november 2019 (kenmerk 2019-0000181650) gaan hier nader op in.

Met opmerkingen [redacted] Gestopt na maatwerk. Maatwerk en proportioneel vaststellen/ terugvorderen heeft een vergelijkbare betekenis.

De "onvolkomenheden" betrof slechts de eigen bijdrage en betroffen niet andere versoepelingen, zie de notitie aan de Stas hieromtrent.

Met opmerkingen [redacted] Niet aanpassen. Wellicht in de nota aan de Stas alleen eigen bijdrage. Maar in de tijdlijn staat bij MT Toeslagen ook een bredere duiding van de regelgeving 'die als valbijl' werkt (2/6/2014). Het blijft helaas onhelder wat er percies eind 2014 met SZW is bespreken (alleen eigen bijdrage of ook breder; dat laatste ligt wel voor de hand gezien formulering 2/6/2014).

Vraag 1d Hoe was de informatievoorziening richting de Ombudsman en Autoriteit Persoonsgegevens?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij interviews gehouden en informatieverstrekkingen en procedures bestudeerd.

Wij hebben geen specifieke procedures of instructies voor de informatievoorziening richting de Nationale Ombudsman en de Autoriteit Persoonsgegevens aangetroffen. De informatievoorziening door de Belastingdienst aan de Ombudsman en de Autoriteit Persoonsgegevens loopt via daartoe aangewezen contactpersonen bij de Belastingdienst. Onderzoeken vinden plaats op initiatief van de Ombudsman en de Autoriteit Persoonsgegevens.

De vragen die door de Ombudsman in 2017 en 2018 zijn gesteld over de CAF11-zaak zijn door de Belastingdienst beantwoord. Deze antwoorden zijn in lijn met de bevindingen in ons onderzoek. Het onderzoek dat de Autoriteit Persoonsgegevens in 2019 heeft ingesteld naar (tweede) nationaliteit loopt nog.

Kent de ADR de recente vragen van de NO over rappelleren en de beantwoording van de vragen i.h.k.v. powerplay/fairplay? De NO is hier niet volledig geïnformeerd.

Met opmerkingen [redacted] Ken ik niet. Graag nadere info. Wat we wel hebben is de uitgebreide correspondentie met NO in zowel de aanloop in 2016/2017 als de follow up in najaar 2017 en in 2018. Dat leidt tot sluiten van het dossier door NO op 25/7/2018. Ik lees daarin geen open einde.

We hebben geen zicht op eventuele overige informatievragen van de Nationale Ombudsman die gerelateerd zijn aan klachten van burgers die mogelijk betrokken zijn bij andere CAF-zaken. Het registratiesysteem van klachten is gericht op vastleggingen van individuele burgers, waardoor het moeilijk te achterhalen is of het een CAF-zaak betreft.

Vraag 2a Heeft de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij kennisgenomen van de CAF-dossiers, zijn interviews gehouden en is een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau.

De Belastingdienst is voor het in beeld brengen van de CAF-zaken gestart met het beoordelen van dossiers bij het CAF-team Belastingdienst, het CAF-team Toeslagen en het Fraudeteam. Deze dossiers met CAF-zaken met bundels bsn-nummers van betrokken burgers vormden de start van de inventarisatie. Bij deze beoordeling en de inventarisatie is de in bijlage 1 van dit rapport opgenomen definitie van een CAF-zaak gebruikt. Vervolgens zijn door de Belastingdienst bij alle afdelingen van Toeslagen die werken aan CAF-zaken dossiers opgespoord. Bijvoorbeeld door de gehele geautomatiseerde omgeving met een geautomatiseerde zoekopdracht te scannen. Daarnaast zijn de IST-teams en de fraudeteams via een mail vanuit het MT Toeslagen en via een nieuwsbrief gevraagd hun persoonlijke mappen leeg te halen en de inhoud op de gezamenlijke map te zetten. Deze acties hebben geresulteerd in 149 CAF-dossiers.
Op 5 december 2019 heeft de Belastingdienst een overzicht van 167 CAF-zaken aan de Tweede Kamer gestuurd. Op dit overzicht zijn 3 CAF-zaken 2 keer genoemd en staan 15 CAF-zaken die wel zijn voorbereid in fase 1 maar waarvoor volgens de Belastingdienst nog geen acties richting de burgers zijn ondernomen.

De 149 CAF-dossiers bieden aanvullende informatie over de processtappen in elke CAF-zaak die voorafgingen aan het besluit tot behandeling van de burgers, waaronder het besluit om toeslagen stop te zetten. De Belastingdienst heeft daartoe beschikbare documenten per CAF-zaak verzameld en de inzichten samengevat in een oplegvel. Voor 145 CAF-dossiers hebben wij vastgesteld dat een oplegvel beschikbaar is waarin de belangrijkste kenmerken van de CAF-zaak zijn opgenomen. Een belangrijk document in het CAF-dossier is het opdrachtformulier waaruit onder andere voorstellen zijn opgenomen voor het opvragen van bewijsmateriaal en het stoppen van toeslagen. Wij hebben in 118 CAF-dossiers een opdrachtformulier aangetroffen. Omdat 31 opdrachtformulieren ontbreken, de opdrachtformulieren voorstellen bevatten waarbij in de uitvoering van het voorstel van kan zijn afgeweken en in de oplegvellen de gegevens over het stopzetten van toeslagen niet altijd correct zijn hebben wij alle 149 CAF-dossiers bestudeerd en gerelateerd aan de gegevens over het stopzetten van toeslagen zoals deze blijken uit het hierna genoemde CAF-bestand op persoonsniveau en de bronsystemen van Toeslagen.

Waarom is het ontbreken van opleggers relevant voor de vraag of de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld heeft gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?

Met opmerkingen Aangepast.
Opdrachtformulieren en opleggers naast elkaar in de tekst bleek voor de lezer verwarrend te zijn. Teksten opleggers verwijderd.

Van welke 4 CAF-dossiers ontbreekt het oplegvel? Volgens ons ontbreken er opleggers in slechts twee CAF-dossiers, te weten Jafar en Banzai.

Welke gegevens over het stopzetten van toeslagen waren niet altijd correct in de oplegvellen weergegeven? Als dat opdrachten uit de opdrachtformulieren betrof, dan zullen dat geen fouten in de oplegvellen zijn maar opdrachten, of beter gezegd adviezen, uit de opdrachtformulieren betreffen die bij de latere daadwerkelijke behandeling van de burgers niet zijn uitgevoerd. Het oplegvel bevat dan wel de juiste informatie.

Is het ontbreken van opdrachtformulieren relevant? Dat betreft bijvoorbeeld onderzoeken door de FIOD uitgevoerd waarvoor geen opdrachtformulieren zijn aangemaakt.

Een belangrijke bron voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen is het door de Belastingdienst voor deze opdracht gemaakte CAF-bestand op persoonsniveau. Dit bestand bestaat uit geautomatiseerd overgenomen gegevens uit bronsystemen van de Belastingdienst en handmatig ingevulde gegevens aan de hand van primaire vastleggingen en brondocumenten.
Wij hebben de geautomatiseerde zoekopdrachten beoordeeld die door de Belastingdienst zijn gebruikt om het CAF-bestand op persoonsniveau te vullen vanuit de bronsystemen. Daarbij hebben wij vastgesteld dat de geautomatiseerde zoekopdrachten die door de Belastingdienst zijn gebruikt voor de vulling, de gegevens op een juiste wijze uit de additionele bronbestanden extraheren.

De juistheid van de in het CAF-bestand opgenomen gegevens van individuele burgers (die met de CAF-zaken zijn verbonden) die voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen relevant zijn

hebben wij beoordeeld door middel van een statistische steekproef. Daarnaast is ~~en~~ aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de juistheid van de vastlegging in het CAF-bestand van de stopzettingen in de toekomst van lopende toeslagen. ~~naar stopzettingen in de toekomst.~~ Er is sprake van een fout van een middels de statistische steekproef getrokken post wanneer door een geconstateerde afwijking tussen het gegeven in het CAF-bestand op persoonsniveau en de primaire registratie/ vastlegging het antwoord op een onderzoeksvraag wordt beïnvloed.

Waarom wordt hier de uitkomst van de statistische steekproef naar de juistheid van de vulling van het CAF-bestand niet vermeld? Wat was de uitkomst?

Uit onze bovengenoemde onderzoeken blijkt dat 4% van de velden ten tijde van ons onderzoek niet gevuld waren en daardoor niet gecontroleerd konden worden. Consequentie van dat 4% van de velden niet is gevuld is, dat 12% van de regels van het CAF-bestand op persoonsniveau onvolledig is. De onvolledigheid heeft geen betrekking op de geautomatiseerd overgenomen gegevens maar betreft de handmatig gevulde gegevens van burgers die aan CAF-zaken zijn gerelateerd. Dit betreft de informatie over het al dan niet stopzetten van een toeslag na onderzoek bij de burger, het al dan niet stopzetten van een lopende toeslag alvorens onderzoek bij de burger te doen, reden stopzetten toeslag en beslissing op bezwaarschrift.

Wat betekent de vullingsgraad voor de beantwoording van vraag 2a?

Verder hebben wij geconstateerd dat bij 31 CAF-zaken ten onrechte door de Belastingdienst in het CAF-bestand op persoonsniveau is aangeven dat in het kader van de behandeling van de CAF-zaak lopende toeslagen in de toekomst zijn stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen. Ook bij de CAF11-zaak bevatten deze gegevens onjuistheden. Voor deze 31 CAF-zaken en de CAF11-zaak hebben wij aanvullend onderzoek gedaan en hebben wij de betreffende informatie zelf uit de onderliggende burgerdossiers gegenereerd. Wij hebben ons gebaseerd op de versie van het CAF-bestand op persoonsniveau van 9 december 2019.

Bovengenoemde fouten bij 31 CAF-zaken betreffen per CAF-zaak veelal slechts een enkele fout op persoonsniveau, gemaakt door een individuele medewerker Toeslagen bij het handmatig vullen van het databestand. De suggestie wordt gewekt dat de betreffende velden bij de 31 CAF-zaken alle onjuist zijn gevuld. Een nuancering is hier daarom op zijn plaats. Kan dit worden verduidelijkt in aantallen en daarbij ook aan te geven dat er in werkelijkheid dus minder zachte stops zijn dan Toeslagen in het databestand had opgenomen?

Wat is uiteindelijk het antwoord van de ADR op vraag 2a?

Vraag 3a Is er op grond van een partiële waarneming binnen een CAF zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen en herzieningen (nihil stellingen) van toeslagen in voorgaande jaren bij andere toeslaggerechtigden binnen een CAF zaak en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau en hebben wij kennisgenomen van de CAF-dossiers.

Bij een partiële waarneming wordt binnen een CAF zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen en herzieningen (nihil stellingen) van toeslagen in voorgaande jaren bij andere toeslaggerechtigden~~een lopende toeslag in de toekomst gestopt~~ alvorens onderzoek bij die andere toeslaggerechtigden~~burger~~ te doen. Bij 42 CAF-zaken is bij tenminste 1 burger die aan de CAF-zaak is verbonden tenminste 1 lopende toeslag in de toekomst stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen. De Belastingdienst heeft naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State en het onderzoek van de Ombudsman in 2017 aangegeven dat deze handelswijze vanaf juli 2016 niet meer plaatsvond. Het betreft 40 CAF-zaken uit de periode 1 januari 2013 tot en met 9 mei 2016 en 2 CAF-zaken in het 2e halfjaar 2016. Bij 4 van de 42 CAF-zaken is bij tenminste 1 burger die aan de CAF-zaak is verbonden tenminste 1 lopende toeslag ook met terugwerkende kracht stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen.

Met opmerkingen [ ]: Aangepast, deze zin overgenomen.

Met opmerkingen [ ]: Aangepast, hier is een geheel nieuwe alinea voor gemaakt.

Met opmerkingen [ ]: Aangepast, fout is vermeld.

Met opmerkingen [ ] Aangepast. Zie hiervoor. Is een nieuwe alinea voor gemaakt.

Met opmerkingen [ ]: Aangepast, wij hebben het aantal burgers aangegeven dat het betreft.

Met opmerkingen [ ]: Aangepast. De samenvattende bevindingen stonden nog niet in de versie die jullie destijds hebben gekregen. Zie de laatste alinea bij vraag 2a.

Met opmerkingen [ ] Aangepast. Partiele waarneming bleek bij de lezers verwarrend te werken. Er is zacht gestopt bij een burger en of dat al dan niet op grond van een partiele waarneming is doet niet terzake.

Hoe is vastgesteld dat bij de bovenstaand genoemde 42 CAF-zaken de zachte stops daadwerkelijk op basis van een partiële waarneming zijn uitgevoerd?

Met opmerkingen [redacted]: Zie het antwoord op de vorige vraag.

"Bij 42 CAF-zaken is bij tenminste 1 burger die aan de CAF-zaak is verbonden tenminste 1 lopende toeslag in de toekomst stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen." Wat betekent het voorgaande voor de overige CAF-zaken, buiten de genoemde 42, voor de vergelijkbaarheid met CAF11?

Met opmerkingen [redacted] Aangepast. Er is een aparte alinea (met tabel) over de vergelijkbaarheid met CAF11 bij vraag 4b opgenomen.

Uit het CAF-bestand op persoonsniveau blijkt per CAF-zaak bij welke burgers de lopende toeslag is gestopt alvorens bewijsstukken aan de burger te vragen. Voor ongeveer 1.300 burgers is de lopende toeslag in de toekomst stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen. Het betreft hier een indicatie van het aantal burgers omdat wij fouten hebben geconstateerd in de gegevens over het stopzetten van lopende toeslagen voorafgaand aan onderzoek bij burgers in het CAF bestand op persoonsniveau en in de door de Belastingdienst aan ons en eerder aan AUT ter beschikking gestelde informatie hierover. Dit kan alleen worden gepreciseerd door alle onderliggende dossiers van burgers te beoordelen. Vaak betreft de stopzetting alvorens onderzoek bij de burger te doen een deel van de burgers die aan de CAF-zaak is verbonden. De reden hiervoor verschilt. In sommige gevallen had de burger zelf de toeslag al had stopgezet en in andere gevallen was voor de burger geen adres meer bekend vanwege verhuizing.

Hoe is vastgesteld dat de 1.300 zachte stops zijn uitgevoerd op basis van een partiële waarneming? Of staat de voorgaande alinea los van onderzoeksvraag 3a?

Met opmerkingen [redacted] Zie antwoord hiervoor. De zachte stop is relevant niet de wijze waarop deze tot stand is gekomen.

Kunnen wij nu begrijpen - aan de hand van de gegeven voorbeelden - dat gevallen waar 'vroegtijdig' gestopt is, veelal een verklaring hebben die te maken heeft met een verzuim van de burger?

Met opmerkingen [redacted] Neen, op moment van zacht stoppen was dit niet bekend. Het gaat hier om mogelijke verklaringen waarom niet alle burgers die bij een CAF-zaak horen zijn gestopt.

Zijn de gevonden fouten alleen false positives? En zo ja, wat betekent dat dan voor de beantwoording van vraag 3a?

Met opmerkingen [redacted] **[52]:** Graag uitleg van deze opmerking. Op basis hiervan hebben wij nog niets aangepast.

Aan de 4 CAF-zaken waarvoor bij tenminste 1 burger die aan de CAF-zaak is verbonden tenminste 1 lopende toeslag ook met terugwerkende kracht is stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen zijn 87 burgers verbonden. De terugwerkende kracht bij deze 4 CAF-zaken varieert van 1 dag tot 9 maanden en betreft situaties waarbij de facilitator haar activiteiten heeft gestopt of een exploitatieverbod heeft gekregen.

Bij hoeveel van de 87 burgers is er met terugwerkende kracht stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen?

Met opmerkingen [redacted] Aangepast. Staat er nu in 44 burgers.

Moeten wij uit de in voorgaande alinea gegeven voorbeelden begrijpen dat bij genoemde 4 CAF-zaken de toeslagen terecht zijn gestopt?

Met opmerkingen [redacted] Dat kunnen wij niet beoordelen. Maar een lezer weet wel de reden waarom. AANGEPAST.

De details van de CAF-zaken zijn opgenomen in bijlage 2 van dit rapport. In bijlage 2 staan 150 CAF-zaken omdat 1 CAF-zaak (CAF [redacted] die 2 keer is uitgezet hierin gesplitst is opgenomen. Het percentage burgers voor wie tenminste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger lijkt (bij grotere CAF-zaken) in de tijd te dalen. De Belastingdienst geeft in dit verband aan dat op een gegeven moment is uitgedragen dat niet in eerste instantie gekeken moet worden of alle opgevraagde bewijsstukken aanwezig zijn, maar of er op basis van de ontvangen bewijsstukken een beslissing genomen kan worden.

Vraag 3b En heeft de Belastingdienst aanwijzingen dat de nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij kennisgenomen van de CAF-dossiers en zijn interviews gehouden.

Zoals bij vraag 2a aangegeven bieden de 149 CAF-dossiers aanvullende informatie over de processtappen in elke CAF-zaak die voorafgingen aan het besluit tot behandeling van de burgers. De Belastingdienst heeft daartoe beschikbare documenten per CAF-zaak verzameld en de inzichten samengevat in een oplegvel. Het oplegvel geeft onder andere aan of nationaliteit een rol heeft gespeeld bij de behandeling van een CAF-zaak. De Belastingdienst heeft~~geeft aan~~ geen

aanwijzingen dat bij de behandeling van de 149 CAF-zakente hebben dat de nationaliteit bij de behandeling een bepalende rol heeft gespeeld. Buiten deze CAF-zaken zijn er wel aanwijzingen dat nationaliteit een rol kan hebben gespeeld.

Met opmerkingen : Aangepast. Laatste zin nog niet opgenomen. Blijkt uit 3c en 3d. Casus Ghanezen moet nog worden uitgezocht.

Met de bovenstaand voorgestelde aanpassingen in de tekst wordt 1) een antwoord gegeven op de onderzoeksvraag 3b en wordt 2) aangegeven dat er buiten de 149 CAF-zaken wel aanwijzingen zijn, conform de informatie die met de AP is gedeeld. Mocht de ADR onderzoeksvraag 3b toch niet kunnen beantwoorden, geef dat dan duidelijk aan in het onderzoeksrapport.

Vraag 3c In hoeverre heeft nationaliteit als indicator een rol gespeeld?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij kennisgenomen van de CAF-dossiers en vergaderverslagen en zijn interviews gehouden.

Uitgaande van de informatie die in de CAF-dossiers is opgenomen (de volledigheid van de informatie in de CAF-dossiers kunnen wij niet vaststellen) hebben wij in ongeveer 100 (van de 149) CAF-dossiers aanvragen voor geautomatiseerde zoekopdrachten en/of de geautomatiseerde zoekopdrachten zelf aangetroffen waarbij geselecteerd is op 1e en 2e nationaliteit. Deze geautomatiseerde zoekopdrachten werden door de Belastingdienst uitgevoerd bij de behandeling van CAF-zaken. 5 CAF-dossiers bevatten selecties gericht op een specifieke nationaliteit vanwege op de specifieke nationaliteit gerichte signalen die betrekking hadden op misbruik van IP-adressen. Aan de hand van vergaderverslagen hebben wij geconstateerd dat bij 3 behandelingen in het MT Toeslagen in 2012 en 2013 een specifieke nationaliteit een rol heeft gespeeld.

Wat in de voorgaande alinea zoekopdrachten worden genoemd betreffen feitelijk queryverzoeken waarmee met betrekking tot een populatie burgers, bekend bij een CAF-zaak, uit de systemen van de Belastingdienst informatie wordt opgevraagd. Er is daarbij geen sprake van een selectie van burgers op nationaliteit, maar nationaliteit wordt als attribuut opgevraagd. Graag de tekst in het rapport dienovereenkomstig aanpassen.

Met opmerkingen Aangepast.

Dit betreft de volgende tekstpassages:

In het handhavingsplan 2012 is opgenomen dat er onderzoek zal worden gedaan naar het compliance niveau van arbeidsmigranten. Bij de analyse is specifiek ingezoemd op arbeidsmigranten uit Polen, Bulgarije en Roemenië De bevindingen duiden op grote hoeveelheden onrechtmatige toekenningen (zorgtoeslag en huurtoeslag) In bijgaand memo wordt een voorstel gedaan hoe de onrechtmatige toekenningen 2010, 2011 kunnen worden teruggedraaid en 2012 worden gestopt (bron verslag MT Toeslagen d.d. 10-7-2012).

Gesproken wordt nog hoe om te gaan met het boetebeleid. Voor de bulgaren moeten sowieso boetes opgelegd worden. Afgesproken wordt dat eerst de feiten worden verzameld en dat dan een aantal scenario's worden uitgeschreven. Dit stuk zal dan in het MT besproken worden (bron verslag MT Toeslagen d.d. 4-6-2013).

Afgesproken was dat geen uitstel van betaling zou worden verleend bij opgelegde boetes bij Bulgaren. ...merkt op dat er een groep is waarbij dit wel zou moeten. Uitstel van betaling is alleen mogelijk bij gemotiveerde bezwaren, waarvan we vastgesteld hebben dat we aan het bezwaar tegemoet zullen komen. De aanpak is akkoord maar moet nog wel eerst worden afgestemd met DGBel (bron verslag MT Toeslagen d.d. 1-10-2013).

Vraag 3d Is dit beleid geweest of automatisch (geselecteerd door computer)?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij in aanvulling op vraag 3c de vanaf 1 januari 2013 gebruikte risicoselectiemodellen beoordeeld.

Het risicoselectiemodel bepaalt of aanvragen van toeslagen een hoog risico op fouten bevatten. Het wel of niet hebben van de Nederlandse nationaliteit is één van de indicatoren die gebruikt is in de

periode 18 april 2014 tot 22 oktober 2018 bij de risicokwalificatie van de aanvraag van kinderopvangtoeslag. Het risicoselectiemodel bevat een samenstel van indicatoren die wordt aangepast op basis van de resultaten van het toezicht. De risicokwalificatie is van invloed op de intensiteit van de beoordeling van een aanvraag. Zie het antwoord op vraag 5c voor meer informatie over intensievere behandeling.

Ten aanzien van de bovenstaande beantwoording van onderzoeksvraag 3d. Het ADR-onderzoek en ook deze onderzoeksvraag zien op toeslaggerelateerde CAF-zaken: de aanpak van misbruik met behulp van facilitators. Het risicoselectiemodel gaat niet over CAF dus heeft geen functie als antwoord op onderzoeksvraag 3d.

Met opmerkingen [ ]: Voor het risicoselectiemodel aangegeven dat het niet CAF specifiek is. Wij vinden dat deze bevinding niet kan worden weggelaten.

Vraag 4a Is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en hoe is dit beeld opgebouwd?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau.

Uit het CAF-bestand op persoonsniveau blijkt dat sprake is van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen. Een stopzetting betreft het geheel of deels stopzetten van een toeslag. De Belastingdienst heeft in het CAF-bestand op persoonsniveau per CAF-zaak in beeld welke toeslagen voor welke burgers zijn gestopt. Tevens blijkt uit het CAF-bestand op persoonsniveau wat de reden is van stopzetting van de toeslag, of de stopzetting van de toeslag in de toekomst heeft plaatsgevonden alvorens onderzoek bij de burger te doen en of de stopzetting al dan niet met terugwerkende kracht is. In dit verband merken wij op dat bij 31 CAF-zaken ten onrechte door de Belastingdienst in het CAF-bestand op persoonsniveau is aangeven dat in het kader van de behandeling van de CAF-zaak lopende toeslagen in de toekomst zijn stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen. De door de Belastingdienst handmatig gevulde gegevens over het al dan niet stopzetten van een lopende toeslag alvorens onderzoek bij de burger te doen in het CAF-bestand op persoonsniveau bevatten onjuistheden en zijn zonder aanvullend onderzoek aan de hand van dossiers van de individuele burgers niet bruikbaar. Zie hiervoor het antwoord op vraag 2a.

Zie de eerdere opmerking dat bij de 31 CAF-zaken het veelal om slechts één of twee fouten per CAF-zaak gaat, die nuancering is hier nodig.

Wat is nu het precieze antwoord op onderzoeksvraag 4a?

Met opmerkingen [ ]: Aangepast. Aangegeven dat het om 173 burgers gaat.

Vraag 4b In hoeverre zijn deze stopzettingen en herzieningen van voorgaande toeslagjaren vergelijkbaar met CAF11? Aan de hand van met name de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017 zullen criteria voor de vergelijkbaarheid worden bepaald.

Gedoeld zal worden op de uitspraak van de RvS van 8 maart 2017 (B/T heeft in strijd met de wet gehandeld en had moeten opschorten i.p.v. zonder onderzoek stopzetten) waar in de onderzoeksopdracht ten onrechte 2016 is geschreven.

Met opmerkingen [ ](59): Aangepast. Door middel van een voetnoot aangegeven.

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau. Bij deze analyse is een onderscheid gemaakt tussen de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken. Wij hebben criteria voor vergelijkbaarheid bepaald en hebben deze criteria afgestemd met de opdrachtgever en AUT. Hieronder per criterium de vergelijking tussen de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken. De in de antwoorden op de onderzoeksvragen 4 tot en met 7 opgenomen tabellen en toelichtingen daarop zijn op het niveau van de burger. Een burger die te maken heeft met meerdere CAF-zaken is één keer meegeteld. Daarom is het aantal burgers dat betrokken is bij CAF11 plus het aantal burgers dat betrokken is bij de overige CAF-zaken niet gelijk aan het totaal aantal gepresenteerde burgers in de tabellen. In bijlage 2 van het rapport staat, op het niveau van de CAF-zaak, het aantal burgers dat bij de CAF-zaak is betrokken. Ook hier geldt dat omdat een burger te maken kan hebben met meerdere CAF-zaken het aantal burgers niet aansluit op de tabellen en toelichtingen in de antwoorden op de onderzoeksvragen 4 tot en met 7 die op het niveau van de burger zijn waarbij een burger die te maken heeft met meerdere CAF-zaken één keer is meegeteld.

Onze bevinding is dat CAF-zaken (en de burgers daarbinnen) qua stopzettingen unieke kenmerken hebben en daardoor beperkt vergelijkbaar zijn.

Is met behulp van onderstaande tabellen nu vraag 4b voldoende beantwoord? Wordt bedoeld met beperkt vergelijkbaar wel of niet vergelijkbaar? Hoe helpt elk van de onderstaande tabellen bij de bepaling of er sprake is van vergelijkbaarheid?

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast. Hierover (iom AUT) een afzonderlijke alinea opgenomen.

- Wel of geen stopzetting toeslag, waarbij wordt aangegeven of de toeslag met terugwerkende kracht is gestopt.

Hieronder het aantal burgers dat bij de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken is betrokken met het percentage burgers waarvoor tenminste 1 toeslag is gestopt met een onderverdeling naar een stopzetting voor en na onderzoek te doen bij de burger.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631
% burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	90,61%	36,46%	38,05%
Aantal burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	280	3.428	3.665
% burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt vóóor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	52,75%	12,24%	13,40%
Aantal burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt vóóor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	163	1151	1291

Het in de toekomst stopzetten van lopende toeslagen op basis van bevindingen uit een onderzoek bij een facilitator alvorens onderzoek bij de burger te doen heeft betrekking gehad op ongeveer 1.300 burgers. Bij het onderzoek bij de burger dat daarna werd uitgevoerd werd bepaald of de stopzetting al dan niet terecht was. Het betreft hier een indicatie van het aantal burgers omdat wij fouten hebben geconstateerd in de gegevens over het al dan niet stopzetten van een lopende toeslag alvorens onderzoek bij de burger te doen in het CAF bestand op persoonsniveau en in de door de Belastingdienst aan ons en eerder aan AUT ter beschikking gestelde informatie. In de oorspronkelijk aan AUT ter beschikking gestelde informatie stond aangegeven dat bij ca. 8090% van de burgers in de CAF-11 zaak ten minste één lopende toeslag in de toekomst is gestopt alvorens onderzoek uit te voeren bij de burger.

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast

Het verschil tussen de cijfers van de ADR en hetgeen aan Donner eerder is gepresenteerd bedraagt 6%. Dat beperkte verschilt rechtvaardigt niet de vergaande conclusie bovenstaand.

Het percentage van ca. 80 uit de informatie die oorspronkelijk aan de AUT over CAF11 is aangeleverd betrof het percentage zachte stops ten opzichte van de burgers uit CAF11 die daadwerkelijk een lopende toeslag hadden.
Het percentage van uitgevoerde zachte stops van 52,75 uit bovenstaande tabel betreft het percentage zachte stops ten opzichte van de totale populatie burgers uit CAF11.
Het meest relevant lijkt het om zachte stops uit te drukken in een percentage van de groep die daadwerkelijk een lopende toeslag had.

Zie ook de e-mail van 20-01-2020 van [redacted] waarin het bovenstaande commentaar is uitgewerkt.

Met opmerkingen [redacted]: Niet aangepast. Aan Donner zijn door de BD 244 zachte stops aangeleverd. Zie blz. 14 rapport Donner. Donner gaat uit van totaal 303 ouders. Zie blz. 13 rapport Donner.

Daarnaast zijn er 4 overige CAF-zaken waarvoor geldt dat bij tenminste 1 burger die aan de CAF-zaak is verbonden tenminste 1 lopende toeslag ook met terugwerkende kracht is stopgezet alvorens bewijsstukken op te vragen. Aan deze 4 overige CAF-zaken zijn 87 burgers verbonden.

- Wel of geen duidelijkheid naar de burger toe over informatie die verstrekt moet worden.

Deze vraag hebben wij beantwoord aan de hand van de vraagbrieven en de brieven met de bevestiging van de balie-afspraak die zijn verstuurd aan de burger met het verzoek om informatie te verstrekken. Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken in aantallen de duidelijkheid in voornoemde door ons via een deelwaarneming random geselecteerde 263 brieven.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Brief duidelijk	17	245	262
Brief onduidelijk	0	1	1

Tevens hebben wij behandelaars van de Belastingdienst bevraagd op de informatie in de rappelbrieven over ontbrekende bewijsstukken en hun informatie versterkt door een deelwaarneming van 25 rappelbrieven. Deze rappelbrieven hebben wij beschouwd voor de situatie dat burgers onvolledig zijn geweest in het aanleveren van bewijsstukken. Uit deze deelwaarneming blijkt dat er in 2014 geen rappelbrieven werden verstuurd, dat de toeslag werd gestopt en dat er voor de burger geen mogelijkheid was om na de vraagbrief ontbrekende bewijsstukken aan te vullen. De enige mogelijkheid was dan om formeel bezwaar te maken. Vanaf ongeveer november 2015 blijkt dat de toeslag werd gestopt maar de burger een rappelbrief ontving met het verzoek om binnen 2 weken de gevraagde bewijsstukken volledig op te leveren. Vanaf medio 2016 hebben wij geconstateerd dat in de rappelbrief de ontbrekende bewijsstukken specifiek worden aangegeven en de burger daarna 3 weken de tijd kreeg om die alsnog aan te leveren.

- Wel of niet meer bewijsstukken opgevraagd dan bij reguliere behandeling.

Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken in aantallen of al dan niet meer informatie is opgevraagd dan bij een reguliere behandeling. Wanneer meer informatie is opgevraagd duiden wij dat met een intensieve uitvraag. Zie voor een toelichting op intensieve uitvraag het antwoord op vraag 5c.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Intensieve uitvraag	17	241	258
Geen intensieve uitvraag	0	5	5

Van de 258 intensieve uitvragen wordt bij 10 uitvragen informatie over 3 jaren opgevraagd. Bij 248 uitvragen wordt informatie over 2 jaren of soms 1 jaar opgevraagd.

- Wel of geen 2e beoordelaar.

Gedurende het behandeltraject in fase 2 worden belangrijke beslissingen genomen. Meest in het oog springende beslissingen zijn beslissingen op bezwaarschriften en een beslissing om de kwalificatie opzet/grove schuld (o/gs) toe te kennen. Met de kwalificatie o/gs kan geen individuele betalingsregeling worden toegekend waardoor de gehele schuld binnen 24 termijnen moet worden voldaan. Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken of bij voornoemde door ons via een deelwaarneming random geselecteerde 25 beslissingen inzake bezwaar en 25 beslissingen inzake de kwalificatie o/gs of uit het dossier van de Belastingdienst al dan niet een 2e beoordelaar (4 ogen beginsel) blijkt. Door de onderkende 2e beoordelingen is overigens in geen enkel geval de beslissing negatief of positief beïnvloed.

	CAF11	CAF overig	Totaal
2e beoordelaar bezwaar waargenomen in dossier	1	4	5
2e beoordelaar o/gs waargenomen in dossier	0	7	7

Dit vergelijkingscriterium 2e beoordelaar lijkt minder van belang dan de functiescheiding tussen primaire regeling en beslissing op bezwaar. Beter die functiescheiding qua volgorde in het rapport op te nemen vóór wel of geen 2e beoordelaar.

Met opmerkingen Suggestie overgenomen. Aangepast.

- Redenen stopzetting toeslag.

Er zijn diverse redenen die door de Belastingdienst worden gehanteerd bij het stopzetten van een toeslag. Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken het aantal keren dat een bepaalde reden is gebruikt bij het stopzetten van een toeslag. Bij een stopzetting kunnen meerdere redenen van toepassing zijn.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	280	3.428	3.665
Bewijsstukken onvolledig	236	2527	2763
Bewijsstukken onjuist	115	485	600
Geen reactie op brieven	52	1754	1806
Niet verschenen bij balie	38	643	681
Betalingen niet of onvoldoende bewezen	171	368	539
Geen afspraak gemaakt	54	16	70
Overige gronden	62	809	871

- Bezwaar wel of niet door een ander beoordeeld.

Uitgangspunt is dat de behandeling van de toeslagaanvraag en behandeling van het bezwaar zijn gescheiden. Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken het aantal keren dat bij de door ons via een deelwaarneming random geselecteerde 72 bezwaarschriften het bezwaar door een andere medewerker is behandeld dan de toeslagaanvraag.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Door andere medewerker beoordeeld	5	65	70

Niet door andere medewerker beoordeeld	0	2	2

- Bezwaar wel of niet binnen wettelijke termijn afgehandeld.

Als wettelijke termijn is 84 dagen gehanteerd. Zie voor een toelichting op deze termijn het antwoord op vraag 7b. Hieronder het aantal burgers dat bij de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken is betrokken met het percentage burgers dat bezwaar heeft gemaakt tegen tenminste 1 CAF-gerelateerde beslissing in het behandeltraject, het percentage burgers waarvoor de afhandeling van tenminste 1 bezwaarschrift tegen een CAF-gerelateerde beslissing langer dan 84 dagen heeft geduurd en de gemiddelde doorlooptijd van het bezwaar tegen CAF-gerelateerde beslissingen. Bij het benaderen van het percentage burgers waarvoor de afhandeling langer dan 84 dagen heeft geduurd is uitgegaan van het bezwaar bij een burger met de langste doorlooptijd. De gemiddelde doorlooptijd van het bezwaar is benaderd aan de hand van het gemiddelde per burger die bezwaar heeft gemaakt en niet aan de hand van het gemiddelde van de bezwaarschriften.

De doorlooptijden komen uit de data (niet handmatig). Daarom hebben de doorlooptijden betrekking op alle bezwaren van een burger, die tenminste 1 caf-gerelateerd bezwaar in heeft gediend. Daarom kun je niet spreken over de (gemiddelde/maximale) doorlooptijd van een bezwaar tegen een caf-gerelateerde beslissing.

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631
% burgers met tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	79,94%	15,19%	17,07%
Aantal burgers met tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	247	1.428	1.644
% burgers met bezwaar met overschrijding termijn van 84 dagen bij tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	93,93%	69,61%	72,69%
Aantal burgers met bezwaar met overschrijding termijn van 84 dagen bij tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	232	994	1.195
Gemiddelde doorlooptijd van bezwaar in dagen (per burger) bij CAF-gerelateerde bezwaren	352	165	190

In bovenstaande tabel ook aan te geven welk percentage/aantal van de burgers ingestemd heeft met verder uitstel, dat is namelijk ook gebeurd. Met dat instemmen is er feitelijk geen sprake meer van termijnoverschrijding.
Om ook rekening te houden met het instemmen, ontwerpt de ADR alsnog daartoe een statistische steekproef waarbij de getrokken posten worden beoordeeld in samenwerking door ADR en Toeslagen.

Met opmerkingen [redacted]: De steekproef is afgerond. De termijnen waarmee de burger heeft ingestemd zijn niet gehaald. Heeft geen effect op de gepresenteerde percentages.

- Bezwaar wel of niet toegewezen.

De mate waarin het bezwaar gegrond is verklaard is hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken. Wij merken op dat een bezwaar gegrond kan zijn verklaard omdat de burger op het moment van bezwaarbehandeling voor het eerst de eerder gevraagde bewijsstukken heeft aangeleverd.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631

Aantal burgers met minimaal 1 CAF-gerelateerd bezwaar	247	1.428	1644
% burgers met bezwaar waarbij ten minste 1 CAF-gerelateerd bezwaar gegrond verklaard is	48,58%	40,83%	42,09%
Aantal burgers waarbij ten minste 1 CAF-gerelateerd bezwaar gegrond verklaard is	120	583	692

Het betreft hier een indicatie van het aantal burgers waarbij ten minste 1 CAF-gerelateerd bezwaar gegrond is verklaard omdat niet alle velden hiervoor waren gevuld in het CAF bestand op persoonsniveau en in de door de Belastingdienst aan ons en eerder aan AUT ter beschikking gestelde informatie.

- Wel of geen opzet/grove schuld (o/gs) en persoonlijke~~individuele~~ betalingsregelingen.

Op zichzelf beschouwd hoeven kwalificaties o/gs niet tot vergelijkbaarheid met CAF11 c.q. tot compensatiebetaling te leiden. Zulks kan eventueel alleen het geval zijn als o/gs zowel in CAF11 als in de overige CAF-zaken ten onrechte is vastgesteld, wat echter niet in de gebruikte informatiebron is vastgelegd.

Consequentie van de kwalificatie o/gs is onder andere dat geen persoonlijke~~individuele~~ betalingsregeling kan worden toegekend. Zie voor een toelichting op de kwalificatie o/gs het antwoord op vraag 8a. Hieronder het aantal burgers dat bij de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken is betrokken met het aantal burgers dat op enig moment de kwalificatie o/gs heeft.

"Onder andere" roept de vraag op welke andere consequenties er zijn?

Het is niet gelukt om het aantal persoonlijke~~individuele~~ betalingsregelingen te achterhalen.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631
% burgers met de kwalificatie o/gs	11,33%	6,14%	6,25%
Aantal burgers met de kwalificatie o/gs	35	577	602

- Meer bewijsstukken opvragen.

Iedere burger kan (opnieuw) een toeslag aanvragen. In de situatie dat voor de burger een versterkt toezicht geldt zal de behandeling van de toeslagaanvraag handmatig plaatsvinden. Versterkt toezicht geldt voor de kwalificaties afwijkend behandelen en toezicht door fraudeteam. Deze kwalificaties worden door de behandelaar, afhankelijk van de situatie van de burger, wel of niet toegekend. Hieronder het aantal burgers dat bij de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken is betrokken met het aantal burgers waarvoor op enig moment afwijkend behandelen en toezicht door fraudeteam gold voor tenminste 1 toeslagsoort.

Waarom ontbreekt hier de uitsluitlijst?

Of een burger op de toezichtlijst komt wordt altijd beoordeeld door team Fraude. Een behandelaar kan de burger slechts ter beoordeling aanleveren bij de Fraudepostbus.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631
% burgers afwijkend behandelen	19,09%	44,59%	43,97%

Met opmerkingen [ ] Aangepast

Met opmerkingen [ ] Klopt. Wij hebben op grond van deze opmerking niets aangepast.

Met opmerkingen [ ] [68]: Aangepast

Met opmerkingen [ ]: Aangepast

Met opmerkingen [ ] Zin verwijderd.

Met opmerkingen [ ]: Is nu toegelicht. Deze is niet opgenomen omdat dit onderdeel is van de reguliere behandeling en niets zeggen over een afwijkende behandeling bij CAF-zaken.

Met opmerkingen [ ]: Aangepast.

Aantal burgers afwijkend behandelen	59	4.192	4.235
% burgers met toezicht door fraudeteam	1,62%	13,79%	13,51%
Aantal burgers met toezicht door fraudeteam	5	1.297	1.301

Met opmerkingen Aangepast. Dit geldt ook voor de volgende opmerking.

Bij de bepaling van deze percentages en aantallen is alleen gebruik gemaakt van de toezichtlijst en AB-events. Met de uitsluitlijsten erbij kom je op veel hogere percentages waarbij burgers eerst handmatig worden beoordeeld. Dit is ook aan Donner opgeleverd.

Met opmerkingen Zie hierboven.

Vraag 4c In hoeverre is er richting de burgers duidelijk gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd?

Zie hiervoor de 2e tabel in het antwoord op vraag 4b.

Vraag 4d In hoeverre is rekening gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd die een vraagbrief, baliebrief en/of een afspraakbevestiging hebben ontvangen. In de vraagbrief en de baliebrief is de reactietermijn voor het opleveren van bewijsstukken opgenomen. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout.

Bovenstaande steekproef lijkt gepland om met een bepaalde betrouwbaarheid en toegestane fout te komen tot een uitspraak in hoeverre rekening is gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken. Echter die uitspraak, naar aanleiding van de beoordeling van de met de steekproef getrokken posten, ontbreekt. Waarom ontbreekt die uitspraak? Wat is nu de toegevoegde waarde van de statistische steekproef?

Met opmerkingen Aangepast. Deelwaarneming in plaats van steekproef gehanteerd.

Via de steekproef zijn 300 burgers geselecteerd, waarvan 290 een vraagbrief, baliebrief en/of afspraakbevestiging hebben ontvangen. Uit deze brieven blijken de volgende reactietermijnen.

Reactietermijn	Aantal brieven
Korter dan 1 week	0
Tussen de 1 en 2 weken	8
Tussen 2 en 3 weken	173
3 weken of langer	109

Vraag 5a In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten vastgelegd?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd waarvoor het stopzetten van een voorschot heeft plaatsgevonden. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout. Tevens hebben wij voor 50 bezwaren die zijn afgewezen vanwege onvolledig of onjuist bewijsmateriaal vastgesteld in hoeverre sprake is van een beperkte fout.

Ook bovenstaande steekproef lijkt gepland om met een bepaalde betrouwbaarheid en toegestane fout te komen tot een uitspraak. Waarom ontbreekt die uitspraak? Wat is nu de toegevoegde waarde van de statistische steekproef?

Met opmerkingen Aangepast. Deelwaarneming in plaats van steekproef gehanteerd.

Waarom zijn bij deze deelvraag 5a die ziet op de onderbouwing van stopzettingsbeschikkingen van voorschotten ook 50 afwijzingen van bezwaren betrokken? En dan meer specifiek de volgende vraag: Waarom wordt hier beoordeeld in hoeverre daar sprake was van een beperkte fout?

Wat betreft die beperkte fout: Graag duiden wat wordt bedoeld met een beperkte fout?

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast. Dit stond er niet goed.

Via de steekproef zijn 103 burgers geselecteerd waarvoor een voorschot is gestopt. Voor 99 voorschotten die zijn gestopt hebben wij een vastgelegde onderbouwing in een brief of beschikking aangetroffen. Van 50 bezwaren die zijn afgewezen vanwege onvolledig of onjuist bewijsmateriaal hebben wij vastgesteld dat in 39 gevallen sprake was van een duidelijke onderbouwing in het dossier van deze onvolledigheid of onjuistheid. In 11 gevallen was dat niet goed te beoordelen omdat de motivering in het dossier niet geëxpliciteerd was.

Hier is sprake van een vastgelegde onderbouwing bij stopzettingen en een duidelijke onderbouwing bij afgewezen bezwaren. Duidt dat op een inhoudelijk verschil? Betreft een vastgelegde onderbouwing wellicht een tekst van één enkele zin en betreft een duidelijke onderbouwing een complete uitleg?

Met opmerkingen [redacted]: Inmiddels aangepast. Was in de vorige versie niet aangepast.

In bovenstaande beoordeling wordt niet meer teruggekomen in hoeverre bij 50 bezwaren die zijn afgewezen sprake is van een beperkte fout, waarom wordt daar niet op teruggekomen?

Met opmerkingen [redacted]: Zie bovenstaande opmerking. Stond er niet goed.

Vraag 5b Heeft de Belastingdienst in beeld welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 4b.

Vraag 5c In hoeverre is in de procedure en in de besluitvorming over het recht op KOT zowel van voorschotten in lopende jaren als in de voorgaande jaren sprake van een verzwaarde toets bij een voorgenomen besluit om toe te kennen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij de vanaf 1 januari 2013 gebruikte risicoselectiemodellen beoordeeld, zijn interviews gehouden en zijn procedurebeschrijvingen beoordeeld. Tevens hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd die een vraagbrief en/of een baliebrief c.q. afspraakbevestiging hebben ontvangen. In de vraagbrief en de afspraakbevestiging zijn de door de burgers op te leveren bewijsstukken opgenomen. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout.

Ook bovenstaande steekproef lijkt gepland om met een bepaalde betrouwbaarheid en toegestane fout te komen tot een uitspraak. Waarom ontbreekt die uitspraak? Wat is nu de toegevoegde waarde van de statistische steekproef?

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast. En hieronder inmiddels het woord steekproef vervangen door deelwaarneming.

Het spectrum waarvoor een verzwaarde toets geldt kan voor het recht op KOT (kinderopvangtoeslag) als volgt worden samengevat.

<u>Hoog risico KOT</u>
Door het risicoselectiemodel geselecteerde aanvraag van een KOT vanwege een hoog risico op fouten vanwege het voldoen aan (een combinatie van) risicovolle factoren.

<u>HOTHOR (hoge toekenning, hoog risico)</u>
Door het risicomodel geselecteerde aanvraag van een KOT uitsluitend op basis van een hoog toeslagbedrag en daarmee een risico op hoge terugvordering als er een fout is gemaakt.

<u>CAF</u>
Beoordeling van het recht op KOT, maar dan gerelateerd aan facilitators. Beoordeling als groep waarbij de individuele behandeling overeenkomt met hoog risico KOT en fraude.

<u>Fraude</u>
Situatie waarbij bedrog wordt vermoed~~is vastgesteld~~ omdat zaken mogelijk met opzet anders wordenzijn voorgesteld dan~~t~~ deze in werkelijkheid zijn.

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast.

Voor controle op de voorwaarden van KOT worden bij elk proces dezelfde bewijsstukken opgevraagd, maar in verschillende intensiteit. Waar bij Fraude, Hoog risico KOT en CAF altijd alle facturen en betaalbewijzen voor alle jaren worden opgevraagd, kan bij HOTHOR worden volstaan met bijvoorbeeld de bewijsstukken over twee maanden.

Ook uit de steekproef bleek dat bij CAF-zaken meer informatie is opgevraagd dan bij een reguliere behandeling. In 258 van de geselecteerde 263 uitvragen bij CAF-zaken was sprake van een intensieve (verzwaarde) uitvraag ten opzichte van een reguliere behandeling.

Met opmerkingen Aangepast.

Vraag 6a Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij de beslisregels in het toeslagensysteem via testcases getest en zijn interviews gehouden met medewerkers van de Belastingdienst.

Iedere burger kan (opnieuw) een toeslag aanvragen. In de situatie dat voor de burger een versterkt toezicht geldt zullen bij de behandeling van de toeslagaanvraag meer bewijsstukken worden gevraagd. Versterkt toezicht geldt voor de kwalificaties afwijkend behandelen en toezicht door fraudeteam. Deze kwalificaties worden door de behandelaar, afhankelijk van de situatie van de burger, wel of niet toegekend.

Waarom ontbreekt hier de uitsluitlijst?

Met opmerkingen Zie reactie hiervoor.

Of een burger op de toezichtlijst komt wordt altijd beoordeeld door team Fraude. Een behandelaar kan de burger slechts ter beoordeling aanleveren bij de Fraudepostbus.

Met opmerkingen Zie reactie hiervoor.

Vraag 6b Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw is aangevraagd en hoe de aanvraag door de Belastingdienst is behandeld?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau.

Hieronder is aangegeven hoeveel burgers tenminste 1 keer opnieuw een toeslag hebben aangevraagd en voor hoeveel burgers daarvan dit tenminste 1 keer heeft geleid tot een hernieuwde toekenning van een toeslag en wat de gemiddelde tijd in dagen is geweest tussen het opnieuw aanvragen en de toekenning. Dit betreft nieuwe aanvragen voor dezelfde toeslagsoort als de stopgezette toeslag.

Met opmerkingen Aangepast.

	CAF11	CAF overig	Totaal
% burgers die tenminste 1 keer opnieuw een toeslag hebben aangevraagd	37,54%	18,90%	19,29%
Aantal burgers die tenminste 1 keer opnieuw een toeslag hebben aangevraagd	116	1.777	1.858
% burgers daarvan die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	85,34%	76,36%	76,70%
Aantal burgers daarvan die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	99	1.357	1.425

Gemiddelde tijd tussen aanvraag en toekenning (in dagen)	116	110	110

Met betrekking tot de bovenstaande gele arcering in de tabel. Het betreft aanvragen door de burger via het toeslagenportaal. Telefonische aanvragen, bezwaarschriften of andere schriftelijke vormen van aanvragen kunnen niet inzichtelijk worden gemaakt. Deze nuancering is van belang omdat het huidige cijfer waarschijnlijk ten onrechte de indruk wekt dat slechts 37,54% van de CAF-11 ouders nog kinderopvang nodig had.

Met opmerkingen [ ]: Aangepast. Deze passage opgenomen.

Wat is het uiteindelijke antwoord van de ADR op onderzoeksvraag 6b?

Met opmerkingen [ ] Aangepast. Opgenomen in de passage hiervoor.

Vraag 7a In hoeverre is de onderbouwing van een eventueel bezwaar- of beroepsbehandeling vastgelegd?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd waarvoor bezwaar en/of beroep van toepassing is geweest. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout. Op basis van de steekproefuitkomst hebben wij voor 20 bezwaarbehandelingen en 5 beroepsbehandelingen de onderbouwing beoordeeld.

Ook bovenstaande steekproef lijkt gepland om met een bepaalde betrouwbaarheid en toegestane fout te komen tot een uitspraak. Waarom ontbreekt die uitspraak? Wat is nu de toegevoegde waarde van de statistische steekproef?

In voorgaande statistische steekproef is sprake van slechts een beperkt aantal getrokken posten (20 plus 5). Is dat beperkte aantal getrokken posten werkelijk voldoende om tot een uitspraak te komen met een betrouwbaarheid van 95% en een toegestane fout van 1%?

Met opmerkingen [ ]: Aangepast. Deelwaarneming in plaats van steekproef gehanteerd.

Voor de 20 geselecteerde bezwaarbehandelingen hebben wij een onderbouwing in het toeslagensysteem aangetroffen. Voor de 5 geselecteerde beroepsbehandelingen hebben wij vastgesteld dat hieraan een beroepsdossier ten grondslag ligt. Voor alle bezwaar- of beroepsbehandelingen hebben wij een vastgelegde onderbouwing in een brief of beschikking aangetroffen.

Vraag 7b Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau. Tevens hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd waarvoor bezwaar en/of beroep van toepassing is geweest. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout.

Ook bovenstaande steekproef lijkt gepland om met een bepaalde betrouwbaarheid en toegestane fout te komen tot een uitspraak. Waarom ontbreekt die uitspraak? Wat is nu de toegevoegde waarde van de statistische steekproef?

Met opmerkingen [ ]: Aangepast.

De Belastingdienst heeft de werkelijke termijnen voor bezwaar- en beroepsbehandeling opgenomen in het CAF-bestand op persoonsniveau. De toegestane termijnen voor bezwaar- en beroepsbehandeling blijken uit de wet. Volgens de wet moet de Belastingdienst binnen 6 weken na ontvangst van het bezwaarschrift beslissen op het bezwaar. De Belastingdienst kan de beslistermijn eenzijdig verdagen met ten hoogste 6 weken. De Belastingdienst moet dit schriftelijk mededelen aan belanghebbende. Na deze periode is verder uitstel mogelijk met instemming van belanghebbende. De Belastingdienst heeft de confrontatie tussen de werkelijke termijnen en de wettelijke termijnen niet uitgevoerd waardoor zij niet in beeld heeft in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden.

De Belastingdienst heeft vastgelegd wat de werkelijke termijnen zijn van de bezwaarbehandeling. Op basis hiervan kan de onderzoeksvraag 7b positief beantwoord worden.

Met opmerkingen [redacted] Passage aangepast. Conclusie niet geheel overgenomen omdat de wettelijke termijnen (toestemming burger) niet in beeld zijn.

De werkelijke termijnen voor bezwaarbehandeling in het CAF-bestand op persoonsniveau hebben wij geconfronteerd met een afhandelingstermijn van 84 dagen (2*6 weken*7 dagen). Hieruit blijkt dat in 1.195 gevallen de termijn van 84 dagen voor bezwaarbehandeling is overschreden. De gemiddelde doorlooptijd van bezwaarschriften bij een burger is 190 dagen.

	Totaal
Aantal burgers	9.632
% burgers met tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	17,07%
% burgers met overschrijding termijn van 84 dagen bij tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	12,41%
Aantal burgers met overschrijding termijn van 84 dagen bij tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	1.195
Gemiddelde doorlooptijd van bezwaar in dagen (per burger) bij CAF-gerelateerde bezwaren	190

Ook bezwaren die niet aan CAF gerelateerd zijn werden overigens niet altijd binnen de wettelijke termijn afgehandeld.

In bovenstaande tabel ook aan te geven welk percentage/aantal van de burgers ingestemd heeft met verder uitstel waardoor er feitelijk geen sprake was van termijnoverschrijding.

Met opmerkingen [redacted]: Niet aangepast. Heeft geen toegevoegde waarde. Zie hiervoor.

Vraag 8a In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau 25 burgers geselecteerd waarvoor de kwalificatie o/gs (opzet/grove schuld) van toepassing is of is geweest. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout. Tevens hebben wij het door de Belastingdienst uitgevoerde invorderingsonderzoek bestudeerd.

Het beoordelen in hoeverre het invorderingsproces op zorgvuldige wijze is verlopen slechts aan de hand van de toepassing van de kwalificatie o/gs lijkt een te beperkte uitwerking van deze deelvraag omdat het invorderingsproces meer omvat dan het toekennen van de kwalificatie o/gs.

Met opmerkingen [redacted]: In overleg met [redacted] passage aangepast.

Ook bovenstaande steekproef lijkt gepland om met een bepaalde betrouwbaarheid en toegestane fout te komen tot een uitspraak. Waarom ontbreekt die uitspraak? Wat is nu de toegevoegde waarde van de statistische steekproef?

Met opmerkingen [redacted] Aangepast.

Ook is in deze statistische steekproef sprake van slechts een beperkt aantal getrokken posten (25). Is dat beperkte aantal getrokken posten werkelijk voldoende om tot een uitspraak te komen met een betrouwbaarheid van 95% en een toegestane fout van 1%?

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast.

Er is onlangs, in opdracht van AUT, door de Belastingdienst geïnventariseerd welke invorderingsgevallen schrijnend zijn. Er zijn 25 schrijnende gevallen nader bezien.~~een apart invorderingsonderzoek verricht naar 25 schrijnende gevallen.~~ Hieruit komt ten aanzien van het naleven van de invorderingsprocedures naar voren dat door de lange doorlooptijden van bezwaar en beroep tijdens de heffing er al vrij veel invorderingsrente door burgers verschuldigd was op het moment van invorderen. Voor de lange doorlooptijden van bezwaar verwijzen wij naar het antwoord op vraag 7b waaruit een gemiddelde doorlooptijd van bezwaar van 190 dagen blijkt voor CAF-gerelateerde zaken. Ook is door de Belastingdienst geconstateerd dat in veel van de 25 schrijnende gevallen onterecht geen uitstel van betaling is verleend of dat de uitstel onterecht is

Met opmerkingen [redacted] Aangepast.

ingetrokken. Door het onterecht vervallen van uitstel van betaling zijn er onterechte invorderingsmaatregelen genomen. In dit verband heeft de Belastingdienst op 29 november 2019 aan de Tweede Kamer gemeld dat in 2015 en 2016 circa 3.500 te laat ingediende bezwaren zonder nader onderzoek niet-ontvankelijk zijn verklaard. Wel heeft in deze gevallen de mogelijkheid tot het instellen van beroep opengestaan bij de rechter. ~~Door het onterecht vervallen van uitstel van betaling zijn er onterechte invorderingsmaatregelen genomen.~~ Er werd een beslissing met beroepsclausule verzonden. Indien tegen de beslissing geen beroep werd aangetekend was er ook geen recht op uitstel van betaling.

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast. De 3500 bezwaren bleken veelal niet een directe relatie te hebben met CAF-zaken. Dit schept onduidelijkheid. Weggehaald.

Zijn deze 25 schrijnende gevallen representatief voor het totaal?

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast. Aangegeven dat dit niet zo is.

In de door de Belastingdienst geselecteerde 25 schrijnende gevallen zitten ook gevallen met de kwalificatie o/gs. Een belangrijk kenmerk van een zorgvuldig invorderingsproces is dat indien door een burger een persoonlijke~~individuele~~ betalingsregeling is gewenst de toekenning hiervan niet op voorhand is geblokkeerd. Wanneer een burger de kwalificatie o/gs heeft kan geen persoonlijke~~individuele~~ betalingsregeling worden toegekend.

Hier persoonlijke betalingsregeling gebruiken, individueel wekt de indruk dat er ook geen regeling van 24 maanden mogelijk is.

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast.

Voor de door ons geselecteerde 25 burgers (dit zijn andere burgers dan de 25 schrijnende gevallen) met de kwalificatie o/gs hebben wij een vastgelegde onderbouwing in een brief of beschikking aangetroffen voor de toekenning van de kwalificatie o/gs. In 7 gevallen is een 2e beoordelaar betrokken geweest bij het toekennen van de kwalificatie o/gs. Er zijn geen geformaliseerde criteria voor het toekennen van de kwalificatie o/gs. Wel beschikt de Belastingdienst over geformaliseerde voorbeelden.

Er is bijvoorbeeld wel de Werkinstructie bepalen Opzet of Grove Schuld (OGS) (TG304).

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast

Wat is het uiteindelijke antwoord op onderzoeksvraag 8a?

Met opmerkingen [redacted]: Aangepast. Gestart met de duiding dat er bevindingen zijn.

Vraag 8b Heeft de Belastingdienst in beeld om hoeveel invorderingen het gaat?

De belastingdienst heeft de invorderingen in beeld maar niet om hoeveel invorderingen het gaat bij CAF-zaken.

In de ABT zijn de invorderingen op toeslagjaar/toeslagsoort meegegeven voor de per CAF-zaak relevante onderzochte jaren/middelen. Waarom stelt de ADR dat dit niet in beeld is?

Met opmerkingen [redacted]: Na aanvullend onderzoek aangepast.

Deze vraag en de beantwoording door de ADR zijn de medewerkers van CAP ook niet helemaal duidelijk. Zij hebben de CAF-11 populatie en de CAF-overige populatie (voor zover bekend) in beeld. Zij weten van deze populatie alle openstaande en betaalde vorderingen. Niet in beeld is de splitsing tussen CAF-schulden en reguliere schulden.

Met opmerkingen [redacted]: Na aanvullend onderzoek aangepast.

Vraag 9a Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?

De andere problemen betreffen het evident onzorgvuldig handelen en de gevolgen hiervan voor toeslaggerechtigden.

PM

4 Verantwoording onderzoek

4.1 Werkzaamheden en afbakening

Ons onderzoek heeft betrekking op toeslaggerelateerde lopende en afgesloten CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden. De door ons uitgevoerde werkzaamheden zijn per onderzoeksvraag aangegeven.

4.2 Gehanteerde Standaard

Deze opdracht is uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaarden voor de Beroepsuitoefening van Internal Auditing.

In dit rapport wordt geen zekerheid verschaft, omdat er geen assurance-opdracht is uitgevoerd.

4.3 Verspreiding rapport

De opdrachtgever is eigenaar van dit rapport.

De ADR is de interne auditdienst van het Rijk. Dit rapport is primair bestemd voor de opdrachtgever met wie wij deze opdracht zijn overeengekomen. In de ministerraad is besloten dat het opdrachtgevende ministerie waarvoor de ADR een rapport heeft geschreven, het rapport binnen zes weken op de website van de rijksoverheid plaatst, tenzij daarvoor een uitzondering geldt. De minister van Financiën stuurt elk halfjaar een overzicht naar de Tweede Kamer met de titels van door de ADR uitgebrachte rapporten en plaatst dit overzicht op de website.

5 Ondertekening

Den Haag, januari 2020

Auditdienst Rijk

Bijlage(n)

Bijlage 1 Definitie CAF-zaken Toeslagen

~~**Extern hanteerbare definitie**~~

Met opmerkingen [redacted] Vergeten aan te passen. Moet nog gebeuren. AANGEPAST

Wat verstaan we onder CAF -zaken?
De Belastingdienst heeft vanaf 2013 gekozen voor een brede, gestructureerde aanpak van fraude bij toeslagen. Deze richtte zich op het georganiseerd misbruik van toeslagen met behulp van een facilitator. Daarvoor is opgezet het Belastingdienstbrede CAF (Combiteam Aanpak Facilitator). Hierbij werd vanuit risico's van fraude en vermoedens op basis van signalen geopereerd. Bij de Belastingdienst Toeslagen werd telkens het recht op toeslag bij de burgers beoordeeld. Er werd in de aanpak en beoordeling zowel gekeken naar bredere overzichtslijsten van personen ('werkbundels') als naar los staande gevallen. Al die zaken bij elkaar noemen we CAF-zaken.

Intern gehanteerde definitie bij het samenstellen van de CAF-zaken binnen Toeslagen

Onder een CAF-zaak bij Toeslagen (of "toeslaggerelateerde CAF-zaak") wordt verstaan:
1. De zaak is opgepakt vanaf de oprichting van het Belastingdienstbrede CAF (Combiteam Aanpak Facilitators) in 2013;
2. De zaak startte met een intern of extern signaal over een vermoeden van georganiseerd misbruik van toeslagen met behulp van een facilitator;
3. De beoordeling van het signaal vond binnen Toeslagen of het Belastingdienstbrede CAF plaats en varieert van cijferanalyse tot het uitvoeren van waarnemingen ter plaatse of boekenonderzoeken;
4. De zaak heeft binnen Toeslagen en/of het Belastingdienstbrede CAF een unieke naam gekregen;
5. Er is een populatie burgers samengesteld, zichtbaar gemaakt in een "werkbundel" of lijst bsn's in een document;
6. Beoordeling van het recht op toeslag bij de burgers vond plaats in een IST- of Fraudeteam van Toeslagen;
7. In brieven aan de burgers vanuit het IST-team is meestal een CAF-kenmerk opgenomen.

Bovenstaand kader is gehanteerd bij de samenstelling van de CAF-zaken en daarbinnen de burgerpopulatie gedurende 2013 t/m heden t.b.v. het onderzoek van de ADR en de werkzaamheden van de Adviescommissie uitvoering toeslagen in het najaar van 2019.

Let op
De samenstelling van de populatie burgers is niet consequent toegepast in de afgelopen jaren. Het is voorgekomen dat [redacted] van de CAF-zaken binnen Toeslagen aan een collega binnen het IST- of Fraudeteam verzocht om voor een beperkt aantal burgers ("losse bsn's") het recht op toeslag te beoordelen. De losse bsn's die tot 1 oktober 2019 door de Taskforce CAF Toeslagen op basis van bovenstaand kader konden worden toebedeeld aan de CAF-zaken, zijn opgenomen in de totale burgerpopulatie. De bsn's die nog niet konden worden toebedeeld of die ná 1 oktober 2019 zijn aangetroffen, worden apart geregistreerd. De beoordeling of deze bsn's op vergelijkbare wijze zijn behandeld, vindt gelijktijdig plaats met de beoordeling van de burgermeldingen.

Bijlage 2 Gegevens per CAF-zaak

Met opmerkingen . Nog niet aangepast. Moet ik met overleggen. AANGEPAST

		Burgers	Burgers voor wie tenmins te 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	Burgers voor wie minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	CAF-zaken waarbij voor tenmins te 1 burger minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger met terugwerkende kracht	burgers voor wie tenmins te 1 keer de kwalificatie o/gs is gevonden, niet per se voortgekomen uit een CAF-zaak	burgers voor wie op enig moment voor tenmins te 1 toeslagsoort afwijkend behandeld van toepassing is geweest	burgers voor wie op enig moment voor tenmins te 1 toeslagsoort toezicht van toepassing is geweest	burgers die tenmins te 1 keer opnieuw een stopgezette toeslag hebben aan-gevraagd	burgers die tenmins te 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	burgers die tenmins te 1 CAF gerelateerd bezwaar hebben ingediend	burgers voor wie tenmins te 1 CAF gerelateerd bezwaar gegrond verklaard is
Startdatum CAF-zaak	Naam CAF-zaak	Aantal	% van de burgers	% van de burgers	Ja, indien van toepassing	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers met een nieuwe aanvraag	% van de burgers	% van de burgers met bezwaar
17-10-2013	1-smart/CAF01	73	27,40%	19,18%		17,81%	82,19%	100,00%	56,16%	43,90%	20,55%	20,00%
15-11-2013	34-battus	193	86,53%	0,00%		0,00%	18,13%	8,29%	18,65%	85,29%	6,22%	66,67%
1-1-2014	57-cunha	234	1,28%	0,00%		0,00%	5,56%	5,56%	2,14%	40,00%	0,43%	0,00%
	69-havank	63	3,17%	0,00%		11,11%	20,63%	6,35%	17,46%	100,00%	1,59%	0,00%
	70-niihau		7,32%	0,00%		7,32%	34,15%	8,54%	12,20%	30,00%	2,44%	50,00%
19-2-2014	Caledonie	182	78,57%	2,20%		38,46%	77,47%	30,77%	22,53%	60,98%	28,02%	11,76%
31-3-2014	6-gok	112	2,68%	0,00%		0,89%	16,96%	100,00%	3,57%	25,00%	0,00%	n.v.t.
7-4-2014	Tonga2014	20	80,00%	60,00%		30,00%	85,00%	5,00%	30,00%	33,33%	60,00%	0,00%
8-4-2014	CAF - Julius	23	13,04%	13,04%		0,00%	95,65%	26,09%	13,04%	100,00%	0,00%	n.v.t.
	CAF - Swierigheid	15	73,33%	93,33%		0,00%	100,00%	0,00%	33,33%	100,00%	20,00%	66,67%
14-4-2014	CAF - Rongdrik2014	29	75,86%	37,93%		27,59%	82,76%	17,24%	31,03%	66,67%	65,52%	26,32%
18-4-2014	CAF - Beilen	246	79,27%	53,66%		6,10%	97,15%	49,19%	45,93%	88,57%	18,29%	53,33%
25-4-2014	CAF - Hawaii	309	90,61%	52,75%		11,33%	19,09%	1,62%	37,54%	85,34%	79,94%	48,58%
	CAF - Namdrik	11	90,91%	27,27%		9,09%	100,00%	9,09%	72,73%	87,50%	45,45%	40,00%
	CAF - Namu	14	92,86%	14,29%		28,57%	28,57%	0,00%	35,71%	100,00%	64,29%	33,33%
9-5-2014	CAF - Punta	152	32,24%	28,95%		0,66%	99,34%	0,66%	45,39%	89,39%	19,08%	86,21%
	CAF - Tonga2	96	93,75%	82,29%		43,75%	32,29%	3,13%	35,42%	82,35%	61,46%	5,08%
28-5-2014	CAF - Lanai	174	59,20%	36,78%		14,94%	17,82%	2,30%	38,51%	83,58%	42,53%	40,54%
1-7-2014	CAF - Ujelang 2	100	56,00%	0,00%		26,00%	29,00%	7,00%	42,00%	83,33%	35,00%	25,71%
	Woold	2	0,00%	0,00%		50,00%	50,00%	50,00%	100,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.
25-7-2014	CAF - Oahu	45	75,56%	48,89%		15,56%	31,11%	8,89%	31,11%	85,71%	60,00%	37,04%
11-8-2014	CAF - Damsterdiep	287	30,31%	0,00%		0,00%	23,69%	0,35%	11,50%	78,79%	17,42%	52,00%
	CAF - Heidekoe Onderzoek	20	0,00%	0,00%		15,00%	25,00%	45,00%	5,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.
18-8-2014		182	92,31%	62,09%		31,32%	98,70%	73,63%	53,30%	47,42%	52,75%	22,92%
28-8-2014	CAF - Heidekoe Balie	19	0,00%	0,00%		10,53%	21,05%	47,37%	0,00%	n.v.t.	10,53%	100,00%
30-8-2014	Wolfswinkel	16	0,00%	0,00%		6,25%	87,50%	0,00%	43,75%	100,00%	0,00%	n.v.t.
21-10-2014		32	68,75%	50,00%		31,25%	90,63%	59,38%	56,25%	61,11%	50,00%	31,25%
14-11-2014		86	84,88%	75,58%		38,53%	95,35%	79,07%	40,70%	57,14%	61,63%	13,21%
17-12-2014	183-telescoop	33	15,15%	0,00%		24,24%	54,55%	84,85%	9,09%	100,00%	0,00%	n.v.t.

Met opmerkingen Nog niet aangepast. Moet ik met overleggen. AANGEPAST

		Burgers	Burgers voor wie tenminste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	Burgers voor wie minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	CAF-zaken waarbij voor tenminste 1 burger minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger met terugwerkende kracht	burgers voor wie tenminste 1 keer de kwalificatie o/gs is gevonden, niet per se voortgekomen uit een CAF-zaak	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort afwijkend behandeld van toepassing is geweest	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort toezicht van toepassing is geweest	burgers die tenminste 1 keer opnieuw een stopgezette toeslag hebben aan-gevraagd	burgers die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	burgers die tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar hebben ingediend	burgers voor wie tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar gegrondverklaard is
Startdatum CAF-zaak	Naam CAF-zaak	Aantal	% van de burgers	% van de burgers	Ja, indien van toepassing	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers met een nieuwe aanvraag	% van de burgers	% van de burgers met bezwaar
16-3-2015	CAF - Haarstede	8	87,50%	0,00%	Ja	0,00%	100,00%	0,00%	50,00%	100,00%	62,50%	40,00%
	CAF - Punta 2014-2015	209	11,48%	12,92%		0,00%	23,44%	1,44%	7,18%	73,33%	2,87%	33,33%
	CAF - Vanuatu	65	73,85%	73,85%		4,62%	95,38%	4,62%	40,00%	96,15%	56,92%	89,19%
16-4-2015	CAF - 2	26	65,38%	0,00%	Ja	3,85%	84,62%	0,00%	26,92%	71,43%	53,85%	71,43%
	CAF -	44	56,82%	29,55%		2,27%	68,18%	0,00%	52,27%	95,65%	27,27%	91,67%
	CAF - Horseshoe Bay	184	90,22%	66,30%		4,35%	94,02%	1,09%	32,61%	78,33%	64,13%	56,78%
27-5-2015	CAF - Hondenwacht	87	52,87%	0,00%		0,00%	52,87%	0,00%	21,84%	94,74%	36,78%	76,13%
	CAF - Schroef	35	68,57%	25,71%		25,71%	100,00%	11,43%	28,57%	70,00%	42,86%	26,67%
	CAF - Steven	20	70,00%	15,00%		0,00%	100,00%	0,00%	15,00%	100,00%	50,00%	10,00%
24-6-2015		8	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	100,00%	12,50%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
		111	3,60%	0,00%		3,60%	29,73%	0,90%	9,91%	72,73%	7,21%	50,00%
25-6-2015	CAF - Tijuana 2015	542	22,69%	0,00%		0,37%	31,92%	7,75%	11,25%	80,43%	10,15%	29,09%
9-7-2015	CAF - Caledonie 2015	30	73,33%	80,00%		40,00%	93,33%	6,67%	26,67%	62,50%	33,33%	30,00%
	CAF - Heidekoe 2015	16	6,25%	0,00%		6,25%	50,00%	50,00%	6,25%	0,00%	6,25%	0,00%
	CAF - Kuil	21	76,19%	71,43%		23,81%	95,24%	14,29%	42,86%	83,89%	38,10%	37,50%
4-8-2015	CAF - Roef	21	66,67%	19,05%		4,76%	90,48%	14,29%	38,10%	62,50%	38,10%	37,50%
1-10-2015	CAF - Rongdrik 2015	7	71,43%	0,00%		28,57%	85,71%	14,29%	14,29%	100,00%	57,14%	25,00%
	CAF - Valreep	13	0,00%	0,00%		53,85%	92,31%	0,00%	7,69%	100,00%	0,00%	n.v.t.
12-11-2015	CAF - Valreep2	68	63,24%	30,88%		14,71%	97,06%	1,47%	32,35%	81,82%	23,53%	37,50%
10-12-2015	CAF -	119	55,46%	56,30%		4,20%	100,00%	1,68%	26,05%	77,42%	24,37%	41,38%
	CAF - Drymen	154	24,68%	34,42%		3,25%	53,90%	0,65%	21,43%	81,82%	5,19%	62,50%
	CAF - Inverness	22	68,18%	45,45%		22,73%	95,45%	13,64%	22,73%	100,00%	22,73%	40,00%
	CAF - Tyndrum	105	33,33%	22,86%		4,76%	89,52%	2,86%	11,43%	83,33%	25,71%	40,74%
19-1-2016	Leguaan	85	62,35%	0,00%		15,29%	45,88%	95,29%	4,71%	100,00%	9,41%	12,50%
19-2-2016	CAF - Balmaha	12	41,67%	50,00%		8,33%	91,67%	0,00%	25,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.
25-2-2016	CAF - Babylon	98	48,98%	31,63%		6,12%	95,92%	7,14%	33,67%	78,79%	11,22%	36,36%
	CAF - Dafne	41	68,29%	0,00%		0,00%	92,68%	4,88%	34,15%	78,57%	4,88%	50,00%
	CAF - Holyroodhouse	88	14,77%	0,00%		2,27%	20,45%	3,41%	6,82%	66,67%	2,27%	50,00%

Met opmerkingen [redacted]. Nog niet aangepast. Moet ik met [redacted] overleggen. AANGEPAST

		Burgers	Burgers voor wie tenminste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	Burgers voor wie minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	CAF-zaken waarbij voor tenminste 1 burger minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger met terugwerkende kracht	burgers voor wie tenminste 1 keer de kwalificatie o/gs is gevonden, niet per se voortgekomen uit een CAF-zaak	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort afwijkend behandeld van toepassing is geweest	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort toezicht van toepassing is geweest	burgers die tenminste 1 keer opnieuw een stopgezette toeslag hebben aan-gevraagd	burgers die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	burgers die tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar hebben ingediend	burgers voor wie tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar gegrondverklaard is
Startdatum CAF-zaak	Naam CAF-zaak	Aantal	% van de burgers	% van de burgers	Ja, indien van toepassing	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers met een nieuwe aanvraag	% van de burgers	% van de burgers met bezwaar
18-3-2016	CAF - [redacted]	119	57,98%	51,26%		9,24%	90,76%	11,76%	36,97%	72,73%	3,36%	25,00%
24-3-2016	CAF - William	30	73,33%	0,00%		16,67%	73,33%	13,33%	36,67%	100,00%	23,33%	42,86%
11-4-2016	CAF - [redacted]	50	48,00%	0,00%		6,00%	58,00%	4,00%	20,00%	60,00%	12,00%	33,33%
	CAF - [redacted]	9	66,67%	77,78%		22,22%	88,89%	0,00%	55,56%	100,00%	55,56%	20,00%
20-4-2016	CAF - [redacted]	30	26,67%	93,33%		0,00%	100,00%	0,00%	30,00%	100,00%	13,33%	25,00%
	CAF - [redacted]	33	24,24%	81,82%		0,00%	84,85%	0,00%	30,30%	100,00%	0,00%	n.v.t.
	CAF - [redacted]	67	41,79%	0,00%		1,49%	49,25%	2,99%	22,39%	80,00%	8,96%	33,33%
9-5-2016	CAF - Ben Nevis	44	20,45%	0,00%		0,00%	22,73%	6,82%	22,73%	90,00%	4,55%	50,00%
	CAF - Diageo (bij [redacted]	10	0,00%	0,00%		10,00%	100,00%	0,00%	20,00%	50,00%	0,00%	n.v.t.
	CAF - Loch Lomond	180	7,22%	7,78%		9,44%	66,67%	20,56%	28,33%	72,55%	3,89%	28,57%
	CAF - Mocking Bird	30	70,00%	0,00%		6,67%	66,67%	0,00%	43,33%	91,67%	40,00%	75,00%
18-5-2016	CAF - Ithica Daedalus	24	41,67%	0,00%		0,00%	41,67%	0,00%	4,17%	0,00%	16,67%	0,00%
1-6-2016	[redacted]	173	5,20%	0,00%		0,00%	3,47%	0,00%	4,62%	87,50%	2,89%	60,00%
15-6-2016	CAF - [redacted]	63	19,05%	0,00%		0,00%	79,37%	4,76%	50,79%	93,55%	4,76%	33,33%
	CAF - [redacted]	110	7,27%	0,00%		0,91%	43,64%	46,36%	9,09%	100,00%	1,82%	50,00%
17-6-2016	CAF - Fr Hook	97	0,00%	0,00%		17,53%	36,08%	64,95%	18,56%	66,67%	0,00%	n.v.t.
21-6-2016	CAF - Polo Maars	2	100,00%	0,00%		0,00%	100,00%	50,00%	50,00%	0,00%	100,00%	0,00%
23-6-2016	CAF - Cirkeltje	22	18,18%	0,00%		0,00%	22,73%	0,00%	31,82%	85,71%	13,64%	66,67%
13-7-2016	Medusa	159	59,12%	0,00%		15,09%	30,19%	59,12%	12,58%	70,00%	18,87%	40,00%
26-7-2016	CAF - Oliemolen	3	33,33%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	n.v.t.	66,67%	50,00%
8-8-2016	CAF - Punta 2016	153	7,19%	0,00%		0,00%	30,72%	0,65%	6,54%	40,00%	3,27%	40,00%
18-8-2016	CAF - Sanoma	25	36,00%	0,00%		12,00%	44,00%	0,00%	12,00%	100,00%	4,00%	100,00%
19-8-2016	CAF - Beertje	64	42,19%	0,00%		0,00%	46,88%	6,25%	10,94%	85,71%	7,81%	40,00%
	CAF - Sagan	17	47,06%	0,00%		5,88%	52,94%	5,88%	17,65%	100,00%	17,65%	66,67%
5-9-2016	201635_vt2015_kot_it_020	31	67,74%	0,00%	Ja	9,68%	87,10%	3,23%	22,58%	100,00%	32,26%	50,00%
	201635_vt2015_kot_it_024	7	57,14%	0,00%		28,57%	85,71%	0,00%	57,14%	75,00%	57,14%	75,00%

		Burgers	Burgers voor wie tenminste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	Burgers voor wie minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	CAF-zaken waarbij voor tenminste 1 burger minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger met terugwerkende kracht	burgers voor wie tenminste 1 keer de kwalificatie o/gs is gevonden, niet per se voortgekomen uit een CAF-zaak	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort afwijkend behandeld van toepassing is geweest	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort toezicht van toepassing is geweest	burgers die tenminste 1 keer opnieuw een stopgezette toeslag hebben aan-gevraagd	burgers die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	burgers die tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar hebben ingediend	burgers voor wie tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar gegrond verklaard is
Startdatum CAF-zaak	Naam CAF-zaak	Aantal	% van de burgers	% van de burgers	Ja, indien van toepassing	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers met een nieuwe aanvraag	% van de burgers	% van de burgers met bezwaar
6-9-2016		1	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
23-9-2016	CAF - Spiegel	47	31,91%	0,00%		4,26%	44,68%	36,17%	21,28%	60,00%	6,38%	66,67%
30-9-2016	Fraude - Hook	350	30,86%	0,00%		11,14%	28,57%	39,71%	12,29%	73,81%	14,00%	38,78%
6-10-2016	CAF - Hela	6	33,33%	0,00%		0,00%	33,33%	0,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
	CAF - Liege	28	92,86%	0,00%		0,00%	75,00%	0,00%	78,57%	100,00%	53,57%	46,67%
27-10-2016	Fraude - Spiegel	45	17,78%	0,00%		4,44%	46,67%	37,78%	20,00%	55,56%	2,22%	100,00%
9-11-2016	CAF - Arendonk	138	21,74%	0,00%		0,00%	27,54%	0,72%	15,94%	95,45%	5,07%	57,14%
	CAF - Polo	16	18,75%	0,00%		0,00%	25,00%	0,00%	18,75%	66,67%	6,25%	100,00%
23-11-2016	Fraude - Mull	13	0,00%	0,00%		23,08%	30,77%	92,31%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
1-12-2016	CAF - Glasgow	24	29,17%	0,00%		0,00%	37,50%	0,00%	12,50%	100,00%	8,33%	100,00%
	CAF - Schroef2	34	17,65%	0,00%		14,71%	94,12%	11,76%	14,71%	80,00%	11,76%	25,00%
11-12-2016	CAF - Kuil2	22	72,73%	0,00%	Ja	0,00%	100,00%	4,55%	50,00%	81,82%	27,27%	16,67%
19-12-2016	CAF - Dafne2	61	44,26%	0,00%		6,56%	73,77%	1,64%	24,59%	93,33%	16,39%	40,00%
21-12-2016	CAF - Black Watch	35	45,71%	0,00%		2,86%	54,29%	0,00%	11,43%	100,00%	5,71%	0,00%
30-12-2016	Fraude - Banzai 2013	49	24,49%	0,00%		40,82%	55,10%	93,88%	10,20%	40,00%	2,04%	0,00%
	Fraude - Banzai 2015	1	0,00%	0,00%		100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
1-1-2017	Lebbeke 2	91	0,00%	0,00%		0,00%	43,96%	29,67%	9,89%	66,67%	0,00%	n.v.t.
1-2-2017	CAF - Ben Nevis II	10	20,00%	0,00%		0,00%	30,00%	0,00%	10,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.
	CAF - Francorchamps	26	11,54%	0,00%		0,00%	19,23%	0,00%	3,85%	0,00%	0,00%	n.v.t.
	Lewis and Harris	257	13,62%	0,00%		0,00%	5,06%	5,45%	9,34%	91,67%	8,17%	42,86%
9-2-2017	CAF - Blankeberge	29	3,45%	0,00%		0,00%	6,90%	0,00%	10,34%	100,00%	0,00%	n.v.t.
10-2-2017	Poppins	20	0,00%	0,00%		15,00%	50,00%	100,00%	30,00%	16,67%	0,00%	n.v.t.
20-2-2017	CAF - Slypskapelle	336	6,55%	0,00%		0,00%	11,31%	0,00%	3,57%	91,67%	5,95%	60,00%
23-2-2017	CAF - Peer	24	12,50%	0,00%		0,00%	20,83%	0,00%	8,33%	50,00%	8,33%	50,00%
	CAF - Rosandra	8	12,50%	0,00%		0,00%	12,50%	0,00%	0,00%	n.v.t.	12,50%	100,00%
13-3-2017	CAF - Meerbeke	71	14,08%	0,00%		0,00%	22,54%	0,00%	9,86%	71,43%	5,63%	25,00%
21-3-2017	CAF - Lebbeke	35	37,14%	0,00%		5,71%	74,29%	31,43%	25,71%	66,67%	20,00%	14,29%
31-3-2017	CAF - Groenhof	41	29,27%	0,00%		2,44%	36,59%	2,44%	7,32%	100,00%	17,07%	42,86%
5-4-2017	Fraude - Banzai 2014	3	100,00%	0,00%		66,67%	66,67%	100,00%	0,00%	n.v.t.	33,33%	0,00%

Met opmerkingen Nog niet aangepast.
Moet ik met overleggen. AANGEPAST

		Burgers	Burgers voor wie tenminste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	Burgers voor wie minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	CAF-zaken waarbij voor tenminste 1 burger minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger met terugwerkende kracht	burgers voor wie tenminste 1 keer de kwalificatie o/gs is gevonden, niet per se voortgekomen uit een CAF-zaak	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort afwijkend behandeld van toepassing is geweest	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort toezicht van toepassing is geweest	burgers die tenminste 1 keer opnieuw een stopgezette toeslag hebben aan-gevraagd	burgers die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	burgers die tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar hebben ingediend	burgers voor wie tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar gegrondverklaard is
Startdatum CAF-zaak	Naam CAF-zaak	Aantal	% van de burgers	% van de burgers	Ja, indien van toepassing	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers met een nieuwe aanvraag	% van de burgers	% van de burgers met bezwaar
19-4-2017	CAF - Erpe Mere	29	24,14%	0,00%		6,90%	41,38%	6,90%	13,79%	100,00%	3,45%	100,00%
	CAF - Hasselt	21	57,14%	0,00%		0,00%	61,90%	14,29%	28,57%	83,33%	9,52%	0,00%
21-4-2017	CAF - Brussel	22	31,82%	0,00%		4,55%	22,73%	0,00%	13,64%	100,00%	27,27%	33,33%
	CAF - Geel	27	22,22%	0,00%		11,11%	51,85%	0,00%	14,81%	75,00%	11,11%	33,33%
15-5-2017	CAF -	181	45,86%	0,00%		4,42%	46,96%	7,73%	8,84%	62,50%	1,66%	33,33%
22-5-2017	CAF - 010 Vve	162	48,77%	0,00%		1,23%	59,88%	1,23%	17,90%	58,62%	11,73%	36,84%
12-6-2017	CAF - Ninove	30	26,67%	0,00%		0,00%	36,67%	6,67%	6,67%	100,00%	10,00%	66,67%
19-6-2017	CAF - Hanke1	73	17,81%	0,00%		1,37%	35,62%	4,11%	10,96%	87,50%	4,11%	66,67%
	CAF -	22	27,27%	0,00%		0,00%	27,27%	0,00%	22,73%	100,00%	18,18%	25,00%
7-7-2017		6	66,67%	0,00%		0,00%	83,33%	33,33%	33,33%	50,00%	0,00%	n.v.t.
10-7-2017		22	13,64%	0,00%		4,55%	36,36%	0,00%	27,27%	83,33%	4,55%	0,00%
17-7-2017	CAF - Paterberg	154	6,49%	0,00%		0,00%	9,09%	0,00%	5,19%	87,50%	0,65%	100,00%
	CAF - Punta 2017	52	17,31%	0,00%		0,00%	25,00%	1,92%	1,92%	100,00%	7,69%	50,00%
	CAF - Vermiljoen	10	30,00%	0,00%		0,00%	40,00%	0,00%	20,00%	50,00%	10,00%	0,00%
	CAF - Vos II	30	6,67%	0,00%		0,00%	6,67%	0,00%	13,33%	75,00%	10,00%	66,67%
25-7-2017	CAF - Schoonaarde	147	27,89%	0,00%		4,76%	40,14%	2,04%	9,52%	71,43%	10,88%	31,25%
17-8-2017	CAF - Abroad Punta	127	27,56%	0,00%		0,79%	39,37%	0,79%	8,66%	54,55%	3,94%	40,00%
7-9-2017	Lippenhovenstraat	164	3,05%	0,00%		0,61%	14,63%	3,66%	7,93%	76,92%	3,05%	40,00%
26-10-2017	CAF - Roef2	9	22,22%	0,00%		33,33%	88,89%	0,00%	22,22%	100,00%	0,00%	n.v.t.
	CAF - St. Joost	15	53,33%	0,00%		0,00%	60,00%	0,00%	13,33%	100,00%	13,33%	100,00%
30-10-2017	CAF - Bullecourt	12	41,67%	0,00%		8,33%	41,67%	0,00%	8,33%	100,00%	16,67%	100,00%
9-11-2017	CAF -	41	36,59%	0,00%		2,44%	65,85%	12,20%	4,88%	100,00%	19,51%	25,00%
14-11-2017	CAF -	21	52,38%	0,00%		4,76%	52,38%	38,10%	4,76%	0,00%	0,00%	n.v.t.
	CAF -	79	35,44%	0,00%		2,53%	53,16%	3,80%	12,66%	90,00%	3,80%	0,00%
1-12-2017	Heuvelland	35	5,71%	0,00%		2,86%	8,57%	2,86%	5,71%	100,00%	0,00%	n.v.t.
14-12-2017	Jafar	35	82,86%	0,00%		17,14%	28,57%	94,29%	2,86%	100,00%	34,29%	8,33%
1-1-2018		14	71,43%	0,00%		14,29%	50,00%	78,57%	42,86%	83,33%	64,29%	33,33%
5-1-2018	CAF - Diageo (bij	13	69,23%	0,00%		7,69%	92,31%	0,00%	30,77%	75,00%	23,08%	0,00%

Met opmerkingen : Nog niet aangepast. Moet ik met overleggen. AANGEPAST

		Burgers	Burgers voor wie tenminste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	Burgers voor wie minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	CAF-zaken waarbij voor tenminste 1 burger minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger met terugwerkende kracht	burgers voor wie tenminste 1 keer de kwalificatie o/gs is gevonden, niet per se voortgekomen uit een CAF-zaak	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort afwijkend behandeld van toepassing is geweest	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslagsoort toezicht van toepassing is geweest	burgers die tenminste 1 keer opnieuw een stopgezette toeslag hebben aan-gevraagd	burgers die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	burgers die tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar hebben ingediend	burgers voor wie tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar gegrond verklaard is
Startdatum CAF-zaak	Naam CAF-zaak	Aantal	% van de burgers	% van de burgers	Ja, indien van toepassing	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers met een nieuwe aanvraag	% van de burgers	% van de burgers met bezwaar
7-2-2018	KOT CAF AW2017	125	28,00%	0,00%		0,00%	33,60%	0,00%	6,40%	25,00%	2,40%	33,33%
19-2-2018		2	100,00%	0,00%		50,00%	100,00%	50,00%	0,00%	n.v.t.	50,00%	0,00%
29-3-2018	CAF - Diageo 2	9	44,44%	0,00%		11,11%	88,89%	0,00%	22,22%	50,00%	11,11%	0,00%
5-6-2018	Haaghoek	33	30,30%	0,00%		0,00%	42,42%	0,00%	3,03%	100,00%	3,03%	0,00%
19-7-2018		1	100,00%	0,00%		0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
26-7-2018	Diksmuide	52	40,38%	0,00%		3,85%	51,92%	3,85%	7,69%	50,00%	17,31%	22,22%
21-12-2018	Grotenberge	51	21,57%	0,00%		1,96%	35,29%	0,00%	7,84%	75,00%	3,92%	100,00%
9-1-2019	Ieper	84	19,05%	0,00%		0,00%	44,05%	2,38%	3,57%	66,67%	4,76%	25,00%
17-1-2019	Twentytwo	21	9,52%	0,00%		0,00%	4,76%	0,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
1-3-2019	Kasterlee	29	68,97%	0,00%		0,00%	27,59%	0,00%	13,79%	50,00%	3,45%	0,00%

Met opmerkingen . Nog niet aangepast. Moet ik met overleggen. AANGEPAST

De namen van CAF-zaken in de externe versie van het onderzoeksrapport onleesbaar maken omdat deze in veel gevallen te herleiden zijn naar een kinderopvangorganisatie of een medewerker van de Belastingdienst. Zie ook de lijsten die aan de Tweede Kamer zijn opgeleverd.

De percentages in honderdsten van een procent veronderstellen een nauwkeurigheid die er niet is, beter afronden op hele procenten.

Met opmerkingen AANGEPAST

Auditdienst Rijk
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
(070) [redacted]