

Toelichting impactanalyse betalingsregelingen

In de loop van 2019 zijn verschillende Eenmalige Analyses met een verantwoordingskarakter uitgevoerd met betrekking tot Persoonlijke Betalingsregelingen Toeslagen (PBT). **De uitkomsten van deze analyses hebben geen impact gehad op het primair proces, alleen op de verantwoording hierover.**

Aanleiding

In de periode maart – oktober 2019 was een belangrijke beslisregel/business rule dat een PBT te herkennen was aan de chronologische opeenvolging van het verzoek en de toekenning van de regeling.

In november 2019 is tijdens een spoedopdracht voor B/Toeslagen gebleken dat het record met het verzoek niet altijd aanwezig is in de inningsadministratie. Dit heeft te maken met de wijze waarop twee bronsystemen (COA en INL) met elkaar communiceren wanneer een verzoek tot een PBT binnen komt, oftewel: het verzoek ontbreekt niet alleen in de Datafundamenten, maar ook in de bron.

Dit fenomeen was niet bekend bij DF&A en ook niet bij B/Toeslagen, waarmee de beslisregels afgestemd waren. Enkel navraag bij Invordering Toeslagen (IT, onderdeel van CAP) bracht deze informatie boven tafel.

De ontbrekende verzoeken in de inningsadministratie hebben ertoe geleid dat er in de periode maart-oktober 2019 in de rapportages van DF&A een onderschatting is geweest van het aantal persoonlijke betalingsregelingen Toeslagen.

Vanaf 5 november 2019 is om die reden bij ingediende vragen over het aantal verzoeken tot een betalingsregeling geantwoord dat DF&A deze niet kunnen analyseren en zijn de opdrachtgevers hiervoor doorverwezen naar Invordering Toeslagen (IT).

Bij nieuwe vragen over het aantal betalingsregelingen zijn de opnieuw afgestemde beslisregels gebruikt. Dit betreft onder andere de analyses voor Commissie Donner.

Gezien het spoedeisende karakter van nieuwe verzoeken zijn deze de afgelopen maanden eerst afgehandeld en kon pas recent de inventarisatie opgesteld worden van de impact van de onbruikbare beslisregel op de aantallen .. die zijn opgeleverd.

Samenvatting inhoud en impact

Door aanpassing van de beslisregels om te bepalen wanneer er sprake is van een PBT is geconstateerd dat met de oorspronkelijke beslisregels slechts de helft van het aantal PBTs in beeld gekomen is bij de volgende rapportages:

- 2019013 IBO Toeslagen
Opdrachtgever: B/Toeslagen
In de rapportage met cijfermatige input is het aantal startende PBTs te laag gerapporteerd en dit heeft ook gevolgen voor het gerapporteerde gemiddeld openstaande bedrag bij de start van een regeling. Deze startbedragen zijn mogelijk opgenomen in het rapport IBO Toeslagen Deelonderzoek 1, welke aan de Kamer is aangeboden.
- DAPM-0362 Kamervragen beëindigen betalingsregeling toeslagnschulden
Opdrachtgever: Cd F&Z
In deze analyse waren alle stopzettingen al in beeld. De impact van de onderschatting van het aantal PBTs heeft als effect een verschuiving van 'stopzetting van overig uitstel' naar 'stopzetting van PBT'. De opdrachtgever heeft deze cijfers ontvangen, maar deze zijn uiteindelijk niet opgenomen in de beantwoording richting de Kamer.
Bron: Aanhangsel van de Handelingen (20192020-899)
- DAPM-0374 Kamervragen SZW
Opdrachtgever: CAP
Bij een Kamervraag over het totaal aantal betalingsregelingen Toeslagen en het daarbij horende openstaande bedrag is het aantal PBTs te laag gerapporteerd. Aangezien het aantal PBTs erg klein is ten opzichte van de overige type betalingsregelingen is de impact gering. Deze cijfers zijn niet naar de Kamer gerapporteerd, omdat SSO F&MI met een

Met opmerkingen: Op verzoek van..

Met opmerkingen: Op basis van dat uitgangspunt zijn de volgende analyses gedaan: hier alvast even kort noemen?

Met opmerkingen: Dit hierin geplakt want dit was de aanleiding om nader te bekijken of jullie wel de goede beslisregel hadden?

Met opmerkingen: Dit snap ik niet. Eerst zeg je (in de door mij hier boven geplakte zin) dat DF&A niet kan analyseren en verwijst je door naar IT en dan gaat het wel met opnieuw afgestemde beslisregels?

Met opmerkingen: Zo iets als dit invoegen.

andere definitie sneller de gevraagde cijfermatige input geleverd heeft. De verschilanalyse hierop is direct bij de oplevering van de opdracht opgenomen.

Niet opgenomen in de rapportage, maar zijdelings mogelijk wel geraakt, zijn de ABTs die gemaakt zijn voor CAF:

- DAPM-0178 CAF11 KOT
- DAPM-0238 CAF ABI
- DAPM-0359 Update CAF-ABT

In deze **rapportages-ABTs** is een indicator opgenomen of er een maatwerkverzoek gedaan is, maar verder geen informatie **over** of daar een betalingsregeling uit voortvloeide. Aangezien niet alle verzoeken in beeld waren, valt hier geen impact van te analyseren.

In de leverafspraken over deze gegevens is opgenomen dat deze gegevens niet gebruikt mochten worden in het primaire proces.

Op een laatste analyse is geconstateerd dat er **geen impact** geweest is:

- DAPM-0295 CAF-11 financiële gegevens

Conclusie en advies

De beslisregels in combinatie met de beschikbare data **hebben** geleid tot een onderschatting van het aantal PBTs in drie projecten. Via IBO-Toeslagen hebben deze cijfers mogelijk de rapportage aan de Kamer bereikt. **Het advies van DF&A is om de betrokken opdrachtgevers te informeren en hen aan te bieden de toenmalige rapportages nogmaals te leveren met de correcte cijfers.**

Bijlage Timeline

- Geconstateerd op 5 november 2019 tijdens een spoedopdracht voor B/Toeslagen. Op dat moment is besloten navraag te doen, **en** is met B/Toeslagen een andere definitie afgesteld **en is op 6 november** met een dag vertraging opgeleverd. De contactpersoon was [] en [] en de opdrachtgevers aan wie opgeleverd is waren []
- Op 5 november 2019 is [] per e-mail geïnformeerd over de vertraging en de projecten waarop dit in het verleden mogelijk impact gehad heeft. Telefonisch is hier toen verdere afstemming over geweest.
- Vanaf 5 november 2019 is bij ingediende vragen over het aantal verzoeken tot een betalingsregeling geantwoord dat wij dit niet kunnen analyseren en zijn de opdrachtgevers hiervoor doorverwezen naar Invordering Toeslagen (IT). Voorbeeld: *DAPM-0408 Kamervragen nav VMR TSL*, waarin gevraagd werd om het aantal afgewezen verzoeken.
- Bij nieuwe vragen over het aantal betalingsregelingen zijn de opnieuw afgestemde beslisregels gebruikt. Dit betreft onder andere de analyses voor Commissie Donner.
- Na afronding van de reeks spoedvragen rondom de **pauzeknop** is de impact analyse op 14 november ingediend bij de Portfolio postbus. Deze is vervolgens eerst aan cluster Inning toegewezen, maar na overleg tussen de Product Managers gerouteerd naar VEA.
- Door de reeks van spoedopdrachten die volgden is deze impactanalyse blijven liggen tot na het Rapport AUT2. Hierover is gerapporteerd in de Maandrapportage VEA.

Met opmerkingen []: Deze laatste zin snap ik niet en ik vraag me af of deze hier van belang is.

Met opmerkingen []: Lastige zinnen voor mij.

Met opmerkingen []: Deze of alle??

Met opmerkingen []: Maar van die eerdere drie is dat toch ook niet gebeurd? Daarom lijkt dit vetgedrukte wat buiten proportie.

Met opmerkingen [] 0]: Het waren toch drie rapportages?

Met opmerkingen [] 1]: Toch opgeleverd ondanks de constatering? Ik begrijp dit niet zo goed of is dit die nieuwe opdracht waarbij jullie het ontdekt hebben?

Met opmerkingen [] 2]: Dus weet ik ook niet wat je bedoelt met deze vertraging. Waarvan?

Met opmerkingen [] 3]: 'de pauzeknop'?

Met opmerkingen [] 4]: Ik vind dit allemaal niet zo duidelijk. Lijkt (te) veel detail.