



Ministerie van Financiën

Aan
Top-25 Belastingdienst

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Datum
31 augustus 2020

Auteur

UHB:

FJZ:

KETEN:

memo

2020-???? [deze tekst kan je wijzigen via menu "Start" in het lint bovenaan, en dan knop "Gegevens aanpassen"]

eN.B. deze uitleg (en andere rode tekst verderop) verwijderen bij invullen. Dit sjabloon dient zorgvuldig te worden ingevuld en is aanpasbaar aan de omvang van de vraag en impact hiervan. Ter ondersteuning bij het juist meenemen van de diverse aspecten is de 'handleiding-rapportage uitvoeringstoets' beschikbaar. Vanuit dit sjabloon met een uitgebreide(re) onderbouwing wordt ook het TK-sjabloon ingevuld d.m.v. samenvattingen per hoofdstuk uit deze rapportage.

2.1. Wetsvoorstel/regeling

2.1.1. Beschrijving voorstel/regeling

In het Belastingplan 2021 is het wetsvoorstel verbetering uitvoerbaarheid toeslagen opgenomen. In totaal bevat het voorstel circa 18 maatregelen, die reeds afzonderlijk in uitvoeringstoetsen zijn uitgezet. Eén daarvan is de invoering van een grondslag tot kwijtschelding van toeslagnschulden (uitvoeringstoetsuitvoeringstoetsuitvoeringstoetsUTNS 2020-1337). In verband met de huidige onuitvoerbaarheid zal deze kwijtscheldingsgrondslag inwerking treden bij Koninklijk Besluit en niet eerder dan na 1-1-2023. Om te voorkomen dat de algemene kwijtscheldingsbepaling in de Algemene wet bestuursrecht voordien in werking treedt voor Toeslagen is een tweede artikel voorgesteld, waarmee onder andere deze regel in de Awb wordt uitgeschakeld (UTNS 2020-1427). Het Kabinet acht het echter zeer onwenselijk dat kwijtschelding zo lang op zich laat wachten, met name voor de herstel-groep. Daarom is de wens uitgesproken om, ondanks de bekende risico's aan een handmatig proces voor kwijtschelding, kwijtschelding voor de herstel-groep mogelijk te maken.

Deze uitvoeringstoets ziet op het voorstel om kwijtschelding mogelijk te maken voor de herstelgroep.

NB In de toelichting op het voorstel wordt vooruitlopend op de uitvoeringstoets een voorzet gedaan, alsof deze maatregel uitvoerbaar is. Deze tekst zal uiteraard alleen in de toelichting blijven staan als dit ook daadwerkelijk de uitkomst is van de uitvoeringstoets.

Met het voorgestelde artikel 49g van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, (hierna: Awir), regelt om in afwijking van het eerder voorgestelde artikel 31bis kwijtschelding van (kinderopvangtoeslag)schulden die verband houden met de hersteloperatie mogelijk te maken. Op grond van dit artikel kan de Belastingdienst/Toeslagen op verzoek van de belanghebbende ten name van wie een beschikking als bedoeld in hoofdstuk 5 van de Awir is vastgesteld of ten name van wie een beschikking is vastgesteld als gevolg van onbillijkheden van overwegende aard als bedoeld in artikel 49, eerste lid, Awir het bedrag aan terugvordering dat met die beschikking samenhangt (na mogelijke verrekening) geheel of gedeeltelijk kwijtschelden. Onder een beschikking die is vastgesteld als gevolg van onbillijkheden van overwegende aard als bedoeld in artikel 49, eerste lid, Awir wordt onder andere de beschikking tot herziening bedoeld waarmee het recht op kinderopvangtoeslag alsnog proportioneel wordt vastgesteld of de terugvordering wordt gematigd bij bijzondere omstandigheden. Ook de situatie dat een beschikking tot herziening van een voorschot heeft geleid tot onbillijkheden van overwegende aard en de onevenredigheid van de nadelige gevolgen van die beschikking voor de belanghebbende wordt weggenomen door bij de beschikking tot toekenning van de tegemoetkoming het recht op kinderopvangtoeslag proportioneel vast te stellen, wordt hieronder geschaard.

Verder wordt in het voorgestelde artikel 49g, eerste lid, Awir geregeld dat onder het bedrag aan terugvordering mede moet worden verstaan de rente en de kosten van invordering en het bedrag van een bestuurlijke boete die samenhangen met dat bedrag aan terugvordering. Onder kosten van invordering worden de kosten van aanmaning, dwangbevel en overige kosten van invordering verstaan.¹

Op grond van het voorgestelde artikel 49g, tweede lid, Awir kan kwijtschelding worden verleend nadat een toegekende persoonlijke betalingsregeling met betrekking tot de bedragen, bedoeld in het voorgestelde artikel 49g, eerste lid, Awir, is nagekomen of aannemelijk is dat geen vermogen en geen betalingscapaciteit meer aanwezig is om die bedragen te voldoen. Met het voorgestelde artikel 49g, derde lid, Awir wordt wettelijk vastgelegd dat kwijtschelding geschiedt bij beschikking van de Belastingdienst/Toeslagen. Tegen deze beschikking staat overeenkomstig de regels van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar en beroep open. Bij bezwaar en beroep kan onder andere worden geageerd tegen geen of te lage kwijtschelding.

Ten slotte wordt met het voorgestelde artikel 49g, vierde lid, Awir een grondslag gecreëerd om bij ministeriële regeling nadere regels te kunnen stellen voor de toepassing van het voorgestelde artikel 49g, eerste en tweede lid, Awir. In deze ministeriële regeling zal onder andere nader worden geregeld wat onder een persoonlijke betalingsregeling wordt verstaan en op welke wijze de berekening van de betalingscapaciteit en het vermogen dient plaats te vinden. Hierbij zal aansluiting worden gezocht bij bestaande definities en regelgeving in de Uitvoeringsregeling Awir en de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990.

2.2.1.2. Getoetst voorstel

Ten behoeve van deze uitvoeringstoets is uitgegaan van de versie van de wettekst met datum 28 augustus 2020 en van de Memorie van Toelichting van 28 augustus 2020.

¹ Artikel 34, tweede lid, Awir.

Met opmerkingen ☐ Artikel 49 staat toch ook in hoofdstuk 5? Ik zie niet zo gauw waarom dat apart in art.49g genoemd moet worden

Met opmerkingen ☐ (2): Is dat het ten tijde van de beschikking nog openstaande bedrag aan terugvordering of is dat het bedrag aan terugvordering dat resteert na verrekening van het uit te betalen bedrag obv de beschikking?

Indien er op later dan genoemde datum nog wijzigingen plaatsvinden op de getoetste tekst, moet worden gezien of herijking van deze uitvoeringstoets noodzakelijk is.

2.3.1.3. Beschrijving van de te beantwoorden vragen

Veel is reeds onderzocht en beschreven in de eerdere uitvoeringstoetsen voor kwijtschelding. Zo bleek al dat de 084-code thans wordt gebruikt om het effect van een kwijtschelding te creëren richting een burger (dat wil zeggen restschulden "af te doen" ~~en verrekeningen te stoppen~~).

- Is er eventueel een andere methode/functie die gebruikt kan worden om het effect van een kwijtschelding te realiseren?
- Welke gevolgen heeft het afdoen/afboeken van de vordering in de systemen met een 084-code. Wat betekent dit en wat zijn de gevolgen voor de interne boekhouding en de boekhouding richting departementen?

Bij deze regeling worden de verwachtingen die bij bestuurders, de politiek en wellicht schuldenaren kunnen bestaan, als risico aangemerkt. Kwijtschelding wordt uitsluitend verleend op de vorderingen onder de herstelgroep, gedefinieerd als uitsluitend Toeslagen en meer in het bijzonder de KOT. Voor deze vorderingen is al tot in detail bekeken of ze rechtmatig en proportioneel zijn. Dan gaan ze een betalingsregeling in en vervolgens volgt kwijtschelding. Uit onderzoek is echter gebleken dat alleen al de populatie OGS in meer dan de helft van de gevallen ook sprake is van (vaak forse) 'blauwe' schulden. In het kader van de toeslagenproblematiek hoeven deze schuldenaren hun schuld niet te betalen en vindt geen invordering plaats totdat hun situatie duidelijk is. Volgens dit wetsartikel gaan deze vorderingen (terecht) het regulier traject in en leidt dit dus niet tot kwijtschelding. De vraag is echter of dit te rijmen valt met de "schone lei" en achterliggende verwachtingen? Een en ander lijkt lastig te communiceren naar de doelgroep. De argumentatie laat zich raden: de blauwe schulden vinden hun achtergrond in de toeslagenaffaire. Het betrekken van blauwe schulden in deze regeling leidt tot rechtsongelijkheid.

- Kan een (grote) schatting gegeven worden van het aantal personen en/of vorderingen binnen herstel die mogelijke in aanmerking komen voor kwijtschelding? Mogelijk aangegeven per specifieke deel van de herstelgroep.
- Welke delen van het kwijtscheldingsproces (verzoek, tot beoordeling en opstellen en verzenden beschikking, evt bezwaar en beroep, verwerking/afboeking en verslaglegging) verlopen handmatig en waar zitten eventuele risico's op fouten/procesverstoring/complexiteit?

3.2. Perspectief van de Belastingdienst

3.1.2.1. Interactie burgers/bedrijven

Personen die onderdeel uitmaken van de herstelpopulatie en na de hersteloperatie een terug te betalen bedrag overhouden kunnen een verzoek doen tot kwijtschelding van het terug te betalen bedrag. Of het terug te betalen bedrag wordt kwijtgescholden hangt af van de betaalcapaciteit. De verzoeken tot kwijtschelding zullen behandeld worden door het LIC. Door het LIC zal de betaalcapaciteit worden vastgesteld op basis waarvan een besluit kan worden genomen. Het besluit over de kwijtschelding zal middels een beschikking kenbaar worden gemaakt aan de burger.

Met opmerkingen []: Dit is al uitvoerig behandeld in eerdere uitvoeringstoetsen (2019-1226 en 2020-1337). Voor de beantwoording van deze vragen verwijs ik naar de uitwerking van deze toetsen.

Met opmerkingen []: Waar handmatig werkzaamheden worden verricht is er altijd een verhoogde kans op het ontstaan van fouten. Het complete proces wordt handmatig afgedaan, m.u.v. het centraal verwerken van het ingelezen bericht 084.

Uitsluitend personen die onderdeel uitmaken van de hersteloperatie komen voor kwijtschelding in aanmerking. Personen die geen onderdeel uitmaken van de hersteloperatie maar wel een bedrag moeten terug betalen zouden dat als onrechtvaardig kunnen beschouwen. Deze personen ku

Teelichtende tekst

De verwachting is dat in de herstelgroep in veel gevallen ook sprake is van (vaak forse) 'blauwe' schulden. In het kader van de toeslagenproblematiek hoeven deze schuldenaren hun schuld niet te betalen en vindt er geen invordering plaats totdat hun situatie duidelijk is. Volgens dit wetsartikel gaan deze vorderingen (terecht) het regulier traject in en leidt dit dus niet tot kwijtschelding. De vraag is echter of dit te rijmen valt met de "schone lei" en achterliggende verwachtingen? Een en ander lijkt lastig te communiceren naar de doelgroep. De argumentatie laat zich raden: de blauwe schulden vinden hun achtergrond in de toeslagenaffaire. Het betrekken van blauwe schulden in deze regeling leidt tot rechtsongelijkheid.

3.1.1.2.1.1. Aard en omvang doelgroep

Het is bij voorbaat niet precies vast te stellen hoeveel personen binnen de herstelgroep in aanmerking zullen komen voor kwijtschelding. Tot 2024 kunnen personen zich melden voor herstel. Op basis van een eerste grove schatting zal de volledige herstelpopulatie zullen er circa 24.000 personen betreffen. Personen die na de hersteloperatie een terug te betalen bedrag overhouden (mogelijk na verrekening) en onvoldoende betaalcapaciteit hebben komen voor kwijtschelding in aanmerking. Het is niet bekend hoe vaak dit zal gebeuren.

Ook personen die geen recht hebben op kwijtschelding zouden een verzoek hiertoe in kunnen dienen. Het is niet goed in te schatten hoe vaak dit zal gebeuren.

3.1.1.2.1.2. Communicatie

Personen met vorderingen op basis van een beschikking binnen de herstelpopulatie kunnen ook openstaande schulden hebben die buiten de hersteloperatie vallen. Uit onderzoek is gebleken dat in de categorie OGS in meer dan de helft van de gevallen sprake is van (vaak forse) 'blauwe' schulden. Bijvoorbeeld voor de motorrijtuigenbelasting of de inkomstenbelasting. Daarnaast zijn er personen die helemaal buiten de hersteloperatie vallen en openstaande schulden hebben bij Toeslagen. Zij hebben geen recht op kwijtschelding. De communicatie moet daarom heel duidelijk zijn om valse verwachtingen en teleurstellingen te voorkomen en om het werk dat gepaard gaat bij deze afwijzingen en eventueel beroep en bezwaar tegen te gaan. Ondanks de inzet van heldere en duidelijke communicatiemiddelen zullen verzoeken worden gedaan door burgers die geen deel uitmaken van de herstelgroep en niet voor kwijtschelding in aanmerking komen.

De doelgroep kan geïnformeerd worden via de zaakbehandelaar van de herstelorganisatie waarnemer of via de internetpagina.

Het LieCAP/LICie beoordeelt de betalingscapaciteit en of iemand voor de betreffende herstel-vordering kwijtschelding kan krijgen. Er moet een formulier opgesteld worden waarmee het verzoek tot kwijtschelding ingediend kan worden. Omtrent de toekenning of afwijzing moet een beschikking opgesteld worden, waarover de burger per brief wordt geïnformeerd.

Met opmerkingen [6]: Kan dit nog nader gekwantificeerd worden? Bijv op basis van reeds beoordeelde zaken, hoeveel matigingen tot nihil, aantal betalingsregelingen enz.

Met opmerkingen []: Dat is vrij lastig. Maar het zal dus gaan om ouders die volledig (integraal) behandeld zijn en nog een restschuld hebben [1]

Met opmerkingen []: Dit gaat ongetwijfeld gebeuren. Het is lastig in te schatten hoe vaak dit [2]

Met opmerkingen []: Het is mij niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld.

Met opmerkingen []: Maar hoe zit het dan met de verrekeningsbevoegdheid? Uitbetalingen obv [3]

Met opmerkingen []: Ontstaat er niet een aanzuigende werking waardoor meer mensen zich [4]

Met opmerkingen []: Graag 1 of 2 voorbeelden noemen.

Met opmerkingen []: Bijvoorbeeld blauwe schulden zoals MRB of Inkomstenbelasting.

Met opmerkingen []: Graag 1 of 2 voorbeelden noemen.

Met opmerkingen []: De communicatie dient niet alleen gericht te zijn op de herstelgroep, maar op [5]

Met opmerkingen []: Ondanks de inzet van heldere en duidelijke communicatiemiddelen zullen [6]

Met opmerkingen []: De introductie van deze kwijtscheldingsbepaling zal hoe dan ook een [7]

Met opmerkingen []: Persoonlijke zaakbehandelaar?

Met opmerkingen []: Er is al (middels videoboodschap etc. op gewezen dat ook voor og [8]

Met opmerkingen []: Zijn er meer kanalen? Worden personen al geïnformeerd over de [9]

Met opmerkingen []: Nog niet bij mijn weten. Dat zit er wel aan te komen voor de O/GS populatie.

Met opmerkingen []: M.i. moet hier een nieuw formulier voor worden ontwikkeld. Evt. aansluiti [10]

Met opmerkingen []: Voor aanvraag PB is een formulier beschikbaar (TG304) speciaal voor ou [11]

Met opmerkingen []: Kan dit als onderdeel van het formulier voor verzoek tot een betalingsregeling?

Met opmerkingen []: Lijken me twee aparte dingen.

Met opmerkingen []: Moet ook ontwikkeld worden.

Met opmerkingen []: Een beschikking is per definitie schriftelijk, daarom 'per brief' verwijderd.

Met opmerkingen []: Weet niet zeker of ik je vraag goed begrijp maar ik kan mij voorstellen [13]

Met opmerkingen []: Is hier iets extra's nodig ((een extra check oid) omdat er wordt [12]

Met opmerkingen []: Ja, er zal m.i. een heel proces op poten gezet moeten gaan worden wa [14]

3.1.3.2.1.3. Dienstverlening

Burgers binnen de herstelgroep kunnen op basis van de huidige regels na het afzien van invorderingsmaatregelen (O84) nog drie jaar geconfronteerd worden met verrekeningen van een vordering als blijkt dat er, al dan niet na een betalingsregeling van twee jaar, onvoldoende betalingscapaciteit en vermogen is om de gehele vordering te voldoen. Door kwijtschelding worden deze burgers niet meer geconfronteerd met deze verrekeningen. Dit effect komt ten goede van de dienstverlening. Het effect is echter gering, omdat deze burgers veelal ook vorderingen hebben die buiten de herstel-organisatie vallen, waarbij deze verrekeningen nog wel plaats zullen vinden.

Bij het vaststellen van de betalingscapaciteit en vermogen en de beoordeling of een restschuld kwijtschelden kan worden, dient een eventueel ontvangen compensatie of vergoeding verstrekt vanuit de herstel-organisatie buiten beschouwing gelaten te worden. Het uitgangspunt dat gehanteerd wordt met betrekking tot de uitkering van compensaties en/of vergoedingen is dat dit direct wordt verstrekt aan de burger en dit los staat van andere nog openstaande bedragen en regelingen met diezelfde burger.

			
Interactie burgers/bedrijven		x	

3.2.2.2. Maakbaarheid systemen

Toelichtende tekst (kies bij niet van toepassing, onder de gele vlag de optie nvt)

3.2.1.2.2.1. Gegevens en AVG-aspecten

Toelichtende tekst

3.2.2.2.2.2. Massaal proces

Toelichtende tekst

3.2.3.2.2.3. IV-aspecten

Zoals reeds is gebleken uit de uitvoeringstoets 2020-1337 is het vóór 2023 niet uitvoerbaar om een geheel nieuw (geautomatiseerd) proces voor kwijtschelding in te richten binnen de huidige systemen. Dit is ook het geval als kwijtschelding alleen voor de herstelgroep ingevoerd zou worden.

Er zijn daarom verschillende mogelijkheden onderzocht om kwijtschelding uit te voeren zonder hier een nieuw proces voor te ontwerpen. Voor de uitvoering van dit voorstel wordt uitgegaan van de inrichting van een handmatig proces, waarbij gebruik wordt gemaakt van de O84-code om de vordering uit de systemen te halen en verrekeningen na kwijtschelding te voorkomen. De overige onderzochte opties worden gesproken onder 2.8 overige aspecten.

Nadat een herstel-vordering definitief is vastgesteld door UHT en de terugvordering blijkt niet via de reguliere weg geïntegreerd/geïntegreerd/geïntegreerd te kunnen worden, wordt deze overgedragen aan CAP/LIC het Lic. Deze herstel-vorderingen dienen gelabeld te worden, zodat het voor /Lic duidelijk is dat deze specifieke vordering voor kwijtschelding in aanmerking kan komen. Deze communicatie moet ingericht worden en er moeten werkprocessen voor worden ingericht.

Met opmerkingen [] : Tekstuele opmerking: Deze formulering wekt de indruk dat de verrekeningen nog wel gebeuren, maar dat de burger er geen weet van heeft ("niet mee wordt geconfronteerd"). Wat volgens mij bedoeld wordt is: "Kwijtschelding zorgt ervoor dat de betreffende vordering niet meer verrekend wordt."

Met opmerkingen [] : Dit effect is zelfs nog geringer, omdat de kwijtschelding slechts voor een kleine specifieke groep geldt. De totale groep burgers met Toeslagschulden is vele malen groter. En die komt niet voor kwijtschelding in aanmerking. Waarom zij wel en wij niet? Ook binnen die groep zitten burgers zonder betalingscapaciteit en zonder vermogen die niet in staat zijn om deze Toeslagschuld terug te betalen. Zij komen niet voor kwijtschelding in aanmerking.

Met opmerkingen [] : Het gaat bovendien alleen om eenmalige verrekeningen die relatief gezien veel minder zullen voorkomen (NB: Is dit beter inzichtelijk te maken?). Daar komt bij dat de kwijtschelding alleen in beeld zal komen voor een beperkt aantal schuldenaren waarvoor na alles nog een restschuld overblijft. Zie ook 2.1.1.

Met opmerkingen [] : De opmerking van de andere verrekeningen is op zich terecht, maar nogal kort door de bocht. Als de klant de andere (niet-herstel-)vorderingen op termijn terug zal betalen (evt. via verrekening) zorgt € 100 kwijtschelding van een herstelpost er uiteindelijk voor dat de klant € 100 meer overhoudt. Alleen als de klant inderdaad geen betaalcapaciteit heeft en ook de andere vorderingen (buiten herstel) uiteindelijk oninbaar zullen worden geleden/kwijtschelden, merkt de klant onder de streep niet zo veel verschil. Ik weet niet hoe de verhouding tussen beide scenario's is, omdat ik de doelgroep niet ken. Maar als de overgrote meerderheid van de doelgroep inderdaad geen betaalcapaciteit heeft, zijn we niet geholpen ... [15]

Met opmerkingen [] : Dat bepalen we toch zelf? Of is dat ons opgelegd. In het eerste geval: "wordt ... buiten beschouwing getalen."

Met opmerkingen [] : Waar is dat geregeld?

Met opmerkingen [] : Is uitgangspunt van SCT maar nog nergens geregeld bij mijn weten

Met opmerkingen [] : Hoe gaat dit praktisch als het ontvangen bedrag inmiddels op de rekening staat en vermengd is met andere gelden? Of dat hiermee aanschaffingen zijn gedaan die onder het vermo ... [16]

Met opmerkingen [] : geïnd

Met opmerkingen [] : Blijven deze vorderingen exclusief in behandeling bij het LIC? Binnen het reguliere proces wordt te innen Toeslagschuld van burgers die niet in Nederland ... [17]

Met opmerkingen [] : Is dit inderdaad al zo besloten?

Met opmerkingen [] : Kan dit?

Met opmerkingen [] : Die vordering bestaat dan niet alleen uit toeslagschuld maar ook op openstaande kosten en rente

Bij het **LieCAP/LIC** vindt reeds het proces plaats waarin de betalingscapaciteit wordt **beoordeelt** **beoordeelt** **beoordeelt** **beoordeelt** **beoordeelt** **beoordeelt** en een eventuele betalingsregeling wordt gestart. Bij zowel het verzoek tot een betalingsregeling als de beoordeling daarvan kan het verzoek tot kwijtschelding en de beoordeling daarvan direct meelopen. Anders dan binnen het huidige proces moet er een beschikking opgesteld en verzonden worden in reactie op het verzoek tot kwijtschelding. Ook het proces voor **een eventuele eventuele eventuele** beroep of bezwaar moet worden ingericht.

Binnen het huidige systeem worden vorderingen bij onvoldoende betalingscapaciteit, eventueel na een betalingsregeling, **in de systemen** op 'niet verder **bemoeilijken** **bemoeilijken** gezet. Dit proces moet nu 3 jaar handmatig gemonitord worden, waarna het uit de systemen wordt gehaald. In het geval van kwijtschelding zal er geen sprake zijn van niet verder bemoeilijken, maar kan de vordering direct met de 084-code uit de systemen worden gehaald.

3.2.4.2.2.4. Bestuurlijke informatie

Om de restschuld bij een kwijtschelding uit de systemen te halen, zodat de burger niet meer geconfronteerd wordt met verrekeningen, kan de 084-code toegepast worden. Hiermee wordt het nog openstaande bedrag afgedaan als zijnde betaald. Deze functionaliteit wordt tevens gebruikt voor gevallen, niet-zijnde kwijtschelding. Het zicht op het gebruik daarvan in de bestuurlijke en verantwoordingsinformatie zal hierdoor vervuld worden. Dit kan opgelost worden doordat aan de voorkant, bij het opstellen van de beschikking geadmistreerd wordt welke vorderingen en welke bedragen kwijtgescholden worden. Zie voor verantwoordingsinformatie een nadere toelichting onder 2.8.

Maakbaarheid systemen			
Beslag portfolio:			

3.3.2.3. Handhaafbaarheid

3.3.1.2.3.1. Handhavingsstrategie

Toelichtende tekst (kies bij niet van toepassing, onder de gele vlag de optie nvt)

Handhaafbaarheid			

2.4. Fraudebestendigheid

3.4.

Toelichtende tekst (kies bij niet van toepassing, onder de gele vlag de optie nvt)

Fraudebestendigheid			

3.5.2.5. Complexiteitsgevolgen

De herstel organisatie **bestaat** reeds **een uit diverse complexe handmatige processen, complex handmatig proces**. De kwijtschelding, **welke nog complexer is dan bijvoorbeeld een verzoek om een persoonlijke betalingsregeling**, komt hier **nog bovenop, vormt hier een extra stap in**. Met name de communicatie tussen UHT en inning en in de afwikkeling en verantwoording bij het **Lic door het gebruik van de 084-code, evenals de behandeling van de verzoeken en bezwaren**. Deze

Met opmerkingen [] : beoordeeld

Met opmerkingen [] : IS dat zo? Dat moet dan wel geregeld worden. Wordt dat dan een aart formulier met betalingsregeling en kwijtschelding?

Met opmerkingen [] : Hoe zit het met de situatie dat er zowel rode als blauwe schuld is? Dit maakt het complexer. Het kan zo maar zijn dat voor rood kwijtschelding wordt verleend, maar voor blauw niet.

Met opmerkingen [] : Moet er daarnaast in het huidige proces iets ingericht worden voor de verzoeken om kwijtschelding die door burgers met Toeslagschuld worden ingediend die geen onderdeel uitmaken van de herstelgroep? De kans is groot dat dit aantal toeneemt en dat er verwezen wordt naar deze nieuwe mogelijkheid van kwijtschelding die er voorheen niet was. Deze verzoeken kunnen bij elk organisatieonderdeel dat belast is met de invordering landen. Of worden deze verzoeken opgepakt worden door het LIC?

Met opmerkingen [] : Hiermee wordt de vordering (alleen) uit de Inningssystemen "gepoetst". Zoals meerdere malen gecommuniceerd houdt dit bericht niet in dat alle systemen nu weten dat er kwijtschelding is verleend. Denk aan de financiële verantwoording, communicatie, afdrachten, etc. Met het inlezen van dit bericht wordt voorkomen dat er verrekeningen plaats kunnen vinden.

Met opmerkingen [] : Wat is het nu? Kwijtschelden of niet verder bemoeilijken? Je scheldt kwijt (althans zo noem je het) maar in de praktijk boek je de vordering af met berichtcode 084.

Met opmerkingen [] : Dit wekt wellicht de indruk dat er een ontvangst wordt geboekt die ook weer wordt "doorgegeven" in de afrekening met het beleidsdepartementen. Dat is niet het geval. Het boeken van kwijtschelding of oninbaarlijding heeft geen gevolgen voor de maandelijkse afrekening met SzW. De vorderingenstand wordt wel verlaagd.

Met opmerkingen [] : Graag nog bekijken of hier een work-around voor te verzinnen is.

Graag specifieke toelichten wat deze vervuiling inhoudt.

... [18]

Met opmerkingen [] : De boekhoudkundige afhandeling van oninbaarlijden resp. (fictief) kwijtschelden is in grote lijnen identiek: er wordt geen betaling geboekt, de openstaande vorderingen worden wel verlaagd. De oninbaarlijding of kwijtschelding ... [19]

Met opmerkingen [] : De wijze waarop met het voorgestelde artikel straks kwijtschelding kan worden gekregen biedt op zich voldoende mogelijkheden om fraude zoveel mogelijk uit te sluiten middels toetsen aan de relevante regelgeving, ervan uitgaande ... [20]

Met opmaak: Standaard

Met opmerkingen [] : Blijft de inning van deze vorderingen exclusief behandeld worden door het LIC? Daarmee wordt afgeweken van het reguliere proces waarbij na betekening dwangbevel de inning van toeslagschuld van burgers die niet in Nederland ... [21]

handmatige verwerkingen leiden tot een groter risico op fouten. Fouten die bij de herstel-groep extra gevoelig liggen.

			
Complexiteitsgevolgen	x		

3-6-2.6. Risico procesverstoringen

Risico procesverstoringen: **groot** / gemiddeld / klein

Door de handmatige verwerking en het gebruik van functionaliteiten die niet gemaakt zijn om kwijtschelding te realiseren ontstaat er een groter risico op fouten en hiermee op procesverstoring.

Daarnaast is er sprake geweest van uitstel van betaling voor de herstel groep voor al hun vorderingen. Dit leidt tot een stuwmeer van schulden. Het LieCAP/LIC moet ingericht zijn om deze bulk te verwerken.

Met opmerkingen []: Dit geldt ook voor de combinatie rood en blauw

Met opmerkingen []: Graag concrete voorbeelden van procesverstoring toevoegen.

Met opmerkingen [] Volgens mij kun je het hier weglaten want dit is een probleem voor alle ouders in herstel. Alle populaties (ogs, caf, zelfmelders etc etc) hebben de invorderingspauze gekregen.

Met opmerkingen [] Klopt dit zo? Graag nog aanvullen welk bezwaar speelt als kwijtschelding wordt ingevoerd.

Ik twijfel nog of dit thuishoort in deze uitvoeringstoets.

Met opmerkingen []: Het probleem is dat die schulden er zijn en dat dat een risico is voor de kwijtschelding, vooral in de communicatie. Mensen zijn dus niet van al hun schulden af en beginnen niet met een schone lei; in veel gevallen zijn er forse blauwe schulden die lang niet allemaal terug te voeren zijn op de toeslagenproblematiek. Daar moeten we wel helder in zijn. Als straks alle schulden kwijtgescholden moeten worden, is de rechtsongelijkheid een feit. De o zo billijke regeling 'omdat men graag leuke dingen wil doen voor de mensen', kan weleens als een boemerang in onze nek landen. Rood is gered, en blauw zit met de gevolgen.

3.7.2.7. Uitvoeringskosten en personele gevolgen

[illegible]

reken uren om naar fte met 1415 uren per jaar

uren	fte
	0,00

1415 volgt uit de handleiding overheidsstarieven 2020 (HOT)
HOT rekent 7,2u / werkdag (=36/5)

<i>tbv TK- sjabloon</i>	<i>incidenteel</i>	<i>structureel</i>
Dienstverlening	€ 0	€ 0
Handhaving/toezicht	€ 0	€ 0
Automatisering	€ 0	€ 0
personele gevolgen	0,0	0,0
<i>tbv DF&A, IV en cd IV&D</i>		
IV-dagen	0	0
DF&A-dagen	0	0
<i>tbv C&F en DO-control</i>		
jaaraanpassingen	€ 0	€ 0
beperkt	€ 0	€ 0
wijziging art. 10	€ 0	€ 0
externe claim (ander ministerie)	€ 0	€ 0

n.b.: kolomtotalen worden automatisch afgerond op €10.0000

	2020	2021	2022	2023	2024	2025+
0	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€
0	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€
0	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€
0	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€
	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€	0 k€

Toelichting: dubbelklikken om te wijzigen, indien extra regels nodig zijn in tabel, verzoek aan uitvoeringstoets@minfin.nl

3-7-1-2.7.1. Voorziene dekking uitvoeringskosten

Toelichting: geef aan hoe de in de tabel opgenomen uitvoeringskosten worden gedekt, bv. "de uitvoeringskosten worden gedekt op artikel 1, art. 9 of art. 10" bij fiscale wetgeving met aanvullende uitgaven of bv. "de uitvoeringskosten worden gedekt door ministerie x". Het gaat er hierbij om dat inzichtelijk wordt gemaakt wat de extra financieringsbehoefte is; wanneer dekking –deels- wordt voorzien uit reeds beschikbare capaciteit en budgettaire middelen, dient hier in de financieringsbehoefte rekening mee te worden gehouden. In dat geval, bv. bij jaaraanpassingen, kan worden volstaan met "de uitvoeringskosten worden opgevangen binnen de bestaande middelen".

3-8-2.8. Overige aspecten (juridisch en specials)

Kwijtschelding financieren vanuit herstel

De optie om de kwijtschelding te financieren uit de herstel-organisatie, al dan niet in de vorm van een fonds is tevens onderzocht/besproken. Hiermee wordt voorkomen dat een functionaliteit oneigenlijk wordt gebruikt, omdat de vordering daadwerkelijk wordt betaald (door BD aan SZW). De vordering moet gelabeld worden, zodat Inning weet dat het een herstel-vordering betreft. Indien kwijtschelding aan de orde is dient dit gecommuniceerd te worden aan UHT, waarna betaling plaatsvindt. De gebruikelijke communicatie aan burgers als een vordering wordt betaald, dient in deze gevallen uitgeschakeld te worden. Zij krijgen anders een bericht dat de vordering is voldaan, terwijl deze op basis van de beschikking kwijt was gescholden. UHT dient de verantwoordingsinformatie te leveren aan Inning. Dit proces moet handmatig uitgevoerd worden en is daarom fout- en fraudegevoelig. foutgevoelig. Daarnaast is deze methode fraude-gevoelig.

Kwijtschelding door verwijderen vordering

Daarnaast is bekeken of de vorderingen uit de systemen gehaald kunnen worden, waarbij met een script een correctie op de boekhouding plaatsvindt. Deze methode kan worden toegepast indien dit periodiek bij een groep plaatsvindt. Het is niet mogelijk om dit structureel druppelsgewijs bij individuele zaken toe te passen, zoals het geval zal zijn bij kwijtscheldingen.

Juridisch

De introductie van deze vorm van kwijtschelding vergt een wijziging van de L. Uitvoeringsregeling Awir, de leidraad invordering 2008, en ook het Uitvoeringsbesluit invorderingswet mogelijk de uitvoeringsregeling besluit de uitvoeringsbesluit invorderingswet uitvoeringsregeling invorderingswet 1990 moet worden aangepast en de Uitvoeringsregeling Awir. Deze wijzigingen moeten nog plaatsvinden plaatsvinden, waarna de implementatie ook tijd vergt.

Er bestaat een risico dat er precedentwerking uitgaat van het voorstel, dan wel dat het leidt tot willekeur voor de burgers met toeslag-vorderingen buiten de herstel-organisatie.

3-9-2.9. Invoeringsmoment

Invoering mogelijk per: dd - mm - 20jj

3-10-2.10. Eindoordeel

Eindoordeel: ...

Met opmerkingen [] Met de deadlines in deze problematiek wil ik op geen enkele wijze suggereren dat er onderzoek is gedaan.

Met opmerkingen [] Er spelen hier twee vraagstukken door elkaar:
1: Naar de klant: Hoe zorgen we ervoor dat de vordering wordt kwijtgescholden?
2: Afrekening: wie gaat dat betalen: Financiën of SzW?

Punt 1 lijkt me het belangrijkste. Maar de gekozen oplossing in het primaire proces heeft invloed op de boekhouding en daarmee de Financiële verantwoording, en daarmee weer de maandelijkse afrekening met SzW die op deze FV is gebaseerd. ... [22]

Met opmerkingen [] Graag nog toelichten waarom dit fraudegevoelig is.

Nog aanvullingen hierop?

Met opmerkingen [] Laten we niet meteen de suggestie wekken dat gelden overgeboekt worden naar de rekening van vrienden en bekenden. ... [23]

Met opmerkingen [] Graag nog toelichten waarom dit fraudegevoelig is.

Nog aanvullingen hierop?

Met opmerkingen [] Kan nog nader uitgelegd worden waarom dit niet kan? ... [24]

Met opmerkingen [] Dit punt is door de business aangedragen. Je grijpt (semi)handmatig in. Het draaien van een script moet beheerst worden uitgevoerd, waarbij geautoriseerde functionarissen ... [25]

Met opmerkingen [] Ub IW? De NvW bevat alleen een delegatiegrondslag voor een ministeriele regeling

Met opmerkingen [] k twijfel of de UR Iw 1990 moet worden aangepast.

Met opmerkingen [] Kan er een indicatie gegeven worden hoeveel tijd er verwacht wordt dat dit gaat kosten?

Met opmerkingen [] De wijzigingen van de LI 2008 kunnen wel per 1-1-2021 worden gerealiseerd. Voor de uitvoeringsregelingen zal DGFZ denk ik een uitspraak moeten doen. Over de implementatie ... [26]

Met opmerkingen [] Precedentwerking kun je natuurlijk uitsluiten door e.e.a goed te verwoorden in wetsartikel. Dat is ook gebeurd bij spoedwet.

Met opmerkingen [] @VT, FJZ, [] is dit voldoende ondervangen met de huidige toelichting bij het artikel

Met opmerkingen [] Het is m.i. niet 100% uit te sluiten. Er valt op voorhand niet uit te sluiten dat een rechter uiteindelijk zal oordelen dat ook andere dan in dit artikel genoemde schuldenaren onder ... [28]

Met opmerkingen [] Burgers met Toeslagschuld die niet tot de herstelgroep behoren, gaan ook - al dan niet geholpen door raadslieden, adviseurs, maatschappelijk werk - verzoeken doen om ... [27]

--	--

4.3. Implementatie en vervolg

Toelichtende tekst (bv. welke keten(s) is/zijn verantwoordelijk voor implementatie)

5.4. Samenvatting

Toelichtende tekst (maak bij het eindoordeel van de impact hieronder vet wat van toepassing is)

Impact:	ingrijpend / middelgroot / beperkt
---------	------------------------------------

Pagina 4: [1] Met opmerkingen	9-9-2020 10:28:00
Dat is vrij lastig. Maar het zal dus gaan om ouders die volledig (integraal) behandeld zijn en nog een restschuld hebben (rood/blauw) Zij krijgen voor rode deel een persoonlijke betalingsregeling van max 24 maanden. Eventuele restschuld komt dus in aanmerking voor KWT. Of ouders waarvan bekend is dat ze totaal geen betalingscapaciteit hebben.	
Pagina 4: [2] Met opmerkingen	11-9-2020 09:25:00
Dit gaat ongetwijfeld gebeuren. Het is lastig in te schatten hoe vaak dit plaatsvindt en hoeveel capaciteit dit vraagt om deze – weliswaar onterechte – verzoeken te behandelen.	
Pagina 4: [3] Met opmerkingen	(DB/FRI) 9-9-2020 15:24:00
Maar hoe zit het dan met de verrekeningsbevoegdheid? Uitbetalingen obv de hardheidsregelingen etc. kunnen toch ook met andere openstaande schulden verrekend worden? indirect hangt die schuld dan wel weer samen	
Pagina 4: [4] Met opmerkingen	9-9-2020 10:24:00
Ontstaat er niet een aanzuigende werking waardoor meer mensen zich melden om onder art. 49 Awir te kunnen vallen waardoor het recht op kwijtschelding lonkt?	
Pagina 4: [5] Met opmerkingen	11-9-2020 09:25:00
De communicatie dient niet alleen gericht te zijn op de herstelgroep, maar op alle burgers met een Toeslagschuld. Ook de burgers met Toeslagschuld die in het buitenland wonen. De complete populatie met Toeslagschuld moet duidelijk gemaakt worden dat kwijtschelding alleen bedoeld is voor de herstelgroep.	
Pagina 4: [6] Met opmerkingen	11-9-2020 12:48:00
Ondanks de inzet van heldere en duidelijke communicatiemiddelen zullen verzoeken worden gedaan door burgers die geen deel uitmaken van de herstelgroep. Door wie binnen inning worden deze verzoeken – evenals de daarop volgende bezwaar- en beroepsprocedures – behandeld: de herstelorganisatie? Of het organisatieonderdeel binnen inning dat met de reguliere invordering belast is? En dus ook door Kennis- en Expertisecentrum Buitenland kantoor Heerlen.	
Pagina 4: [7] Met opmerkingen	9-9-2020 17:28:00
De introductie van deze kwijtscheldingsbepaling zal hoe dan ook een aanzuigende werking kunnen hebben op deze groep. De verzoeken worden dan afgewezen bij voor bezwaar en beroep vatbare beschikking. Lijkt me goed om aantallen in beeld te krijgen van potentiële aantallen. Dat kunnen er zeer veel zijn. Die aantallen kunnen hooguit beperkt worden en niet 100% worden uitgesloten. Kwijtschelding is nu eenmaal een heel aantrekkelijk vooruitzicht, zeker als je veel schulden hebt. Dan wordt er niet altijd even rationeel gehandeld.	
Pagina 4: [8] Met opmerkingen	9-9-2020 10:32:00
Er is al (middels videoboodschap etc. op gewezen dat ook voor ogs populatie een PB mogelijk is. Kwijtschelding is m.i niet genoemd en terecht omdat het nog geen optie is.	
Pagina 4: [9] Met opmerkingen	(UITVOERINGSBELEID) 7-9-2020 16:28:00
Zijn er meer kanalen? Worden personen al geïnformeerd over de mogelijkheid tot een betalingsregeling? Daar kan de info over kwijtschelding aan toegevoegd worden.	
Pagina 4: [10] Met opmerkingen	9-9-2020 17:27:00
M.i. moet hier een nieuw formulier voor worden ontwikkeld. Evt. aansluiting zoeken bij formulier dat door het O/GS cluster is ontwikkeld?	
Pagina 4: [11] Met opmerkingen	9-9-2020 10:33:00

Voor aanvraag PB is een formulier beschikbaar (TG304) speciaal voor ouders in herstel hebben we het formuliertje aangepast en versimpeld. De gegevens die de ouder invult kunnen m.i ook gebruikt worden voor beoordeling van KWT.

Pagina 4: [12] Met opmerkingen (UITVOERINGSBELEID) 4-9-2020 22:39:00

Is hier iets extra's nodig ((een extra check oid) omdat er wordt gecommuniceerd met de herstelgroep?

Pagina 4: [13] Met opmerkingen 9-9-2020 10:35:00

Weet niet zeker of ik je vraag goed begrijp maar ik kan mij voorstellen dat je net als bij blauw "ambtshalve" gaat toetsen op KWT. Als blijkt dat de burger geen betalingscapaciteit heeft voor een regling dan zou je dus kunnen kijken of hij/zij in aanmerking komt voor kwt. Dat moet je dan wel beleidsmatig vastleggen.

Pagina 4: [14] Met opmerkingen 9-9-2020 17:35:00

Ja, er zal m.i. een heel proces op poten gezet moeten gaan worden waar bijv. die extra check in zit. Zou dit bij ☐ checken.

Pagina 5: [15] Met opmerkingen 11-9-2020 09:48:00

De opmerking van de andere verrekeningen is op zich terecht, maar nogal kort door de bocht.

Als de klant de andere (niet-herstel-)vorderingen op termijn terug zal betalen (evt. via verrekening) zorgt € 100 kwijtschelding van een herstelpost er uiteindelijk voor dat de klant € 100 meer overhoudt.

Alleen als de klant inderdaad geen betaalcapaciteit heeft en ook de andere vorderingen (buiten herstel) uiteindelijk oninbaar zullen worden geleden/kwijtscholden, merkt de klant onder de streep niet zo veel verschil.

Ik weet niet hoe de verhouding tussen beide scenario's is, omdat ik de doelgroep niet ken. Maar als de overgrote meerderheid van de doelgroep inderdaad geen betaalcapaciteit heeft, zijn we niet geholpen met kwijtschelding op vordering-niveau. Dan is een traject op klantniveau waarin alle vorderingen worden betrokken (analoog aan WSNP) een betere oplossing.

Pagina 5: [16] Met opmerkingen 9-9-2020 10:29:00

Hoe gaat dit praktisch als het ontvangen bedrag inmiddels op de rekening staat en vermengd is met andere gelden? Of dat hiermee aanschaffingen zijn gedaan die onder het vermogen vallen die kwijtschelding in de weg staan? Hoe ga je om met mutaties die na betaling van de compensatie hebben plaatsgevonden?

Pagina 5: [17] Met opmerkingen 11-9-2020 09:18:00

Blijven deze vorderingen exclusief in behandeling bij het LIC?

Binnen het reguliere proces wordt te innen Toeslagschuld van burgers die niet in Nederland wonen na betekening dwangbevel overgedragen aan Kennis- en expertisecentrum Buitenland kantoor Heerlen. Wordt deze groep vorderingen dan niet ter verdere behandeling overgedragen?

Pagina 6: [18] Met opmerkingen (UITVOERINGSBELEID) 7-9-2020 22:38:00

@ ☐ : Graag nog bekijken of hier een work-around voor te verzinnen is.

Graag specifieker toelichten wat deze vervuiling inhoudt.

Toelichting op de boekhoudkundige verantwoording kan evt onder 2.8 overige aspecten.

Pagina 6: [19] Met opmerkingen 11-9-2020 11:26:00

De boekhoudkundige afhandeling van oninbaarlijden resp.(fictief) kwijtschelden is in grote lijnen identiek: er wordt geen betaling geboekt, de openstaande vorderingen worden wel verlaagd. De oninbaarlijding of kwijtschelding heeft geen invloed op de afrekening met de beleidsdepartementen: er is immers geen betaling ontvangen.

Gebruik van code 084 (kwijschelding) in het kader van deze wetswijziging (dus "echte" kwijschelding bij toeslagen) levert in beginsel geen problematische of afwijkende boekingen, en geen vervuiling van de Financiële verantwoording.

In de huidige situatie wordt verrekening van bepaalde oninbare vorderingen voorkomen door gebruik van zogenaamde "fictieve" kwijschelding:

1: oninbaar lijden met code 074

2: via een query overzetten van oninbaarlijding naar kwijschelding.

Deze constructie is bedoeld om verrekening te voorkomen ("kwijschelding") zonder dat er een bericht van kwijschelding wordt verstuurd (immers: juridisch gesproken is van kwijschelding geen sprake).

In de nieuwe situatie is het juist wel de bedoeling dat de klant wordt geïnformeerd over de kwijschelding. Er kan dan dus direct een kwijschelding worden geboekt, met daaruit volgend berichtenverkeer.

In de Financiële verantwoordingsrapportages wordt de geadministreerde (fictieve) kwijschelding meegeteld als oninbaarlijding (want dat is het in de realiteit ook). Als we in de nieuwe situatie te maken krijgen met "echte" kwijscheldingen, kunnen we het onderscheid tussen "echte" en "fictieve" kwijscheldingen in de boekhouding niet zien, en dus ook niet rapporteren. Als dat wel nodig is moet er van andere bronnen gebruik gemaakt worden: de informatie van de herstelorganisatie/LIC óf de verantwoordingscijfers over kwijschelding corrigeren met informatie over het fictief kwijten (query): het restant zijn de "echte" kwijscheldingen. Om het reguliere (tijdkritische en complexe) verantwoordingsproces niet bovenmatig te belasten is het veruit het beste om deze specifieke BI los van het financiële maandwerk in te richten, met een nog te bepalen frequentie en organisatorische inbedding.

Pagina 6: [20] Met opmerkingen

9-9-2020 17:49:00

De wijze waarop met het voorgestelde artikel straks kwijschelding kan worden gekregen biedt op zich voldoende mogelijkheden om fraude zoveel mogelijk uit te sluiten middels toetsen aan de relevante regelgeving, ervan uitgaande dat inderdaad zoveel mogelijk bij onder meer de regels mbt kwijschelding in de Uitvoeringsregeling Iw 1990 en Leidraad Invordering 2008 zal worden aangesloten. Alleen, het uitgangspunt van ruimhartig toekennen binnen de hersteloperatie staat op gespannen voet hiermee. Bovendien dient bedacht te worden dat anders dan 'niet verder bemoeilijken' kwijschelding onomkeerbaar is.

Pagina 6: [21] Met opmerkingen

11-9-2020 09:51:00

Blijft de inning van deze vorderingen exclusief behandeld worden door het LIC? Daarmee wordt afgeweken van het reguliere proces waarbij na betekening dwangbevel de inning van toeslagschuld van burgers die niet in Nederland wonen, wordt overgedragen aan Kennis- en expertisecentrum Buitenland kantoor Heerlen.

Dit vergt afstemming, het eenduidig labelen van deze vorderingen en duidelijke instructies.

Pagina 9: [22] Met opmerkingen

11-9-2020 11:58:00

Er spelen hier twee vraagstukken door elkaar:

1: Naar de klant: Hoe zorgen we ervoor dat de vordering wordt kwijtgescholden?

2: Afrekening: wie gaat dat betalen: Financiën of SzW?

Punt 1 lijkt me het belangrijkste. Maar de gekozen oplossing in het primaire proces heeft invloed op de boekhouding en daarmee de Financiële verantwoording, en daarmee weer de maandelijkse afrekening met SzW die op deze FV is gebaseerd.

Kwijschelding heeft in het huidige proces geen invloed op de afrekening. Er is immer geen geld uitgegeven en ook niet ontvangen.

Als je hiervan wil afwijken voor dit specifieke soort kwijtscheldingen moet aan twee voorwaarden worden voldaan:

1: We moeten deze specifieke kwijtscheldingen in beeld hebben, en kunnen onderscheiden van bijv. de fictieve kwijtscheldingen die nu al met code 084 worden geboekt. Daarvoor moet dus buiten de boekhouding een apart overzicht worden geregeld (Zie mijn opmerkingen hierboven).

2: Op basis van deze cijfers moet de daadwerkelijke transactie tussen Fin en SzW gebeuren. De meest logische weg LIJKT een ingreep/correctie op de maandelijkse FV-rapportage aan Rijkshoofdboekhouding op basis waarvan de maandelijkse afrekening wordt gedaan. Dat betekent gedurende meerdere jaren elke maand een handmatige manipulatie in het FV-maandwerk (tijdkritisch, complex, belangrijk en kwetsbaar) op basis van een BI-overzicht dat door een derde partij wordt aangeleverd. Risicovol dus.

Een alternatief is een periodieke (wellicht jaarlijks of zelfs eenmalig) mutatie tussen SzW en Fin buiten het reguliere maandwerk. Dit kan op basis van de daadwerkelijke kwijtscheldingen (op basis van bovengenoemd overzicht) of op basis van inschattingen/aannames/steekproeven.

Een laatste mogelijkheid is geen correctie/afrekening. Dus conform het huidige proces: een kwijtschelding of oninbaarlijding leidt niet tot een "terugbetaling" aan SzW. Dit lijkt me veruit het meest logische: er is mijns inziens geen reden waarom deze specifieke kwijtscheldingen moeten leiden tot een betaling aan SzW.

Je kan op twee manieren naar deze vorderingen kijken:

1: De vordering was terecht, maar wordt kwijtgescholden wegens beperkte betaalcapaciteit. In dat geval is de kwijtschelding vergelijkbaar met een reguliere "oninbaarlijding zonder verrekening". Dat invorderingsrisico wordt altijd gedragen door het beleidsdepartement, niet door MinFin.

2: De Vordering was niet terecht. In dat geval had de vordering er helemaal niet mogen zijn, en is de klant ten onrechte lastiggevallen met invorderingsmaatregelen. Waarom zou SzW geld moeten krijgen voor een onterechte vordering waarop nooit geld is ontvangen? Dat wekt de indruk dat SzW onder de streep profiteert van dit dramatische Toeslagen-dossier. Ik kan me niet voorstellen dat SzW dat echt wil.

Pagina 9: [23] Met opmerkingen

(BLKB) 9-9-2020 16:25:00

Laten we niet meteen de suggestie wekken dat gelden overgeboekt worden naar de rekening van vrienden en bekenden. Handmatig = fout- en fraudegevoelig. Ik zou het niet verder toelichten.

Pagina 9: [24] Met opmerkingen

(UITVOERINGSBELEID) 7-9-2020 23:32:00

Kan nog nader uitgelegd worden waarom dit niet kan?

Wordt dit ook gebruikt in de huidige situaties waarbij niet verder bemoeilijken is toegepast en de drie jaar verrekenen daarna ook zijn verstreken? Die restschulden worden dan toch ook uit de systemen gehaald?

Pagina 9: [25] Met opmerkingen

11-9-2020 10:39:00

Dit punt is door de business aangedragen. Je grijpt (semi)handmatig in. Het draaien van een script moet beheerst worden uitgevoerd, waarbij geautoriseerde functionarissen de eindverantwoordelijkheid dragen. Dit kan niet post per post, dit moet periodiek worden ingepland. Het moet ook aan de ADR kunnen worden uitgelegd.....

Pagina 9: [26] Met opmerkingen

10-9-2020 08:11:00

De wijzigingen van de LI 2008 kunnen wel per 1-1-2021 worden gerealiseerd. Voor de uitvoeringsregelingen zal DGFZ denk ik een uitspraak moeten doen. Over de implementatie kan ik nog geen uitspraak doen. Vergt m.i. in ieder geval ontwikkeling van brieven, beschikkingen, processen en bijscholen van medewerkers van UHT/Lic.

Pagina 9: [27] Met opmerkingen

11-9-2020 09:56:00

Burgers met Toeslagschuld die niet tot de herstelgroep behoren, gaan ook – al dan niet geholpen door raadslieden, adviseurs, maatschappelijk werk – verzoeken doen om kwijtschelding. Dit maakt dat “verwachtingenmanagement” door duidelijke en zo breed mogelijk in te zetten communicatie vooraf heel belangrijk is.

Pagina 9: [28] Met opmerkingen

10-9-2020 08:12:00

Het is m.i. niet 100% uit te sluiten. Er valt op voorhand niet uit te sluiten dat een rechter uiteindelijk zal oordelen dat ook andere dan in dit artikel genoemde schuldenaren onder de werking daarvan vallen. Als dat gebeurt zal de aanzuigende werking des te groter worden.