

Vergaderjaar 2020-2021

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... 2020

De vaste commissie voor Financiën heeft over een drietal brieven van de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst van 10 juli 2020, t.w.

- "Informatie over de Fraude Signalering Voorziening (FSV) en het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst" (Kamerstuk 31066, nr. 681);
- "Antwoorden op vragen commissie over voortgang in het onderzoek naar Fraude Signalering Voorziening (FSV)" (Kamerstukken 31066-650 resp. 682);
- "Beantwoording vragen commissie over berichtgeving van Follow The Money over de toeslagenaffaire" (zaaknummer 2020Z13854)

de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 18 september 2020 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.



Nr. Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

- 1 Wat is de selectie en opdracht van schoningsprogrammatuur? Op basis van welke informatie wordt een selectie tot schoning gemaakt? **GKT**

Antwoord: Op grond van de Archiefwet dient opschoning jaarlijks plaats te vinden. In FSV was geen schoningsprogrammatuur die dit mogelijk maakt. Daarom vond er geen jaarlijkse automatische schoning plaats. Schoning is daarom op één moment uitgevoerd op basis van een script dat inhoudt dat alle signalen (dus ook niet afgehandelde signalen) met een opnamedatum vóór 1 januari 2014 zijn verwijderd.

- 2 Zijn de gegevens van de personen en/of rechtspersonen die na schoning verwijderd zijn bewaard? Zo ja, waar staan deze gegevens? Waar worden deze voor gebruikt? Hoe lang worden deze gegevens bewaard? Zo nee, hoe kunnen deze mensen benaderd worden om aan te geven dat zij, terecht en of onterecht, op de FSV-lijst stonden? **GKT**

Antwoord: Ja, de back-up van gegevens vóór de schoning en de back-up van de gegevens na de schoning worden bewaard in een beveiligde omgeving van de directie Informatievoorziening van de Belastingdienst.

Normaal gesproken worden verwijderde gegevens niet bewaard. In het specifieke geval van FSV worden ze wel bewaard. De gegevens kunnen beschikbaar worden gesteld voor onderzoeksdoeleinden. Daarvoor is een procedure ontworpen.

Met opmerkingen [] @ GKT: graag een check op aangepast antwoord

Met opmerkingen [] IV&D: Graag check of dit de juiste benaming is die we in kamerbrieven e.d gebruiken?

Met opmerkingen [] IV&D: Eerste deel antwoord klopt. Juiste terminologie gebruikt.

Met opmerkingen [] IV&D: graag vermelden hoe vaak dit is gebeurd en wie daarvoor toestemming geeft (Zorgvuldigheid laten zien). Bij GO/GKT heeft één medewerker de beschikking gekregen over deze gegevens met toestemming van [] GO/GKT heeft geen zicht op andere gevallen, maar dit loopt via IV&D.

Met opmerkingen [] : @GKT: Dit is de toevoeging van IV&D

Nr Vraag
waarbij uiteindelijk [] toestemming voor het beschikbaar stellen van een kopie van de gegevens moet geven. [] van de Belastingdienst ziet toe op het juiste gebruik van deze procedure. Op dit moment is een kopie beschikbaar gesteld voor het onderzoek door de AP naar FSV en is deze kopie ook beschikbaar gesteld voor het behandelen van inzageverzoeken FSV. Alleen de behandelaars van inzageverzoeken hebben toegang tot deze kopie. Toestemming tot het verkrijgen van een autorisatie voor het afhandelen van inzageverzoeken wordt gegeven door [] van de Belastingdienst. Daarnaast wordt gewerkt aan het verantwoord beschikbaar kunnen stellen van het relevante deel van FSV voor het behandelen van dossiers voor de herstelorganisatie Toeslagen.

~~De duplicaten van de geschoonde en ongeschoonde database FSV worden in principe tot het moment dat het niet meer nodig is bewaard. Periodiek wordt beoordeeld of duplicaten verwijderd moeten worden. Deze beoordeling wordt gedaan door []~~

3 Klopt het dat mensen die onterecht op de FSV-lijst stonden na opschoning niet meer benaderd kunnen worden? Wat vindt u hiervan? **GKT**

Antwoord: De veiliggestelde back-up van signalen vóór de schoning, ongeacht of deze signalen terecht of onterecht zijn, worden niet meer gebruikt voor de klantbehandeling. FSV wordt niet meer als aanleiding of bron gebruikt voor klantbehandeling. Wel kan het voorkomen dat burgers die in FSV staan, reeds in klantbehandeling zijn of (ooit) nog worden behandeld. FSV zal hiervoor niet de aanleiding zijn. Voor het afhandelen van inzageverzoeken FSV is de ongeschoonde kopie van de database beschikbaar gesteld. Hierdoor zijn ook de gegevens van vóór de schoning inzichtelijk voor de behandelaars van inzageverzoeken.

4 Op basis van welke richtlijn en/of afspraken hadden ruim 5.000 medewerkers toegang en autorisatie voor FSV? Welke stappen zijn er gezet (qua inhoud en tijd) om het aantal autorisaties terug te brengen? **GKT**

Antwoord: Een medewerker wordt niet rechtstreeks geautoriseerd voor een applicatie, maar dat wordt gedaan op basis van de rol die een medewerker uitoefent of op basis van een bijzondere taak die aan een medewerker wordt opgedragen. In een zogenoemd rollenmodel is vooraf vastgelegd wat de autorisaties moeten zijn voor een bepaalde rol of bijzondere taak. Voor elk van die rollen is vastgelegd welke taken uit welke applicaties nodig zijn voor het werk dat uitgevoerd wordt binnen die rol. In IMS ligt dat rollenmodel vast. Een teammanager koppelt in IMS een medewerker uit het team aan één van de rollen die voor het team beschikbaar is en IMS zorgt er dan voor dat de betreffende medewerker alle autorisaties krijgt die horen bij die rol. Raadpleegrechten op FSV werd in het verleden gezien als een basisautorisatie voor medewerkers in de toezichtprocessen. De raadpleegautorisatie daarvoor zat dan ook in veel rollen.

5 Hoeveel medewerkers van de ruim 5.000 hadden de bevoegdheid om te raadplegen en muteren? **GKT**

Antwoord: In IMS staan 5.428 permissies voor FSV: 4.404 permissies om te raadplegen en 1.024 permissies om te muteren. Omdat een medewerker meerdere rollen (dus permissies) met een autorisatie voor FSV kon hebben, is het aantal users (medewerkers) minder, namelijk 4.249.

Bijlage Blz. (van) t/m

Met opmerkingen []: IV&D en Toeslagen: graag aanvullen of en hoeveel medewerkers de beschikking over deze gegevens hebben en hoe de autorisatieprocedure loopt.

Met opmerkingen []: @ Toeslagen en IV&D graag meelezen

Met opmerkingen []: Reactie Toeslagen: Bij Toeslagen heeft één iemand de autorisatie om de inzageverzoeken te verwerken. Dit loopt via IV&D

Met opmerkingen []: @GKT: graag onderstaande input van business verwerken in één antwoord en die hier toevoegen.

Met opmerkingen []: Check IV&D en anderen of dit ook gebeurt e.q. er een richtlijn voor deze beoordeling en de periodiciteit?

Met opmerkingen []: Uitgezet bij IV&D en business DF&A, CAP, Toeslagen, P en MKB

Met opmerkingen []: DF&A: onze bestanden staan inderdaad in een beveiligde omgeving. Bij ons is geen info over een periodieke beoordeling.

Met opmerkingen []: P: Wij kunnen op dit moment vanuit intensief toezicht niet in de database FSV. Ook beschikken wij niet over duplicaten voor zover ik weet.

Vraag van P aan GKT: Wat wordt bedoeld met de duplicaten van FSV? De back up? Zoals [] ook opmerkt hebben, zover mij bekend, medewerkers van P geen toegang tot FSV. Zover mij bekend beschikt P niet over "duplicaten".

Met opmerkingen []: CAP: CAP hierbij ons beeld dat eigenlijk het beeld van de eigenaar van de applicatie zou moeten zijn: CAP gebruikt geen duplicaten van FSV. Er is geen standaard functionaliteit die voorziet in het regelmatig schonen van de gegevens binnen de applicatie FSV. Er is ook geen archiefvoorziening aanwezig. Hieruit is te concluderen dat FSV niet w ... [1]

Met opmerkingen []: Toeslagen: Toeslagen heeft geen duplicaten aangevraagd of verstrekt gekregen via deze route

Met opmerkingen []: Check business: is dit ook feitelijk zo?

Met opmerkingen []: Dit antwoord moet iets genuanceerder worden verwoord. We kunnen wel uitsluiten dat we FSV niet meer als aanleiding/bron gebruiken om ... [2]

Met opmerkingen []: P, MKB: graag reactie of dit feitelijk klopt.

Met opmerkingen []: IV&D / GKT: graag een check op dit aangepaste antwoord (komt uit eerdere schriftelijke vragen)

Met opmerkingen []: @IV&D: graag nog een check op deze aantallen met wat we eerder aan de Kam ... [3]

Met opmerkingen []: Vraag aan GKT slaat dit getal van 4249 medewerkers nu op de 5428 permissies of op de 4404 raadpleeg permissies?

Met opmerkingen []: Ik vind dit niet logisch, dan wel niet goed uitgelegd. Als er twee verschillende rollen zijn, dan moet het aantal geautoriseerde users toch minimaal ... [4]

Nr Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

- 6 Op welke manier wordt bij het schonings- en archiveringsproces rekenschap gegeven van informatie die eigenlijk gearchiveerd of opgeschoond kan en/of moet worden, maar relevant is voor het dossier van mensen die vooringenomen zijn behandeld?

IV&D / Toeslagen

Antwoord: Normaal gesproken worden gegevens niet bewaard. In het specifieke geval van FSV worden ze wel bewaard. De back-up van gegevens vóór de schoning en de back-up van de gegevens na de schoning worden bewaard in een beveiligde omgeving van de directie Informatievoorziening van de Belastingdienst. De gegevens kunnen beschikbaar worden gesteld voor onderzoeksdoeleinden.

Met opmerkingen []: @IV&D en Toeslagen:
Voorzet gedaan voor antwoord, graag een check

- 7 Herinnert u zich uw uitspraak dat vermelding in FSV mogelijk onrechtmatig was, en dat burgers dit zouden kunnen aanvoeren in procedures tegen de Belastingdienst? **UHB**

Antwoord: In de brief van 28 april jl hebben wij aangegeven dat in het kader van de bezwaar- en beroepsprocedure ook kan worden beargumenteerd dat de Belastingdienst de registratie in FSV niet had mogen gebruiken.¹

- 8 Klopt het dat tijdens een recent gesprek van gedupeerde ouders met de ambtelijke leiding van Toeslagen/UHT is gesteld dat alsnog wordt onderzocht of er een regeling moet komen voor compensatie vanwege de FSV-registratie? Welke afwegingen spelen daarbij een rol? Wanneer informeert u de Kamer over de uitkomsten? Deelt u de mening dat bij herstel van vertrouwen en rechtsbescherming de Belastingdienst hierin een proactieve houding moet aannemen om schoon schip te maken?

Toeslagen/UHT

Antwoord: 22/9 verwachte oplevering begin volgende week (uiterlijk 30/9)

Met opmerkingen []: @Toeslagen: In de derde concept VGR staat nu deze tekst:

Het gebruik van FSV door Toeslagen is op drie manieren relevant voor de hersteloperatie. Ten eerste willen ouders graag weten of zij in FSV hebben gestaan. Daarom zorg ik dat UHT toegang krijgt tot de lijst van burgers die in FSV geregistreerd stonden. Ten tweede is het mogelijk dat de registratie van een ouder in FSV heeft geleid tot toezichtacties door Toeslagen. Bij de beoordeling of een ouder vooringenomen is behandeld kijkt UHT naar het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie. Belangrijk om daarbij te benoemen is dat een FSV-registratie niet kan gelden als gegronde reden voor een toezichtactie die anders als vooringenomen wordt beschouwd. Het naslaan van de FSV registratielijst wordt opgenomen in de behandelkaders van UHT. Ten derde hebben ouders mogelijk het O/GS-label gekregen na een (handmatige) raadpleging en beoordeling van informatie uit FSV. Dit label kan leiden tot het afwijzen van een persoonlijke betalingsregeling. Als onderdeel van de hersteloperatie gaan UHT en de Belastingdienst beoordelen of een ouder terecht of onterecht het label O/GS heeft gekregen. Bij het niet toekennen van een persoonlijke betalingsregeling vanwege de onterechte kwalificatie O/GS, komt een ouder in aanmerking voor een tegemoetkoming.

- 9 Heeft het vernietigen van 9.000 dossiers te maken met de maatregel 'schonen jaarlagen > 7 jaar' uit de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) FSV versie november 2019? **IV&D**

Antwoord: Nee

- 10 Zijn de 9.000 dossiers vernietigd nu die te maken hadden met een registratie in FSV? **UHB**

Antwoord: In de derde Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag heeft de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane laten weten dat mogelijk te herleiden is op welke toeslaggerechtigden (en welke toeslagjaren) de vernietigde beroepsdossiers betrekking hebben. Dit wordt nog uitgezocht en daar wordt u in een volgende Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag over geïnformeerd. Indien bekend is op welke ouders de vernietigde dossiers zien zal ik deze ouders hierover informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen.

Met opmerkingen []: PM wordt gecheckt waar en wanneer deze toezegging is gedaan

- 11 Hoe kan het dat de Kamer tijdens het debat van 21 maart 2019 is verteld dat er geen zwarte lijsten waren, terwijl deze wel in de GEB Rijksdienst van 21 januari 2019 worden vermeld?

UHB

Antwoord: Tijdens het debat van 21 maart 2019 heeft de toenmalige staatssecretaris aangegeven het beeld weg te willen nemen dat er een zwarte lijst zou zijn waar je zomaar opkomt.

Met opmerkingen []: Reactie IV&D: Er wordt niet ingegaan op de "GEB Rijksdienst". Waarschijnlijk bedoeld de vraagsteller hier de GEB FSV, waarin de schrijver de tekst opgenomen heeft dat FSV het karakter heeft van een zwarte lijst. Een andere GEB waarin sprake is van een zwarte lijst is bij mij niet bekend. Er bestaat trouwens geen GEB Rijksdienst. Wel een model GEB voor de Rijksdienst. Dit is een template van de Rijksoverheid voor het opstellen van een GEB.

¹ TK, 2019-2020 Kamerstuk 31066 nr. 632

Nr Vraag
In het rapport van KPMG, wordt uitgebreid ingegaan op het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst. De enkele registratie in FSV leidt niet tot een correctie op de aangifte of het afwijzen van een toeslag. Hiervoor is altijd nader onderzoek nodig.

Bijlage Blz. (van) t/m

12 Hoe kunnen burgers die onder de 9.000 vernietigde dossiers vallen achterhalen dat ze in FSV waren opgenomen? **UHB**
Antwoord: (identiek aan vraag 10): In de derde Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag heeft de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane laten weten dat mogelijk te herleiden is op welke toeslaggerechtigden (en welke toeslagjaren) de vernietigde beroepsdossiers betrekking hebben. Dit wordt nog uitgezocht en daar wordt u in een volgende Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag over geïnformeerd. Indien bekend is op welke ouders de vernietigde dossiers zien zal ik deze ouders hierover informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen.

13 Waarom is FSV niet beschreven in de notitie 'fraude meldpunten Belastingdienst' waarin de meldpunten op 18 september 2019 worden opgesomd? **UHB**
Antwoord: De Belastingdienst ontvangt op jaarbasis zeer veel en verschillende signalen vanuit verschillende gremia zoals burgers, overheden, ketenpartners e.d. Binnen de Belastingdienst zijn voor de beoordeling en behandeling van deze signalen diverse meldpunten ingericht. De betreffende notitie geeft daarvan een overzicht. De applicatie Fraude Signaleringsvoorziening werd gebruikt om signalen van mogelijk fraude die o.a. binnen kwamen via de meldpunten te kunnen registreren. FSV is dus een registratiesysteem en geen fraudemeldpunt en is daarom niet beschreven in de notitie.

14 Klopt de mededeling in de Instructie FSV (juli 2018) dat elke burgerservicenummer (BSN) die op de Toezichtlijst wordt geplaatst, in FSV moet zijn geregistreerd en behandeld? **Toeslagen**
Antwoord: Dat klopt. |

15 Stonden de ouders in een combiteam aanpak facilitators (CAF)-dossier automatisch op de Toezichtlijst? **Toeslagen**
Antwoord: Nee

16 Kunt u uiteenzetten of in de projecten 'Veelplegers', 'Katvangers', 'dubieuze starters', 'systeemfraude OB' etc. sprake was van onrechtmatige verwerking van bijzondere persoonsgegevens en/of het risico van selectie-bias? **DF&A**
Antwoord: De vraag wordt gesteld over veelplegers, katvangers, dubieuze starters en systeemfraude OB. Dit zijn geen projecten maar benamingen van taken of processen die in het verleden werden uitgevoerd door het landelijk team analyse- en fraudepreventie, onderdeel van EHI. Deze groepen werden geïdentificeerd vanuit diverse signalen en hebben een hoog risico op ontwijking of ontduiking van belastingen. Deze taken en processen zijn inmiddels op een andere manier belegd. Zo worden veelplegers en katvangers behandeld in het team risicovolle relatie netwerken bij MKB. En is voor starters het risicomodel Afgifte Btw nummer ontwikkeld. Wij hebben geen signalen ontvangen dat er sprake was van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens of selectiebias.

17 Is bekend hoeveel burgers bij Toeslagen geconfronteerd zijn met toezichtacties op basis van niet langer actuele risicosignalen?

Met opmerkingen [] **[27]:** Antwoord ingekort, toelichting weggehaald. De instructie zegt: Elk BSN, dat op de Toezichtlijst wordt gezet, moet in FSV zijn geregistreerd. De melding moet volledig zijn behandeld en dicht geboekt in FSV. Een BSN wordt dus nooit op de Toezichtlijst gezet, wanneer het BSN niet in FSV staat. Er valt echter niet uit te sluiten dat er BSN's tussenstaan die niet in FSV stonden.

Met opmerkingen [] : Aangeven waar EHI voor staat?

Met opmerkingen [] : @ MKB – graag een check op laatste zinnen van dit antwoord, gezien het ook MKB betreft
[] kunnen we dit zo stellen i.v.m. vrije tekstvelden (DF&A)?

Nr

Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

Toeslagen

Antwoord: In principe is (in het verleden) de redelijke termijn voor behandeling vastgesteld op 5 jaar. Toeslagen streeft er naar om zoveel mogelijk in de actualiteit te werken. Het kan echter voorkomen dat signalen pas later binnenkomen of opgepakt worden, maar nog wel actueel zijn. Het is inherent aan een toezichtproces dat pas na afloop kan worden vastgesteld of een signaal actueel was. Het is niet na te gaan in hoeveel situaties dit het geval was.

Met opmerkingen [] @Toeslagen: hanteren we nu een andere termijn? Kan dit (in het verleden) niet weggelaten worden?

18

Kunt u toelichten hoeveel natuurlijke of rechtspersonen geregistreerd stonden op de lijsten van de directie Particulieren, betreffende 1. kwitanties voor contante giften, 2. registratie valse stukken, 3. ANBI Info en 4. Trafi bij GO? Wie heeft waarom besloten dat deze lijsten sinds april 2020 niet meer worden gebruikt? **Particulieren**

Met opmerkingen [] Dit deel van de vraag is niet beantwoord

Antwoord: In paragraaf 4.2.2.1 van het KPMG rapport wordt melding gemaakt van drie specifieke lijsten waarover de directie Particulieren beschikt, en welke sinds april 2020 niet meer gebruikt worden. Dit zijn "Kwitanties voor contante giften", "registratie valse stukken" en "ANBI info". Los daarvan wordt in dezelfde paragraaf een beschrijving gegeven van de activiteiten van het Trafi team van de directie GO. De gegevens gebruikt door Trafi zijn meegenomen in de – in de brief van 10 juli aangekondigde – analyse van het applicatie- en gegevenslandschap. Dit om te onderzoeken of zich daar nog onbekende registraties van verouderde of subjectieve risicosignalen bevinden, inclusief vrije tekstvelden. Wat betreft de lijsten van de directie Particulieren:

(1) Kwitanties voor contante giften. Op deze lijst staan 4.398 belastingplichtigen geregistreerd. Deze lijst werd in het kader van de aanpak van het fenomeen contante giften gevuld met de gegevens van kwitanties die na uitvraag werden ingestuurd om contante giften te onderbouwen. De kwitanties werden de eerste tijd ook fysiek beschikbaar gehouden. Het doel was om onregelmatigheden in samenhang te kunnen traceren en derdenonderzoeken te kunnen doen met meerdere kwitanties. Een deel van de kwitanties is door de FIOD gevorderd als bewijsmateriaal voor de giftencasussen in het strafrecht.

(2) Registratie valse stukken. Hierin zijn 57 belastingplichtigen geregistreerd. Deze registratie wordt vanaf 24-01-2019 bijgehouden en heeft als doel inzichtelijk te krijgen hoe vaak en welke stukken als valselijk opgemaakt zijn vastgesteld. Dit om de leercirkel voor medewerkers te kunnen maken en te kunnen onderbouwen dat het opvragen van bijvoorbeeld bankstukken en de inschakeling van medewerkers van documentenonderzoek noodzakelijk is.

(3) ANBI info. In het ANBI groeidocument zijn 78 Rechtspersonen en Samenwerkingsverbanden Informatienummer (RSIN) geregistreerd. Bij één van de 78 RSIN betreft het een groepsbeschikking voor Het ANBI groeidocument heeft als doel om resultaten van derden onderzoeken en strafrechtelijke onderzoeken inzake het fenomeen contante giften, die voor heffers/bezwaar/beroepsmedewerkers van belang kunnen zijn bij de behandeling, beschikbaar en inzichtelijk te maken. Het werd tevens gebruikt als vastlegging van risicosignalen inzake ANBI's in samenhang met het fenomeen contante giften.

Met opmerkingen [] @Particulieren: graag een concreet tekstvoorstel n.a.v. onderstaande opmerkingen

Met opmerkingen [] Is dit relevant voor het antwoord?

Met opmerkingen [] Reactie [] Wat ik bedoel is dat er werd vastgelegd waar een derdenonderzoek in het kader van het fenomeen contante giftenafrek gewenst was maar nog niet uitgevoerd, een soort 'voorraadlijst', wanneer een buitendienst medewerker dan ruimte had kon er een onderzoek uitgegeven worden

Nr 19 Vraag
Hoeveel burgerservicenummers (BSN's) staan of stonden dit jaar geregistreerd op 1. de AB (afwijkende behandellijst), 2. de uitsluitlijst, 3. de niet-rechthebbende/rechthebbende-lijst en 4. de toezichtlijst en/of FRS? **Toeslagen**
Antwoord: Cijfers volgen later, nog voor 1 oktober

Bijlage Blz. (van) t/m

20 Op grond waarvan is begin juli een schoningsprocedure toegepast bij Datafundament Fraude Risico Indicatoren (DF-FRI) van Datafundamenten & Analytics (DF&A)? Was er sprake van verouderde of niet-actuele informatie? **DF&A**
Antwoord: Het gaat hier om verouderde informatie. Er was geconstateerd dat maatregelen nodig waren om compliance rondom bewaartermijnen te waarborgen. Opschoning van verouderde informatie heeft plaatsgevonden en maatregelen om bewaartermijnen te borgen zijn inmiddels geïmplementeerd.

21 Welke 'circulerende lijsten' bij DF&A zijn er thans in beeld? Kunt u een limitatieve opsomming geven? (p. 57). Hoeveel BSN's en/of locaties waren in beeld bij de 'verdachte/risicovolle adressen'? Hoelang heeft deze lijst bestaan, en welke invloed had vermelding op deze lijst? Werd deze informatie gedeeld via bijvoorbeeld Externe Overheidssamenwerking (EOS)? **DF&A**
Antwoord: Eind februari 2020 is DF&A zelf een onderzoek gestart naar lijsten. In het onderzoek, wat is vastgesteld door de [] zijn een aantal lijsten geïdentificeerd, deze zijn verder onderzocht en uiteindelijk is voor één van de producten maatregelen genomen. Dit betreft een excel file met de titel, Potentieel Risicovolle adressenlijst.

Deze adressenlijst is ongeveer zeven jaar geleden ontwikkeld als middel om verdachte adressen te registreren. Denk daarbij bijvoorbeeld aan een adres waar tientallen bedrijven staan geregistreerd. De lijst voldeed niet aan de eisen van de wet, omdat deze lijst niet actief onderhouden werd. Het was niet te achterhalen wie om welke reden een adres heeft toegevoegd, de datum waarop het adres was toegevoegd waardoor records ook niet (tijdig) verwijderd werden.

De lijst werd gebruikt in productie bij twee DF&A producten, te weten OB carousel fraude en OB Afgifte BTW-nummer. In november 2018 is het robuust maken van OB carousel fraude afgerond (het was een van de eerste producten van DF&A) waarbij deze lijst vervangen is door een datafundament. Bij OB afgifte BTW-nummer is de lijst eind maart 2020 verwijderd. De adressenlijst heeft effect gehad op de bepaling van de risicoscore bij het toekennen van een BTW-nummer. Deze uiteindelijke beslissing wordt altijd door een medewerker genomen.

Met opmerkingen [] @DF&A: wat betekent dit? Robuust maken? Graag toelichting.

Op 13 maart is de lijst zelf is-in de datakluis geplaatst en hierdoor ontoegankelijk voor medewerkers maar wel beschikbaar voor onderzoek door derden. Hoeveel adressen precies op de lijst staan en of er BSN nummers gebruikt zijn kunnen we niet met zekerheid achterhalen. Medewerkers geven aan dat het om enkele tientallen adressen gaat en het geen BSN nummers bevat.

Met opmerkingen [] @DF&A: Vraag van IV&D aan DF&A: Welke datakluis? Er is maar één datakluis bekend bij de Kamer en dat is de datakluis als mitigerende maatregel voor verouderde ongestructureerde gegevens. Wordt die kluis hier bedoeld?

22 Hoeveel BSN's/natuurlijke personen en rechtspersonen stonden begin 2020 vermeld op de zogeheten Q-schijf (zie onder meer: pagina 98)? Kunnen burgers of bedrijven op grond van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) inzage krijgen in de over hen verwerkte gegevens? **IV&D**
Antwoord: **Inschatting oplevering:** na 1 oktober

Met opmerkingen [] @DF&A: dat is toch gek? Als de lijst wel beschikbaar is voor onderzoek? Graag toelichting.

Nr Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

- 23 Heeft u kennisgenomen van de mededeling van de volgende mededeling van KPMG (pagina 100): "Na afronding van onze onderzoekswerkzaamheden zijn wij bekend geworden met nieuwe informatie waaruit blijkt dat samenhangende signalen van het combiteam aanpak facilitators (CAF) in FSV zijn geregistreerd." Welke informatie betreft dit? Hoe kan het dat KPMG hiermee pas na afronding van de onderzoekswerkzaamheden bekend is geworden? Op welke samenhangende signalen doelt KPMG en wat is de mogelijke betekenis van deze conclusie? **Toeslagen**
Antwoord: 22/9 vraag staat **uit**
- 24 Herinnert u zich de specifieke vragen van de SP-fractie en uw antwoorden over query's, selectie op (tweede) nationaliteit, selectieregels, Excel-bestanden etc. van teams van het toenmalige Expertisecentrum Handhaving en Intelligence (EHI) (pagina 22/23)? Kunt u inmiddels nader aangeven welk soort selecties hebben plaatsgevonden op (zowel eerste) nationaliteit alsook/én tweede nationaliteit? Betrof dit uitsluitend een selectieregel bij de voorlopige aanslag, of heeft u inmiddels nadere selecties op grond van (tweede) nationaliteit aangetroffen in query's, lijsten, Excelbestanden, andere selectieregels, lokaal ontwikkelde applicaties? Zo ja, welke? **UHB**
Antwoord: Ik herinner mij deze vragen en antwoorden. Een inventarisatie die de Belastingdienst (niet zijnde Toeslagen en Douane) begin 2020 heeft uitgevoerd, toonde aan dat het persoonskenmerk nationaliteit nog in een aantal query's voorkwam. Deze query's zijn vervolgens gevalideerd en waar een wettelijke grondslag ontbrak zijn de query's aangepast. Daarbij moet worden aangetekend dat de Belastingdienst zowel de query's, als de zogenaamde lokaal ontwikkelde applicaties en lokale (Excel)bestanden op dit moment nog niet volledig in beeld heeft.² Zoals eerder is toegezegd, worden alle verwerkingen gevalideerd op opzet en bestaan.³ Hierin loopt het gebruik van nationaliteit als persoonsgegevens mee. Als blijkt uit de validatie dat een verwerking niet voldoet aan de relevante wettelijke eisen, dan nemen we uiteraard passende maatregelen.
- 25 Welke toezichts- en handhavingsprojecten hebben plaatsgevonden op basis van analyses en query's en selecties van EHI in de jaren 2012 – 2018? Wilt u dit per jaar toelichten? **DF&A**
Antwoord: EHI is in 2018 opgeheven en ondergebracht bij vier verschillende onderdelen van de Belastingdienst. Wij kunnen u hier geen volledig antwoord op geven. Dit vergt uitgebreid onderzoek. Daarom is deze vraag niet te beantwoorden voor de door uw Kamer aangegeven termijn.
- 26 Welke data en producten van het toenmalige EHI komen volgens DF&A in aanmerking voor opschoning en verwijdering? Is/was er sprake van mogelijk onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens? Hoe kunnen burgers en bedrijven erachter komen of en hoe zij hierdoor – mogelijk – gedupeerd zijn geraakt? **DF&A**
Antwoord: We hebben geen volledig overzicht van de producten en data van EHI. Wij kunnen u hier geen volledig antwoord op geven. Dit vergt uitgebreid onderzoek. Daarom is deze vraag niet te beantwoorden voor de door uw Kamer aangegeven

Met opmerkingen []: Reactie [] De focus en scope van het onderzoek in fase 1 lag voor Toeslagen voornamelijk op het proces verwerken van fraudesignalen binnen Toeslagen en het gebruik van FSV hierbij. Hierbij is, gezien de zeer korte tijdsperiode van het onderzoek, van algemeen naar specifiek gewerkt. I.h.k.v. zorgvuldigheid is daarom gekozen om sommige specifiekere vragen en onderwerpen, zoals samenhangende signalen, af te pellen in het follow-up onderzoek.

Met opmerkingen [] @DF&A: Maar het antwoord straalt nu uit dat het wel kan, kunnen we niet beter nog wat belemmeringen schetsen, onvoldoende gedocumenteerd, medewerkers met pensioen enz..

² Zie ook Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 637.

³ Zie onder meer: Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 682.

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m

27 Wat betekent de projectcode 1194?

Particulieren

Antwoord: De projectcode 1194 ziet op de behandeling van (vermeende) fraude signalen van derden. Binnen de directie Particulieren worden deze signalen geduid als tips en kliks. De projectcode 1194 is onder nummer '1194' opgenomen in het Landelijk Handhavingsplan van de Belastingdienst. Het toekennen van een projectcode aan een project of thema maakt het mogelijk om binnen de interne registraties, zoals in het SAP-tijdregistratiesysteem, de aan het project bestede tijd te laten boeken door alle medewerkers in het land.

28 Hoeveel BSN's zitten in de projectcode 1194? **Particulieren**

Antwoord: Ruim 500 BSN's.

29 De instructie FSV spreekt van 'BSN op Toezichtlijst'; hoeveel toezichtlijsten waren er en zijn die nog actief? Hoe wordt er met deze toezichtlijsten omgegaan? 3

Toeslagen

Antwoord: Er is één toezichtlijst. Een BSN wordt op de toezichtlijst geplaatst als er is vastgesteld dat er een overtreding is begaan door de betrokkene. Helaas moeten we concluderen dat er in het verleden ruimer werd omgegaan met deze werkwijze. Wij zijn daarom conform kamerbrief FSV begonnen met het opschonen van de Toezichtlijst. Daarnaast zijn we bezig de kaders aan te scherpen wanneer iemand op de toezichtlijst komt.

Met opmerkingen [] : @Toeslagen, is dit de juiste term/bewoording?

Met opmerkingen [] Toeslagen PM: referentie toevoegen. Welke? Als het die van 10 juli is, hoeft dit niet genoemd te worden gezien deze feitelijke vragen n.a.v. die brief gesteld

30 Op welke Q-schijf werden bijlagen opgeslagen? Waarom is dat weggelakt in het document en is deze Q-schijf bewaard voor onderzoek? 3

Toeslagen

Antwoord: Het weglakken van netwerkllocatie gegevens behoort tot de standaard werkwijze. Dit wordt gedaan vanuit het perspectief van informatiebeveiliging.

31 Welk 'meldpunt' wordt bedoeld bij de omschrijving hoe er omgegaan moet worden met FSV? 3

Toeslagen

Antwoord: Het Meldpunt Intensief Toezicht (voorheen meldpunt Fraude). Hier worden alle berichten (zowel intern en extern) ontvangen welke mogelijk als risicosignaal kunnen worden aangemerkt.

32 Wat moet verstaan worden onder duidelijke redenen voor fraudemelding in FSV? 8

Toeslagen

Antwoord: In principe moet opzet of ernstige nalatigheid in dat geval zijn aangetoond, bijvoorbeeld d.m.v. valse bewijsstukken, bekentenissen van de toeslagontvanger etc. Helaas moeten we constateren dat hier in het verleden ruimer mee omgegaan werd.

33 Wat is GM06? 8

Toeslagen

Antwoord: GM06 is een Generieke module: maak een notitie. Dit betreft een module voor de medewerker waarin beschreven staat hoe een notitie aan te maken naar aanleiding van telefonisch contact en/of naar aanleiding van overige informatie.

34 Wat stond er in de gespreksnotities voor het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS) naar aanleiding van een FSV- 8

8

Nr	Vraag melding?	Bijlage	Blz. (van) t/m
	Toeslagen Antwoord: Een ontvangen risicosignaal werd in FSV geregistreerd. Als een risicosignaal in behandeling werd genomen, werd er een (gespreks)notitie aangemaakt in TVS. Uit de (gespreks)notitie moet voor een collega duidelijk blijken wat de situatie is. Daarin staat in ieder geval dat het BSN in onderzoek is. Een (gespreks)notitie werd pas aangemaakt zodra het risicosignaal door een medewerker in behandeling werd genomen.		
35	Als er op de Q-schijf (die gelakt is) mappen met BSN's staan, waarom wordt die Q-schijf dan niet gebruikt bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) en het compenseren van de ouders? Toeslagen/UHT Antwoord: 22/9 begin volgende week (uiterlijk 30/9)		9
36	Bent u bereid de 52 mensen uit de CAF11-zaak – die geregistreerd stonden in FSV – proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? Toeslagen/UHT Antwoord: 22/9 begin volgende week (uiterlijk 30/9)	2020Z13854	1
37	Bent u bereid de 2.284 mensen van de 9.402 betrokkenen in overige CAF-zaken proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? Toeslagen/UHT Antwoord: 22/9 begin volgende week (uiterlijk 30/9)	2020Z13854	1
38	Bent u bereid alle natuurlijke personen en rechtspersonen die (voor en na de schoning) geregistreerd staan of stonden in FSV actief te informeren over de inhoud en context van de registratie en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? UHB Antwoord: Burgers kunnen een inzageverzoek doen als ze willen weten of ze in FSV voorkomen. Er is onderzoek gedaan naar de wijze waarop de inzageverzoeken zo zorgvuldig mogelijk kunnen worden behandeld. In de brief van 10 juli jl zijn we hier uitgebreid op ingegaan. In de behandelwijze wordt elk FSV-inzageverzoek afzonderlijk gewogen en behandeld waarbij het uitgangspunt transparantie is en zo mogelijk inzage wordt gegeven in persoonsgegevens. De Belastingdienst weegt daarbij het toezichtsbelang. Alleen bij grote toezichtsbelangen zal de Belastingdienst op individuele basis over kunnen gaan tot weigering van het FSV-inzageverzoek. De belangen van derden worden hierbij gerespecteerd. De Belastingdienst zal niet actief alle personen en rechtspersonen informeren omdat dit, zoals wij hebben aangegeven in onze brief van 10 juli jl, per geval een individuele afweging vergt en niet in alle gevallen inzage gegeven zal worden.	2020Z13854	1
39	Gaat in het vervolgonderzoek wel forensisch onderzoek gedaan worden binnen FSV of <u>mag dan ook alleen de handleiding van FSV gelezen worden?</u> Antwoord: De uitkomsten en bevindingen van het KPMG-rapport geven geen aanleiding tot de inzet van forensisch onderzoek. Het beschikbaar stellen van de FSV-handleiding voor het onderzoek naar FSV en de FSV-achtigen had tot doel de deelnemers aan de aanbesteding een beeld van de applicatie te laten vormen opdat zij onder andere op basis daarvan een plan van aanpak konden	2020Z13854	15

Met opmerkingen []: IV&D: graag specifieke check op dit antwoord (nu gebaseerd op eerder ontvangen vragen)

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m
ontwikkelen voor het onderzoek dat zij wilden gaan uitvoeren.
Toegang tot FSV kan in die fase van een aanbesteding op basis
van de fiscale geheimhouding niet toegestaan worden.

40 Wat wordt bedoeld met de reeds geschoonde versie van FSV? 2020Z13854 16
IV&D. Vraag komt waarschijnlijk uit de antwoorden op de schriftelijke vragen SO n.a.v. brief van 26 mei.

Antwoord: De door KPMG geformuleerde zoekvraag is uitgevoerd op de kopie van de database van FSV van na de schoning om het mogelijk te maken de uitkomst van de zoekvraag ook nog zoveel mogelijk te kunnen duiden in de beschikbare tijd voor het onderzoek. Per "hit" moet namelijk handmatig de volledige tekst uit het vrije tekstveld beoordeeld worden of er daadwerkelijk sprake is van een onterecht gebruik van een nationaliteit. Ter illustratie: in het vrije tekstveld kan bijvoorbeeld de tekst "boekhouder van bedrijf is gevestigd in België" voorkomen, maar wellicht ook "burger is geboren in België". Beide zullen door het zoekvraag gevonden worden. Of er sprake is van nationaliteit kan dus alleen handmatig beoordeeld worden.

41 Op welk moment was deze informatie waarop KPMG stuitte intern bekend bij de ambtelijke en politieke leiding? 31066, nr. 681

UHB/

Antwoord: Bij brief van 28 april hebben wij aan uw Kamer aangegeven dat nog in kaart moest worden gebracht of er eventueel met FSV vergelijkbare systemen zijn en of deze wel voldoen aan de privacywetgeving. Om dit goed uit te zoeken is aan een externe partij (KPMG) gevraagd hiernaar te kijken.

Op 16 juni jl. heeft KPMG een eerste conceptversie van de rapportage aan de Belastingdienst aangeboden. KPMG schetst hierin, zoals zij zelf aangeeft, een algemeen beeld omtrent risicosignalering en risicoselectie. Dit concept is besproken tussen [] (de Belastingdienst) en opdrachtnemer (KPMG) waarna er nog drie concepten zijn verschenen die ook zijn besproken. Dit met het doel om feitelijke onjuistheden te verbeteren en verduidelijkende vragen te kunnen stellen. Tevens is de inhoud van de concepten besproken in de stuurgroep FSV. Aan de stuurgroep FSV nam alleen de staatssecretaris van Financiën -Toeslagen en Douane- deel. Zij heeft de conceptrapportages in die hoedanigheid ontvangen.

42 Kunt u toelichten of de verwerking van persoonsgegevens per genoemde applicatie (mogelijk) onrechtmatig was, en of burgers en bedrijven hiervan hinder ondervonden? Zo ja, hoe, en in welke mate? 31066, nr. 681

Input van MKB, Toeslagen, DF&A en CAP. Coördinatie door IV&D.

Antwoord:
Zoals in de brief van 10 juli jongstleden is aangegeven zijn er negen applicaties die tot bevindingen hebben geleid; ik ga per applicatie op de gestelde vragen in.

1. Aanpak Team Veelplegers: in deze applicatie was geen sprake van onrechtmatige verwerking van gegevens. Dit wordt nader toegelicht in het antwoord op vraag 44. Burgers en bedrijven hebben van het gebruik geen hinder ondervonden, anders dan zij van regulier toezicht op hun naleving van de belastingwetgeving kunnen verwachten.
2. Afgifte OB Identificatienummer: In deze applicatie was geen sprake van onrechtmatige verwerking van gegevens. Ook hier verwijs ik naar het antwoord op

Met opmerkingen [] Let op: definitieve antwoord uit vragen Omtzigt moet hier worden opgenomen (antwoord nu is van laatste versie, 25/9)

Met opmerkingen [] : [] zegt nog: 'voor dit deel verwijzen naar nader onderzoek in PvA'

Nr Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

- vraag 44. Burgers en bedrijven hebben van het gebruik geen hinder ondervonden, anders dan zij van regulier toezicht op hun naleving van belastingwetgeving kunnen verwachten.
3. Innovatie OB positief op het omzetdeel: hierbij is geen sprake van onrechtmatige verwerking van gegevens; deze applicatie is niet in gebruik genomen voor het toezicht (zie het antwoord op vraag 45). Burgers en bedrijven hebben hiervan geen hinder ondervonden.
4. Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI): ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie waren er twee bevindingen die mogelijk tot onrechtmatig gebruik van gegevens zouden kunnen leiden. Deze zijn inmiddels opgelost. Hierop wordt ingegaan in het antwoord op vraag 43. Burgers en bedrijven hebben hiervan geen hinder ondervonden, anders dan zij van regulier toezicht op hun naleving van de belastingwetgeving kunnen verwachten.
5. OB Carrouselfraude: ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie was er één bevinding die tot mogelijk onrechtmatig gebruik van een gegeven zou kunnen leiden. Deze is inmiddels opgelost. Zie hiervoor het antwoord op vraag 43. Van hinder voor burgers en bedrijven is geen sprake geweest.
6. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB:
7. Risicoclassificatie Toeslagen
8. Verwerken van fraudesignalen
9. Databank Auto: De inrichting van deze databank was blijkens de uitgevoerde GEB niet conform de eisen van de AVG op het punt van onder meer subsidiariteit, proportionaliteit en informatiebeveiliging (zie ook het antwoord op vraag 75). Op grond van deze constatering is de databank direct stopgezet. Burgers en bedrijven hebben voor zover na te gaan geen hinder ondervonden van het gebruik van de databank auto, anders dan van regulier toezicht op de naleving van de wetgeving voor autobelastingen verwacht kon worden. Inmiddels is een aantal applicaties op basis van de databank (voor de processen heffen autobelastingen, verklaring privé gebruik auto en verklaring uitsluitend zakelijk gebruik bedrijfswagen, weer in gebruik genomen). Dit op basis van een beoordeling door de [redacted]. Daarbij speelde een rol dat geen bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt en er geen sprake is er sprake van risicoselectie of profilering op basis van deze gegevens. Daarnaast zijn op basis van de beoordeling door [redacted] concrete verbetermaatregelen voor de databank zelf in gang gezet.
- 43 Voor welke twee verwerkingsprocessen/applicaties zijn mitigerende maatregelen getroffen? Welke onregelmatigheden of onrechtmatigheden kwamen aan het licht rond deze applicaties en waaruit bestaan de door u genoemde mitigerende maatregelen? Zijn bij deze twee applicaties burgers of bedrijven (mogelijk) gedupeerd door de verwerking van hun gegevens? **Input van MKB en DF&A. Coördinatie door IV&D.**
Antwoord: Voor de applicaties Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI) en OB Carrouselfraude zijn mitigerende maatregelen getroffen. Ten aanzien van het Datafundament FRI waren er twee verbeterpunten. Het eerste betrof de bewaartermijnen van de 31066, nr. 681

Met opmerkingen [redacted] : Antwoord MKB volgt volgende week

Met opmerkingen [redacted] : Input Toeslagen wordt uiterlijk maandag verwerkt 28/9 verwerkt

- Nr Vraag
- gegevens. Deze zijn inmiddels in overeenstemming gebracht met de eisen van de AVG, zodat gegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor het gebruik in het toezicht op naleving van belastingwetgeving. Het tweede betrof het ontbreken van interne, schriftelijk vastgelegde afspraken over het ter beschikking stellen van de in het datafundament opgenomen gegevens door de directie CAP. Deze afspraken zijn inmiddels vastgelegd.
- Per 23 september zijn beide verbeterpunten gerealiseerd. Bezien wordt wanneer het Datafundament FRI weer in gebruik kan worden genomen. Burgers en bedrijven zijn niet gedupeerd door de verwerking van hun gegevens in deze applicatie.
- In de applicatie OB Carrouselfraude was een veld voor vermelding van nationaliteit opgenomen, dat overigens in de praktijk (nog) niet werd gebruikt. Om ieder risico op onrechtmatig gebruik van dit gegeven te vermijden, is het veld uit de applicatie verwijderd. De applicatie daarvoor twee weken stilgelegd, en inmiddels weer in gebruik genomen. Burgers en bedrijven zijn niet gedupeerd door de verwerking van hun gegevens in deze applicatie.
- 44 Wie heeft geconcludeerd dat twee andere applicaties alsnog 'bleken te voldoen aan de eisen van de AVG'? Welke applicaties betreft dit? Betreft het hier een conclusie van KPMG, of van de Belastingdienst? 31066, nr. 681
- Input van MKB. Coördinatie door IV&D.**
- Antwoord:** Dit betreft de applicaties Aanpak Team Veelplegers en Afgifte OB identificatienummer.
- Voor de applicatie Aanpak Team Veelplegers is door de Belastingdienst een GEB opgesteld. PM aanvullen met conclusies uit GEB die leidden tot oordeel dat deze applicatie voldeed? Ligt bij IV&D, dus overleggen met []
- Voor de applicatie Afgifte OB identificatienummer is eveneens een GEB opgesteld door de Belastingdienst. Daarin zijn geen bevindingen naar voren gekomen die leidden tot de conclusie dat sprake was van onrechtmatig gebruik van gegevens of van risico's die tot stillegging noopten. PM aanvullen met info uit GEB? Ligt bij IV&D, dus overleggen met []
- 45 Welke ('aanvullende') applicatie die nog niet in gebruik was, kwam aan het licht bij het onderzoek door KPMG en/of de Belastingdienst? 31066, nr. 681
- Input van MKB. Coördinatie door IV&D.**
- Antwoord:** Dit betrof de applicatie Innovatie OB Positief op het omzetdeel. Dit betreft een experimentele applicatie voor het toezicht op OB-plichtige ondernemers. PM MKB
- 46 Herinnert u zich uw eerdere antwoorden over FSV, waarin u stelde dat burgers in procedures zouden kunnen aanvoeren dat hun vermelding in FSV 'onrechtmatig' zou kunnen zijn? Ja. Wat kunnen burgers doen om inzage te krijgen in de verwerking van hun gegevens in de acht door u benoemde applicaties/verwerkingsprocessen? Hoe gaat u dit faciliteren? 31066, nr. 681
- IV&D**
- Antwoord:** In de brief van 28 april jl hebben wij aangegeven dat in het kader van de bezwaar- en beroepsprocedure ook kan worden beargumenteerd dat de Belastingdienst de registratie in FSV niet had mogen gebruiken.⁴
- Inschatting/indicatie oplevering:** begin volgende week

Bijlage Blz. (van) t/m

Met opmerkingen [] @MKB (verzoek van IV&D): meer toelichten hoe de applicatie aan het licht kwam, hoe deze in elkaar zit/werkt, waarom nog niet in gebruik, wanneer wordt hij wel in gebruik genomen (en zo niet, waarom niet) etc. Ook experimenteel/innovatief kan leiden tot onjuist gebruik van gegevens ...

Met opmerkingen [] Zou dit hergebruiken, zie ook antwoord 7.

⁴ TK, 2019-2020 Kamerstuk 31066 nr. 632

Nr Vraag
(uiterlijk 30/9)

Bijlage Blz. (van) t/m

- 47 Hoeveel onderhanden onderzoeken/zaken van het CAF-team betreft het? Bij welke directies? Welke onderwerpen betreft het? 31066, nr. 681
MKB

Antwoord: De uit CAF-onderzoeken voortvloeiende werkzaamheden zijn of waren onderhanden bij de directies MKB, Particulieren en Toeslagen. Zoals in de brief van 10 juli 2020 is aangegeven wordt het onderhanden werk in beeld gebracht en beoordeeld op de noodzaak en mogelijk om dit on hold te zetten

- 48 Kunt u nader toelichten hoe project 1043 zich verhiel tot het CAF-team, de aanpak van systeemfraude bij de inkomensheffing en mogelijke – andere – fraudeprojecten bij de Belastingdienst en/of Toeslagen? Klopt het dat – bijvoorbeeld – CAF-onderzoeken bij Toeslagen ook leidden tot onderzoeken onder de noemer 1043? 31066, nr. 681

UHB/ (schakelt zelf met Particulieren)

Antwoord: Bij projectcode 1043 vindt op basis van risicoselectie controle plaats van vermoedelijk risicovolle aangiften. Vanaf het begin was er samenwerking tussen projectcode 1043 en het CAF. Het project 1043 richt zich op de behandeling van hoog risico-aangiften en mogelijke systeemfraude in de inkomstenbelasting en CAF richt zich op de betrokken facilitator met wiens hulp of tussenkomst deze aangiften tot stand zijn gekomen en/of zijn ingediend. Zoals ook genoemd in de brief van 10 juli jl. is het werk van het CAF-team per 3 juli jl. opgeschort. Wanneer iemand betrokken is in een CAF-onderzoek bij Toeslagen leidt dit niet tot een onderzoek in het kader van 1043. Het kan voorkomen dat iemand die al in een CAF-onderzoek betrokken is tevens een code 1043 krijgt, maar hier is geen direct verband.

- 49 Hoe heeft de risicoselectie van genoemde kinderopvanginstellingen plaatsgevonden? Op grond van welke criteria? Was dit mede op basis van – bijvoorbeeld – risicoclassificatie van Toeslagen, dat bij de start gevoed was door FSV? 31066, nr. 681

Toeslagen

Antwoord: 22/9 beantwoording lukt voor 1 okt.

- 50 Kunt u nader toelichten of het project KEF heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Bij hoeveel vraagouders bij de betrokken kinderopvanginstellingen heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? Op basis waarvan heeft de risicoselectie plaats gevonden? 31066, nr. 681

Toeslagen

Antwoord: nu niet te beantwoorden, niet duidelijk of dit lukt voor 1 okt.

- 51 Kunt u aangeven hoeveel BSN's en instellingen betrokken waren in projecten met de volgende projectcodes en in welk tijdvak de volgende fraudeonderzoeken liepen: 01100 (CAF), 01144 (Toeslagen en Convenant 1 BRN), 01148 (Toeslagen: gestalde gelden), 01151 (Toeslagen: gastouderbureaus) en 01164 (Kwaliteitsverbetering)? 31066, nr. 681

Toeslagen

Antwoord: nu niet te beantwoorden, niet duidelijk of dit lukt voor 1 okt.

- 52 Heeft over deze onderzoeken afstemming plaats gevonden met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid? Zo ja, hoe, wanneer? 31066, nr. 681

Toeslagen

Met opmerkingen []: Hier kan men ook putten uit het antwoord op vraag 41 van Azarkan:

Nee, er zijn geen belastingplichtigen automatisch op een controlelijst gezet vanwege het eerdere vermoeden van fraude met toeslagen. In het begin is binnen CAF een paar keer geanalyseerd of belastingplichtigen waarbij systeemfraude IH was geconstateerd mogelijk ook onjuiste toeslagaanvragen hadden gedaan en andersom, maar dat bleek in de overgrote meerderheid niet het geval waarna deze analyse niet meer werd uitgevoerd. Het kan incidenteel wel voorkomen dat een aangifte van een ouder uit de toeslagenaffaire binnen projectcode 1043 is behandeld op basis van de gebruikelijke risicoselectie. Onderdeel van het risico kan zijn dat de aangifte inkomstenbelasting van een ouder uit de toeslagenaffaire is ingediend door een facilitator.

Met opmerkingen []: Let op: als antwoord er is, afstemmen met SZW

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m
Antwoord: beantwoording lukt voor 1 okt.

53 Hoe vaak zijn er Excelbestanden geëxporteerd uit FSV? 31066, nr. 681
GKT

Antwoord: Zoals ook aangegeven door de staatssecretarissen van Financien in hun antwoord op vragen van het lid Leijten in juli jl.⁵ is dit niet bekend en niet te achterhalen. Op basis van de logging is slechts terug te halen of een user een scherm heeft geopend. Of er daadwerkelijk een export gemaakt is, is uit de logging niet te herleiden.

54 Hoe wordt gewaarborgd dat deze geëxporteerde lijsten niet meer 31066, nr. 681
gebruikt worden, maar wel onderzocht kunnen worden?

Input van MKB, DF&A, CAP, P en T.

Antwoord: vraag uitgezet bij de business. MKB verwacht in week van 28 sept antwoord.

55 Hoeveel bezwaren of beroepszaken lopen er nog over 1043? 31066, nr. 681
UHB/ (schakelt zelf met Particulieren)

Antwoord: Van ongeveer 1.900 bezwaren en 400 beroepszaken is bekend dat de aangifte in het kader van project 1043 is uitgeworpen. In hoeveel van deze bezwaren en beroepen er ook daadwerkelijk is opgekomen tegen een correctie naar aanleiding van de uitworp en er dus een verband is met project 1043 is niet bekend, aangezien dit niet wordt geregistreerd.

56 Waarom vallen predikanten onder 1043? 31066, nr. 681

UHB/ (schakelt zelf met Particulieren)

Antwoord: Predikanten worden niet uitgezonderd van de Wet Inkomstenbelasting 2001 en kunnen dus ook vallen onder 1043.

57 Hoeveel CAF-onderzoeken zijn er gedaan bij de 31066, nr. 681
inkomstenbelasting en andere belastingen?

MKB

Antwoord: Het Combiteam Aanpak Facilitators heeft 589 onderzoeken gedaan bij de inkomstenbelasting, andere belastingen en Toeslagen.

58 Hoeveel veroordelingen zijn er geweest van facilitatoren? 31066, nr. 681

FIOD

Antwoord: In de systemen van de FIOD wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.

59 Hoeveel zaken zijn er geseponneerd? 31066, nr. 681

FIOD

Antwoord: In de systemen van de FIOD wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.

60 Zijn er zaken geseponneerd onder voorwaarden? 31066, nr. 681

FIOD

Antwoord: In de systemen van de FIOD wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.

61 Hoe is het OM betrokken geweest bij CAF-zaken? 31066, nr. 681

FIOD

Antwoord: Bij CAF zaken is het OM op dezelfde wijze betrokken als in zijn algemeenheid geldt: Het OM geeft leiding aan alle

Met opmerkingen []: Deze vraag dient door de business te worden beantwoord. Exports werden door de business gemaakt en niet door de keten GKT. De business zal dus de borging ingericht moeten hebben en er tevens zorg voor moeten dragen dat deze nog voor onderzoek beschikbaar zijn. Dit staat overigens haaks op de schoningsopdrachten die ook gegeven zijn.

Met opmerkingen []: DF&A: de drie FSV bestanden zijn in een zip bestand geplaatst en geplaatst op een beveiligde omgeving. Hiermee zijn deze bestanden veilig gesteld en zijn niet meer toegankelijk voor medewerkers.

Met opmerkingen []: P: Deze functie hebben we binnen Particulieren niet op structurele basis gebruikt. In het verleden (2014, 2015) is hiervan incidenteel gebruik gemaakt. Gezien het tijdsverloop is het waarschijnlijk dat deze exports al tijdens eerdere schoningsacties zijn geraakt. Anders zouden ze nu moeten worden gemeld in het kader van de inventarisatie van fraudesignalen. & Door medewerkers kunnen incidenteel exports zijn gemaakt. Bens met de opmerking van [] inzake schoningsacties en huidige inventarisatie. Fchter valt niet uit te sluiten dat een medewerker nog de beschikking heeft over een geëxporteerde lijst.

Met opmerkingen []: CAP: Oude exportbestanden die niet meer worden gebruikt worden, conform eerdere toezeggingen, veiliggesteld in de zgn datakluis.

Met opmerkingen []: T: We zijn met de Belastingdienstbrede voegactie FSV bezig, geïniteerd vanuit IV&D. Hierin is inventarisatie en veiligstellen van eventuele geëxporteerde lijsten opgenomen

Met opmerkingen []: Uitgezet bij de business T, MKB, CAP, P, DF&A

Met opmerkingen []: Ook wanneer een facilitator predikanten in zijn klantenbestand heeft dan kunnen deze onderwerp van onderzoek worden.

Met opmerkingen []: @FIOD: En er is ook niet te zien of een zaak via CAF is aangebracht? Volgens mij is dat namelijk de basis van deze (en de volgende) vraag. Wat is er via CAF richting sr gegaan.

⁵ Kamerstukken II, nr. 3487

Nr Vraag opsporingsonderzoeken van de FIOD. Aan de hand van een signaal wordt een weegdocument gemaakt en op basis daarvan wordt in overleg tussen de FIOD en het OM besloten of en op welke wijze een onderzoek ter hand wordt genomen. Bijlage Blz. (van) t/m

62 Met welke andere indicaties kon registratie in FSV aanleiding zijn voor verscherpt toezicht? 31066, nr. 681 4

MKB (zo nodig, graag in afstemming met andere primaire proces directies)

Antwoord: Een indicatie voor toezichtsactiviteiten cfm uitvoering en toezichtsstrategie kon bestaan uit het feit dat er meerdere signalen waren ontvangen (dus de hoeveelheid) maar ook de wijze van onderbouwing van het signaal (dus de kwaliteit). Er werd dus altijd inhoudelijk werd getoetst en niet enkel de notering aanleiding was voor toezichtsactiviteiten

Met opmerkingen []: Afstemming met OM voor vraag 58 t/m 61 loopt.

Met opmerkingen []: Reactie MKB: Kern van de zaak lijkt mij dat dit altijd inhoudelijk werd getoetst en niet enkel de notering aanleiding was voor toezichtsactiviteiten.

63 Kunt u aangeven bij welke andere onderdelen dan bij Toeslagen registratie in FSV kon leiden tot directe of indirecte financiële gevolgen vanwege het niet toegekend krijgen van een persoonlijke betalingsregeling? 31066, nr. 681 4

CAP

Antwoord: De persoonlijke betalingsregeling geldt alleen bij terugbetaling van toeslagenschulden. Bij belastingaanslagen is het sowieso niet mogelijk om een "persoonlijke betalingsregeling" te treffen.

64 Zijn de signalen uit FSV nu wel of niet zonder nader onderzoek gebruikt bij Toeslagen? 31066, nr. 681 6

Toeslagen

Antwoord: Reeds beantwoord? In principe is registratie nooit de aanleiding geweest voor onderzoek, maar een gevolg van een risicosignaal dat binnenkwam. Wel kan FSV voor ander onderzoek geraadpleegd zijn als één van de bronnen.

Met opmerkingen [] Toeslagen PM: Nog checken op consistentie

65 Wat is het verschil in de praktijk tussen de toezichtlijst en de uitsluitlijst? 31066, nr. 681 6

Toeslagen

Antwoord: Toezichtlijst: Een BSN wordt op de toezichtlijst en in de toezichttool geplaatst als er is vastgesteld dat er een overtreding is begaan door de betrokkene. Uitsluitlijst: De reden om een BSN op "Beheer uitsluitingen" in TVS te zetten is om er zorg voor te dragen dat een burger een juiste beschikking krijgt en deze beschikking te controleren voordat deze wordt afgegeven en een onterechte terugvordering te voorkomen. Door een BSN op "Beheer uitsluitingen" te zetten wordt de wijziging van de burger wel in TVS verwerkt en komt er een 'actuele berekening' klaar te staan, maar deze zal niet beschikt worden. Een reeds lopende toeslag wordt hiermee niet gewijzigd, ook niet in de uitbetaling. Dit gebeurt pas nadat dit gecontroleerd is door een medewerker.

Met opmerkingen []: @Toeslagen- is dit de juiste term? Zo ja, laten staan. Anders veranderen

66 Als een burger op een toezichtlijst of een uitsluitlijst is geplaatst, hoe komt deze er dan weer af? Is dat bij sluiting van het dossier? Of worden de lijsten periodiek doorgelopen? 31066, nr. 681 6

Toeslagen

Antwoord: Toezichtlijst: Na 5 jaar wordt de burger van de toezichtlijst verwijderd tenzij er een gegronde en onderbouwing is om de burger erop te laten staan, zoals een recente overtreding (recidive) van de burger. Bij sluiting van het dossier kan een burger van de toezichtlijst en uitsluitlijst verwijderd worden, afhankelijk van de uitkomst. Als er een overtreding is geconstateerd en bijvoorbeeld een sanctie is opgelegd, komt de

Met opmerkingen []: @Toeslagen- is dit de juiste term? Zo ja, laten staan. Anders veranderen

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m
burger op dat moment op de toezichtlijst. Als de toeslagen zijn gecorrigeerd door Toeslagen nav bijv. daadwerkelijk afgenomen kinderopvanguren, zal de burger van de uitsluitlijst moeten worden gehaald om te beschikken. Tegenwoordig worden de lijsten intensief periodiek doorgelopen. Daarnaast zijn we bezig met een algemene schoning van de lijsten

67 Welk soort reeds opgelegde sancties werd meegenomen in de beoordeling door de afdeling invordering of er sprake zou kunnen zijn van opzet grove schuld (OGS)? 31066, nr. 681 7

Toeslagen

Antwoord: Zowel opgelegde bestuurlijke boetes als strafrechtelijke veroordelingen over dat jaar en middel werden als bron geraadpleegd om OGS vast te stellen.

68 Welke verschillende aanduidingen volgen er uit FSV? **MKB** 31066, nr. 681 7
Strikt genomen volgen er twee aanduidingen uit FSV: 1x1 voor de invordering en 1x2 voor de OB.

Wat houdt een 1x1-aanduiding in en waar diende die voor?

Toeslagen + CAP

Antwoord: Het vinkje in het 1x1-veld had mogelijk als gevolg dat de desbetreffende burger geen aanspraak kan maken op een persoonlijke betalingsregeling. Het vinkje in het 1x1-veld heeft meegewogen in de beoordeling van een medewerker van het LIC om al dan niet een persoonlijke betalingsregeling toe te kennen. Daarnaast werd het 1x1-vinkje gebruikt als bron voor het genereren van de 1x1-lijsten voor LIC. Voordat deze lijst naar LIC ging, werd er nog wel een crosscheck uitgevoerd of er daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging was ingesteld.

69 Kunt u nader toelichten welke rol de 1x1-vermelding speelde bij Invordering, in de context van opzet grove schuld, FSV en 1043? 31066, nr. 681 7
Wat betekende dit voor de rechtsbescherming van burgers?

CAP + Particulieren

Antwoord CAP: Een FSV signalering kon leiden tot een 1X1- en ogs kwalificatie. Dit was geen automatisme. Bij beoordeling van kwalificatie OGS nav een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling vroeg de ontvanger bij Toeslagen informatie op mbt totstandkoming van de terugvordering. Aan de hand van die informatie kon er een OGS kwalificatie worden afgegeven. Tegen de kwalificatie ogs was bezwaar en beroep niet mogelijk. Wel tegen weigering van een persoonlijke betalingsregeling op grond van OGS. De kwalificatie ogs was dan natuurlijk wel onderwerp van discussie.

Antwoord Particulieren: De Fraude Signaleringsvoorziening (FSV) ondersteunde de aanpak van systeemfraude Inkomstenbelasting door interne en externe risicosignalen te registreren en was van 2014 tot begin 2018 in gebruik voor project 1043. Aangiften die voor nader onderzoek in aanmerking kwamen, werden geregistreerd in FSV. Daarbij werd een vinkje gezet in het hokje 'fraude' en het hokje '1x1'. De 1x1-signalering had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingsschuld, maar kon wel gevolgen hebben voor het krijgen van een persoonlijke betalingsregeling (in plaats van de standaardregeling) bij Toeslagen of een aanvraag wettelijke schuldsanering. Dit staat verder beschreven in het KPMG-rapport FSV Onderzoek Belastingdienst⁶.

⁶ KPMG-rapport FSV onderzoek Belastingdienst, 10 juli 2020

Met opmerkingen []: @MKB: en niet strikt genomen? Kan 'strikt genomen' weg?

Met opmerkingen []: CAP – graag een check op conceptantwoord voor Toeslagen of dit ook voor jullie geldt gezien CAP ook 1x1 aanduiding gebruikt. Als niet overeenkomt, graag een stukje input vanuit CAP.

Met opmerkingen []: Het vinkje in het 1x1-veld had mogelijk als gevolg dat de desbetreffende burger geen aanspraak kan maken op een persoonlijke betalingsregeling voor de toeslagenschuld. Het vinkje in het 1x1-veld heeft meegewogen in de beoordeling van een medewerker van het LIC om al dan niet een persoonlijke betalingsregeling toe te kennen maar is niet in besluitvorming doorslaggevend geweest. Daarnaast werd het 1x1-vinkje gebruikt als bron voor het genereren van de 1x1-lijsten voor LIC. Voordat deze lijst naar LIC ging, werd er nog wel een crosscheck uitgevoerd of er daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging was ingesteld.

Met opmerkingen []: Reactie IV&D: Ook check met beschrijving van dit veld in KPMG rapport!

Met opmerkingen []: Reactie IV&D: Ook hier: check met KPMG rapport.

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m

70 Kunt u toelichten wanneer en op welke wijze u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft geïnformeerd over de conclusies van het KPMG-rapport ten aanzien van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens waaronder nationaliteit?

IV&D

Antwoord: Status 23-9-2020; uitgezet binnen IV&D
concept antwoord is binnen

Verwachte oplevering: concept antwoord is klaar

71 Herinnert u zich de passage "Voor twee andere verwerkingsprocessen en/of applicaties hebben we inmiddels de benodigde mitigerende maatregelen getroffen, twee verwerkingsprocessen en/of applicaties bleken te voldoen aan de eisen van de AVG en één applicatie is nog niet in gebruik."? Welke vijf applicaties/verwerkingsprocessen zijn dit?

Input van MKB, Toeslagen, DF&A en CAP. Coördinatie door IV&D.

Antwoord: Status 23-9-2020

- MKB heeft gevraagd om een toelichting, checkt heeft dit opgezocht (en afgestemd met MKB):
 - Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB)
 - Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB)
 - Innovatie OB Positief op het omzetdeel (Eigenaar: MKB)
 - Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A)
 - OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB)
- Vermoedelijk beschreven in de memo van

Verwachte oplevering: PM/vermoedelijk op relatief korte termijn

72 Kunt u limitatief aangeven welke applicaties op dit moment in beeld zijn bij de Belastingdienst waarbij mogelijk onjuiste of verouderde informatie is gebruikt, dan wel waar mogelijk sprake is van selectie-bias?

IV&D

Antwoord: Status 23-9-2020:

- 1^e stap de vraag/scope specificeren voor verder uitzetten. Afstemmen met UHB en overeenstemming krijgen over scope. Actie om morgen te bespreken als dit past
- Afhankelijk van de uitkomst, vervolgstappen bepalen en waarschijnlijk gericht uitvragen bij de directies

Inschatting/indicatie oplevering: PM/na 1 oktober

73 Speelt dit probleem ook bij DF&A, en is er aanleiding om de risicomodellen en/of selectieregels van DF&A en andere directies te herzien, op grond van mogelijke vervuiling, gedateerdheid, of selectie-bias? Wilt u dit uitputtend toelichten?

DF&A

Antwoord: Ja dit speelt ook bij DF&A.

Onjuiste informatie

Er is nooit 100% zekerheid dat gegevens juist zijn. Alle systemen bevatten ~~voor een~~ onjuiste informatie door menselijke fouten (die al dan niet direct of via systemen worden gegeneerd). De uitdaging is om hiermee om te gaan en niet te veronderstellen dat de informatie 100% correct is. Juist binnen analytics, met de juiste statistische toetsen, zijn dergelijke fouten in de systemen te detecteren en uit te filteren. Binnen DF&A zijn er dan ook aantallen waarborgen ingebouwd zowel

Met opmerkingen: Reactie MKB: 'zie antwoord vraag 42'

Met opmerkingen: Reactie DF&A: Datafundament is geen verwerking, een opslag. Zie vraag 42.

Met opmerkingen: @IV&D: Kan je hier niet verwijzen naar de nog uit te voeren totale doorlichting van verwerkingen? - zie PvA

Met opmerkingen: Antwoord nog inkorten

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m
 technisch als in proces om te voorkomen dat we onjuiste of
 vervuilde gegevens gebruiken.

Actualiteit

Onze gegevens worden regelmatig ververs. De regelmaat varieert. Binnen DF&A hebben we voor veel datafundamenten controles op actualiteit die zijn afgestemd op de eisen van de producten. Sommige producten eisen een actualiteit van een dag, andere kunnen prima leven met een actualiteit van een maand. Ook hiervoor geldt dat we waarborgen hebben. Als een product, als gevolg van een storing (netwerk, bronsysteem), over minder actuele gegevens beschikt, wordt hier over gecommuniceerd zodat behandelaren weten wat de actualiteit van gegevens is.

In het SO nationaliteit gaan we uitgebreid in op de selectiebias. Suggestie is om deze tekst gebruiken.

Wij zijn zeer bewust van het belang van het voorkomen van tunnelvisie en selectiebias bij de behandeling door het gebruik van selectiesystemen. Hiervoor zijn verschillende maatregelen genomen. Zo zijn er voor het bouwen van een risicomodel kwaliteitsstandaarden en -richtlijnen opgesteld. Deze zijn in het najaar van 2019 geïmplementeerd en zijn in lijn met de voor de Belastingdienst relevante wet- en regelgeving. Alle risicomodellen moeten worden ontwikkeld binnen de grenzen van deze standaarden en richtlijnen. De bouwers van de risicomodellen kennen de inhoud en er zijn tijdens het ontwikkelproces hulplijnen beschikbaar om te overleggen over de juiste toepassing van de standaarden en richtlijnen. Aan het eind van het ontwikkelproces wordt een kwaliteitscontrole uitgevoerd op elk risicomodel, voordat het in productie wordt genomen en effecten kan hebben op burgers en bedrijven. In deze controle wordt voor alle standaarden en richtlijnen gecheckt of het product aan de kwaliteitseisen, waaronder de wet- en regelgeving, voldoet. Parallel aan de kwaliteitscontrole worden ook privacytoetsen uitgevoerd om de legitimiteit van dataverwerkingen te beoordelen.

Ook als een risicomodel in gebruik is genomen, kent de Belastingdienst nog verschillende maatregelen en waarborgen. Naast de genoemde representatieve steekproeven, wordt een aangifte of verzoek altijd behandeld door een medewerker, voordat een selectie van een aangifte of een verzoek rechtsgevolgen heeft. De medewerker beslist uiteindelijk op basis van alle feiten en omstandigheden of de aangifte of het verzoek wordt gevolgd, of dat deze (deels) gecorrigeerd wordt. De medewerker krijgt daarbij niet te zien op basis van welke specifieke risico-indicator een aangifte of verzoek is uitgeworpen.

Uit het onderzoek van KPMG naar FSV blijkt evenwel dat deze waarborgen niet voldoende zijn om het ontstaan of het voortbestaan van selectiebias geheel te kunnen vermijden. Zo wordt in het rapport onder meer aangegeven, dat bij het toetsen en herijken van risicomodellen en selectieregels, specifiekere aandacht besteed kan worden aan het voorkomen van selectiebias. Deze conclusie zullen wij uiteraard betrekken bij de maatregelen en het onderzoek die wij in onze brief van 10 juli jongstleden over FSV hebben aangekondigd.

74 Hoeveel nieuwe relevante GEB's zijn er in 2020 opgesteld? 31066, nr. 681 8
 IV&D

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m

Antwoord: **Status 23-9-2020:**

- Uitgezet binnen IV&D () en besproken
- Vervolgstep is helder krijgen scope/reikwijdte
- Dan waarschijnlijk gericht uitzetten bij de directies

Verwachte oplevering: PM/afhankelijk van de scope en reikwijdte

75 Kunt u limitatief aangeven welke problemen aan het licht kwamen bij de vier genoemde verwerkingsprocessen/applicaties, te weten: 1. de verwerking van interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces mkb, **MKB** 31066, nr. 681 8

Antwoord: 22/9 komen we later deze week op terug

2. de verwerking van fraudesignalen bij Toeslagen, **Toeslagen**

Antwoord: Er was geen goedgekeurde GEB/PIA, dus is het proces tijdelijk stilgelegd. Afstemming met IV&D

3. het risicoclassificatiemodel Toeslagen en **Toeslagen**

Antwoord: antwoord mist in set van Toeslagen

4. de Databank Auto **CAP?**

Antwoord: In de GEB van 25 juni 2020 mbt Databank Auto is geconstateerd dat de applicatie verschillende problemen kent op het gebied van:

- informatiebeveiliging inclusief data governance (control en beheer). (Er was geen test-traject volgens de methodiek zoals deze gebruikt wordt binnen de IV-keten en dat geeft onzekerheden mbt beveiliging en kwaliteit van gegevens. Daarnaast kon een deel van de gebruikers (in 2019 minimaal 10% van de gebruikers) in diverse formaten gegevens exporteren)
- proportionaliteit. (Gebruikers kregen een te grote set aan gegevens omdat er onvoldoende gekeken is naar het need to know in relatie tot de aan een functie gerelateerde behoefte)
- subsidiariteit. (Er is niet alleen sprake van redundante (extra) opslag maar de gegevens zijn ook niet altijd actueel. Er zijn betere, robuustere en veiliger alternatieven beschikbaar)
- doelbinding. (een samenstelling van gegevens zoals in DBA vergroot het risico op het gebruik van gegevens voor andere doeleinden dan waarvoor ze oorspronkelijk zijn ingewonnen)
- rechten van gebruikers (in het verwerkingenregister is de DBA niet opgenomen als authentieke bron voor de verwerking "verstrekken van gegevens". Daardoor kunnen betrokken niet altijd weten waarvoor de gegevens gebruikt worden)

76 Beschikt u inmiddels over nadere informatie over applicaties en/of verwerkingsprocessen, Lokaal Ontwikkelde Applicaties, lijsten, Excelbestanden die (mogelijk) in strijd zijn met de AVG, en die mogelijk verouderde of subjectieve gegevens bevatten? Kunt u een uitputtende opsomming geven over de applicaties die thans in beeld zijn? 31066, nr. 681 9

CAP

Antwoord: In het kader van het plan van aanpak FSV loopt er een FSV-inventarisatie met als doel het inventariseren en veiligstellen van bestanden en dergelijke met risicosignalen, fraude verdenkingen en vermeldingen nationaliteit.

77 Op welke wijze is de behandeling van de inzageverzoeken FSV gestart? Welke informatie krijgen belastingplichtigen die een inzageverzoek gedaan hebben? 31066, nr. 681 10

IV&D

Antwoord: **Inschatting/indicatie oplevering:** begin week 40

Met opmerkingen (): Reactie Toeslagen: Zowel bij 2) als 3) is het antwoord dat er geen goedgekeurde GEB is en dat het proces tijdelijk is stilgelegd.

Bij 2)

- Autorisatiebeheer (Door inadequaat autorisatiebeheer kan de medewerker mogelijk meer informatie inzien of gebruiken dan nodig is.)
- Proportionaliteit (Gebruikers kregen een te grote set aan gegevens omdat meer informatie werd opgeslagen dan nodig is.)
- Informatiebeveiliging (Als gevolg van het feit dat er niet gelogd wordt op het gebruik van FSV is het niet inzichtelijk wie, wat en wanneer heeft gemuteerd, met als gevolg dat er een risico ontstaat dat er onterecht wijzigingen worden aangebracht.
- Informatiemanagement (Gegevens worden te lang bewaard en niet tijdig geschoond als deze niet meer relevant is).

Bij 3)

- Modellen moeten vaak getraind worden met actuele trainingscases, maar dit gebeurt niet altijd.
- Verwerking van gegevens die niet nodig zijn voor het model en waar geen doelbinding bestaat.
- Er is onvoldoende toezichtproces die ook andere kenmerken onderzoekt die ook kunnen leiden tot een verhoogd risico.
- De informatie in de privacyverklaring is beperkt.
- De kwaliteit van gegevens is niet altijd gewaarborgd.
- De logica van het model kan complex zijn waardoor de risicoscore per indicator niet altijd uitlegbaar is.
- Informatiehuishouding is niet voldoende op orde waardoor gegevens te lang bewaard kunnen worden.

Met opmerkingen (): @Toeslagen stemt met IV&D af.

Met opmerkingen (): @CAP: antwoord ingekort, graag een check. En let op: graag in overeenstemming brengen met het PvA

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m

78 Zijn de vacatures voor de extra privacy-officers ingevuld? 31066, nr. 681 10

IV&D

Antwoord: Status 23-9-2020: loopt, opgepakt binnen IV&D

Verwachte oplevering: deze week

79 Kunt u nader toelichten waarom het onderhanden werk van het CAF-team per 3 juli opgeschort is? Kunt u toelichten waarom het 31066, nr. 681 11

'juridisch niet altijd mogelijk is' om zaken op te schorten? Betekent dit dat daar inhoudelijk wel aanleiding toe kan zijn, in de verschillende stadia van behandeling (vraagbrief, aangiftebeoordeling, bezwaar en beroep)? Wilt u dit zorgvuldig motiveren, per categorie van behandeling?

MKB

Antwoord: Het onderhanden werk van het CAF is opgeschort en wordt onderzocht zodat er volledige zekerheid bestaat dat bij de uitvoering aan alle waarborgen wordt voldaan. Zoals aangegeven in de FSV brief van 10 juli 2020, wordt het onderhanden werk dat voortvloeide uit CAF-onderzoeken en onderhanden is bij de uitvoeringsdirecties in beeld gebracht. Dit zal worden beoordeeld op de noodzaak en mogelijkheid om dit on hold te zetten.

80 Hoeveel burgers zijn als gevolg van een '1043'-onderzoek geregistreerd in FSV? 31066, nr. 681 12

UHB/ (schakelt zelf met Particulieren)

Antwoord: Burgers waarvan de aangiften binnen project 1043 uitgeworpen werden, werden van de ingebruikname van FSV tot 2018 in principe ook geregistreerd in FSV. Omdat dit aanvankelijk handmatig plaatsvond, valt niet uit te sluiten dat dit in sommige gevallen niet gebeurd is. Bovendien zijn niet alle burgers, waarvan de aangiften binnen 1043 uitgeworpen werden vóór de ingebruikname van FSV, in FSV opgenomen. Hierdoor, en doordat de FSV vaak niet meldt of een burger wegens een 1043-onderzoek of om een andere reden in FSV is opgenomen, valt niet te achterhalen hoeveel burgers als gevolg van een 1043-onderzoek in FSV geregistreerd zijn.

81 Op welke gronden werd de code AKI 1043 aan een aangifte of aan een belastingplichtige toegevoegd? Was dit naar eigen keuze van de behandelaar? 31066, nr. 681 13

UHB/ (schakelt zelf met Particulieren)

Antwoord: Voor het identificeren van vermoedens van fraude is een 'detectie aan de Poort' ingericht. Hier komen de voorlopige teruggave-verzoeken en de aangiften inkomstenbelasting digitaal binnen. De analisten aan de Poort beoordelen op basis van verschillende query's (waarin parameters zijn ingebouwd) of bij de binnenkomende aangiften inkomstenbelasting mogelijk sprake is van systeemfraude. De aangiften waarbij dat het geval is, worden uitgeworpen binnen het project 1043 en krijgen een code (AKI 1043 of AKI 1044).

De detectie van de aangiften vindt plaats op basis van objectieve risicoselectie. Bij deze risicoselectie worden alle binnenkomende aangiften vergeleken met bij de Belastingdienst bekende contra-informatie zoals loon-, bank- en hypotheekgegevens. De criteria en parameters die bij dit onderzoek worden gebruikt, zijn ontleend aan reeds bekende patronen van onregelmatigheden in combinatie met nieuwe ontwikkelingen die zich voordoen.

Naast het opvoeren door de Poort, kan een AKI 1043 in een enkel geval ook worden opgevoerd door een behandelaar. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een behandelaar uit een regulier toezichtteam een aangifte ter beoordeling van een

Met opmerkingen []: @VT: reactie van MKB is overige tekst op te leveren door VT. Leveren jullie hier nog tekst voor aan?

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	reguliere (niet AKI 1043 of 1044) uitworpreden krijgt aangeboden, maar die naar zijn professionele oordeel kenmerken bevat die kunnen wijzen op systeemfraude. Het Intensief Toezicht Team neemt dan de behandeling over van deze behandelaar van het reguliere team.		
82	Kunt u nader toelichten of het project GEBO heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Hoeveel? Bij hoeveel vraagouders, aangesloten bij de 100 genoemde kinderopvangorganisaties heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen?	31066, nr. 681	13
	Toeslagen Antwoord: 22/9 Nu niet te beantwoorden, niet duidelijk of dit voor 1 oktober lukt.		

Pagina 2: [1] Met opmerkingen **(UITVOERINGSBELEID) 25-9-2020 09:45:00**

CAP: CAP hierbij ons beeld dat eigenlijk het beeld van de eigenaar van de applicatie zou moeten zijn: CAP gebruikt geen duplicaten van FSV. Er is geen standaard functionaliteit die voorziet in het regelmatig schonen van de gegevens binnen de applicatie FSV. Er is ook geen archiefvoorziening aanwezig. Hieruit is te concluderen dat FSV niet wordt geschoond conform de richtlijn zoals in de selectielijst (Toezichtsproces: verwijderen na 7 jaar) staat.

Pagina 2: [2] Met opmerkingen **(UITVOERINGSBELEID) 25-9-2020 15:02:00**

Dit antwoord moet iets genuanceerder worden verwoord. We kunnen wél uitsluiten dat we FSV niet meer als aanleiding/bron gebruiken om te gebruiken voor klantbehandeling. We kunnen niet uitsluiten dat burgers die in FSV staan reeds in klantbehandeling zijn of (ooit) nog worden opgepakt.

Pagina 2: [3] Met opmerkingen **(UITVOERINGSBELEID) 25-9-2020 10:26:00**

@IV&D: graag nog een check op deze aantallen met wat we eerder aan de Kamer gemeld hebben in de antwoordsset op de vragen van de leden Leijtens, Omtzigt en Azarkan.

Pagina 2: [4] Met opmerkingen **27-9-2020 21:33:00**

Ik vind dit niet logisch, dan wel niet goed uitgelegd. Als er twee verschillende rollen zijn, dan moet het aantal geautoriseerde users toch minimaal gelijk zijn aan het aantal van de rol waar de meeste autorisaties voor zijn? Nu is dat minder en moet dus geconcludeerd worden dat sommige users voor één rol meerdere malen geautoriseerd zijn. Dat klinkt onlogisch?