

VVD 3 [TOESLAGEN]

Specifiek op het punt van de verwerking van de nationaliteit vragen de leden van de VVD-fractie welke stappen de afdeling Toeslagen op korte termijn heeft gezet om te kunnen beoordelen welke andere verwerkingen van nationaliteit (binnen de afdeling dan wel binnen de Belastingdienst) mogelijk onrechtmatig en discriminerend zijn.

Antwoord:

De AP concludeert dat de verwerking van de nationaliteit die relevant is voor het bepalen van de aanspraak op toeslag noodzakelijk is voor de publieke taak die aan Toeslagen is opgedragen. Dat betekent echter niet dat het gegeven bij alle verwerkingen noodzakelijk cq objectief gerechtvaardigd is.

De AP heeft breed onderzoek gedaan naar de vraag of Toeslagen nationaliteit rechtmatig verwerkt. De 3 verwerkingen waarbij de AP een overtreding signaleerde, zijn alledrie aangepast zoals in de conclusie van het rapport vermeld staat. De geconstateerde overtredingen zijn dus momenteel niet meer van toepassing. Alle overige verwerkingen van gegevens worden momenteel voor alle zekerheid nogmaals op dit onderwerp nagelopen.

Er wordt ook gevraagd naar stappen binnen de Belastingdienst; vanuit Toeslagen niet beantwoord. In kabinetsreactie wordt hiertoe verwezen naar PVA FSV. Hier herhalen?

Met opmerkingen [1]:

Dit heeft de AP toch juist onderzocht? Ze hebben toch niet specifieke verwerkingen onderzocht, maar juist waar wij het gegeven onrechtmatig gebruiken???

Met opmerkingen [2]:

Deze vind ik wel kwetsbaar, omdat we op dat punt nog heel veel werk te verzetten hebben... is er geen uitweg zonder de GEB's te benoemen?

Met opmerkingen [3]:

Ik twijfel of we dit moeten zeggen. Ik zou het liefst alleen verwijzen naar onderzoek AP.

VVD 7 [UHB/TOESLAGEN]

De leden van de VVD-fractie vragen verder waar en wanneer zowel de afdeling Toeslagen als de AP vindt dat met het gebruik van nationaliteit een grens wordt overgegaan.

Antwoord:

Toeslagen volgt het oordeel van de AP met betrekking tot het onrechtmatig gebruik van nationaliteit. Lopende het onderzoek van de AP heeft Toeslagen geconstateerd dat in een enkel geval een query is uitgevraagd, waarbij selectie uitsluitend op nationaliteit heeft plaatsgevonden. Daarvan heeft Toeslagen op voorhand al aangegeven dat deze uitvraag naar de huidige inzichten disproportioneel was.

VVD 10 [TOESLAGEN/UHT]

Hebben deze gesprekken in breder verband reeds plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet en hoe is de staatssecretaris voornemens deze gesprekken op te gaan zetten? Zeker ook gezien het steeds kleiner wordende vertrouwen van de groep gedupeerden in de Belastingdienst en de afdeling Toeslagen. Zo ja, in welk verband hebben deze gesprekken plaatsgevonden en hoe reageerden de ouders?

Deze gesprekken zullen op korte termijn plaatsvinden. In de brief van 17 juli jl heb ik de toezegging gedaan om breder in gesprek te gaan over de effecten die de bevindingen van de AP op ouders hebben gehad, of mogelijk nog steeds hebben. Op 28 oktober ga ik hierover in gesprek met het ouderpanel. Ik wil met de ouders bespreken hoe zij de bevindingen van het AP-rapport hebben ervaren en hoe wij daar nu in de hersteloperatie mee omgaan. Deze onderwerpen wil ik in komende maanden ook bespreken met belangenorganisatie BOiNK en met externe deskundigen, zoals het College voor de Rechten van de Mens en discriminatie.nl. De uitkomsten van deze gesprekken neem ik mee in de hersteloperatie en in het verdere onderzoek naar de effecten op burgers dat onderdeel vormt van de bovengenoemde grootschalig verbeteraankpak.

Met opmerkingen [4]:

Volgens mij heeft ze vlak voor het debat van vorige week al met BOiNK en het college gesproken.

UHB?

PVV 13 [Toeslagen]

Kan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane aangeven hoe drie onrechtmatige verwerkingen in verhouding staan tot het totaal aantal verwerkingen bij Toeslagen?

PVV 14 [Toeslagen]

In hoeverre vallen deze verwerkingen statistisch op dan wel vallen in het niet op het totaal aantal verwerkingen?

Antwoord op vraag 13 en 14:

Toeslagen heeft 38 verwerkingen opgenomen in het verwerkingenregister. De primaire verwerkingen (33) hebben veelal betrekking op grote aantallen toeslaggerechtigden (bijvoorbeeld "Verstrekken voorschot toeslag" of "automatisch continueren toeslag"); de secundaire verwerkingen hebben een bedrijfsvoeringskarakter (bijv "Werkstroombesturing"). In hoeverre de drie onrechtmatige verwerkingen zich statistisch verhouden tot het geheel is daarmee niet eenvoudig vast te stellen. Overigens zijn deze 3 verwerkingen alledrie aangepast zoals in de conclusie van het rapport vermeld staat. De geconstateerde overtredingen zijn dus momenteel niet meer van toepassing.

PVV 13 [Toeslagen]

Kan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane aangeven hoe drie onrechtmatige verwerkingen in verhouding staan tot het totaal aantal verwerkingen bij Toeslagen?

PVV 14 [Toeslagen]

In hoeverre vallen deze verwerkingen statistisch op dan wel vallen in het niet op het totaal aantal verwerkingen?

Antwoord op vraag 13 en 14:

Toeslagen heeft 38 verwerkingen opgenomen in het verwerkingenregister. De primaire verwerkingen (33) hebben veelal betrekking op grote aantallen toeslaggerechtigden (bijvoorbeeld "Verstrekken voorschot toeslag" of "automatisch continueren toeslag"); de secundaire verwerkingen hebben een bedrijfsvoeringskarakter (bijv "Werkstroombesturing"). In hoeverre de drie onrechtmatige verwerkingen zich statistisch verhouden tot het geheel is daarmee niet eenvoudig vast te stellen. Overigens zijn deze 3 verwerkingen alledrie aangepast zoals in de conclusie van het rapport vermeld staat. De geconstateerde overtredingen zijn dus momenteel niet meer van toepassing.

PVV 15 [Toeslagen/UHB]

Kan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane aangeven of deze verwerkingen nagenoeg geheel zijn toe te schrijven aan het gebruik van digitalisering, algoritmes en aanverwante digitale profielen, zeker nu twee samenhangen met het risicomodel en een onderzoek naar georganiseerde fraude?

De drie hier bedoelde verwerking vinden inderdaad digitaal plaats, waarbij geen sprake is van algoritmes en aanverwante digitale profielen.

PVV 20 [Toeslagen/UHB]

Is de conclusie van de leden van de PVV-fractie correct dat heden zowel de eerste en/of enige als de tweede nationaliteit niet meer gehanteerd worden als risico-indicator?

Ja. Sinds oktober 2018 wordt nationaliteit niet meer gebruikt in het risico-classificatiemodel voor de kinderopvangtoeslag. In april 2019 is deze indicator ook voor de huurtoeslag in zijn geheel verwijderd waarmee nationaliteit niet meer voorkomt in het risico-classificatiemodel.

PVV 21 [Toeslagen/UHB]

Kortom, kan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane de leden van de PVV-fractie bevestigen dat nationaliteit op dit moment geen deel uit maakt van het risicomodel?

Met opmerkingen [5]:

Ik zou deze geloof ik anders aanvliegen:

Het risico classificatiemodel beoordeeld alle ingediende aanvragen of wijzigingen van toeslagen.

De queries in CAF onderzoeken betroffen slechts een gering aantal toeslaggerechtigden.

Van queries die specifiek op een bepaalde nationaliteit waren gericht zijn er slechts twee bekend.

Ondanks het relatief geringe bereik van de twee laatste overtredingen, is de ernst ervan zodanig dat de geringe omvang daaraan niets afdoet.

Met opmerkingen [6]:

Ik zou deze geloof ik anders aanvliegen:

Het risico classificatiemodel beoordeeld alle ingediende aanvragen of wijzigingen van toeslagen.

De queries in CAF onderzoeken betroffen slechts een gering aantal toeslaggerechtigden.

Van queries die specifiek op een bepaalde nationaliteit waren gericht zijn er slechts twee bekend.

Ondanks het relatief geringe bereik van de twee laatste overtredingen, is de ernst ervan zodanig dat de geringe omvang daaraan niets afdoet.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Vet

Met opmerkingen [7]:

Kunnen we dit zo hard stellen? Bevestiging ☐

Ja. Sinds oktober 2018 wordt nationaliteit niet meer gebruikt in het risico-classificatiemodel voor de kinderopvangtoeslag. In april 2019 is deze indicator ook voor de huurtoeslag in zijn geheel verwijderd waarmee nationaliteit niet meer voorkomt in het risico-classificatiemodel.

PVV 22 [Toeslagen/UHB]

Wordt een nationaliteit (enige, eerste of tweede) op dit moment bijvoorbeeld niet (meer) gebruikt in combinatie met een postcode en/of woonplaats (of een andere willekeurige risico-indicator) om een risico-inschatting te maken van mogelijke verhoogde kans op fraude?

Nationaliteit wordt op geen enkele wijze meer gebruikt om een risico inschatting te maken van een mogelijk verhoogde kans op fraude.

PVV 23 [UHB; inbreng moet komen van MKB, GO, P, DF&A, Toeslagen, Douane, FIOD en CAP; c.c.]

Kan de staatsecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane aangeven of het niet meer verwerken van een (enige, eerste en/of tweede) nationaliteit fraudebestrijding (ernstig) bemoeilijkt, kan de staatsecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane hierbij aangeven waarom het fraudebestrijding al dan niet bemoeilijkt?

Het niet meer verwerken van nationaliteit bemoeilijkt de fraudebestrijding niet. Immers, nationaliteit heeft geen relevantie bij de vraag of er sprake kan zijn van misbruik dan wel oneigenlijk gebruik van toeslagen.

Met opmerkingen [8]:
Kunnen wij dit zo hard stellen? Komt natuurlijk meteen de vraag terug waarom we het looit hebben gehanteerd.

Misschien een andere lijn: risicoselectie beoogd niet-compliant gedrag te voorspellen en er zijn voldoende niet-discriminerende kenmerken die hiervoor gebruikt kunnen worden.

PVV 24 [UHB; inbreng moet komen van MKB, GO, P, DF&A, Toeslagen, Douane, FIOD en CAP; c.c.]

Kan de staatsecretaris aan de leden van de PVV-fractie aangeven of het stopzetten van een aantal applicaties en verwerkingsprocessen al dan niet fraudeopsporing belemmert?

Reactie van

Het proces, zoals omschreven in de GEB/PIA's "behandelen fraudesignalen" en "het risicoclassificatiemodel" zijn stilgelegd. Voor de PIA behandelen fraudesignalen geldt daarmee dat een aantal proces(stappen) zijn stilgelegd, te weten: het verwerken van binnengekomen interne en externe signalen over mogelijk misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen, het doen van rechtmatigheidsonderzoek o.b.v. deze signalen en het evt. opleggen van een sanctie d.m.v. een bestuurlijke boete of het overdragen van de zaak naar het strafrecht. Voor de volledigheid: dit geldt voor zowel nieuwe als bestaande signalen.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Tekstcontour

Met opmaak: Afstand Na: 6 pt, Regelaafstand: Meerdere 1,07 rg, Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers aanpassen, Rand: Boven: (Geen rand), Onder: (Geen rand), Links: (Geen rand), Rechts: (Geen rand), Tussen : (Geen rand), Lijn : (Geen rand)

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 9 pt,

Ook het gebruik van het risicoclassificatiemodel is stilgelegd. Het model wordt niet meer volledig uitgevoerd. De initiële opwerking van bestanden gebeurt nog wel om andere doeleinden te dienen, zoals het detecteren van aanvragen die over een specifieke drempelwaarde gaan of het vinden van burgers met een onbekend adres. Maar de module die de aanvragers op volgorde van risico zet wordt niet vertaald naar onderzoeksposten. Dit betekent dat risicovolle posten uit het risicoclassificatiemodel niet voor behandeling worden aangeboden en de gegevens over de classificatie worden verwijderd. Het niet behandelen van deze posten leidt ertoe dat sommige fouten in aanvragen of wijzigingen van toeslagen niet of niet tijdig gedetecteerd zullen worden.

☐ -uitgezet

PVV 25 [UHB; inbreng moet komen van MKB, GO, P, DF&A, Toeslagen, Douane, FIOD en CAP; c.c.]

Kan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane aangeven of het *on hold* zetten van de werkzaamheden van het Combiteam Aanpak Facilitators(CAF)-team fraudeopsporing al dan niet belemmert?

Het *on hold* zetten van de werkzaamheden van het CAF team heeft op dit moment geen invloed op de fraudeopsporing binnen Toeslagen. Op dit moment vinden er binnen het intensief toezicht team van Toeslagen geen onderzoeken plaats waar het CAF-team een rol in zou kunnen vervullen.

PVV 27 [Toeslagen]

Hoeveel fraudezaken komen nu (vermoedelijk) niet meer aan het licht dan wel worden (veel) later ontdekt sedert de nationaliteit niet meer verwerkt wordt in het Beheer van relaties (BVR) dan wel het hieruit voortvloeiende Toeslagen verstrekkingen Systeem (TVS) noch deel uit maakt van het risicomodel, onderzoek van CAF-teams *on hold* is gezet en diverse applicaties zijn stopgezet?

De vraag hoeveel fraudezaken niet meer aan het licht komen is niet te beantwoorden. Wel kan worden opgemerkt dat het niet meer verwerken van nationaliteit de fraudebestrijding niet bemoeilijkt. Immers, nationaliteit heeft geen enkele relevantie bij de vraag of er sprake kan zijn van misbruik dan wel oneigenlijk gebruik van toeslagen. Op dit moment zijn er diverse applicaties stopgezet waardoor er geen nieuwe fraude onderzoeken plaatsvinden. Op dit moment vinden er binnen het intensief toezicht team van Toeslagen geen onderzoeken plaats waar het CAF-team een rol in zou kunnen vervullen.

CDA 38 [Toeslagen]

Kan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane aangeven of dit signaal tot nu toe intern bij de afdeling Toeslagen onderzocht is?

CDA 39 [Toeslagen]

Klopt het dat specifiek alleen de buitenlandse cliënten zijn stopgezet en op basis van welke informatie is dat gebeurd?

Antwoord 38 en 39:

Dit signaal is onderzocht en ~~eruit de resultaten~~ is niet gebleken dat er onderscheid is gemaakt tussen ouders met een buitenlandse achtergrond en ouders met een Nederlandse ~~achtergrond~~.

CDA 40 [Toeslagen]

Het komt de leden van de CDA-fractie voor dat het zou kunnen dat de buitenlandse cliënten wel door het risicomodel werden aangewezen en de Nederlandse cliënten niet. Deze leden zien dan echter niet hoe het kan dat een dubbele nationaliteit niet door het systeem geselecteerd werd. Kan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane daar nader op ingaan?

In het geval van het Toeslagen model werd uitgegaan van Nederlanderschap Ja/Nee als indicator. Als één van de nationaliteiten Nederlands is, wordt deze indicator op Ja gezet. Ongeacht een eventuele andere nationaliteit. Alleen als geen van de nationaliteiten Nederlands is wordt de indicator op Nee gezet.

CDA 41 [Toeslagen]

De derde overtreding betreft twee query's naar nationaliteit die de AP heeft aangetroffen. Een derde query is in juni dit jaar aan de AP gemeld en daarna heeft de afdeling Toeslagen nog drie query's gevonden. De leden van de CDA-fractie vragen de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane van alle zes de query's uiteen te zetten wat het doel was van de query, wat de inhoud ervan was, op welke populatie de query betrekking had en op welke tijdsperiode. Kan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane tot slot aangeven wat er met de uitkomsten van de zes query's is gebeurd?

Met opmerkingen [9]:

Vraag gaat niet alleen over toeslagen, dit kan alleen gelden als de inbreng van Toeslagen aan UHB.

Met opmerkingen [10]:

Zie mijn opmerking bij vraag 23

Met opmerkingen [11]:

Kunnen we stellen dat zowel de toeslagen van ouders met een buitenlandse achtergrond als die met een Nederlandse achtergrond zijn gestopt? Is sterker!

De AP heeft onderzoek gedaan naar de query's in de [] en ten aanzien hiervan ook conclusies getrokken.

In de casus [] blijkt uit de stukken dat er signalen waren dat aan burgers met de Bulgaarse nationaliteit waarvan de toeslagen eerder waren stopgezet deze weer zouden zijn toegekend hadden gekregen. Hierop is in februari 2014 een query uitgevoerd naar alle aanvragers met een Bulgaarse nationaliteit die tussen 1 juni 2013 en 1 januari 2014 een aanvraag om kinderopvangtoeslag hebben gedaan. Uit het evaluatierapport van [] blijkt niet dat er nadien geen onderzoek is gedaan naar georganiseerd misbruik van de kinderopvangtoeslag. Deze casus heeft ook niet geleid tot een strafrechtelijk onderzoek. Wel hebben er op individueel niveau mutaties plaatsgevonden. Ik verwijs in dit verband ook naar het antwoord op vraag 1c in mijn brief aan de AP van 23 juni 2020.

De aanleiding voor het uitvoeren van een query in de [] betrof een melding over mogelijke fiscale onjuistheden van een groep burgers met de Ghanese nationaliteit. Er is vervolgens een query uitgevoerd in januari 2014 naar alle aanvragers met de Ghanese nationaliteit die op of na 1 januari 2013 kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd. Er is een quickscan opgesteld, waarna er verder geen nader onderzoek dan wel acties hebben plaatsgevonden.

De vier query's die halverwege 2020 zijn gemeld aan de AP waren met name gericht op het monitoren van handelingen via internet ten aanzien van toeslagen vanuit het buitenland (niet zijnde de directe omliggende landen) dan wel gericht op betalingen naar het buitenland. Drie query's zijn ontwikkeld in 2013/begin 2014, van de vierde query is dit niet te achterhalen. Twee query's zijn respectievelijk voor het laatst uitgevoerd in februari en oktober 2019. De andere twee hebben tot de ontdekking gedraaid en zijn na het bekend worden onmiddellijk opgeschort en definitief stopgezet. Beperkt nader onderzoek heeft uitgewezen Er zijn geen aanwijzingen dat de query's geen bijdrage hebben geleverd leverden aan het toezicht op het verstrekken van toeslagen.

D66 44 [Toeslagen]

De leden van de D66-fractie vragen welke mogelijkheden er zijn om te onderzoeken wat de verdwenen queryverzoeken, en resultaten daarvan, inhielden.

Toeslagen heeft geconstateerd dat er queryverzoeken zijn gedaan waarvan geen resultaten bekend zijn geworden. Navraag bij de afdeling aan welke de verzoeken waren gericht heeft ook geen nader inzichtresultaten opgeleverd. Vooralsnog zijn wij geen mogelijkheden om na te gaan tot welke resultaten de queryverzoeken hebben geleid.

D66 45 [Toeslagen/CAP]

De leden van de D66-fractie lezen dat [] heeft verklaard dat in BVR bestaande gegevens over dubbele nationaliteiten pas begin 2015 zijn verwijderd. Het valt deze leden op dat dit ongeveer een jaar na inwerkingtreding van de Basisregistratie Personen (BRP) is gebeurd. Waarom zijn bestaande gegevens over dubbele nationaliteiten in de BVR niet voorafgaand aan, of tegelijkertijd met, de inwerkingtreding van de BRP verwijderd?

Reactie van CAP:

[] doorsturen naar CAP. De wet BRP is per 06-01-2014 ingegaan, maar bij bestaande al ingeschreven personen in de BRP is de tweede/vreemde nationaliteit pas op 31-01-2015 in de BRP geschoond. De betreffende wetswijziging (en de verplichting tot schoning) ging expliciet over de registratie van de vreemde nationaliteit in de BRP, niet over de registratie in andere registraties of het gebruik van een vreemde (tweede) nationaliteit bij/door andere overheidsorganisaties. Andere overheidsorganisaties zoals de Belastingdienst maken hier kijkend naar de doelbinding mbt het gebruik van het gegeven hun eigen afweging. In dit kader is in de MvT bij de wijziging van de wet BRP het volgende aangegeven: "Verder heeft de beperking van de registratie van gegevens over

Met opmerkingen [12]:

Let op, dit komt uit de mail van [] aan de AP waarin de AP wordt geïnformeerd wordt over de vier query's. De omschrijving lijkt niet te matchen als we kijken naar de omschrijving van de vier afzonderlijke query's in deze mail. Daarin wordt namelijk niet duidelijk dat het zou gaan om toeslagen vanuit het buitenland dan wel gericht op betalingen naar het buitenland. Graag naar kijken.

Met opmerkingen [13]:

Hoezo beperkt? Roept vragen op. '...geen aanwijzingen dat ze een bijdrage hebben geleverd...' etc.

Met opmerkingen [14]:

Hier bedoelen we resultaten in een andere zin toch?

Met opmerkingen [15]:

Volgens mij weet [] hier ook wel iets van, maar CAP is uiteraard de beste bron.

heeft opmaak toegepast: Tekstkleur: Zwart

heeft opmaak toegepast: Tekstkleur: Zwart, Tekstcontour

de vreemde nationaliteit gevolgen voor de uitvoering van bepaalde taken van het ministerie van Financiën (Belastingdienst). Zo wordt het voor Nederland ingewikkelder om belastingverdragen toe te passen en vormt het ontbreken van gegevens over de vreemde nationaliteit een belemmering bij de aanpak van bijvoorbeeld belasting- of toeslagfraude, onder andere doordat de nationaliteit wordt gebruikt bij de selectie van verzoeken tot internationale uitwisseling van fiscale informatie".

In dat verband heeft de Belastingdienst in 2015 een eigen afweging gemaakt waar het gaat om de doelbinding en de vraag of het gegeven mogelijk op een andere manier verkregen kan worden nu BRP niet langer kon dienen als bron. Die afweging heeft tot gevolg gehad dat op 23 juli 2015 ook BVR (de algemene klantadministratie van de Belastingdienst) geschoond is.

Met opmaak: Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst niet aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers niet aanpassen, Rand: Boven: (Geen rand), Onder: (Geen rand), Links: (Geen rand), Rechts: (Geen rand), Tussen : (Geen rand), Lijn : (Geen rand)

D66 46 [Toeslagen]

De leden van de D66-fractie lezen dat op de peildatum 14 april 2020 in één deelsysteem van TVS nog circa 370 burgers met naast de Nederlandse nationaliteit ook nog een andere nationaliteit resteren. Deze leden vragen om de bevestiging dat deze gegevens nu geheel zijn verwijderd.

In een brief van 11 juni 2019 is aan uw Kamer toegezegd dat toegang tot de dubbele nationaliteit voor controle medewerkers zou worden afgesloten en dat de historische gegevens uit de systemen zouden worden gehaald. Beide toezeggingen zijn inmiddels volledig gerealiseerd. Alleen bij nieuwe naturalisaties vanuit en naar Nederlanderschap zullen de oude en de nieuwe nationaliteit een korte periode naast elkaar in TVS geregistreerd kunnen staan. Hiervoor wordt naar een oplossing gezocht en ondertussen zullen deze registraties worden regelmatig handmatig worden verwijderd. Voor behandelaars is dan maar één nationaliteit zichtbaar.

Met opmerkingen [16]: Is slecht bij beperkt aantal naturalisaties het geval. Er blijkt geen structurele oplossing mogelijk. Deze info heb ik van []

[] weet hier het exacte antwoord op. De strekking is dat er soms nog instroom van dubbele nationaliteiten is, dit wordt regelmatig opgeschoond, laatste keer zaten er nog 9 mensen met een dubbele nationaliteit in TVS. Dit is volgens mij niet zichtbaar voor behandelend medewerkers, alleen op database niveau inzichtelijk.

Reactie [] op 30 juni 2020 heeft de finale conversie plaats gevonden, door technische en menselijke oorzaken (buiten Toeslagen) ontstaan incidenteel nieuwe dubbele registraties, deze worden periodiek opgespoord en verwijderd.

D66 47 [Toeslagen/DFenA/UHB]

De leden van de D66-fractie vragen hoe zelflerende (risico-classificatie)modellen omgaan met het feit dat wet- en regelgeving wordt aangepast?

Het risicoclassificatiemodel is vooral bedoeld om een indicatie te geven van het risico op onjuistheden in een aanvraag. Deze post wordt vervolgens aangeboden aan een behandelaar die de wet toepast. Deze behandelaar wordt op de hoogte gehouden van aanpassingen in wet- en regelgeving.

Als aangepaste wet- en regelgeving ervoor zorgt dat bijvoorbeeld de trainingscases die het model gebruikt niet meer gelden, doordat ze niet langer onjuist of juist zijn door aangepaste wet- en regelgeving, dan worden deze trainingscases uit de trainingsset verwijderd. Dit is echter tot nu toe nog nooit het geval geweest.

D66 48 [Toeslagen]

De leden van de D66-fractie lezen dat een uitworp voor een handmatige beoordeling kan leiden tot het tegenhouden van de vrijgave van de conceptbeschikking en daarmee tot het uitstellen van de uitbetalingen van het (nieuwe) toeslagbedrag. Deze leden vragen of dit betekent dat een risicoselectiemodel, nog voordat er een handmatige beoordeling plaatsvindt, dus wel al financiële en materiële gevolgen kan hebben omdat een uitbetaling van een voorschot wordt uitgesteld? Zij doelen daarmee op de liquiditeitspositie van huishoudens.

Het risicoselectiemodel selecteert aanvraag/mutatie die vervolgens handmatig worden beoordeeld. Voor een geselecteerde aanvraag/mutatie betekent dit dat de uitbetaling van een (nieuw) voorschot later zou kunnen ~~zal~~ plaatsvinden dan indien de aanvraag/mutatie niet was geselecteerd. Dit is ~~dankan~~ mogelijk van invloed zijn op de financiële positie van een huishouden. Door de handmatige beoordeling van een geselecteerde aanvraag/mutatie kunnen ook ~~(grotere)~~ terugvorderingen van een voorschot worden voorkomen in het geval van een onterechte aanvraag of mutatie.

Met opmerkingen [17]:

Zal of kan? Hangt toch een beetje af van het moment in de maand en de doorlooptijd van behandeling? Kan klinkt minder hard.

Met opmerkingen [18]:

Hier is het wel in alle gevallen zo volgens mij.

D66 49 [Toeslagen]

De leden van de D66-fractie vragen om een uitgebreide toelichting op de constatering van het AP dat het niet duidelijk is geworden waarom het signaal van een medewerker van de Landelijke Toezichtsorganisatie (LTO) van de Belastingdienst, dat betrekking had op 120 tot 150 personen, heeft geleid tot een onderzoek naar alle personen met de Ghanese nationaliteit.

Alle beschikbare stukken met betrekking tot de zijn op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt. Het AP heeft na uitgebreid onderzoek bovenstaande constatering gedaan. Ook Toeslagen heeft op grond van de beschikbare gegevens niet kunnen verklaren vaststellen waarom er onderzoek is gedaan naar alle personen met de Ghanese nationaliteit.

D66 50 [Toeslagen]

De leden van de D66-fractie lezen dat de Belastingdienst heeft verklaard dat bepaalde query's, bijvoorbeeld waarbij enkel werd geselecteerd op nationaliteit, met de kennis van nu disproportioneel zijn. Deze leden vragen waarom hier wordt gewezen op de kennis van nu. Deze leden vragen of het kabinet de mening deelt dat deze query's ook met de kennis van toen als disproportioneel beoordeeld hadden kunnen worden.

De query's met het kenmerk nationaliteit moeten gezien worden in het licht van wat er destijds speelde op fraudegebied. De zogenoemde Bulgarenfraude kreeg veel maatschappelijke en politieke aandacht. Hierbij werd opzettelijk misbruik gemaakt van het toeslagen-systeem. ~~Toen der tijd was er met name aandacht voor de~~ De bestrijding van fraude met toeslagen kreeg een zo hoge prioriteit, dat andere waarden op de achtergrond zijn geraakt. Ondanks de tijdsgeest hadden ook toen query's niet enkel op basis van nationaliteit geselecteerd mogen worden.

Met opmerkingen [19]:

Dit waarde oordeel expliciet aan de staatssecretaris voorleggen.

D66 51 [Toeslagen]

De leden van de D66-fractie vragen wat er wordt bedoeld als wordt gesproken over een cultuurgebonden casus, zoals naar voren komt in de briefwisselingen tussen de AP en de Belastingdienst/Toeslagen.

Voor zover duidelijk is geworden ~~werd er~~ met cultuurgebonden casus verwezen naar ~~een~~ eventuele homogeniteit van de onderzoekspopulatie.

SP 56 [Toeslagen]

De leden van de SP-fractie constateren dat het onderzoek van de AP zich heeft gericht op het gebruik van nationaliteit en de proportionaliteit daarvan. Deze leden vragen of de AP ook gekeken heeft naar de verwerking van andere gegevens, zoals bijvoorbeeld postcodes, gezinssamenstelling, beroepen, die mogelijk ook onrechtmatig en disproportioneel zijn geweest.

De wijze waarop de AP het onderzoek inhoud heeft gegeven is voorbehouden aan de AP. ~~Vragen~~ hieromtrent dient u te stellen aan de AP.

SP 58 [Toeslagen]

In de brief met de (eerste) kabinetsreactie op het rapport van de AP zegt de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane excuus aan te bieden. Hebben betrokken ouders in de toeslagenaffaire een persoonlijke excuusbrief mogen ontvangen?

De staatssecretaris heeft meermaals haar welgemeende excuses uitgesproken jegens de bij de toeslagenaffaire betrokken ouders in de publieke arena en in aan hen gerichte videoboodschappen. Welke ouders mogelijk gevolgen hebben ondervonden van de door de AP geconstateerde overtredingen is op voorhand niet duidelijk.

De betrokken ouders in de toeslagenaffaire hebben geen persoonlijke excuusbrief ontvangen. Ik ga met verschillende ouders bespreken hoe zij de bevindingen van het AP-rapport hebben ervaren en hoe wij daar in de hersteloperatie mee om gaan.

SP 60 [Toeslagen/UHT]

Waarom zijn de bevindingen van de AP niet betrokken bij de compensatieregelingen inzake CAF-onderzoeken?

De bevindingen van de AP worden wel degelijk betrokken bij de compensatieregelingen inzake de CAF-onderzoeken. Bij de beoordeling van een dossier wordt namelijk nagegaan of er sprake is van vooringenomenheid.

Voringenomenheid wordt gekenmerkt door vooringenomen toezichtacties door BD/T zoals benoemd in het rapport van de AUT. Als query's op (tweede) nationaliteit of risicoclassificatie, die (tweede) nationaliteit meewooggen (de twee soorten discriminaties geïdentificeerd door de AP) hebben geleid tot dergelijke toezichtacties dan wordt dat als vooringenomen gezien.

Met opmerkingen [20]:
We kennen toch maar 1 soort risico classificatie?

Met opmerkingen [21]:
Er zat toch geen tweede nationaliteit in de risico classificatie?

SP 61 [Toeslagen/UHT]

Zijn de minister van Financiën en de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane bereid dit alsnog te doen?

Zoals in de vraag hiervoor is al opgemerkt worden de bevindingen van de AP betrokken bij de beoordeling inzake CAF-onderzoeken.

SP 63 [Toeslagen/UHT]

Welke concrete initiatieven gaat het kabinet nemen voor genoegdoening?

In de gesprekken die ik heb gehad ~~en men~~ nog ga voeren met ouders en deskundigen over de bevindingen van de AP en het effect dat deze bevindingen hebben (gehad) op ouders- komt ook genoegdoening aan de orde.

SP 64 [Toeslagen/UHT]

In de Kamerbrief zegt de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane de uitkomsten van het rapport en de gevolgen hiervan voor gedupeerde ouders te gaan bespreken, onder andere met het ouderpanel. Is dat inmiddels gebeurd?

Ik ga op 28 oktober met het ouderpanel ~~de ouders~~ in gesprek over de effecten die de bevindingen van de AP op hen hebben of hebben gehad.

SP 65 [Toeslagen/UHT]

En wat willen de minister van Financiën en de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane dan precies ter bespreking voorleggen?

Ik wil met de ouders bespreken hoe zij de bevindingen van het AP-rapport hebben ervaren en hoe wij daar nu in de hersteloperatie mee omgaan. Deze onderwerpen wil ik in komende maanden ook bespreken met belangenorganisatie BOiNK en met externe deskundigen, zoals het College voor de Rechten van de Mens en discriminatie.nl. De uitkomsten van deze gesprekken neem ik mee in de hersteloperatie en in het verdere onderzoek naar de effecten op burgers dat onderdeel vormt van de bovengenoemde grootschalig verbeteraanpak.

Met opmerkingen [22]:

Zie eerder. Volgens mij heeft gesprek met BOiNK en college al plaatsgevonden

Met opmerkingen [23]:

Waar dan eerder genoemd?

SP 67 [UHB/Toeslagen/ VT-handhaving]

De leden van de SP-fractie willen dat er meer gecontroleerd wordt met een aselechte steekproef om te voorkomen dat het zoeklicht naar fouten, fraude en dies meer zij zich beperkt tot een beperkte groep die al dan niet terecht uit de risicoselectie komt. De leden van de SP-fractie horen graag of de minister van Financiën en de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane dit gaan doen.

De aselechte steekproef wordt opgenomen als vast onderdeel van de selectie van posten. 20% van de posten zal aselechte worden geselecteerd, in plaats van de meest risicovolle aanvraag. Hiermee zal het aantal posten dat in de aselechte steekproef wordt opgenomen uitgebreid.

Met opmerkingen [24]:

Volgens mij doen we, ondanks mijn wens, al een tijdje helemaal geen aselechte steekproef.

Reactie van ☐

De aselechte steekproef wordt opgenomen als vast onderdeel van de selectie van posten. 20% van de posten zal aselechte worden geselecteerd in plaats van de meest risicovolle aanvraag. Hiermee zal het aantal posten dat in de aselechte steekproef wordt opgenomen uitgebreid.

SP 71 [UHB/Toeslagen]

Werd al voor 2013 gebruik gemaakt van de risicoselectie op basis van nationaliteit of andere criteria?

Er is alleen een model ontwikkeld en gebruikt om een prioritering te maken in de werkvoorraad van vóór 2013. Nationaliteit maakte geen onderdeel uit van de criteria.

Met opmerkingen [25]:

Ik vind dit een warrige tekst. Bedoelen jullie: er was voor 2013 wel een model waarmee prioritering van posten werd vastgesteld, maar nationaliteit was daarin geen criterium.

SP 72 [Toeslagen]

De leden van de SP-fractie zijn totaal verbijsterd dat er tot vlak voor het uitkomen van het rapport van de AP nog query's zijn gedraaid met het criterium 'nationaliteit'. Hoe kan dit, zo vragen deze leden? Hoe moeten de leden van de SP-fractie de zin "Deze kwamen binnen in een werkpostbus en werden niet meer gebruikt" lezen?

Het betreft hier een query die ~~inderdaad~~ heeft gedraaid tot juni 2020. Het betrof een wekelijkse query die terecht kwam in een postbus waar verder geen aandacht aan werd gegeven. Aangezien wederom aan alle medewerkers van Toeslagen werd gevraagd aan te geven of zij nog relevantie informatie hadden die betrekking had op gebruik van nationaliteit, heeft de medewerker die de postbus beheerde de query geopend en gezien dat nationaliteit in de query voorkwam. Ook ik betreur dat dit niet eerder is onderkend.

SP 73 [UHB/Toeslagen]

De leden van de SP-fractie maken zich zorgen dat er geen controle mogelijk is op automatische systemen. Deze leden vragen de minister van Financiën en de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane uit te leggen wat voor query's dit waren, wie daartoe opdracht heeft gegeven en waarom niemand dit uitgezet heeft, terwijl er al meerdere keren door de minister van Financiën en de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane en haar ambtsvoorganger gezegd is dat discriminatie niet mag plaatsvinden?

De vier query's die halverwege 2020 zijn gemeld aan de AP waren met name gericht op het monitoren van handelingen via internet ten aanzien van toeslagen vanuit het buitenland (niet zijnde de directe omliggende landen) dan wel gericht op betalingen naar het buitenland. Drie query's zijn ontwikkeld in 2013/begin 2014, van de vierde query is dit niet te achterhalen. Twee query's zijn respectievelijk voor het laatst uitgevoerd in februari en oktober 2019. De andere twee zijn tot de ontdekking uitgevoerd en zijn na het bekend worden onmiddellijk opgeschort en vervolgens definitief stopgezet. Het betroffen wekelijkse query's die terechtkwamen in een postbus waar verder geen aandacht aan werd gegeven. Derhalve werd de inhoud niet eerder onderkend, hetgeen wat ik ook zeer betreurt.

Met opmerkingen [26]:
Let op, opmerking bij vraag 41.

SP 81 [UHB/Toeslagen]

Verder vragen de leden van de SP-fractie zich af hoe het kan dat de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (AUT) kennelijk reeds op 4 augustus 2019 is geïnformeerd over het gebruik van (tweede) nationaliteit als indicator in CAF-zaken, ruim anderhalve maand voor de melding aan de AP. Hoe is de commissie geïnformeerd?

SP 82 [UHB/Toeslagen]

Welke informatie is toen overgedragen? Deze leden zouden graag een afschrift van de betreffende stukken aan de AUT ontvangen.

Antwoord vraag 81 en 82,

Op 18 juli 2019 heeft de AP een brief gestuurd met daarin een verzoek om inlichtingen ten behoeve van het AP onderzoek. De beantwoording van dit verzoek heeft vertraging opgelopen, en uiteindelijk is de AP op 20 september 2019 geïnformeerd over het gebruik van (tweede) nationaliteit als indicator in CAF-zaken. Op 4 augustus 2019 is de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen per mail met een document geïnformeerd naar aanleiding van meerdere gestelde vragen. Het gebruik van (tweede) nationaliteit als indicator in CAF-zaken was op dat moment overigens niet voor het eerst aan de orde.

Het stuk aan de AUT met daarin het antwoord op de vraag met betrekking tot het gebruik van nationaliteit als indicator treft u hierbij aan.

Met opmerkingen [27]:
Hoe bedoelen jullie dit? Was dit bij de AP eerder aan de orde geweest? Dan dat expliciet benoemen.

Iets van: in contacten met de AP is wel reeds eerder melding gemaakt van het gebruik van (tweede) nationaliteit in queries in CAF zaken.

SP 83 [UHB/Toeslagen]

De leden van de SP-fractie merken op dat de Auditdienst Rijk (ADR) blijkens de antwoorden op feitelijke vragen naar aanleiding van het bericht 'Eerste 100 ouders uitbetaald' (Kamerstuk 31 066 nr. 693), kennelijk pas op 13 november 2019 is geïnformeerd over het gebruik van (tweede) nationaliteit als indicator in CAF-zaken. Deze leden vragen zich af waarom de ADR toen pas is geïnformeerd en hoe de ADR is geïnformeerd. De leden van de SP-fractie zouden graag een afschrift tegemoet zien van de stukken waarmee de ADR is geïnformeerd over deze kwestie.

De ADR heeft zelfstandig onderzoek uitgevoerd naar de toeslaggerelateerde CAF-zaken en daarbij een eigen onderzoeksoptzet bepaald. In die opzet kwamen successievelijk de verschillende onderzoeksvragen aan de orde en zijn op het betreffende moment de relevante stukken ter beschikking gesteld. De ADR is haar onderzoek op 16 oktober 2019 feitelijk gestart. Op 13 november 2019, een kleine maand na de start van het onderzoek naar de toeslaggerelateerde CAF-zaken, is de ADR geïnformeerd over het gebruik van (tweede) nationaliteit als indicator in CAF-zaken.

De ADR is op 13 november 2019 per e-mail de antwoordbrieven van de aan de AP van 20 september 2019 en van 01 november 2019 inclusief bijlagen ter beschikking gesteld.

Met opmerkingen [28]:
Vraag is of het stuk overlegd kan worden ivm samenloop WOB-verzoek ,mbt AUT

Met opmerkingen [29]:
Check door UHB of dit strookt met wat eerder aan de kamer is gemeld.

Bijgaand een pdf van de e-mail waarmee de stukken zijn verzonden alsmede de betreffende stukken (pdf's van de brieven van 20-09-2019 en 01-11-2019 en een zip-file met de bijlagen bij de brief van 01-11-2019).

SP 98 [Toeslagen]

De leden van de SP-fractie willen daarnaast ook weten of het doorgeven van met CAF samenhangende signalen in FSV en/of risicoselectie op enigerlei wijze heeft doorgewerkt in projecten als KEF en GEBO. Deze leden wijzen erop dat het er alle schijn van heeft dat er in de selectie sprake is van olievlekwerking, van het in kaart brengen van netwerken en verbanden en een mogelijk 'guilty by association'. In dit verband zouden deze leden ook opheldering willen over het zogeheten []-project, dat blijkens het dossier kennelijk ook namen heeft gehad als Mast en Steven. Hoe verhouden deze namen zich tot projecten met dezelfde namen in de correspondentie van [] met de AP over 'Mast' en Steven?

Het project "Kwaliteitsverbetering en fraudebestrijding gastouderopvang" (KEF), dat liep in de periode 2014-2016, was gericht op het versterken van de kwaliteit van toezicht en handhaving. De te onderzoeken gastouderbureaus zijn door de GGD, gemeenten en Toeslagen gezamenlijk geselecteerd. De GGD maakte hiervoor gebruik van interne risicoprofielen en Belastingdienst/Toeslagen van het risicoclassificatiemodel.

Het project GEBO (Geen Eigen Bijdrage Kinderopvang) is gestart naar aanleiding van signalen dat niet in alle gevallen toeslagaanvragers een voldoende "eigen bijdrage" betalen. Het project GEBO werd in de praktijk vormgegeven door bezoeken bij kinderopvangorganisaties door medewerkers van de buitendienst van B/Belastingen. Per regio werd een aantal bedrijfsbezoeken uitgevoerd. ~~De omvang van het~~ Toeslagen heeft met behulp van queries en kliks- instellingen per "regio" geselecteerd.

Er is geen sprake geweest van een zogenaamd []-Project dat eerder de naam Mast of Steven zou hebben gedragen. Het betreft drie verschillende kinderopvangorganisaties waarbij in alle gevallen het vermoeden was er geen eigen bijdrage zou worden betaald. Het betreft drie verschillende onderzoeken. [] en Mast zijn voortgekomen uit GEBO en casus Steven komt voort uit diverse (externe) signalen.

SP 105 [Toeslagen]

De leden van de SP-fractie zien ook dat er tussen iemand van team Handhaving contact plaats vindt met de FIOD en iemand van het ministerie van Financiën (bijlage 2, daarbinnen bijlage 7). Dit betreft de [] over mensen met de Ghanese nationaliteit. Kunnen de minister van Financiën en de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane aangeven of het bestand ook met de AP gedeeld is, of alleen de mailwisseling? Is het mogelijk om het bestand openbaar te maken en inzicht te krijgen in de analyse die destijds tot aan het ministerie gedeeld werd?

Alle beschikbare stukken met betrekking tot de [] zijn op 27 januari 2020 aan de onderzoekers van de AP verstrekt.

Met opmerkingen [30]:
Snapt men deze term?

Met opmerkingen [31]:
Cruciaal is natuurlijk welke criteria er in die queries werden gebruikt. En zijn kliks niet hetzelfde als FSV signalen? Dat dan ook eerlijk benoemen.

Met opmerkingen [32]:
Kennen wij dat stuk en is dat niet al openbaar gemaakt? Zo niet, waarom niet?

Met opmerkingen [33]:
Beschikbaarstellen is aan UHB