

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld .. 2019

De vaste commissie voor Financiën heeft over de brief van de staatssecretaris van Financiën van 29 maart 2019 over zijn toezeggingen, gedaan tijdens het plenaire debat op 21 maart 2019 over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen (Handelingen II 2018/19, nr. 65), over o.a. gemaakte kosten voor inschakeling van de Landsadvocaat in het CAF-11 dossier (Kamerstuk 31 066, nr. 479) de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 14 mei 2019 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

Nr. Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

1. Zijn de signalen die de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) in 2013 en 2014 aan de Belastingdienst heeft doorgegeven, vervat in openbare inspectierapporten?

Nee, deze signalen zijn niet openbaar.

2. Wie zullen er van de kant van het ministerie van Financiën en/of de Belastingdienst aanwezig zijn bij het gesprek met de gedupeerde ouders? Klopt het dat de landsadvocaat ook bij de gesprekken aanwezig is?

heeft op 15, 17 en 22 mei samen met MT-leden van de Belastingdienst/Toeslagen gesprekken gevoerd met betrokken ouders. Bij deze gesprekken waren ook mediators, werkzaam bij de Belastingdienst, aanwezig. De Landsadvocaat is niet betrokken dan wel aanwezig geweest bij deze gesprekken.

3. Bij wie kan een medewerker van de Belastingdienst het melden als hij/zij erachter komt dat de Belastingdienst onrechtmatig handelt, bijvoorbeeld door het achterhouden van stukken van een belastingplichtige. Wat voor een bescherming hebben klokkenluiders bij de Belastingdienst?

Voor een medewerker zijn er diverse mogelijkheden om melding te doen in het geval van een (vermoeden van) onrechtmatig handelen door de Belastingdienst.

- Een medewerker kan dit melden bij zijn leidinggevende, een hiërarchisch hoger geplaatste leidinggevende, een daartoe

ingericht meldpunt van de belastingdienst of bij de vertrouwenspersoon van de Belastingdienst/Toeslagen. Ook kunnen medewerkers terecht bij het Centraal Meldpunt Integriteit Belastingen.

- Daarnaast is de onafhankelijke Tijdelijke commissie integriteit Belastingdienst ingesteld, waar de medewerker onder meer terecht kan met een vermoeden van een onbehoorlijke handelwijze of nalaten die het goed functioneren van de Belastingdienst in geding brengt. De medewerker wordt gelegenheid geboden veilig en (vroeg)tijdig te melden zodat op tijd iets met signalen kan worden gedaan. De commissie garandeert de vertrouwelijkheid van de melders, tenzij er een wettelijke plicht bestaat om de identiteit bekend te maken (zoals bij misdrijven waarvoor een aangifteplicht geldt).
- Naast bovengenoemde specifieke afspraken binnen de Belastingdienst is er ook een Rijksbrede procedure waar medewerkers gebruik van kunnen maken, het Huis voor Klokkenluiders.

Voor het aankaarten van zogenoemde misstanden is er ook een rijksbrede procedure waar de medewerker gebruik kan maken van de rijksbrede klokkenluidersregeling en de misstand extern melden bij het Huis voor de Klokkenluiders. Medewerkers van Toeslagen kunnen een vermeende misstand ook extern melden bij het Huis voor Klokkenluiders, dit conform de klokkenluidersregeling voor de sector Rijk. Zij genieten de daarin genoemde bescherming: ze mogen geen nadelige gevolgen ondervinden van hun te goeder trouw gedane melding.

Eventuele klokkenluiders Toeslagen/Belastingen hebben dezelfde bescherming als de rest van de medewerkers binnen sector rijk.

- Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft (bijvoorbeeld door op non-actief te zijn gezet), omdat zij wel de waarheid in het Combiteam Aanpak Facilitators-11 (CAF-11) dossier vertelden? Kunt u hierover een uitgebreide toelichting geven?
- Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft omdat zij stukken achterhielden bij de rechter of omdat zij zich niet aan de wetten hielden (zoals de Algemene wet bestuursrecht (Awb))? Kunt u een uitgebreide toelichting geven?

Antwoord op vraag 4 en 5

Over individuele medewerkers doet B/T geen uitspraken. De Commissie Financiën vraagt weliswaar naar aantallen, maar deze zijn mogelijk tot individuele medewerkers herleidbaar. Ik het licht van privacy kan ik geen uitspraken doen over individuele casussen, en/of casussen die tot individuele personen herleidbaar zijn. Daarom kan ik niet nader ingaan op deze vraag. Wel kan ik in algemene zin aangeven dat in de ARAR de plicht van iedere ambtenaar is neergelegd zich als een goed ambtenaar te gedragen. Het zich niet houden aan deze plicht levert een plichtsverzuim op. Als plichtsverzuim wordt aangemerkt:
a. het verrichten van een handeling die in strijd moet worden geacht met de verplichtingen die de medewerker heeft;
b. het nalaten van een handeling wat in strijd met de verplichtingen moet worden geacht.

Indien een ambtenaar zich schuldig maakt aan plichtsverzuim kan hem een disciplinaire straf gegeven worden.

Met opmerkingen Is dit in de kamer bekend?

Met opmaak: Met opsommingstekens + Niveau: 1 + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm, Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers aanpassen

Met opmaak: Met opsommingstekens + Niveau: 1 + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

Met opmaak: Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst niet aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers niet aanpassen

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Zwart

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm, Witruimte toevoegen tussen alinea's met dezelfde stijl, Tabstops: Niet op 11,56 cm

Met opmaak: Inspringing: Links: 0 cm, Witruimte toevoegen tussen alinea's met dezelfde stijl

Voor algemene informatie over integriteitsschendingen, verwijst ik u naar de Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2018¹.

6. Hoeveel geld heeft de Belastingdienst betaald als tegemoetkoming aan ouders tot nu toe?

Aan 58 ouders die betrokken zijn bij de CAF-11 zaak, is schadevergoeding als gevolg van overschrijding van de redelijke termijn schadevergoeding uitgekeerd. In totaal gaat dit om (58 ouders) + wettelijke rente.
 ~~waaronder de wettelijke rente als tegemoetkoming gezien.~~
 ~~Dat is toch wettelijk geregeld? In de kamerbrief van 20 november 2018 wordt alleen gesproken over een schadevergoeding. In totaal is er tot nog toe € 48.520,- uitgekeerd.~~ Omdat er nog procedures lopen kan dit bedrag nog toenemen.
 ~~In een geval is er wettelijke rente verstrekt omdat de rechter die had bevolen, vandaar de afronding op € 20.~~

7. Kent u ook maar een andere zaak waarbij de overheid - door de Hoge Raad veroordeeld is voor het achterhouden van stukken; - door de Raad van State op de vingers getikt is (zeer recentelijk) voor de gang van zaken; - door de Nationale ombudsman scherp veroordeeld is; - door de Kinderombudsman op de vingers getikt is; - door de Kamer op het matje geroepen is; en - de zaak nog steeds niet netjes is opgelost met de betrokken burgers?
 Zo ja, welke? Zo nee, waarom heeft u nog steeds de zaken niet netjes opgelost met de ouders?

In mijn brief aan uw Kamer van 21 maart jl. heb ik aangegeven dat een uniek kenmerk van de CAF-11 zaak is dat ik externe signalen over onzorgvuldige behandeling van de Raad van State, de Nationale ombudsman, uw Kamer en Autoriteit Persoonsgegevens over een onzorgvuldige afhandeling van ouders heb ontvangen. Teneinde de dossier van CAF 11 af te kunnen ronden vraag ik de commissie Donner om advies. Bij de Kamerbrief van 21 maart dit als redenering gebruikt waarom CAF-11 zo uniek is: we zeiden toen geen andere zaak te kennen. Klopt dat? Evt ook verwijzen naar de brief en aangeven dat de ADR onderzoek doet.

De CAF-11 zaak is een unieke zaak. In mijn brief aan uw Kamer van 21 maart jl heb ik aangegeven dat een belangrijk kenmerk van de CAF-11 zaak is dat ik externe signalen over onzorgvuldige behandeling van de Raad van State, de Nationale ombudsman, uw Kamer en de Autoriteit Persoonsgegevens over een onzorgvuldige afhandeling van ouders ontvangen.
 ~~Tot op heden zijn er geen signalen dat dit bij andere CAF zaken ook aan de orde is. Om dat zeker te weten is er opdracht gegeven aan de Auditdienst Rijk om een onderzoek te starten naar toeslaggerelateerde CAF zaken uit de periode 2014 - 2016. Het hier zeker NIET NOEMEN!!~~

8. Wat heeft de Belastingdienst tot nu toe geleerd van de CAF-11 zaak? Verwijzen naar de drie problemen en verbetermaatregelen van CAF-11 (brief 11 oktober en brief 28 november). Evt korte stavaze hoe dat loopt.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto, Niet Markeren

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto, Niet Markeren

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto, Niet Markeren

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto, Niet Markeren

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Vet

Met opmaak: Standaard_Slotzin, Geen afstand toevoegen tussen alinea's met dezelfde stijl, Regelaafstand: Minimaal 12 pt

Met opmaak: Standaard_Slotzin

Met opmerkingen Klopt dit?

Met opmerkingen Precies omschrijven wat het onderzoek van de ADRC inhoudt.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Niet Markeren

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto, Niet Markeren

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/05/01/jaarrapportage-bedrijfsvoering-rijk-2018>

~~In mijn de-brieven f-van 11 oktober²- en 28 november 2018³ heb ik uw Kamer meegenomen in wat de Belastingdienst heeft geleerd van de CAF-11 zaak en welke verbetermaatregelen zijn en worden getroffen. De commissie Donner zal mogelijk nog aanvullende aanbevelingen geven.~~

9. **Hoeveel burgers zijn onder CAF-11 geselecteerd?**
10. **Hoeveel burgers die onder CAF-11 zijn geselecteerd, waren in 2014 klant van het gastouderbureau in kwestie?**~~e²~~
~~235 vraagouders. Zie hiervoor de brieven van 11 oktober 2018 en 20 november 2018. Verwijzen kamerstuk nummers~~

11. **Van hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau is in 2014 de kinderopvangtoeslag stopgezet? Hoeveel burgers van het betreffende bureau zijn in 2014 geblokkeerd? Tot wanneer heeft de blokkade geduurd?**
12. **Hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau staan op een uitsluitlijst of een vergelijkbare soort lijst? Wanneer zijn deze burgers op een dergelijke lijst geplaatst? Is het plaatsen op dergelijke uitsluitlijsten aan de burgers gecommuniceerd of via een commissie gegaan? Hoe lang staan deze burgers op dergelijke lijsten?**

~~Er waren 235 burgers betrokken bij CAF 11. Per 1 september 2014 is de kinderopvangtoeslag van deze 235 burgers stop gezet. Bij de initiële beoordeling daarvan heeft Toeslagen geconstateerd dat de meeste ouders geen recht hadden op kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014. Een groot aantal ouders heeft bezwaar gemaakt tegen het stopzetten van de toeslag. De afhandeling van die bezwaren heeft vervolgens erg lang geduurd. Zie hierover ook mijn toelichting in mijn brief van 11 oktober² aan uw Kamer. 11 en 12: Bij 235 ouders is de kinderopvangtoeslag stopgezet. Zij De 235 burgers zijn initieel op een zogenaamde uitsluitlijst geplaatst. - Hierover heeft geen communicatie plaats gevonden met ouders. Het is een dynamische lijst omdat er mensen af gaan en op komen. Als een burger op een uitsluitlijst staat kan hij nog wel een toeslag aanvragen of wijzigen. Deze aanvraag of wijziging wordt vervolgens handmatig behandeld.~~

13. **Kunt u een overzicht geven van de aantallen klanten per gastouderbureau die naast klanten van het gastouderbureau in kwestie ook klant waren van de overige bureaus?**

~~Gastouders kunnen bemiddeld worden door meerdere gastouderbureaus. In hoeveel gevallen dat hier van toepassing is, is in het gevraagde tijdbestek niet te beantwoorden.~~

14. **Wat was de doelstelling van het CAF-11-team toen dit tot stand kwam?**
15. **Hoe kwam het CAF-11-team de mogelijke fraude met kinderopvangtoeslag op het spoor?**~~-~~
16. **Welke stappen zijn door de Belastingdienst gezet om de aard en omvang van dit probleem helder te krijgen?** ~~14, 15, 16-~~

~~De zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Het Combiteam-~~

² <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/11/kamerbrief-kinderopvangtoeslag-caf-11-project>

³ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/11/20/kamerbrief-voortgang-maatregelen-caf-11-project>

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana

Met opmaak: Standaard, Geen afstand toevoegen tussen alinea's met dezelfde stijl

Aanpak Facilitators (vanaf hier: CAF team) van de Belastingdienst heeft als doel fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Zo spoort het team ook misbruik van toeslagen op. De CAF 11-zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Het CAF-team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. Bevindingen van dit onderzoek waren een reden voor controle. Begin 2014 vonden er ongeveer 20 werkbezoeken plaats bij gastouders en het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte. Bij controles van gastouders bleken kinderen vaak niet aanwezig te zijn. Dit versterkte het vermoeden dat er ten onrechte kinderopvangtoeslagen waren verstrekt. De Belastingdienst besloot de toeslag voorschotten van de 235 ouders die bij het bureau waren aangesloten, per 1 september 2014 stop te zetten. Ouders zijn indertijd uitgenodigd op het Belastingkantoor om de bewijstukken voor het recht op toeslag te overleggen. Veel ouders hebben daar gebruik van gemaakt en zijn rond 1 september 2014 langsgelopen. Op basis van de aangeleverde bewijstukken heeft de Belastingdienst de aanvraag opnieuw beoordeeld. **AANVULLEN/aanpassen!!! Er bestaat geen CAF 11 team. BRIEF 11-SEPTEMBER-GEBRUIKEN**

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana

Met opmerkingen @Toeslagen, graag aanvullen

17. Hoeveel gastouderbureaus zijn er in dit onderzoek in het vizier geweest? Welke gastouderbureaus waren dit?

In de CAF 11 zaak is een gastouderbureau betrokken. Daarbij is op te merken dat een deel van de ouders eerder klant waren van een gastouderbureau dat na faillissement is overgenomen door het betreffende gastouderbureau [check per wanneer]. En enkele vraagouders maakten gebruik van een ander gastouderbureau met hetzelfde correspondentieadres en dezelfde contactpersoon als het betrokken gastouderbureau. Het betreft gastouderbureaus en [namen noemen, hebben wij dat eerder gedaan?]

18. Hoeveel ouders namen in de onderzochte periode de diensten van deze onderzochte gastouderbureaus af?

19. Hoeveel van de ouders die de diensten van deze gastouderbureaus afnamen, zijn onderzocht op mogelijke fraude?

20. Zijn er ook ouders op fraude gecontroleerd die geen diensten afnamen van één van de onderzochte gastouderbureaus?

Zoals hierboven bij vraag 17 aangegeven, betreft het onderzoek in essentie één gastouderbureau. Er waren 235 vraagouders die diensten afnamen. Deze zijn allen meegenomen in het onderzoek.

21. Zijn er ook gastouderbureaus onderzocht waar geen fraude is geconstateerd?

Bij het onderzochte gastouderbureau zijn onregelmatigheden aangetroffen. [geen gerechtelijke veroordeling. Spreken we dan van fraude?] ~~18, 19-20, 21~~
Nee, dat is niet gebeurd bij het onderzoek naar het gastouderbureau in kwestie.
Zeker. Uitgangspunt is dat het gaat om CAF 11 waarbij geen ander gastouderbureau in beeld is. Waarom wordt er gesproken over bureau's

Met opmerkingen @Toeslagen, is dit een typefout?

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto

Met opmerkingen @Toeslagen, dit kunnen wij niet plaatsen.

22. Wat waren de selectiecriteria om een gastouderbureau te onderzoeken?

Onderzoeken naar vermoedens van misbruik worden opgestart op

basis van concrete signalen en niet op basis van risico selectie.
~~Verwijzen naar Kamerbrief (geloof ook 11 september), veel kinderen, aantal opvanguren, groot financieel belang~~

GRAAG ☐ **AANVULLEN**

23. Zijn van elk gastouderbureau alle afnemende ouders onderzocht of vond er een selectie plaats? Zo ja, op basis van welke criteria werd deze selectie gemaakt?

~~Alle betrokken ouders zijn onderzocht.~~

~~Wat wordt er bedoeld met elk gastouderbureau? Als een gastouderbureau in beeld is worden alle vraagouders geselecteerd. Vervolgens wordt bij elke vraagouder individueel bekeken of er aanspraak op toeslag bestaat.~~

24. Hoe stelde het CAF-11-team vast of een ouder had gefraudeerd?

~~In de beantwoording van vraag 14 tot 16 is aangegeven hoe het proces liep om vast te stellen of er sprake was van oneigenlijk gebruik. Zoals bij het antwoord op vraag 16-20 aangegeven kan... Samenvoegen 19 en 23: één algemeen verhaal over selectiecriteria (kan volgens mij uit de eerste toelichting van de persantwoorden. Waar wordt op gedeeld?~~

25. Wat waren de vervolgstappen wanneer het CAF-11-team vaststelde dat een ouder gefraudeerd had?

Als sprake was van oneigenlijk gebruik werd de toeslag niet opnieuw opgestart.

26. Wat was de rol van zwarte lijsten in dit dossier? Hoe kwam zo'n zwarte lijst tot stand? Welke stappen ondernam de Belastingdienst wanneer een ouder op een zwarte lijst kwam?

Zoals ik ook aan uw Kamer heb toegelicht in het plenaire debat van 21 maart over dit onderwerp, werkt Belastingdienst/Toeslagen met lijsten, die bepalen of een aanvraag of wijziging handmatig dient te worden beoordeeld. Als een burger op de lijst komt wordt de aanvraag of wijziging dus handmatig beoordeeld. Plaatsing op een lijst verhindert niet dat de burger een aanvraag kan doen of een wijziging kan doorgeven. Tevens beïnvloedt dit op geen enkele manier de rechten van burgers. Bij CAF 11 heeft de beoordeling echter te lang geduurd. De betrokken burgers, die vanuit het project allemaal op de uitsluitlijst geplaatst waren, hebben daardoor lang op een voorlopige of definitieve toekenning moeten wachten.

27. Welke informatie werd verstrekt aan de ouders bij wie fraude met de kinderopvangtoeslag werd vastgesteld?

28. Welke informatie werd ouders verstrekt die zijn onderzocht in het kader van mogelijke fraude, maar bij wie geen fraude werd vastgesteld?

Na beoordeling van de aangeleverde documenten kregen ouders te horen of de toeslag ofwel opnieuw werd toegekend ofwel dat de informatie onvolledig was. Belastingdienst/Toeslagen heeft onvoldoende duidelijk gemaakt welke informatie nog ontbrak.

29. Wat was de handelingswijze van de Belastingdienst/Toeslagen wanneer een ouder bezwaar maakte tegen het terugvorderen van de toeslag?

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Verdana, 9 pt, Niet Vet

Met opmerkingen ☐ @Toeslagen: als er een gastouderbureau wordt onderzocht (voor fraude) worden dan in de query alle individuele vraagouders van het betreffende bureau meegenomen?

Met opmerkingen ☐ @Toeslagen: graag kort en feitelijke beschrijven hoe dit proces tot vaststellen wel of niet oneigenlijk gebruik liep. O.a. stukken aanleveren, bezoek bij vraag/gast ouders etc.

Na de indiening van een bezwaarschrift tegen de terugvordering vindt een heroverweging plaats op de in het bezwaarschrift aangevoerde gronden. En dit resulteert in een beslissing op bezwaar. In de CAF 11 zaak heeft de behandeling van bezwaren veelal te lang op zich laten wachten.

Met opmerkingen ☐ Toeslagen: kan dit nog aangevuld worden met concrete omschrijving wat dit voor de vraagouders in caf betekende.

30. Hoeveel van de onderzochte ouders zijn door het CAF-11-team aangemerkt als fraudeur?
31. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben bezwaar gemaakt tegen dit besluit?
In de zaak CAF 11 is bij geen enkele vraagouder fraude vastgesteld. In de CAF-11 zaak zijn 165 bezwaren ingediend. [check, sommige ouders hebben meerdere bezwaren ingediend]
32. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben de te veel ontvangen toeslag zonder bezwaar terugbetaald?
Van de betrokken 235 ouders in de CAF-11 zaak hebben er x geen bezwaar gemaakt op de terugvordering.
33. Wat is het totaalbedrag in deze zaak dat teruggevorderd is aan kinderopvangtoeslag? ..
In totaal is in deze zaak ongeveer 1 miljoen euro teruggevorderd bij de ouders.
34. In welke gevallen werden er extra kosten aan de als fraudeur aangemerkte ouders in rekening gebracht, als aanmaningen, boetes of rente? Verandert dit het totaalbedrag dat ouders hebben betaald vanwege het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag?
In de CAF-11 zaak zijn er kosten in rekening gebracht als er niet is betaald, te laat is betaald en indien er niet wordt voldaan aan een betalingsregeling. De kosten voor aanmaning en dwangbevel vloeien voort uit de wet. Dit geldt ook voor de rente. Dit is volgens huidige wet- en regelgeving.
35. In hoeveel van de onderzochte gevallen heeft een herbeoordeling van de Belastingdienst de terugvordering van een eerder als fraudeur aangemerkte zaak laten vervallen?
36. In hoeveel gevallen heeft de Belastingdienst als gevolg van de herbeoordeling de onterecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag, weer naar de ouders overgemaakt? Welk totaalbedrag is hiermee gemoeid?
37. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders zijn naar de rechter gegaan? Hoeveel van deze zaken heeft de Belastingdienst gewonnen?
38. In hoeveel gevallen is de Belastingdienst door de rechter gesommeerd de onterecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag weer naar de ouders over te maken? Welk bedrag is hiermee gemoeid?
Tot nog toe hebben 145 ouders recht op KOT. Afhankelijk van iedere individuele situatie is een bedrag uitbetaald of verrekening. 50 burgers zijn in beroep gegaan
39. Hoeveel capaciteit heeft de Belastingdienst op het CAF-11-team

Met opmerkingen ☐ In hoeveel gevallen is er een herbeoordeling geweest?

Met opmerkingen ☐ Hoeveel daarvan is uiteindelijk de terugvordering die er stond terug gedraaid egv herbeoordeling.

Met opmerkingen ☐ Dit aantal moet hetzelfde zijn als bij vraag 35).

Met opmerkingen ☐ Hebben we dit, kunnen, mogen we dit communiceren?

Met opmerkingen ☐ Aantal naar rechter?

Met opmerkingen ☐ Aantal?

Met opmerkingen ☐ Aantal en bedrag?

- zitten, in fte per jaar?**
40. **Hoeveel fte werken binnen de Belastingdienst aan de inhoudelijke behandeling van vragen, klachten en bezwaren van burgers in de CAF-11-zaak?**
Antwoord op vraag 39 en 40
 Doordat door de Belastingdienst Toeslagen geen tijd op dossierniveau wordt bijgehouden, is het niet mogelijk om aan te geven hoeveel fte specifiek met het CAF 11 dossier bezig is.
41. **Kunt u de uitkomst delen van de gesprekken die u naar aanleiding van het Kamerdebat van 21 maart 2019 over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen heeft gevoerd met de gedeputeerden?**
 In de Kamerbrief van heden, 29 mei 2019, wordt een toelichting gegeven op het verloop van deze gesprekken.
42. **Kunt u aangeven hoe het kan dat er onbekende Burgerservicenummers (BSN) binnen de selectie zijn gevallen en wat dat betekent voor de vervuiling van de lijst en daarmee de foutpercentages?**
 Dit is niet gebeurd. Na onderzoek is gebleken dat alle vraagouders op enige manier gelinkt kunnen worden aan het betrokken gastouderbureau.
43. **Wanneer wordt deze omissie hersteld?**
 Zie antwoord op vraag 42.
44. **Wat is het huidige takenpakket van het CAF-11-team? Verricht het CAF-11-team nog actief onderzoek naar fraude met de kinderopvangtoeslag en onder welke voorwaarden? Is de werkwijze van het CAF-11-team veranderd sinds het opzetten daarvan?**
 De Belastingdienst een CAF-team. Het project CAF11 is hier een onderdeel van. Vanaf de start in 2013 is het proces rondom CAF-zaken doorontwikkeld. In 2016 is de werkwijze van de Belastingdienst aangepast, zodat toeslagen in geen geval worden stopgezet voordat nadere informatie bij ouders is opgevraagd, zoals dit bij de ouders uit de CAF11 zaak wel is gebeurd. Over de aanpassing van deze werkwijze heb ik uw Kamer geïnformeerd in mijn reactie op het rapport van de Nationale ombudsman in 2017. Daarnaast wordt, zoals ik ook in mijn brief van 18 oktober 2018 aan uw Kamer heb aangegeven, momenteel gewerkt aan diverse verbetermaatregelen⁴.
45. **Welke andere CAF-zaken heeft de Belastingdienst momenteel lopen?**
46. **Hoeveel fte zijn in totaal met de uitvoering van deze CAF-zaken gemoeid?**
 Op dit moment lopen er 16 zaken [toeslagen of breder]
47. **Welk totaalbedrag hebben de CAF-teams tot nu toe terug weten te vorderen als gevolg van welke onderzoeken?**
 Weten we dit?
 46 en 47 moet uitgezocht worden waarvan het de vraag is of 47

Met opmerkingen	@ Toeslagen: graag aangeven wat hierin loopt. Antwoord graag afstemmen hoe we dit kunnen formuleren zonder teveel in te gaan op onze werkwijze. En aanvullen of er mensen alleen in CAF team werkzaam zijn en we dus zicht hebben op aantallen fte?
Met opmerkingen	Weten we dit?

⁴ Kamerstukken II 2018/19, 31 066, nr. 434

uitgezocht kan worden.

48. **Klopt het dat niet dat niet alle burgers die op een uitsluitlijst stonden dit wisten?**

Ja, dat klopt.

49. **Klopt het dat burgers jarenlang op uitsluitlijsten stonden, terwijl ze hier niet op hoorden te staan en dat ook medewerkers van de Belastingdienst dit vonden?**

Het klopt dat burgers jarenlang op uitsluitlijsten stonden, waarvan achteraf bleek dat zij daar niet op thuishoorden.

50. **Welke kosten-batenanalyse is er gemaakt voor het inzetten van de landsadvocaat?**

Zoals ik u in mijn Kamerbrief van 11 oktober 2018 heb aangegeven is naar aanleiding van eerdere vragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) besloten de Landsadvocaat in te schakelen. De Landsadvocaat is gevraagd 'alle op de zaak betrekking hebbende stukken', te beoordelen, en of 'in de lopende CAF11-beroepszaken deze stukken er zijn, die niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. De Landsadvocaat is gevraagd ervoor te zorgen dat 'bij een herbeoordeling niet dezelfde fouten werden gemaakt en alsnog tot afwijzing zou worden overgegaan. Het oogpunt van transparantie en het voorkomen van onnodige discussie is daarvoor de reden.