

2019Z17277

(Ingezonden 16 september 2019)

Vragen van de leden Omtzigt (CDA) en Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over een ambtenaar die een stuk van het onderzoek van de EDP-auditors uit het concept-verslag van onafhankelijke onderzoekers verwijderde met het oog op het eventueel moeten verstrekken van het onderzoek, zodat tot nu toe noch de Kamer noch journalisten dit deel van het onderzoek hebben kunnen inzien

Vraag 1

Herinnert u zich dat u afgelopen vrijdag 13 september 2019 op ongeveer het tijdstip dat de Kamer onder embargo de Prinsjesdagstukken kreeg, een brief over de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) 11-affaire aan de Kamer stuurde waarin u schreef: "Ik wil u erop wijzen dat in de Wob-documenten staat dat in oktober 2018 de autorisaties bij Toeslagen in de eerste verkennende gesprekken door de EDP-auditors ter sprake zijn gebracht. In overleg met de EDP-auditors is prioriteit gegeven aan de specifieke zoekopdracht naar zo veel mogelijk documenten binnen het CAF 11-project. Het onderzoek naar de autorisaties had in dat kader geen toegevoegde waarde en is daarom na afstemming met de EDP-auditors buiten beschouwing gelaten."

Antwoord vraag 1:

Ja

Vraag 2

Heeft u ook kennisgenomen van de documenten zelf en met name document 9, een mail van 28 september waarin een medewerker van Directie Vaktechniek Belastingen schrijft:

Hoi [WITTE BALK]

Dank jullie wel voor dit stuk, ziet er goed uit. Ik heb in rood wat aanpassingen gedaan, om e.e.a. hopelijk verder aan te scherpen maar ook met het oog op het eventueel moeten verstrekken van dit stuk. Wat ik heb weggehaald, is het onderzoek naar de autorisaties. [WITTE BALK: art. 11.1]. Mocht jullie daarin iets opvallen, dan hoor ik het natuurlijk graag.

Groeten[WITTE BALK]? 1)

Antwoord vraag 2:

Ja

Vraag 3

Klopt het dat de EDP-auditors opdracht kregen om de bestanden bij de Belastingdienst te doorzoeken op documenten die relevant zijn voor de CAF 11/Kinderopvangtoeslag-affaire, omdat de dossiers die bij de rechter aangeleverd werden niet volledig waren en omdat er onvolledig zicht was op de hele zaak?

Klopt het verder dat bijvoorbeeld de Q-schijven niet beheerd werden, zodat elke gebruiker met schrijfrechten bestanden kon wijzigen of verwijderen en dat het dus heel relevant was wie geautoriseerd was om op bepaalde schijven data te veranderen en te verwijderen?

Antwoord vraag 3:

Het klopt dat de EDP-auditors zijn ingeschakeld om onderzoek te doen naar eventueel aanvullende stukken die als op de lopende CAF 11-beroepszaken betrekking hadden of die uw Kamer een breder inzicht zouden verschaffen in het CAF-11 project. Over de opdracht is uw Kamer meermaals geïnformeerd.

Met opmerkingen [] Hier wordt geen antwoord op gegeven. Kunnen we dit niet beantwoorden? Wat is het antwoord? Was het met een onderzoek naar de autorisaties mogelijk geweest te kijken wie (misschien jaren geleden, of dagen geleden) zaken had kunnen wissen?

Met opmerkingen [] : Ja, met een onderzoek naar autorisaties had bepaald kunnen worden wie (op dat moment) bij de stukken kon en dus ook wie deze had kunnen verwijderen. Dat staat er volgens mij. Of stukken verwijderd waren (en door wie) had forensisch onderzoek geleverd; een onderzoek naar autorisaties had dit antwoord niet gegeven.

De EDP auditors zijn niet ingeschakeld om onderzoek te doen naar de informatiehuishouding bij Toeslagen. Hen is enkel gevraagd om opvallende zaken die zij daarin bij hun onderzoek zouden kunnen tegenkomen te melden. Overigens had een onderzoek naar de autorisaties door de EDP-auditors niet meer opgeleverd dan wie (in 2018) toegang hadden tot de mappen waarin CAF-11 documenten opgeslagen waren en wie dus mogelijk – als dat al het geval zou zijn geweest – documenten verwijderd zou kunnen hebben.

Met opmerkingen [] jouw wijziging niet overgenomen.

Vraag 4

Is de beschrijving in de Wob-procedure, een medewerker die schrijft dat zij/hij het onderzoek naar autorisaties heeft weggehaald uit het concept hetzelfde als de passage in de Kamerbrief "Het onderzoek naar de autorisaties had in dat kader geen toegevoegde waarde en is daarom na afstemming met de EDP-auditors buiten beschouwing gelaten"? 2)

Antwoord vraag 4:

De EDP-auditors zijn ingeschakeld om te zoeken naar mogelijk ontbrekende stukken, hetzij in de lopende beroepszaken, hetzij in de informatievoorziening richting uw Kamer. Een onderzoek naar autorisaties zou een uitbreiding van de opdracht aan de EDP-auditors hebben meegebracht, die buiten het met de inschakeling beoogde doel lag. In die zin had het onderzoek naar autorisaties geen toegevoegde waarde. Dit, in combinatie met de tijdsdruk waaronder het onderzoek van de EDP-auditors plaatsvond is ook de reden dat het onderzoek naar autorisaties in het concept weggehaald is.

Vraag 5

Kunt u de definitie geven van afstemming, die bij de Belastingdienst in gebruik is?

Antwoord vraag 5:

De Belastingdienst hanteert geen specifieke definitie van 'afstemming'. Afstemming is een ander woord voor overleggen. In mijn brief van vrijdag 13 september jl. geef ik aan dat het onderzoek naar de autorisaties geen toegevoegde had en daarom na afstemming met de EDP-auditors buiten beschouwing is gelaten. Hiermee bedoel ik dat dit is gebeurd na overleg met de EDP-auditors.

Vraag 6

Klopt het dus dat de directie vaktechniek een onderdeel van het onderzoek van de EDP-auditors – een onderzoek naar autorisatie – heeft weggehaald uit het concept-onderzoek, met het oog op het eventueel verstrekken van het document aan bijvoorbeeld de Kamer of journalisten?

Antwoord vraag 6:

Het klopt dat een medewerker van de corporate dienst Vaktechniek (namelijk []) heeft aangegeven dat het onderzoek naar autorisaties geen onderdeel van de opdracht aan de EDP-ers uitmaakte en dat deze medewerker deze passage daarom in de conceptopdracht heeft geschrapt. Op dat moment hadden de EDP-auditors nog geen onderzoek verricht. Er is dus niets weggehaald uit het concept-onderzoek. De aanscherping in de opdracht is gedaan om geen misverstand over de reikwijdte van de onderzoeksopdracht te laten bestaan indien deze openbaar zou worden.

Vraag 7

Herinnert u zich dat wij in de Kamer om alle emails en concept-rapporten vroegen en dat u in het algemeen overleg van 19 juni 2019 over de Belastingdienst beloofde de

informatie te verschaffen en dat op 21 juni 2019 deed en schreef: "Het lid Omtzigt heeft daarbij specifiek gevraagd naar de onderliggende mailwisseling bij de totstandkoming van de vervolgoopdracht op 2 oktober 2018. Ik heb aangegeven dat ik de gebruikelijke spelregels hanteer. Dat wil zeggen dat ik met uw Kamer de informatie uit deze mails deel maar niet de specifieke mails tussen mijn medewerkers onderling."? 3)

Antwoord vraag 7:

Ja

Vraag 8

Herinnert u zich dat u de 'vaktechnische inbedding' – die door de afdeling vaktechniek geschiedt – een van de vier verbeterpunten noemde in de CAF-kinderopvangtoeslag-affaire? 4)

Antwoord vraag 8:

Ja

Vraag 9

Is het u opgevallen dat u nergens, maar dan ook helemaal nergens vermeldt dat de medewerkers van de Belastingdienst en dan nota bene van de afdeling vaktechniek, "aanpassingen" mochten doen in het onderzoek en een deel van het onderzoek mochten weghalen uit het concept-onderzoek?

Antwoord vraag 9:

Binnen de "blauwe" Belastingdienst bestaat per middel en proces een vaktechnische lijn, die loopt van de vaktechnisch aanspreekpunten en de vaktechnisch coördinatoren op de kantoren naar de landelijk vaktechnisch coördinator (lavaco). De landelijk vaktechnisch coördinatoren vormen samen het onderdeel Landelijke Coördinatie van de Corporate dienst Vaktechniek. De Corporate dienst Vaktechniek is voor mijn ministerie het eerste aanspreekpunt als het gaat om vaktechnische issues. Bij Toeslagen bestond geen vergelijkbare structuur. Vandaar dat ik als verbeterpunt de inbedding van de vaktechniek bij Toeslagen benoemd heb. Het eerste dat gebeurd is, is de aanstelling van [redacted]. Deze [redacted] behoort bij het genoemde onderdeel [redacted] vaktechniek en heeft als zodanig een schakelfunctie tussen mijn ministerie en de Belastingdienst. De aangestelde [redacted] heeft uit dien hoofde onder meer als vertegenwoordiger van de opdrachtgever richting de EDP-auditors gefungeerd. In dat kader heeft [redacted] ook (samen met de EDP-auditors) de opdracht geformuleerd. Daarbij heeft [redacted] wijzigingen in de formulering van de opdracht aangebracht. [redacted] heeft zich niet bemoeid met het onderzoek, de resultaten en bevindingen en de verslaglegging daarvan.

Met opmerkingen [redacted] nieuw antwoord gemaakt.

Met opmerkingen [redacted] Maar valt het onder de dienst of het ministerie?

Vraag 10

Begrijpt u dat wij zeer geïnteresseerd zijn in de autorisatie, aangezien bijvoorbeeld bleek dat bepaalde documenten verwijderd waren en dat bepaalde schrijven slechts beperkt doorzoekbaar waren?

Antwoord vraag 10:

De interesse is voorstelbaar. Een onderzoek naar de autorisaties had deze informatie echter niet opgeleverd. Dit onderzoek had hoogstens kunnen opleveren wie toegang hadden tot de mappen waarin CAF-11 documenten opgeslagen waren en wie dus mogelijk – als dat al het geval zou zijn geweest – documenten verwijderd zou kunnen hebben. De ingeschakelde EDP-auditors beschikken niet over de daarvoor benodigde

Met opmerkingen [redacted] Maar de zin helpt wel enorm, anders gaan ze om forensisch vragen. Anders zou ik zinnen over forensisch schrappen.

"tooling".

Vraag 11

Vindt u dat er sprake is van een onafhankelijk onderzoek naar de Belastingdienst, wanneer medewerkers van de Belastingdienst een deel van het onderzoek uit het concept mogen verwijderen en aanpassingen mogen maken in het onderzoek?

Antwoord vraag 11:

Door medewerkers van de Belastingdienst of mijn ministerie zijn geen aanpassingen gedaan of wijzigingen aangebracht in het onderzoek van de EDP-auditors.

De wijziging van [] zag slechts op de formulering van de opdracht en had als doel om geen enkele onduidelijkheid te laten bestaan over de reikwijdte van de opdracht, zoals die was afgestemd met de EDP-auditors. De focus (binnen het beschikbare tijdsbeslag) lag immers op de volledigheid van de documenten in de lopende beroepszaken en op de volledigheid van de documenten die reeds aan uw Kamer verstrekt waren.

Vraag 12

Vindt u dat u de Kamer juist en volledig geïnformeerd is over deze mogelijkheid en het verwijderen?

Zo ja, waar en wanneer heeft u dat dan gedaan?

Antwoord vraag 12:

Hiervoor verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 11.

Vraag 13

Wilt u per ommegaande – binnen 72 uur – alle in de Wob-procedure gevraagde documenten openbaar maken, omdat artikel 11, lid 2 van de Wet openbaarheid van bestuur, zijnde: "Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt." hierop apert van toepassing is zoals uit het bovenstaande wel duidelijk is geworden? (Voetnoot: de regering beschouwt alle concepten van rapporten als persoonlijke beleidsopvattingen)?

Antwoord vraag 13:

Zoals ik al eerder heb aangegeven ben ik bereid aan uw Kamer documenten te overleggen die inzicht geven in de gang van zaken 'in den brede' binnen de CAF-projecten. Het inlichtingenrecht van het parlement op grond van artikel 68 van de Grondwet verschilt van het regime van de Wet openbaarheid van bestuur. In de brief van 25 april 2016 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan uw Kamer is een beschouwing gegeven over deze verschillen (voetnoot: Kamerstukken II 2016-2017, 28 362, nr. 8).

Check DJZ

Vraag 14

Wilt u dus ook alle versies van het concept-rapport aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord vraag 14:

PM DJZ

Vraag 15

Wilt u de openstaande vragen over CAF 11-zaken (zoals Kamervragen 2019Z15262, 2019Z15340 en 2019Z15127) die meer dan zes weken oud zijn, allemaal binnen een week zorgvuldig beantwoorden en aan de Kamer doen toekomen? En wilt u daarbij alle gevraagde stukken in originele vorm aan de Kamer doen toekomen, aangezien die in deze affaire toch echt iedere keer meer informatie blijken te bevatten dan de beschrijving ervan?

Antwoord vraag 15:

De antwoorden op de genoemde Kamervragen zijn tegelijk met deze antwoorden verzonden.

Vraag 16

Kunt u aangeven welke nieuwe documenten de EDP-auditors vonden ten opzichte van de scan die in de zomer van 2018 gedaan was, die terloops gemeld werd?

Antwoord vraag 16:

De scan die in de zomer van 2018 door [] gemaakt is, staat geheel los van het latere onderzoek door de EDP-auditors. Het is mij niet exact bekend waarom de scan gemaakt is, maar het vermoeden bestaat dat deze is gemaakt in het kader van het terugbrengen van de stijgende kosten van de opslag van gegevens op het netwerk en het opschonen van dat netwerk, mede in het licht van de AVG. Deze scan is bovendien niet uitgevoerd op documentniveau, maar op map-niveau. De EDP-auditors hebben de scan uitsluitend gebruikt om te controleren of zij alle mogelijk relevante mappen in beeld hadden. Dit was het geval. Vervolgens hebben de EDP-auditors de mogelijk relevante mappen aan de hand van trefwoorden doorzocht, en de gevonden documenten ter beoordeling voorgelegd aan medewerkers van mijn ministerie.

Vraag 17:

Kunt u aangeven hoeveel en welke bestanden wel in de scan van 2018 stonden maar niet gevonden werden door de EDP-auditors?

Antwoord vraag 17:

Hiervoor verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 16.

Vraag 18

Hoeveel en welke stukken zijn naar aanleiding van de EDP-zoekactie aan de landsadvocaat overlegd?

Antwoord vraag 18:

PM []

Vraag 19

Is de scan uit 2018, die aan de EDP-auditors is overlegd, door de EDP-auditors in hun rapport benoemd en later op instructies van iemand anders uit de eindrapport verwijderd?

Antwoord vraag 19:

Nee. **Check**

Vraag 20

Met opmerkingen [] Waarom is die scan gemaakt eigenlijk in de zomer? En was ie er toevallig en konden onderzoekers er handig gebruik van maken? Kunnen we dat toevoegen? Dan hebben we ook een persvraag afgehandeld.

Met opmerkingen [] Kan ik niet beantwoorden. PM UB/Toeslagen?

Met opmerkingen [] Hoi, deze kan alleen als we het zeker weten. Kunnen we daar nog achter komen?

Met opmerkingen [] Hebben we hier eerder niet wat over gezegd in Kamerbrieven? Weet [] dit niet?

Wilt u namens het kabinet in overleg treden met de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW) en binnen zes weken met een voorstel komen aan welke voorwaarden onafhankelijk onderzoek naar overheidshandelen moet voldoen in termen van vrijheid van de onderzoekers, vermelding van wijzigingen verzocht door ambtenaren en andere zaken, aangezien de regering regelmatig een rommeltje maakt van zogenaamd externe en onafhankelijke onderzoeken naar extern handelen?

Antwoord vraag 20:

~~PM-DJZ?~~ Naar aanleiding van deze casus zie ik daar geen aanleiding toe.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Vet

Vraag 21

Wilt u deze vragen een voor een en heel precies beantwoorden voor 23 september, zodat zij beschikbaar zijn voor het algemeen overleg over de Belastingdienst van 25 september?

Antwoord vraag 21:

Ja

1) <Kopie van Concept verslag onderzoek bij Toeslagen v01.docx>
[Concepten worden niet openbaar ogv art. 11.1. De definitieve versie is reeds openbaar]

(bron: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/09/13/bsluit-op-wob-verzoek-over-edp-auditors-caf-11-zaak>)

Gewijzigde veldcode

Gewijzigde veldcode

2) Kamerstukken II, vergaderjaar 2019-2020, 31 066, nr. 519.

3) Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 31 066, nr. 497.

4) Kamerstukken II, vergaderjaar 2018-2019, 31 066, nr. 512.