MET DANK VOOR DEZE GOEDE BRIEF. ZIE HIERONDER NOG EEN AANTAL OPMERKINGEN IN/BIJ DE TEKST. GRAAG DEZE MAANDAGMORGEN DOORLOPEN.

NA NOG EEN KEER TERUG TE HEBBEN GEKEKEN NAAR DE GESTELDE VRAGEN IN DE EERSTE TERMIJN, STEL IK VOOR AAN DE BRIEF NOG EEN DRIETAL ONDERWERPEN TOE TE VOEGEN:

- DE STAND VAN ZAKEN MBT HET FSV ONDERZOEK EN DE RELATIE DAARVAN MET OGS. WAT IS ONZE PLANNING EN HOE ZOU EEN VERMELDING IN FSV KUNNEN WORDEN OPGENOMEN IN DE REGELINGEN. IN OVERLEG MET ZOUDEN WE DAAR VOLGENS MIJ EEN AFDOENDE ANTWOORD OP KUNNEN MAKEN.
- DE LAATSTE STAND VAN ZAKEN MET DE AP. BIJVOORBEELD NAAR AANLEIDING VAN DE VRAGEN.
- NOEM ERGENS IN DE TEKST OVER DE BEOORDELING OOK NOG LODDERS IN RELATIE TOT HAAR VRAGEN HOE NU PRECIES DE CRITERIA UITWERKEN.

Met opmaak: Lijstalinea, Met opsommingstekens + Niveau: 1 + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

Geachte Voorzitter,

De uitvoering van toeslagen heeft veel leed aangedaan bij mensen die een beroep op de overheid deden. Duizenden ouders zijn ernstig gedupeerd door een ontspoorde jacht op fraudeurs en regelgeving die buitengewoon hard kon zijn. Voor velen is dit zo benauwend zijn geweest dat zij het gevoel hebben gekregen dat de overheid hen alle adem ontnam. Het kabinet wil recht doen aan het leed dat zij hebben geleden.

Tegelijkertijd besef ik dat het vertrouwen in de overheid ernstig is beschadigd. De overheid zal hard moeten werken om dit vertrouwen weer te herstellen. Sinds mijn aantreden span ik mij daar iedere dag hiervoor in. En met mij veel mensen die werken aan de hersteloperatie en willen bijdragen aan het herstel van vertrouwen. Mensen, die zich speciaal hebben aangemeld van binnen en buiten de Belastingdienst om ervoor te zorgen dat ouders goed en zo snel mogelijk krijgen waar zij recht op hebben. Mensen die ervan overtuigd zijn dat de Belastingdienst een grote taak heeft in het herstellen van vertrouwen bij de gedupeerde ouders. Mensen waarvoor het werken op basis van de menselijke maat centraal staat. Het spoedwetsvoorstel dat uw Kamer deze week verder zal behandelen is een belangrijke en noodzakelijke stap, omdat het een wettelijk grondslag creëert op basis waarvan hard getroffen ouders financieel tegemoet kunnen worden gekomen~~waardoor wij mensen financieel tegemoet kunnen komen~~. Het zal zeker niet de laatste stap zijn, omdat wij weten dat mogelijk nog nieuwe groepen gedupeerde ouders in beeld komen op basis van onder meer het onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens en het onderzoek van de Belastingdienst naar de verdwijning van stukken. Ik wil uw Kamer met deze brief ~~laten zien~~informeren hoe de hersteloperatie voor de ouders werkt en hoe uw Kamer gedurende de verdere uitwerking van de regelgeving en het verloop van de hersteloperatie wordt betrokken.

Ik besef hierbij dat het een uitdagend proces is. Enerzijds wil ik en het kabinet, maar ook uw Kamer de grootst mogelijke spoed betrachten om tot genoegdoening te komen van getroffen ouders. Anderzijds hebben we de gezamenlijke verantwoordelijkheid als wetgever om zorg te dragen voor een degelijk juridisch kader. Gegeven het belang van snelheid en reeds gestelde vragen bij de aanvang van de eerste termijn, meen ik er goed aan te doen een aantal gestelde vragen te beantwoorden en onduidelijkheden weg te nemen met het oog op een vruchtbare voortzetting van het debat.

In deze brief zal ik ingaan op de volgende vijf punten die in de eerste termijn van de wetsbehandeling naar voren zijn gebracht:

1) Uitvoering van de hersteloperatie: wat kunnen ouders verwachten?;

2) Hoe wordt de Kamer in de verdere uitwerking meegenomen;
3) Analyse vergelijkbaarheid met de CAF 11-zaak en de werkwijze van de Commissie van Wijzen;
4) Appreciatie van de amendementen die bij mij bekend zijn;
5) Verzoek van het lid Leijten om twee documenten op te sturen.

Tijdens de behandeling van de wet op 17 juni a.s. zal ik mondeling nog ingaan op andere door u gestelde vragen.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Vet

1.Uitvoering van de hersteloperatie: wat kunnen ouders verwachten?
Er zijn diverse leden van de Tweede Kamer die hun zorgen hebben geuit over de wijze waarop de hersteloperatie wordten uitgevoerd. Is deze uitvoering niet veel te bureaucratisch ingericht? Gaat deze wel snel genoeg tot duidelijkheid voor de getroffen ouders leiden? Wordt voldoende recht gedaan aan de verschillende omstandigheden waarin ouders hebben verkeerd? Leidt de behandeling niet tot willekeur?

~~Ik zal proberen op deze vragen en zorgen een zo goed mogelijk antwoord geven.~~ Ik snap de zorgen van de Kamer. Al mijn ~~Mijn gehele~~ inspanningen zijn~~is~~ erop gericht om juist te voorkomen dat ouders die al zo lang hebben gewacht in een bureaucratische molen terechtkomen. Het risico van veel bureaucratie en juridische complicaties onderken ik uitdrukkelijk en deze moeten zeker worden voorkomen.

Aanpassing wet en regelgeving is noodzakelijk
De stap die we met deze wetbehandeling maken is erop gericht om zo snel mogelijk een juridische basis te leggen om ouders te compenseren ~~of~~ en recht te doen. Voor ouders die het slachtoffer zijn van institutionele vooringenomenheid, groepsgewijs of individueel, is het nodig de compensatieregeling wettelijk vast te leggen. Voor ouders die meer dan 5 jaar geleden slachtoffer zijn geworden van de hardheid van het toeslagensysteem is dit ook nodig voordat we kunnen ~~compenseren~~tegemoetkomen. Voor ouders die in het verleden ten onrechte een opzet/grove schuld kwalificatie hebben gekregen waardoor zij disproportionele gevolgen hebben ondervonden bij het terugbetalen van hun toeslagschuld hebben we een wettelijke basis nodig om hen tegemoet te kunnen komen.~~Voor ouders op wie in het verleden ten onrechte een Opzet/Grove Schuld label is geplakt en geen betalingsregeling is aangeboden moeten we dit repareren en compenseren.~~

Voor al deze verschillende groepen is het nodig om de huidige wet- en regelgeving zo te verruimen dat er recht kan worden gedaan. Om deze reden is de stap die we nu met zijn allen moeten zetten qua wetgevingstechniek zo ingewikkeld. Het Kamerlid Omtzigt benadrukte ~~zei het~~ een aantal weken geleden al het belang om voldoende tijd te besteden aan het maken van goede wetgeving.~~, we moeten meer aandacht besteden aan het maken van goede wetten.~~ En tegelijkertijd hebben we haast, want de getroffen ouders wachten al zo lang.

Voorkomen van bureaucratie en willekeur
Door deze nadruk op de techniek en het scheppen van de juiste randvoorwaarden voor een rechtvaardige behandeling van ouders ontstaat de indruk dat het allemaal uiterst complex wordt vormgegeven, dat niemand het geheel meer goed kan overzien en dat ouders straks bij de behandeling van hun zaak in een onoverzichtelijke tombola terecht komen.

Dat ~~gaat~~ mag niet gebeuren! Ik geef hieronder aan ~~zal hieronder schetsen~~ hoe de ouders worden begeleid in het krijgen van hun recht. Maar voor ik de verschillende stappen toelicht waarmee we ouders door het proces begeleiden~~ hieronder toelicht~~, schets ik eerst een aantal ~~principes~~uitgangspunten:

Principes van de Nationale Ombudsman
Verschillende Kamerleden hebben erop gewezen dat de principes die de Nationale

Ombudsman hanteert onverkort van toepassing moeten worden gesteld bij het uitvoeren van de hersteloperatie. Ik ondersteun dit volledig. De vier kernwaarden die de ombudsman hanteert voor behoorlijk overheidsoptreden vormen de basis voor de behandeling van de getroffen ouders. Wij zullen open en duidelijk zijn. We zullen handelen met respect. We zullen betrokken zijn en oplossingsgericht en eerlijk en betrouwbaar.

Ik neem ~~hanteer~~ de spelregels van de Nationale ~~O~~ombudsman in zijn schadevergoedingswijzer onverkort over als maat ~~bij~~ voor de uitvoering van de hersteloperatie. De kern van deze spelregels is dat de medewerkers die de hersteloperatie uitvoeren een respectvolle, oplossingsgerichte en proactieve opstelling hebben.

Inrichting van de herstelorganisatie
Bij de opzet en inrichting van de herstelorganisatie hebben we veel aandacht besteed aan het ontwikkelen van een mensgerichte cultuur. Soms met net wat andere woorden dan de Nationale ~~Om~~ombudsman gebruikt maar in dezelfde geest. Een cruciale rol in deze herstelorganisatie is weggelegd voor de persoonlijke zaakbehandelaars van de ouders. Iedere ouder krijgt een eigen persoonlijk zaakbehandelaar die met de ouders in gesprek gaat, met de ouders gaat meedenken, samen met hen de informatie verzamelt die nodig is voor een goede beoordeling en erop toe zal zien dat dat ouders de voor hen meest optimale oplossing krijgen. Het gaat hier om een aparte groep mensen die speciaal deze taak hebben gekregen. Zij komen voor een deel uit de Belastingdienst en voor een deel vanuit andere organisaties. Deze medewerkers zijn allen zeer gemotiveerd om juist dit probleem op te lossen. Niet alleen de persoonlijke zaakbehandelaars, maar ook de medewerkers die de dossiers uiteindelijk beoordelen en daarover beslissingen nemen, zijn niet betrokken geweest bij de CAF-onderzoeken.

De ouders staan centraal in het herstelproces, dat is het belangrijkste uitgangspunt in de aanpak om recht te doen aan de gedupeerde ouders. Zij hebben een terecht gevoel dat ze niet gehoord zijn als een serieuze gesprekspartner, dat het heeft ontbroken aan transparantie en dat er geen oplossingen zijn geboden voor de problemen die er zijn ontstaan. Het vertrouwen in de Belastingdienst is dan ook ernstig beschadigd.

Om deze reden zijn de behandelaars geselecteerd op de competenties om uitvoering te geven aan de principes van de Nationale Ombudsman. Ik heb er daarom vertrouwen in dat we de juiste mensen in huis hebben gehaald om zo snel mogelijk recht te doen aan de ouders. Tegelijkertijd is het goed te beseffen dat het ondanks alle goede intenties en zorgvuldige inrichting uiteindelijk mensenwerk blijft. Het is onvermijdelijk dat er fouten gemaakt worden of dat ondanks alle goede bedoelingen soms onbegrip kan ontstaan. Het is dan van belang dat we deze fouten snel rechtzetten. ~~En w~~We zijn nog niet klaar met het aannemen van nieuwe mensen en het verder inrichten van de herstelorganisatie. De herstelorganisatie is deze maand van start gegaan om zicht te krijgen op de verschillende dossiers die kunnen spelen~~met het voeren van gesprekken en het samenstellen van de eerste dossiers van en met ouders~~. Naast gedupeerde ouders die in aanmerking komen voor compensatie, reparatie en ~~kwijtscheldingt~~tegemoetkoming, zal de herstelorganisatie - naar de wens van uw Kamer - zich ook richten op ouders die ten onrechte gedupeerd zijn door de kwalificatie Opzet/Grove Schuld. Verderop in deze brief vindt u hier nader informatie over. Zoals ik in het debat van vorige week al aangaf, ga ik met de Nationale ombudsman in gesprek over zijn rol bij de beoordeling van de inrichting en uitvoering van de hersteloperatie. In de voortgangsrapportages zal ik uw Kamer informeren over de voortgang van de hersteloperatie.

Hoe ziet het proces voor de ouders eruit?
Toeslagen zal zoveel mogelijk het initiatief nemen om getroffen ouders te benaderen en hun zaak in behandeling nemen. Daarnaast zal samen met BOinK, kinderopvangorganisaties en andere ~~(~~media~~)~~ ~~partners~~ de komende periode actief

aandacht worden geschonken aan de mogelijkheid voor een ouder om te verzoeken de stopgezette of teruggevorderde kinderopvangtoeslag opnieuw te laten beoordelen. Hebben ouders het vermoeden dat zij getroffen zijn door de harde aanpak van de Belastingdienst dan kunnen deze ouders zich melden bij het Serviceteam gedupeerden Kinderopvangtoeslag (088 – 2 358 358). Bij deze melding zal ook de mogelijkheid aan de orde komen om met urgentie behandeld te worden. De vraag zal dan ook worden gesteld of urgentie gewenst is om dat er een schrijnende situatie is ontstaan.

Na de melding ontvangen ouders een ontvangstbevestiging en blijft de mogelijk nog lopende invordering gepauzeerd tot de behandeling van het dossier in zijn geheel is afgerond. Het serviceteam is ook gedurende de fase dat het dossier nog niet in behandeling is genomen al bereikbaar voor vragen over het verloop van het proces.

Vervolgens gaat de persoonlijk zaakbehandelaar in gesprek met de ouder. Eerst krijgt de ouderuitgebreid de gelegenheid om zijn of haar verhaal te vertellen. Samen reconstrueren de ouder en de zaakbehandelaar wat er is gebeurd. Dit gebeurt aan de hand van alle relevantie informatie die ter beschikking staat. Dat zijn de stukken die Toeslagen zelf ter beschikking heeft, maar natuurlijk ook de stukken die de ouder zelf kan meebrengen. Mochten er relevante stukken ontbreken dan helpt de persoonlijk zaakbehandelaar deze stukken boven water te krijgen. Daarbij wordt vanzelfsprekend niet gezocht naar het laatste ontbrekende document, maar gaat het erom duidelijkheid te krijgen over het verloop in het verleden. Waar nodig en mogelijk zal hier de hulp van derde partijen zoals banken en kinderopvang worden ingeschakeld.

We zien het herbeoordelingsproces van de kinderopvangtoeslag als een proces waarbij alle betrokken partijen goed dienen samen te werken en waarin vanuit de Belastingdienst [illegible] Dat betekent informatie van Toeslagen en Toeslagen gebruikt alle (beschikbare) relevante informatie van de ouder en van derden. Op basis van deze gezamenlijke informatie kan snel naar een oplossing toe worden gewerkt zodat de totale doorlooptijd zo kort mogelijk is. Het is dan ook om deze reden dat de persoonlijke zaakbehandelaren niet meer dan ~~5~~ vijf tot ~~10~~ tien ouders tegelijk in behandeling hebben. De medewerkers wisselen kennis uit met elkaar om eenzelfde behandeling te garanderen en voordeel te doen van elkaars ervaringen, zodat de kwaliteit van dienstverlening naar de ouders zo goed mogelijk wordt en gelijke gevallen gelijk behandeld worden

Bij de start van de behandeling van het dossier zal de persoonlijke zaakbehandelaar contact opnemen met de ouder(s). Hierbij wordt maatwerk geboden op het soort begeleiding en de frequentie van de begeleiding die de ouders wensen en nodig hebben. Zo zijn er ouders die veel contact nodig hebben, bijvoorbeeld ~~ouders met een lager "doenvermogen"~~ omdat zij behoefte hebben aan extra uitleg en begeleiding, en ouders die minder contact nodig hebben of wensen. Er zijn verschillende mogelijkheden voor het contact. Denk hierbij aan de telefoon, videobellen, e-mail en een fysieke afspraak.

Met alle relevante informatie op tafel wordt samen met de ouder gekeken voor welke regelingen de ouder in aanmerking kan komen. De persoonlijk zaakbehandelaar ondersteunt hierin, maar de ouder beslist zelf voor welke regeling hij/zij in aanmerking wenst te komen en waar het besluit over zal worden genomen. Een ouder kan ook (meteen) aangeven voor meerdere regelingen in aanmerking te willen komen; ook dan wordt daarover zoveel mogelijk in één keer besloten. Hierbij wordt ruimhartig naar de situatie van de ouders gekeken. Uiteraard is een formeel kader noodzakelijk, maar binnen dat kader zal een pragmatische oplossingsgerichte houding gelden, zodat iedereen weet [illegible]

Pas als alle beschikbare relevante informatie op tafel ligt vindt er een eerste beoordeling plaats. De beoordeling wordt gedaan door een medewerker van de afdeling XXXXX. LAAT HIER 4 OGEN PRINCIPE ZIEN EN OOK DAT DE BEOORDELAAR VANUIT ZIJN/HAAR POSITIE KAN ZORGEN VOOR GELIJKE GEVALLEN GELIJK BEHANDELEN. Ook in deze

Met opmerkingen [ ]: Roept vragen op: de invordering is toch al gepauzeerd?

Met opmerkingen [ ]: UHT: Tekstvoorstel.

Met opmerkingen [ ]: De beslissing wordt altijd voorgelegd aan de vaktechnische lijn. Hiermee wordt gewaarborgd dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden.

beoordeling wordt de ouder meegenomen. Het is belangrijk om te beseffen dat hierbij simultaan wordt gekeken naar alle verschillende regelingen die van toepassing zouden kunnen zijn. Het proces moet zorgvuldig verlopen, maar ik wil dat de ouder hierbij geen vertraging oploopt. We gaan de regelingen dus niet volgtijdelijk bekijken. In één keer worden alle beschikbare regelingen in aanmerking genomen en wordt zoveel mogelijk beoordeeld welke regeling van toepassing kan zijn of welke regelingen van toepassing kunnen zijn. Er wordt gezocht naar wat het meest passend is voor de ouder. Hierbij koersen wij op de meest ruime regeling die voor de persoonlijke situatie kan gelden.

KUNNEN WE HIER NOG IETS ZEGGEN OVER LETTERLIJK AAN TAFEL ZITTEN EN IN KORTE TIJDSPANNE (1 DAG) MET DE OUDER ZORGEN VOOR EEN HELDERE UITKOMST. MET SNELLE BETALING EN NATUURLIJK ALLE MOGELIJKHEDEN VOOR BEZWAAR EN BEROEP.

Indien het oordeel is dat de ouder inderdaad institutioneel vooringenomen behandeld is, dan komt deze ouder in aanmerking voor de compensatieregeling ~~en wordt hierover een besluit genomen~~. Het exacte bedrag wordt vastgelegd in een formeel besluit ~~staat in het besluit~~ en wordt dan zo snel mogelijk overgemaakt. Ik kan niet genoeg benadrukken dat de persoonlijke zaakbehandelaar de ouder begeleidt in alle vormen van herstel, van de start tot de uitbetaling. MAAR NIET DE BEOORDELAAR IS.

In veel gevallen ~~Het kan natuurlijk voorkomen dat~~ zal de voorlopige conclusie van de beoordelaar is dat er geen sprake was van een institutioneel vooringenomen behandeling. Als de ouder van oordeel is dat dit wel het geval was, dan wordt het voorlopige oordeel, inclusief motivatie en alle informatie waar dit oordeel op is gebaseerd, voorgelegd aan de Commissie van Wijzen die hierover adviseert. De Commissie van Wijzen moet de zaak snel voorgelegd krijgen en adviseren, zodat de ouder ook snel duidelijkheid heeft. Dit geldt ook voor het voorleggen van een situatie aan de Commissie aanvullende schadevergoeding.

Het uitgangspunt is dat het advies van de ~~C~~commissies ~~van Wijzen~~ wordt gevolgd. Blijft ook na raadpleging van de Commissie van Wijzen de conclusie dat niet institutioneel vooringenomen is gehandeld, dan legt de Belastingdienst/Toeslagen dit oordeel vast in een formeel besluit. ~~Overeenkomstig neemt de Belastingdienst een formeel besluit~~. Het is nodig dat een formele beslissing wordt genomen om de ouder de mogelijkheid te geven om tegen de formele beslissing bezwaar en beroep aan te tekenen.

Mocht een ouder bezwaar willen maken, dan staat de ouder er niet alleen voor. Wij blijven dit samen doen, de persoonlijk zaakbehandelaar blijft ook de ouder bijstaan bij de behandeling van een eventueel bezwaar bij de bezwaarschriften adviescommissie. Ik stel alles in het werk om de ouder van het begin tot het einde maximaal te ondersteunen. De persoonlijk zaakbehandelaar bereidt alle stappen zoveel mogelijk voor en zal ook hier zorgen voor vastlegging van de gesprekken met de ouder. Ik begrijp dat er veel op de ouder afkomt en hecht er dan ook veel waarde aan dat de ouder mee genomen wordt in alle stappen van de procedure. Hierbij past een duidelijke uitleg en een realistische kenbare planning van de procedure zodat de ouder in iedere stap weet waar hij of zij aan toe is.

NEEM HIER OOK NOG DE HARDHEID VAN DE REGELING OP.

Ouders in zeer schrijnende situaties die buiten beide regelingen vallen kunnen altijd een beroep doen op de vangnetbepaling. OF EXTRA IN GEVAL HARDHEID. Ook in dat proces zal de ouder worden bijgestaan door de persoonlijk zaakbehandelaar. Hierbij adviseren de Commissie van Wijzen en de Commissie werkelijke schadevergoeding.

Afhandeling aangemelde zaken in 2020

De maanden juni en/ juli worden gebruikt om ervaring op te doen en waar nodig de werkwijze verder te verfijnen. Vanaf begin augustus wordt de behandeling van de dossiers beheerst opgeschaald. Buiten de CAF-zaken heeft de herstelorganisatie

Met opmerkingen [IIV4]: : Tekstvoorstel

Met opmerkingen : UHT: De persoonlijke zaakbehandelaar neemt een beslissing nooit individueel, de beslissing moet altijd worden ondersteund door een VTA of VACO.

Met opmerkingen : Voorstel is tekst niet wijzigen.

Met opmerkingen]: Alleen als het oordeel negatief is.

Met opmerkingen : Hoe moet ik mij dit voor mij zien? De pzb dient immers niet zelf het bezwaarschrift in lijkt mij. Even check op reëel verwachtingen management

Met opmerkingen : Nee. De PZB begeleidt de weg erheen, maar gaat niet het bezwaar tegen zijn eigen beslissing indienen of behandelen.

Met opmerkingen : UHT: Tekstvoorstel?

Met opmerkingen : kijkt naar een knip-plak-oplossing

Met opmerkingen : Is dat dan een apart proces? Ik zou zeggen: loopxt meteen mee

Met opmerkingen : Tekstvoorstel De ouder zal tijdens het proces door de persoonlijk zaakbehandelaar ook voor die regeling worden bijgestaan.

inmiddels meer dan 5.000 verzoeken voor herbeoordeling ontvangen. Zoals eerder toegezegd behandelen we de ouders die nu nog in grote problemen verkeren als eerst. Net als de Kamer wil ik dit zo snel mogelijk opgelost hebben. Naast snelheid betracht ik hier zorgvuldigheid. Dat maakt dat ik verwacht nog dit jaar 5.000 zaken af te wikkelen, waarbij het aandeel CAF-zaken en het aandeel hardheid van het stelsel ongeveer gelijk is. De verwachte doorlooptijd vanaf de start van de behandeling van een dossier hangt af van de complexiteit van het dossier en welke ~~hoeveel~~ regelingen van toepassing (kunnen) zijn, zoals compensatie, tegemoetkoming, aanvullende schade, gebruik van de vangnetbepaling en eventueel bezwaar. Mijn beeld is dat vanaf het eerste gesprek met de ouder de doorlooptijd maximaal twee maanden is IS DAT INCLUSIEF OF EXCLUSIEF BEZWAAR? GRAAG OPNEMEN.

Wanneer komen ouders aan de beurt voor herstel?
Een deel van de ouders die in aanmerking ~~komen~~ komt voor herstel zijn bekend en ~~worden~~ wordt door ~~ons~~ de herstelorganisatie benaderd. Een deel van de ouders ~~hebben~~ heeft zichzelf gemeld om voor herstel in aanmerking te komen. Ouders die al bij ons bekend zijn hebben een brief ontvangen dat zij bericht zullen krijgen als de behandeling voor hun zaak wordt gestart. Ook alle ouders die zichzelf aanmelden voor herstel krijgen een dergelijke brief.

Het is de bedoeling dat de zaken van de ouders die zich het eerst gemeld hebben, ook het eerst worden behandeld. We willen echter ouders die op dit moment nog in grote problemen verkeren voorrang geven als de situatie daarom vraagt. Veelal zijn deze ouders al bij ons bekend of als eerste gemeld zodat zij ook als eerste worden benaderd. Echter het kan voorkomen dat dit niet het geval is. We gebruiken de nu gestarte proefperiode om een werkwijze in te regelen zodat deze ouders met voorrang kunnen worden behandeld, zonder dat er voor alle ouders een prioriteit moet worden bepaald. Dit laatste is namelijk erg lastig, onvermijdelijk arbitrair en kost en vergt veel capaciteit van de herstelorganisatie.

Op het moment dat de zaak van de ouders aan de beurt is voor behandeling van herstel neemt de persoonlijk zaakbehandelaar contact op met de ouders. De zaakbehandelaar heeft zich daarvoor al voorbereid op de behandeling van de zaak en de relevante feiten uit de systemen verzameld. Dit om de doorlooptijd van de behandeling vanaf dat moment zo kort mogelijk te houden. ~~Het streven is om de afhandeling van de zaak zo kort mogelijk te houden en~~ Ik verwacht voor het overgrote deel van de zaken binnen 3 maanden vanaf het contact met de ouders HIERBOVEN STAAT 2 MAANDEN??? tot betaling kan worden overgegaan als recht bestaat op compensatie of herstel~~over te gaan~~. Deze periode is niet alleen gericht om tot een oplossing te komen, maar ook het geven van erkenning aan de ouder.

Monitoring en bijsturing van de hersteloperatie
Om de snelheid en de kwaliteit van de hersteloperatie te kunnen beoordelen, waaronder de dienstverlening aan de ouder, en waar nodig te kunnen bijsturen ben ik bezig met het inrichten van een aantal instrumenten. Zo is een ~~In een~~ "dashboard herstel" opgezet waarmee ik meet ~~ik~~ het aantal zaken van ouders dat nog moeten worden behandeld meet. Het aantal zaken dat is hersteld, de doorlooptijd van de zaken en de uitbetaalde herstelbetalingen. Belangrijke indicator voor mij is ook de tevredenheid van de ouders in de verschillende stadia van de behandeling van hun zaak.

In de op 1 juni jl. gestarte proefmaand toets ik naast de hierboven genoemde indicatoren ook de uitgewerkte beoordelingskaders, werkinstructies, de doorlooptijden en de werking van de totale hersteloperatie. Periodiek zal ik tussentijdse evaluaties van de hersteloperatie en de werking van de commissies laten uitvoeren zodat er een proces van voortdurende verbetering plaats kan vinden. Elke twee maanden zal ik uw Kamer informeren over de voortgang. In deze rapportage neem ik mee hoeveel ouders er een gesprek hebben gehad, waar in het proces de ouders staan, wat de te verwachten

Met opmerkingen [redacted]: [redacted] UHT:
Als we komende 1,5 jaar 20.000 cases willen doen, zou 5.000 in 2020 haalbaar moeten zijn. Mits UHT op bezetting, mits ondersteuning aan UHT heel snel veel beter, mits de spelregels snel worden vastgesteld, mits, etc etc etc. Afzwakken.

Met opmerkingen [redacted]: Bespreken [redacted] en [redacted] met [redacted] – reactie volgt nog

Met opmerkingen [redacted]: Check: we verwachten dus 2.500 CAF-zaken af te doen dit jaar?

Met opmerkingen [redacted]: [redacted]: Voorstel is om niet te stellen dat verdeling qua aantal CAF en hardheid gelijk is.

Met opmerkingen [redacted]: Kunnen we dit waarmaken? Info van derde partijen kan lang duren voordat het binnen is. Verderop staat voor het overgrote deel 3 maanden. En als het klopt dat de doorlooptijd maximaal 2 maanden is, waarom zijn we dan tegen het GL amendement om de beslistermijn op maximaal 3 maanden te zetten met een verlenging van 3 maanden?

Met opmerkingen [redacted]: Nee, kunnen we niet waarmaken. Bij levering van info van burger of van derden moeten we ook een redelijke termijn meegeven. Een bezwaar zorgt ook voor langere doorlooptijd.

Met opmerkingen [redacted]: Nemen [redacted] en [redacted] mee naar bespreking met [redacted]

Met opmaak: Rand: Onder: (Gestippeld, Auto, 3 pt Lijndikte)

planning is. Deze gegevens zal ik schematisch opnemen zodat de voortgang elke twee maanden inzichtelijk is.

Ook de lessen die wij trekken uit de ervaringen die wij opdoen met dit proces zullen in de rapportage worden opgenomen. Daar waar nodig ~~is~~ wordt bijgestuurd. Ook dit zal ~~volledig~~ transparant met u worden gedeeld.~~worden gemaakt~~, zodat uw Kamer volledig op de hoogte is. Ook het ouder- en het kindpanel worden geïnformeerd over de voortgang en opgedane ervaringen. Zij zullen gevraagd worden om mee te denken en te adviseren over verbeteringen in het proces.

Ouders met een kwalificatie Opzet/Grove Schuld
GRAAG HIEROVER NOG OVERLEG OVER WAT WE PRECIES KUNNEN OPSCHRIJVEN IN DEZE BRIEF.

Tijdens het debat heb ik gemerkt dat er veel zorg is omtrent de onterecht toegekende kwalificaties opzet en grove schuld in de invordering van de kinderopvangtoeslag. Deze zorg deel ik. Ik ben daarom voornemens om de regeling uit te breiden voor deze ouders in lijn met de compensatieregeling. Daarbij wens ik dat deze regeling eenvoudig begrijpelijk en uitvoerbaar is, voor zowel de ouder als de herstelorganisatie. Ik onderzoek nog of dit een forfaitair bedrag kan zijn of een bedrag identiek aan de opbouw van de compensatieregeling.Voor de volledigheid merk ik op dat de bewijslast van een opzet of grove schuld kwalificatie bij de Belastingdienst ligt. In het geval van twijfel wordt in het voordeel van de ouder beslist. ~~Conform de wens van uw Kamer ben ik voornemens om iedereen die onterecht een Opzet/Grove Schuld kwalificatie heeft gekregen in de invordering bij de Kinderopvangtoeslag een regeling te bieden die vergelijkbaar is met de schadevergoedingscomponent van de huidige compensatieregeling DIT IS NIEUW EN KUNNEN WE VOLGENS MIJ NU NOG NIET ZO ZEGGEN. DAT KOMT PAS NA HET AMENDEMENT.~~ Ik onderscheid hierbij de volgende groepen ouders:

- ~~Ouders die getroffen zijn door institutionele vooringenomenheid en daarbij ook een onterechte Opzet/Grove Schuld-kwalificatie hebben gekregen ontvangen via de compensatieregeling een vergoeding voor de geleden schade, inclusief de eventuele mogelijkheid tot aanvullende schadevergoeding indien dat nodig is.~~
- Allereerst ~~Daarnaast~~ is er de groep ouders die getroffen zijn door de hardheid van het stelsel en daarbij ook een onterechte Opzet/Grove Schuld-kwalificatie hebben gekregen. Zij ontvangen bovenop de hardheidstegemoetkoming dus een aanvullende tegemoetkoming voor een onterechte opzet of grove schuld kwalificatie in de invordering van de kinderopvangtoeslag~~. Ik onderzoek nog of dit een forfaitair bedrag kan zijn of een bedrag identiek aan de opbouw van de compensatieregeling.~~ DIT NOG HIER AANPASSEN.
- Tot slot is er een groep ouders die een terechte terugvordering hebben gekregen (en daarmee buiten beide huidige regelingen vallen), maar wel een onterechte Opzet/Grove Schuld-kwalificatie hebben gekregen. Voor deze groep blijft de terugvordering staan, maar zij krijgen wel een tegemoetkoming voor de onterechte kwalificatie. Ook bij deze groep onderzoek ik nog welke type tegemoetkoming dit zou moeten zijn en de hoogte van het daarbij behorende bedrag. Tevens zullen de uitvoeringsgevolgen nog in beeld gebracht moeten worden evenals de kosten die met deze regeling gemoeid zijn.
- Ten slotte merk ik op dat deze regeling niet zal gelden voor o~~O~~uders die getroffen zijn door institutionele vooringenomenheid en daarbij ~~ook~~ een onterechte opzet/grove schuld-kwalificatie hebben gekregen. Deze ouders ontvangen~~t~~ via de compensatieregeling al een vergoeding voor de geleden schade, inclusief de mogelijkheid tot aanvullende schadevergoeding indien dat nodig is.
-

Met opmerkingen [redacted]: Als we dit kunnen doen is het wellicht ook een idee om de stas elke twee weken via eenzelfde schema te informeren. Dan krijgt zij ook een beetje gevoel bij de voortgang.
Dit hebben wij eerder bij de problemen bij schenk- en erfbelasting gedaan en dat heeft in mijn ogen toen wel geholpen.

Met opmerkingen [redacted]: MR mandaat zal zien op onterecht toegekend, KOT en invordering

Met opmerkingen [redacted]: Ik zou uitstralen: dit wil ik zelf al

heeft opmaak toegepast: Onderstrepen

Met opmerkingen [redacted] Ja, dat staat ook in nnavv (bewijslast bij BD, onvoldoende bewijs / zoekgeraakte dossiers = onterechte kwalificatie

Met opmerkingen [redacted]: Ik zal in ieder geval niet starten met de ouders die niks extra krijgen

Met opmaak: Geen opsommingstekens of nummering

Ik onderzoek de juridische vormgeving nog van de compensatieregeling voor ouders met een onterechte opzet of grove schuld kwalificatie in de invordering bij de kinderopvangtoeslag. Ik hoop uw Kamer daarover zo snel mogelijk te informeren. Ik merk voor de volledigheid op dat in zeer schrijnende situaties een beroep op de vangnetregeling mogelijk blijft. Deze mogelijkheid is reeds opgenomen in het onderhavige spoedswetsvoorstel.

~~Ik zal nader laten onderzoeken of het mogelijk is om de groep verder in te kaderen door de regeling specifiek te richten op ouders met een onterechte Opzet/Grove Schuld kwalificatie die hierdoor in een schrijnende situatie zijn beland.~~

Met opmerkingen [redacted]: Heb ik nu opgelost door toevoeging in het algemene deel

2. Betrokkenheid Kamer in verdere uitwerking regelgeving

Om uitvoering te kunnen geven aan de gedeelde wens van herstel en maatwerk zijn nieuwe regels nodig. Een wettelijke grondslag is nodig om tegemoetkomingen mogelijk te maken. Een formeel kader is onder meer nodig om willekeur te voorkomen, rechtsgelijkheid te verzekeren en de uitvoeringsdienst een kader te geven waarbinnen zij kan handelen. Met het wetsvoorstel wordt de basis voor dit formele kader gelegd. Uw Kamer heeft daarover het laatste woord. Het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid om hierbij zowel ~~heel~~ zorgvuldig te zijn als ~~heel~~ snel. Uw inbreng in de eerste termijn maakt terecht heel duidelijk dat het ene niet ten koste mag gaan van het andere. Dat brengt een bepaalde spanning met zich mee. ~~Dat is wel spannend~~ ~~ANDERE TERM ZOEKEN. Voor ultieme zorgvuldigheid zal immers altijd meer tijd gewenst worden.~~ Het is hier samen zoeken naar een goede balans in de wetenschap dat er ook altijd de mogelijkheid is om bij te sturen. Indien nodig zal ik daar ook voorstellen voor doen. Wet- en regelgeving staat nooit stil.

Het wetsvoorstel Wet hardheidsaanpassing Awir is ~~de eerste crucialebelangrijke~~ stap, waarin de opdracht voor de hersteloperatie en het mandaat om in de toekomst meer maatwerk toe te kunnen passen, ~~ook voor nu nog niet voorziene gevallen,~~ in de wet wordt verankerd. Lagere regelgeving geeft hier nadere invulling aan. Ook bestendigt de wet met daaraan verbonden lagere regelgeving maatregelen uit beleidsbesluiten die vooruitlopend op wetgeving zijn uitgevaardigd. Lagere regelgeving, zoals een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) en~~,~~ een ministeriële regeling, en een beleidsbesluit, ~~heeft~~ hebben als voordeel dat sneller dan met een wetswijziging gereageerd kan worden op nieuwe inzichten en omstandigheden. Daarom is het belangrijk dat het wetsvoorstel voldoende ruimte biedt~~, ook voor op dit moment onvoorziene gevallen~~.

Er zijn drie producten van lagere regelgeving bij het wetsvoorstel Wet hardheidsaanpassing Awir voorzien met betrekking tot de herstelorganisatie.~~.~~

1. ~~Aanvulling~~ Bestendigen beleidsbesluit compensatieregeling ~~en bestendiging~~ in ministeriële regeling
Om de ouders snel te kunnen compenseren, heb ik vooruitlopend op de wet- en regelgeving het Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken uitgevaardigd. Hiervan heb ik op 25 mei 2020 een afschrift[1] naar uw Kamer gestuurd. Zoals nader toegelicht in mijn brief van 8 juni 2020[2] ga ik dit Besluit nog aanvullen met de procedures voor de gevallen waarin ouders op individueel niveau of als onderdeel van een deel van de groep institutioneel vooringenomen zijn behandeld. Ik zal een afschrift van dit Besluit wederom met uw Kamer delen. Vervolgens zal dit Besluit in de tweede helft van dit jaar worden omgezet in een ministeriële regeling. Ik beoog daarbij geen

[1] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/05/25/bijlage-iii-besluit-compensatieregeling-caf-11-en-vergelijkbare-caf-zaken
[2] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/06/09/aanbiedingsbrief-bij-beantwoording-kamervragen

enkel verschil tussen het Besluit en de ministeriële regeling. Het is een formele stap om het beleidsbesluit te bestendigen met een wettelijke basis.

2. Ministeriële regeling voor de hardheidsregeling
De ministeriële regeling met daarin de nadere regels voor de hardheidsregeling verwacht ik snel naar uw Kamer te kunnen sturen. Het streven is om deze regeling 1 juli 2020 inwerking te laten treden. Deze regeling kan in ieder geval niet eerder in werking treden dan het spoedwetsvoorstel Wet hardheidsaanpassing Awir waarmee de hardheidsregeling een wettelijke grondslag krijgt. U hebt de nadere regels die ik wil stellen aan de toepassing van de hardheidsregeling al kunnen zien in de concept ministeriële regeling[3] die ik op 8 juni 2020 met uw Kamer heb gedeeld. Deze regels komen overeen met de herzieningsmogelijkheid voor het verleden die is opgenomen in het Verzamelbesluit Toeslagen, waarvan ik op 22 april 2020 een afschrift naar uw Kamer heb verstuurd.

3. AMvB voor de vangnetbepaling voor op dit moment onvoorziene situaties
Het wetsvoorstel biedt op voorhand wettelijke ruimte om recht te doen aan op dit moment onvoorziene situaties. In geval van een zeer schrijnende situatie die niet ondervangen wordt door de compensatieregeling, de herzieningsregeling of de hardheidsregeling, zullen ouders een beroep kunnen doen op de in het wetsvoorstel voorgestelde vangnetbepaling. De vangnetbepaling wordt uitgewerkt in een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB). Het onvoorziene karakter vereist een grote zorgvuldigheid. De Commissie van Wijzen en de Commissie Aanvullende Schadevergoeding zullen in dit kader eerst voorstellen doen, waarna de uitwerking zo spoedig mogelijk in de AMvB wordt vastgelegd. Voordat de AMvB in werking kan treden, zullen enkele stappen doorlopen worden die noodzakelijk zijn voor een kwalitatief regelgevingstraject en die tijd in beslag nemen. Het gaat dan bijvoorbeeld om de uitvoeringstoets door de Belastingdienst/Toeslagen, het advies van de Raad voor de Rechtspraak, de kabinetsbrede afstemming en het advies van de Raad van State. Het voorgaande traject zal minstens een halfjaar duren. Daar moet ook de voorhangprocedure van minstens vier weken bij uw Kamer bij opgeteld worden. Dit zijn allemaal waardevolle stappen waar ik erg aan hecht en die tegelijkertijd de spanning illustreren tussen zorgvuldigheid en snelheid. ~~Dit proces wil ik zo snel mogelijk in gang zetten.~~

3. Analyse vergelijkbaarheid met CAF 11 en werkwijze Commissie van Wijzen

In het interim-advies van de Adviescommissie uitwerking toeslagen (AUT) is de institutioneel vooringenomen handelswijze van de CAF 11-zaak beschreven. ~~De AUT geeft daarbij aan dat het gaat om een optelsom van factoren.~~ De institutioneel vooringenomen handelswijze ligt besloten in de optelsom van verschillende voor de betrokken ouders nadelige stappen, handelingen en beslissingen die werden ingegeven door de veronderstelling dat er sprake was van vermoedelijke fraude.

Aan het vaststellen bij welke dossiers op vergelijkbare wijze als CAF 11 waarschijnlijk of mogelijk blijk geven van vooringenomenheid aan de kant van Toeslagen, hebben de Auditdienst Rijk (ADR) en de AUT gezamenlijk een bijdrage geleverd. Het ADR-onderzoek heeft in eerste instantie 149 CAF-dossiers geïdentificeerd die betrekking hebben op toeslagen. In haar eindadvies stelt de AUT dat de vraag of er sprake is van een met CAF 11 vergelijkbare institutioneel vooringenomen wijze van onderzoek en beoordeling, pas kan worden beantwoord na onderzoek per CAF-~~dossier~~ zaak en een steekproef van de individuele zaken in die zaak~~kan worden vastgesteld~~. Dat vergt een beoordelingsmaatstaf waarbij de relevante handelingen en beslissingen per burger in kaart moeten worden gebracht.

[3] https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/06/09/concept-ministeriele-regeling

Met opmerkingen [redacted]: Hier nog iets zeggen over uw Kamer krijgt min regeling te zien voordat inwerkingtreding?

Met opmerkingen [redacted]: en Raad voor de Rechtsbijstand?

Met opmerkingen [redacted]: UHT: Geen aantal noemen: **Alle CAF-zaken** van maken

De AUT heeft vijf criteria vastgesteld die in samenhang moeten worden beoordeeld om vast te stellen of sprake is van ~~, op basis van een of meerdere van deze indicatoren kan~~institutionele vooringenomenheid ~~vastgesteld worden~~:

1) Collectieve stopzetting zonder voorafgaande individuele beoordeling die dit rechtvaardigde (zachte stop~~);~~), maar ook;
2) Breed uitvragen van bewijsstukken over één of meerdere jaren;
3) *Zero-tolerance*-onderzoek naar fouten, tekortkomingen en ontbrekende bewijsstukken met (soms/veelal) een tweede check wanneer bij eerste lezing geen grond voor afwijzing was gevonden;
4) Het niet nader uitvragen van informatie bij gelbleken tekortkoming;
5) Het afwijzen of reduceren van de KOT-aanspraak bij de minste of geringste onregelmatigheid in de stukken.

Over de toepassing van deze criteria merkt de AUT op dat voor de beoordeling van de vergelijkbaarheid het niet gaat om de optelsom van deze kenmerken of het afzonderlijk aanwezig zijn daarvan, maar om het in samenhang voorkomen daarvan in een dossier. Juist de samenhang vormt een aanwijzing dat toeslaggerechtigden mogelijk op voorhand reeds werden verdacht van misbruik, zonder dat zij een reële mogelijkheid kregen om zich daartegen te verweren, tot het tegendeel bleek uit het feit dat niets kon worden gevonden.~~tot het tegendeel bleek uit het feit dat niet kon worden gevonden.~~

De ~~Het~~ ADR ~~rapport~~ heeft een *kwantitatieve* analyse gedaan op de 149 CAF-dossiers die betrekking hebben op de Kinderopvangtoeslag. Bovengenoemde criteria zijn daarbij 'vertaald' naar kwantitatieve indicatoren. Op basis van deze indicatoren heeft de AUT 22 CAF-dossiers geïdentificeerd die ~~*mogelijk of*~~ *waarschijnlijk pf mogelijk* vergelijkbaar met CAF 11 zijn. De indicatoren bieden nog onvoldoende houvast om definitief vast te stellen of er in deze CAF-zaken daadwerkelijk sprake is van vooringenomenheid. Dat moest, zo adviseerde de AUT, gebeuren op basis van verder onderzoek naar deze mogelijk of waarschijnlijk vergelijkbare CAF-zaken. De AUT heeft geadviseerd dat Toeslagen dit onderzoek ~~moet~~ zou uitvoeren, met als maatstaf de hierboven genoemde criteria.

Werkwijze beoordeling CAF-dossiers door de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen
HIER AANGEVEN DAT HET PROCES VAN DE SELECTIE VAN DE CAF ZAKEN OP ONDERZOEKSNIVEAU IS GEDAAN OM HIERMEE ERVOOR TE ZORGEN DAT WE OUDERS DIE SOWIESO IN AANMERKING KUNNEN KOMEN VOOR COMPENSATIE ZO SNEL MOGELIJK ZOUDEN KUNNEN HELPEN.

Toeslagen heeft de door de AUT voorgedragen ~~*mogelijk en*~~ *waarschijnlijk en mogelijk* vergelijkbare CAF-zaken ~~vervolgens individueel~~ onderzocht op de aanwezigheid van vooringenomenheid. Afhankelijk van de omvang van een CAF-zaak is gewerkt met een aselecte steekproef. Voor de grotere CAF-~~dossiers~~ zaken is een steekproef van 25 à 30 individuele dossiers getrokken. Toeslagen heeft de vijf criteria uit het Eindadvies in kaart gebracht en nader onderzocht. Dit aanvullend onderzoek heeft plaatsgevonden op *individueel niveau*, dus per ouder, op basis waarvan vervolgens op *groepsniveau*, per CAF-zaak, een conclusie is gevormd over vergelijkbaarheid met CAF 11. De CAF-~~dossiers~~ zaken met 30 of minder betrokken oudersindividuele dossiers~~,~~ zijn integraal beoordeeld.
DEZE WERKWIJZE IS AFGESTEMD MET DE COMMISSIE VAN WIJZEN, TOCH? GRAAG DAT DAN HIER OOK OPNEMEN

~~Aanvullend op de beoordeling van individuele situaties dossiers is er gebruik gemaakt van de beschikbare informatie over hoe het CAF-onderzoek destijds heeft plaatsgevonden. Daarbij is gekeken naar het opdrachtformulier en~~ Daarbij is ook gekeken naar de ~~bevindingsformulieren~~bevindingsdocumenten. Deze laatste zijn documenten per burger, waarin de ~~verschillende toezichtsstappen,~~ beoordelingen van bewijsstukken en verdere handelingen in de toezichtfase binnen Toeslagen (vóór bezwaar en beroep) zijn opgenomen zoals die destijds plaats hebben gevonden.

Met opmerkingen [redacted]**:** Zie rapport 2 AUT blz. 26

Met opmerkingen [redacted]**:** Alle

Met opmerkingen [redacted]**:** ADR heeft in haar onderzoek ook CAF-zaken meegenomen die niet (alleen) op KOT zien. "de Kinderopvangtoeslag" vervangen voor: "toeslagen"

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

Met opmerkingen [redacted]**:** Checkvraag: weten we zeker dat dit een aselecte steekproef was?

Met opmerkingen [redacted] De populatie die is bekeken is aselect gekozen, er is echter geen minimaal betrouwbaarheidspercentage aangehouden, dus het betreft daarom een **deelwaarneming.**

Met opmerkingen [redacted]**:** CAF-onderzoek is NIET bekeken. **Zin moet weggehaald worden.** Ging om individuele waarnemingen.

Met opmerkingen [redacted]**:** Ook naar opdrachtformulier is in principe niet gekeken. Moet er ook uit. (Via tekstvoorstel aangepast)

Per CAF-zaak is deze informatie bekeken. Het nader ingevulde beeld van hoe elke individuele burger is behandeld, in combinatie met het opdrachtformulier van de CAF-zaak, is naast elkaar gelegd om op basis daarvan cijfermatig *op groepsniveau* te beoordelen of er sprake is geweest van een institutionele vooringenomen houding vanuit Toeslagen.

Conform de beoordelingsmaatstaf ~~van~~uit het advies van de AUT, is deze beoordeling niet gebaseerd op de vraag of alle criteria aanwezig dan wel afwezig waren. De afweging of er sprake was van een met CAF 11 vergelijkbare zaak is gebaseerd op een kwalitatie~~vef inkleuring~~ beeld van hoe de verschillende kleine stappen optellen tot vooringenomenheid. GRAAG HIER INDERDAAD VERDER INVULLEN. De ADR en de AUT waren op basis van kwantitatieve indicatoren niet in staat om deze verdieping aan te brengen en dit is daarom door Toeslagen zelf uitgevoerd.

Met opmerkingen [redacted]: We kijken of we dit nog verder kunnen aanvullen bijvoorbeeld met voorbeelden van kwalitatie inkleuring.

Met opmerkingen [redacted]: Zo is er bijvoorbeeld ten aanzien van het criterium 'brede uitvraag' niet alleen vastgesteld of die heeft plaatsgevonden, maar is er ook gekeken naar *welke* stukken zijn uitgevraagd. Deze informatie, in combinatie met hoe die bewijsstukken vervolgens zijn beoordeeld door de behandelaar destijds, geven een completer, meer ingekleurd beeld, vergeleken met de meer algemene vaststelling dat er een 'brede uitvraag' heeft plaatsgevonden gevolgd door een afwijzing op basis van een 'geringe onregelmatigheid'.

Een belangrijk onderdeel van de afweging is de vraag of er sprake was van *een zero tolerance* aanpak. Heeft de ouder ~~nooit echt~~geen ~~een~~ reële kans gehad om zijn zaak te bepleiten? Het criterium van *zero tolerance* kwam in deze dossiers tot uiting in de wijze waarop de CAF-zaak is bekeken. Als er bij een eerste controle geen tekortkomingen werden geconstateerd is er soms gevraagd aan een tweede medewerker om de dossiers nog een keer te controleren. Het was een situatie waarbij als het ware een extra paar ogen nodig was om alsnog een tekortkoming te ontdekken om zo vast te stellen dat er sprake was van een fraudezaak. Dit is een duidelijke indicatie van een vooringenomen houding. Hierbij wil ik wel benadrukken dat de *afwezigheid* van het hanteren van *zero tolerance* aanpak bij de verdiepende analyse geenszins betekent dat Toeslagen meteen de conclusie heeft getrokken dat er geen sprake is van een niet met CAF 11 vergelijkbare zaak. Daar spelen de eerder geschetste criteria ook een belangrijke rol in.

De uiteindelijke afwegingen en beoordeling is per CAF-zaak vormgegeven in een voorlopige conclusie die is gedeeld met de Commissie van Wijzen. GRAAG HIER OVER OVERLEG. WE ZOUDEN DE STUKKEN OOK AL ALS BIJLAGE KUNNEN MEESTUREN.

Met opmerkingen [redacted]: Wat doen we als de Kamer vraagt om deze voorlopige conclusies, al dan niet vertrouwelijk, met de Kamer te delen? En wat is ons antwoord als de vraag wordt gesteld of ouders inzage kunnen krijgen in deze conclusies? Die zijn dan moeilijk te weigeren denk ik.

Met opmerkingen [redacted]: Voorstel: Verslag cie wordt proactief gedeeld, conclusies UHT niet.

Commissie van onafhankelijke deskundigen (Commissie van Wijzen)
Conform de geadviseerde werkwijze van de AUT zijn de voorlopige conclusies van Toeslagen voorgelegd aan een onafhankelijke commissie. Deze Commissie van Wijzen heeft deze conclusies over wel of niet vergelijkbaar met de CAF 11-zaak getoetst aan dezelfde vijf criteria. De Commissie van Wijzen heeft zich bij haar beoordeling gebaseerd op de bevindingen van Toeslagen naar aanleiding van de door Toeslagen gemaakte analyse van de individuele dossiers. Deze bevindingen zijn aan de Commissie van Wijzen ter beschikking gesteld.

Ik benadruk dat de Commissie van Wijzen een onafhankelijke commissie is die haar eigen werkwijze heeft vastgesteld en welke informatie zij daarbij noodzakelijk acht voor de uitoefening van haar taak. Vooraf is door de Commissie van Wijze wel haar werkwijze afgestemd met Toeslagen. Deze afstemming was gericht op welke voorbereiding zij nodig had vanuit de herstelorganisatie, bijvoorbeeld welke informatie zij nodig acht, voor de uitoefening van haar taak. Hierbij heeft Toeslagen enkel een dienstverlenende rol gehad.

Voor de volledigheid merk ik op dat de CAF-zaken die door de AUT zijn aangemerkt als *waarschijnlijk vergelijkbaar* en waarbij de voorlopige conclusie van Toeslagen luidde *wel vergelijkbaar*, conform de werkwijze uit het Eindadvies van de AUT *niet* nogmaals zijn voorgelegd aan de Commissie van Wijzen.

De Commissie van Wijzen is in haar verslag ingegaan op de gehanteerde uitgangspunten om te komen tot een vaststelling van vergelijkbaarheid CAF 11. Dit verslag is bijgevoegd als bijlage bij deze brief. ZOU DIT WILLEN DOEN, MAAR ZEKER VOORAF DE COMMISSIE OP DE HOOGTE STELLEN. Voor de vaststelling op er sprake was van een groepsgewijze, institutioneel vooringenomen behandeling die met de werkwijze van CAF 11 vergelijkbaar

Met opmerkingen [redacted] Willen we dit verstrekken?
Zo ja kattenbelletje dat we de commissie daarvan op de hoogte stellen.

is heeft de Commissie van Wijzen, aldus haar verslag, de volgende criteria als uitgangspunt gehanteerd:

a. in *meer dan 50 %* van de individuele dossiers zijn de uitkeringen stopgezet vóór een inhoudelijke behandeling van de opgevraagde bewijsstukken had plaatsgevonden (de '*zachte stop*').[4]
NB: Dit percentage moet uitsluitend worden gerelateerd aan de gevallen waarin een zachte stop mogelijk was, dus niet voor verstreken jaren en ook niet als het CAF-onderzoek pas in december is gestart.

b. in het CAF-onderzoek heeft een *brede uitvraag* van bewijsstukken plaatsgevonden.
NB: Aan deze eis is in alle voorliggende dossiers voldaan; steeds zijn de bewijsstukken van het lopende jaar en een of meer verstreken jaren opgevraagd.

c. in *meer dan 60%* van de gevallen waarin geen of onvoldoende bewijsstukken waren overgelegd, is niet de gelegenheid geboden om alsnog de ontbrekende bewijsstukken over te leggen (*geen rappel*).
NB: De gevallen waarbij de definitieve stopzetting van de uitkeringen is aangekondigd en waarbij tevens wordt meegedeeld dat inbreng van nadere bewijsstukken alsnog mogelijk is (codering 'DVTSAR') beschouwt de commissie niet als een rappelbrief.

Voormelde uitgangspunten gelden uitdrukkelijk als in beginsel. Aanwijzingen dat in ~~niet weinig~~verschillende gevallen vastgesteld kan worden dat sprake is van 'zero tolerance' kunnen de doorslag geven om tot het oordeel 'vergelijkbaar met CAF 11' te komen. Dat geldt bijvoorbeeld ook als voldoende nauwkeurige gegevens omtrent aantallen zachte stops of rappels ontbreken. Daarnaast is bij twijfel een toetssteen of in een grote meerderheid van de individuele gevallen stopzetting of reductie van de KOT-uitkeringen heeft plaatsgevonden.[5] Ook de inhoud van het opdrachtformulier kan nog een rol spelen. Tenslotte heeft de commissie als stelregel aangehouden dat bij blijvende twijfel in het voordeel van de burger behoort te worden beslist.

CAF dossier Tonga
Naar aanleiding van de specifieke vragen van een aantal leden van uw Kamer, ga ik hieronder nader in op het CAF dossier met de naam Tonga. Het ADR-rapport heeft een *kwantitatieve* analyse gedaan op de 149 CAF-dossiers die betrekking hebben op de Kinderopvangtoeslag. Hierbij zijn bovengenoemde criteria 'vertaald' naar kwantitatieve indicatoren. Op basis van de kwantitatieve analyse van de ADR heeft de AUT 22 CAF-dossiers geïdentificeerd die *mogelijk* of *waarschijnlijk* vergelijkbaar met CAF 11 zijn. Het CAF-dossier Tonga is als *waarschijnlijk* vergelijkbaar geacht.

Toeslagen heeft bovengenoemde werkwijze gehanteerd en kwam tot de voorlopige conclusie dat CAF Tonga *niet* vergelijkbaar was met CAF 11. Met als onderbouwing: Geen excessieve controle; de meeste betrokkenen hebben hun eigen bijdrage niet of niet geheel betaald. Het oordeel van de Commissie van Wijzen luidt: "Eens met BT. Uit ADR-rapport blijkt dat alle bezwaren ongegrond zijn verklaard; dat wijst ook niet op afwijzingen vóórdat bewijsstukken waren gecontroleerd. Bij gedeeltelijke betaling ~~zal~~zou reparatie in komend wetsvoorstel (proportionele teruggave) een passende oplossing kunnen bieden."

~~De beoordeling van de Commissie van Wijzen luidde *niet* vergelijkbaar met CAF 11. Met als onderbouwing dat er geen sprake was van excessieve controle en de meeste betrokkenen hun eigen bijdrage niet of niet geheel hebben betaald. Uit het ADR-rapport blijkt dat tevens dat alle bezwaren ongegrond zijn verklaard en dat de conclusie in deze bezwaarfase consistent is met de initiële beslissing op de toeslag.~~

Met opmerkingen [redacted]: Alle

Met opmerkingen [redacted]: toeslagen

Met opmerkingen [redacted]: Ik heb de tekst aangepast aan het verslag van de Cie van Wijzen waarin staat:
"Voorlopige conclusie BT: *Niet* vergelijkbaar met CAF-11. Geen excessieve controle; meeste betrokkenen hebben hun eigen bijdrage niet of niet geheel betaald.
Commissie: Eens met BT. Uit ADR-rapport blijkt dat alle bezwaren ongegrond zijn verklaard; dat wijst ook niet op afwijzingen vóórdat bewijsstukken waren gecontroleerd. Bij gedeeltelijke betaling zal reparatie in komend wetsvoorstel (proportionele teruggave) een passende oplossing kunnen bieden."

[4] ADR-rapport meldt dat bij CAF 11 (Hawaii, startdatum 25-4-2014) in 53% van de gevallen een zachte stop is toegepast
[5] Bij CAF 11 in 91% van de gevallen, aldus ADR-rapport.

Beoordeling individuele vooringenomenheid
Ongeacht de beoordeling op groepsniveau, staat voor iedere ouder de mogelijkheid open om individueel beoordeeld te worden op vooringenomen handelen. De toets die plaatsvindt voor de ouders die in een onderzoek zaten dat niet vergelijkbaar met CAF 11, is gericht op het onderzoeken of er sprake was van een individuele institutionele vooringenomen behandeling. Daarbij worden dezelfde criteria gehanteerd als bij het onderzoek naar de groepsgewijze aanpak, op het eerste criterium (collectieve stopzetting zonder een voorafgaande individuele beoordeling die dit rechtvaardigde) na. De ouders die een afwijzende brief hebben ontvangen op de groepsgewijze beoordeling, worden benaderd door de persoonlijke zaakbehandelaar met de vraag om de individuele beoordeling te starten.

HIER OOK AANGEVEN DAT ER VERSCHILLENDE TONGA ZAKEN ZIJN EN DAT OUDERS UIT TONGA OF HET BETROKKEN OPVANGBUREAU ANDERS KUNNEN ZIJN BEOORDEELD. ER BESTAAT TONGA 2 EN 3 EN HET BUREAU HEET

4. Appreciatie ingediende amendementen

Amendement 35 468, nr. 7 ~~*PM REACTIE op dit amendement is tussenstand, politiek overleg is nog bezig.*~~
HIER NOG EVEN OVERLEG OVER DE FORMULERING.

De leden van de SP-fractie stellen voor om alle ouders waarbij de kwalificatie Opzet/Grove Schuld niet aannemelijk gemaakt kan worden door de Belastingdienst/Toeslagen in aanmerking te laten komen voor de compensatieregeling.

Met de leden van de SP-fractie ben ik van mening dat het kwalijk is dat ouders – naar de huidige inzichten – ten onrechte een kwalificatie opzet of grove schuld hebben gekregen bij de invordering van de kinderopvangtoeslag waardoor hen een persoonlijke betalingsregeling werd geweigerd en zij mogelijk in grote financiële problemen kwamen. Hiervoor in deze brief ben ik precies om die reden ingegaan op mijn voornemen om voor deze ouders compensatie vorm te gaan geven. Zoals gezegd kom ik op korte termijn terug bij uw Kamer over de exacte vormgeving. Verder heb ik reeds een nota van wijziging ingediend om deze in aanvulling in aanmerking te laten komen voor de vangnetregeling als sprake is van zeer schrijnende situaties.

~~Met de leden van de SP-fractie ben ik van mening dat het kwalijk is dat ouders – naar de huidige inzichten – ten onrechte een kwalificatie opzet of grove schuld hebben gekregen waardoor hen een persoonlijke betalingsregeling werd geweigerd en zij mogelijk in grote financiële problemen kwamen. Precies om deze ouders tegemoet te komen heb ik inmiddels een nota van wijziging ingediend om ouders die te maken hebben gehad met de onterechte kwalificatie Opzet/Grove Schuld in aanmerking te laten komen voor de vangnetregeling als sprake is van zeer schrijnende situaties. Het gaat er dan om dat deze ouders in het verleden te maken kregen met de weigering van een persoonlijke betalingsregeling en daardoor in een zeer schrijnende situatie terecht kwamen. Met deze aanpassing wordt de situatie van deze ouders op een vergelijkbare wijze behandeld als de situatie van andere ouders, die ook in aanmerking komen voor de vangnetregeling als sprake is van zeer schrijnende situaties.~~

~~Opzet/Grove Schuld.~~

Amendement 35 468, nr. 12
De leden van de fractie van de VVD stellen voor om in de wet een evaluatiebepaling op te nemen, waarin is opgenomen dat twee jaar na inwerkingtreding van de wet een evaluatie aan uw Kamer wordt toegezonden over de doeltreffendheid en de effecten van de wet in de praktijk. Een dergelijke evaluatie sluit mijns inziens op natuurlijke wijze aan op de Voortgangsrapportages Kinderopvangtoeslag die Uw Kamer driemaandelijks ontvangt.

Daarnaast is het goed gebruik om wetgeving te evalueren. Ik omarm dit amendement dan ook.

Amendement 35 468, nr. 13
De leden van de fractie van GroenLinks stellen voor om bij de aanvraag van een hardheidstegemoetkoming, de bewijslast dat in het verleden tijdig is betaald niet volledig bij de ouder te leggen. Zoals ik heb aangegeven in mijn brief van 8 juni[6], zal de Belastingdienst/Toeslagen zich inspannen om samen met de ouders de benodigde gegevens boven tafel te krijgen met betrekking tot deze aanspraak op kinderopvangtoeslag. Daarbij wordt zoveel mogelijk uit de eigen systemen van de Belastingdienst/Toeslagen gehaald en wordt ook bekeken of de benodigde gegevens elders gehaald kunnen worden. Maar uiteraard is ook de hulp van de ouders zelf nodig om alle relevante informatie en gegevens boven tafel te krijgen. Gelet op deze gezamenlijke inspanningsverplichting kan ik mij in het voorstel van GroenLinks om dit meer tot uitdrukking te brengen in de tekst van de wet goed vinden. Ik sta dan ook positief tegenover dit amendement.

Amendement 35 468, nr. 14
De leden van de fractie van GroenLinks stellen voor om de beslistermijn op een verzoek om een hardheidstegemoetkoming te verkorten van 6 maanden naar 3 maanden. Ook de eventuele verlenging zou op eenzelfde wijze moeten worden ingekort. In het debat hebben de leden van de fractie van DENK aangegeven aan eenzelfde soort amendement te denken. Hoewel het amendement sympathiek oogt voor de ouders, denk ik dat het niet in hun belang is om de opgenomen beslistermijn en de verlenging daarvan in te korten op de wijze zoals door GroenLinks wordt voorgesteld. In de voorgestelde vorm ontraad ik daarom het amendement. Ik zal dit hierna toelichten.

Met GroenLinks en alle andere partijen ben ik van mening dat het zeer belangrijk is dat we zo spoedig mogelijk komen tot een tegemoetkoming aan ouders die daartoe gerechtigd zijn. De uitdaging in de uitvoering van de hersteloperatie is om een balans te vinden tussen snelheid en zorgvuldigheid. Ik wil de ouders graag zekerheid bieden, maar voorkomen dat dit onnauwkeurig gebeurt. Het gaat om informatie waar soms vele jaren terug moet worden gegaan. Om een goed beeld te krijgen van iedere situatie is veel overleg en zoekwerk nodig, waar nodig ook nog met anderen zoals bijvoorbeeld kinderopvangorganisaties. Daarin betrekken we ook de ouder. Een beslistermijn van 3 maanden, met de mogelijkheid om gemotiveerd nog eens 3 maanden te verlengen, is voor dit proces echt te kort.

Echter, in het debat proefde ik zowel bij GroenLinks als bij het CDA dat het er hen met name om gaat om het totale traject voor getroffen ouders in de tijd zo beperkt mogelijk te houden. En daar ~~wil ik graag aan tegemoet komen~~meen ik dat wij elkaar vinden. Want weliswaar kost het veel tijd om relevante informatie te verzamelen, dit hoeft, zoals door het CDA in het debat ook al is opgemerkt, bij een aanvraag voor verschillende tegemoetkomingen niet telkens opnieuw te gebeuren. Het kan efficiënt zijn om de informatie die nodig is om een oordeel te kunnen geven over de verschillende tegemoetkomingen zoveel mogelijk gelijktijdig te verzamelen zodat het totaaldossier vervolgens bruikbaar is voor alle mogelijke aanvragen. Ik kan mij daarom voorstellen dat we het zo zouden willen inrichten dat als de relevante informatie er eenmaal is, de beoordeling of aanspraak gemaakt kan worden op de verschillende tegemoetkomingen vrij snel kan plaatsvinden. Zou het amendement in deze lijn worden aangepast, dan zou ik mij daar veel beter in kunnen vinden omdat met een dergelijke wijziging niets hoeft te worden afgedaan aan een zorgvuldige behandeling van iedere ouder.

KUNNEN WE HIER CONCRETER WORDEN???

[6] Kamerstukken 2019-2020, 35 468, nr. 10.

Amendement 35 468, nr. 15
De leden van de CDA-fractie vragen om de voorhangprocedure bij AMvBs en ministeriële regelingen vast te leggen in de wet. Tegenover dit amendement sta ik voorzichtig positief. Tegelijkertijd is voor mij een vraag in hoeverre u daadwerkelijk extra informatie ontvangt op basis van dit amendement en of het dat waard is om pas op een later tijdstip regelingen daadwerkelijk te gaan vaststellen. Juist omdat ik het ook belangrijk vind om uw Kamer te betrekken, had ik al een voorhangprocedure opgenomen in de wet voor de AMvB waarin de vangnetbepaling nader wordt uitgewerkt. Ook heb ik u al een concept-ministeriële regeling gestuurd die zelfs nog niet helemaal gereed is. Ook de andere ministeriële regelingen kan ik u toesturen zodra deze in concept gereed zijn. Verder wordt de compensatie al uitgekeerd, vooralsnog op basis van een beleidsbesluit. Hierbij is door mij een afweging gemaakt tussen het belang om de Kamer op voorhand mee te nemen in precieze regelgeving en het belang van de ouders om snel compensatie te ontvangen.

In het debat heeft de CDA-fractie opgemerkt bij de voorhang met name te willen letten op de uitvoerbaarheid voor de Belastingdienst en op de uitvoerbaarheid voor de ouders. Dat zijn uiteraard voor mij ook elementaire punten en daar zal ik zelf ook op letten bij het opstellen van nieuwe regels. ~~Gelet op vorenstaande is voor mij niet helemaal duidelijk wat een officiële voorhang gaat toevoegen.~~

GRAAG OOK HIER CONCRETER WORDEN, EVENTUEEL OP BASIS VAN OVERLEG MET OMTZIGT.

Amendement 35 468, nr. 16
De leden van de CDA-fractie stellen voor om in de wet een nieuw artikel op te nemen waarin een grondslag wordt opgenomen voor de instelling van de onafhankelijke Commissies. Dit artikel bevat de taak van de Commissies. Tevens is opgenomen dat de Commissies het gehele onderzoeksdossier moeten ontvangen. Een afschrift van dit onderzoeksdossier zou de Belastingdienst/Toeslagen standaard moeten meezenden op het besluit dat wordt genomen op de aanvraag om een tegemoetkoming. Dit amendement moet ik op het punt van de automatische verstrekking van dossiers helaas met klem ontraden omdat het simpelweg de betaling van tegemoetkomingen aan getroffen ouders flink zal gaan vertragen. Voor wat betreft het voorzien in een wettelijke grondslag waar het om de Commissies gaat, laat ik het oordeel aan Uw Kamer. De Commissies kennen elk een instellingsbesluit waarin ook de taken zijn omschreven. Mocht dit amendement worden aanvaard door uw Kamer, dan zullen deze instellingsbesluiten mogelijk moeten worden aangepast.

Navolgend licht ik mijn reactie op het punt over de onderzoeksdossiers nader toe. Als een individueel onderzoeksdossier moet worden samengesteld voor iedere aanvraag die ontvangen wordt, dan kost dit veel tijd per persoonlijk dossier. Dit heeft direct tot gevolg dat een behoorlijk deel van de ouders hun tegemoetkomingen pas veel later zullen ontvangen dan nu is beoogd. Om dit te voorkomen is er juist voor gekozen om op onderzoek-niveau, per groep die het betreft, via steekproeven te toetsen of sprake was van institutionele vooringenomenheid. Is daarvan sprake, dan komen alle ouders in die groep voor een tegemoetkoming in aanmerking. Bij de CAF-zaken die volgens het oordeel van Belastingdienst/Toeslagen en de Commissie van Wijzen op onderzoekniveau niet vergelijkbaar met CAF 11 zijn, wordt op verzoek van de ouders op individueel niveau bekeken of sprake is van institutionele vooringenomenheid. In die gevallen wordt wel een persoonlijk dossier dat bestaat uit stukken die nodig zijn voor de herbeoordeling.

Zou de heer Omtzigt genegen zijn om het amendement aan te passen zodanig dat, nadat de beschikking ontvangen is, aan de ouder desgevraagd het persoonlijk dossier dat bestaat uit stukken die nodig zijn voor de herbeoordeling, wordt verstrekt, dan zou dit in de werkprocessen beter zijn in te passen en zou dit ook niet tot extra vertraging in de uitbetaling hoeven leiden. DIT IS OOK DE BEDOELING: DUS LATEN WE IN OVERLEG DIT AMENDEMENT OOK ZO AANPASSEN OF BEOORDELEN. HET GAAT OM DE STUKKEN DIE

Met opmerkingen [ ] : Opmerking [ ]
De staatssecretaris kan bij het ontraden van Amendement 35 468, nr. 16 toezeggen dat de Commissies bij een voorgenomen afwijzing door toeslagen het gehele onderzoeksdossier zullen ontvangen en verder dat voor zover de Commissie van Wijzen al heeft geoordeeld in het nadeel van belanghebbenden over de vergelijkbaarheid van projecten, om een herbeoordeling zal worden gevraagd onder verstrekking van alsnog het gehele onderzoeksdossier. Daarbij zal ook Toeslagen nog tot herbeoordeling overgaan aan de hand van het gehele onderzoeksdossier en dit keer wel met inschakeling van de gehele vaktechnische lijn en managementlijn. Dat lijkt mij een mooie escape uit de situatie waarin we nu zitten, nml. met voorbarige oordelen van de Cie van Wijzen waarop zijn minst vraagtekens bij zijn te zetten.

NODIG ZIJN GEWEEST IN HET KADER VAN DE BEOORDELING VAN DE ZAAK VAN DE OUDER.

Nog steeds echter zou het verstrekken van een persoonlijk dossier ook in die gevallen veel capaciteit van de Belastingdienst vergen, omdat in ieder dossier vertrouwelijke informatie, zoals gegevens over derden, verwijderd moet worden voordat verstrekking aan de betrokkene plaats kan vinden. Daar komt bij dat aan de kant van de ontvangende ouder, het de vraag is in hoeverre de ontvangst van een grote hoeveelheid documenten voor de betrokken ouder zinvol is.

Omdat ik de informatiebehoefte van de ouders wel zeer goed begrijp heb ik daarom zelf een alternatieve procedure ontwikkeld waarbij we met ouders in gesprek gaan over de informatie die zij willen. Deze informatie kan vervolgens zo specifiek mogelijk worden aangeleverd zonder dat deze verstopt zit in een berg informatie. De Nationale ombudsman heeft hierop meegedacht en volgt deze procedure intensief. En als het echt nodig is, bijvoorbeeld bij een verschil van mening, dan kunnen de persoonlijke dossiers natuurlijk alsnog worden verstrekt als de ouder daarom vraagt.

Graag nodig ik de leden van uw Kamer uit om een 'kijkje in de keuken' te nemen bij de herstelorganisatie. U kunt dan uw mening verder vormen over de complexiteit en tijdsbeslag die gepaard gaan met het samenstellen van een dossier. DIT IS SOWIESO EEN GOED IDEE EN ZOUDEN WE HIER EERDER IN DE BRIEF KUNNEN AANGEVEN.

Amendement 35 468, nr. 17
De leden van de fractie van de SP vragen om in de wet op te nemen dat er een ouderpanel is. Daarbij is de mogelijkheid gecreëerd om bij ministeriële regeling nadere regels te stellen. Hoewel ik de intentie van dit amendement een warm hart toedraag, ontraad ik het in deze vorm.

Net als de leden van de fractie van de SP acht ik het van groot belang dat getroffen ouders tijdig feedback kunnen geven op het proces van de hersteloperatie. Zij vormen niet alleen voor mij, maar ook voor de Belastingdienst/Toeslagen door de ervaringen die zij zelf ook hebben meegemaakt een deskundig klankbord. Dat twaalf van de getroffen ouders bereid zijn gevonden om in het ouderpanel plaats te nemen waardeer ik dan ook zeer. Ik verwacht dat het meekijken van deze ouders op zowel het proces van de hersteloperatie als op de communicatie die richting ouders gaat, daadwerkelijk zal helpen om het proces van toekennen en uitbetalen van tegemoetkomingen soepeler te laten lopen.

Juist om het ouderpanel maximale vrijheid te geven om hun eigen rol en werkzaamheden in te richten, heb ik er eerder voor gekozen om het ouderpanel niet van een grondslag te voorzien in een regeling of in een instellingsbesluit. Daadwerkelijk deelnemen in het ouderpanel zou zo laagdrempelig mogelijk moeten zijn. Dat er geen grondslag in de regelgeving is opgenomen betekent dus niet dat ik de inzet van het ouderpanel niet waardeer. Integendeel, ik vind het bewonderingswaardig dat de deelnemers in het ouderpanel, die zelf ook tot de getroffen ouders behoren, zich ten behoeve van de hele groep ouders willen inzetten voor een duidelijk en goed proces. Naar aanleiding van de eerder door de SP-fractie geuite wens om de leden van het ouderpanel een vergoeding te kunnen bieden, onderzoek ik momenteel dan ook hoe een vergoeding, die passend is voor de inzet en betrokkenheid van de deelnemende ouders, geregeld kan worden voor ouders die daar prijs op stellen. Dit moet uiteraard goed onderbouwd worden zodat deze deelnemende ouders daar rechten aan kunnen ontlenen, maar dat past naar mijn oordeel niet in het onderhavige wetsvoorstel.

HEEFT EEN IDEE VOOR EEN ALTERNATIEVE GRONDSLAG. ALS WE DIE KUNNEN AANBIEDEN, KAN DAARMEE WELLICHT HET AMENDEMENT WORDEN INGETROKKEN.

Amendement 35 468, nr. 18
De leden van de fractie van DENK stellen voor om de drempel voor schrijnende situaties die onder de hardheidsregeling vallen te verlagen van terugvorderingen van € 1.500 per jaar naar € 50 euro per jaar. Het kabinet heeft er bewust voor gekozen om het door de AUT voorgestelde drempelbedrag van € 10.000 te verlagen naar € 1.500 om zo zeker te stellen dat we geen schrijnende situaties missen. Tegelijkertijd werkt deze hardheidsregeling meer dan vijf jaar terug. Dit is vanuit bestuursrechtelijk en uitvoeringstechnisch oogpunt een vergaande stap. Om deze reden is een drempel van € 1.500 opgenomen; de hoogte van dit bedrag geeft aan dat in ieder geval sprake moet zijn van een duidelijke onevenredigheid. Door de verlaging van de drempel naar € 1.500 is de hoeveelheid ouders die binnen het bereik van de hardheidsregeling vallen al vergroot van ongeveer 36.000 naar ongeveer 109.000. Mocht het onverhoopt toch zo zijn dat er een zeer schrijnende situatie is ontstaan naar aanleiding van een terugvordering van minder dan € 1.500 per jaar, dan kunnen deze ouders nog in aanmerking komen voor een bijzondere tegemoetkoming op basis van de vangnetregeling.

Met opmerkingen [redacted]**:** Graag check getallen en ook hoe dit zich verhoudt tot de 5 a 10 ouders per pzb

Verdere verruiming leidt tot een grotere groep ouders met, in de regel, zeer beperkte problemen en dit kost dan ook veel meer tijd in de beoordeling en afhandeling van deze verzoeken. Dit vertraagt de uitvoering enorm, juist voor de ouders die wel hard getroffen zijn. Ik ben dan er dan ook van overtuigd dat verdere verruiming van de hardheidsregeling de regeling, en de uitvoering van de regeling, meer zal schaden dan dat het aanvullende schrijnende situaties zal toevoegen aan het bereik van deze regeling.

Amendement 35 468, nr. 19
De leden van de fractie van Denk vragen om het woord "zeer" te schrappen de vangnetbepaling in artikel 49a, zodat er gesproken wordt van schrijnende gevallen, in plaats van zeer schrijnende gevallen. Uiteraard wordt ruimhartig gekeken naar toepassing van alle regelingen, zoals ik ook eerder heb toegezegd aan uw Kamer. Tegelijkertijd ik wil ook waken dat we de vangnetbepaling specifiek bewaken voor ouders in bijzondere situaties die dit het hardst nodig hebben.

Met opmerkingen [redacted]**:** Hier nog iets over de dekking opnemen? Check [redacted] Want hiermee zet je de vangnetbepaling echt ver open terwijl het alleen voor bijzondere, onvoorziene schrijnende situaties is bedoeld. En denk moet dan toch zelf de dekking fixen? Lijkt mij ook argument.

De vangnetbepaling is een aanvullende mogelijkheid voor ernstige onbillijkheden van overwegende aard, die zich hebben voorgedaan bij een beschikking tot vaststelling of tot terugvordering, welke onbillijkheden zodanig zijn dat het overduidelijk onredelijk is deze voor rekening van de belanghebbende te laten en waarvoor andere compensaties, herzieningen, hardheidstegemoetkomingen of vergoedingen ter zake van die onbillijkheden niet voldoende zijn.

Op welke wijze de beoordeling plaatsvindt of er sprake is van een onbillijkheid van overwegende aard, is aan de Commissie van Wijzen en de Commissie Aanvullende Schadevergoeding. Het kabinet streeft naar een korte doorlooptijd van deze beoordeling, waarbij de doorlooptijd afhankelijk van de feiten en omstandigheden kan variëren. Aan de hand van een advies van die commissie(s) om de vangnetbepaling toe te passen, moet vervolgens bij AMvB worden bepaald in welke bijzondere, zeer schrijnende gevallen tot een bijzondere tegemoetkoming wordt overgegaan. Deze AMvB wordt daarna zo spoedig mogelijk opgesteld en voorgehangen aan de Tweede Kamer. Daarbij zal een uitvoeringstoets zitten.

Gelet op de voorhangprocedure die is voorzien de vangnetbepaling, heeft de Kamer op dat punt de gelegenheid om kritisch te kijken naar de gevallen waarvoor een bijzondere tegemoetkoming wordt toegekend. Het voorgestelde amendement ontraad ik derhalve.

IK ZOU DAT NIET WILLEN DOEN. IK ZOU DIT AMENDEMENT AAN DE KAMER WILLEN LATEN. GRAAG OVERLEG.

5. Verzoek mevrouw Leijten

Bij de regeling van werkzaamheden van 9 juni jl. heeft mevrouw Karabulut namens mevrouw Leijten om twee documenten gevraagd. Het betreft een notitie van 5 november 2019 aan de staatssecretaris van Financiën over Opzet/Grove Schuld en een notitie van 22 november 2019 aan de minister en de staatssecretaris over onder meer een analyse van de klachten van de [redacted]. DEZE KONDEN WE TOCH NIET OPSTUREN? DAT IS TOCH EEN DOCUMENT MET PERSOONLIJKE GEGEVENS? DAT HEB IK IN IEDER GEVAL ZO IN DE KAMER VERMELD. Deze documenten doe ik u hierbij toekomen. Zoals gebruikelijk zijn hierin persoonskenmerken en persoonlijke beleidsopvattingen niet zichtbaar gemaakt. De conceptbrief welke is bijgevoegd bij de notitie van 22 november 2019 is uiteindelijk verwerkt in de brief die 29 november 2019 verzonden is.[7]

GRAAG HIER NOG EEN RISICO ASSESSMENT OP BASIS VAN DEZE DOCUMENTEN DOOR BOA.

[7] Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 549.