

1

Hoe zijn de eerste 100 ouders geselecteerd?

De eerste 108 ouders zijn geselecteerd uit de CAF-zaken die vergelijkbaar zijn bevonden met CAF 11. Op dit moment is de herstelorganisatie alleen in staat de aanspraak op compensatie te beoordelen, wat betekent dat er geen ouders geselecteerd konden worden die (ook) aanspraak maken op een tegemoetkoming op basis van O/GS of de hardheid van het stelsel. De reden dat dit nog niet mogelijk was vindt zich in een combinatie tussen het ontbreken van benodigde IV-ondersteuning en de vertaalslag van recente wetgeving naar operationele processen die nog onvoldoende had plaatsgevonden om in gebruik genomen te worden-dit omdat de herstelorganisatie in afwachting is van de uitgewerkte wetgeving en de benodigde IV-ondersteuning. Om samenloop met andere regelingen zo veel mogelijk te voorkomen is er geselecteerd op ouders die naast hun betrokkenheid bij een CAF-onderzoek, niet op andere manieren gedupeerd zijn geweest, om zo een snelle uitbetaling van de compensatie te kunnen garanderen. In een persoonlijk gesprek met de ouders is dit uiteraard getoetst aan het verhaal van de ouder. Wanneer, ondanks zorgvuldige selectie van de eerste groep aan ouders, uit persoonlijke gesprekken toch bleek dat er sprake was van mogelijke aanspraak op andere regelingen, is behandeling van het dossier uitgesteld om te voorkomen dat, conform de wens van uw kamer, de ouder niet in één keer geholpen kan worden.

Ik kan me voorstellen dat de keuze om met de huidige middelen zoveel mogelijk ouders te compenseren, voor andere ouders tot een teleurstelling heeft geleid. Hierbij gaat mijn aandacht in het bijzonder uit naar de ouders in schrijnende situaties en hen die zich al vroeg in het proces hebben gemeld. In de brief die ik meestuur met deze beantwoording, ga ik in op de beoogde aanpak waarmee een groot deel van deze ouders alsnog op korte termijn aan bod zullen komen.

2

Op welke wijze is hun situatie getoetst aan schrijnendheid?

Bij de behandeling van de eerste 108 ouders is "schrijnendheid en bijzondere omstandigheden" aan bod gekomen in het gesprek tussen ouder en persoonlijk zaakbehandelaar. Voordat een zaak in behandeling wordt genomen, vindt er altijd eerst een (telefonisch) gesprek plaats tussen de persoonlijk zaakbehandelaar en de ouder. In dit gesprek wordt de ouder de ruimte gegeven om zijn persoonlijke verhaal te doen. Om te toetsen of er sprake is van een schrijnende situatie stelt de persoonlijk zaakbehandelaar aanvullende vragen. Expliciet wordt gevraagd of er nog bijzondere omstandigheden zijn waar rekening mee gehouden dient te worden. Wanneer blijkt dat er sprake lijkt te zijn van een schrijnende situatie wordt echter met spoed beoordeeld of Belastingdienst/Toeslagen de ouder kan helpen met bijvoorbeeld de lopende toeslagen. Dit heeft er in de afgelopen periode toe geleid dat een ouder via deze procedure is geholpen door een spoedbetaling van de actuele huurtoeslag. Het herstel start altijd met een persoonlijk gesprek. In dit gesprek is de ouder in de gelegenheid gesteld om het verhaal te kunnen doen en om aan te kunnen geven of er bij de herbeoordeling van het dossier nog rekening gehouden moet worden met bijzondere omstandigheden.

1

3

Met hoeveel ouders is een persoonlijk (face-to-face) gesprek gevoerd als start van de behandeling, conform motie Leijten ([35468-29](#))

Conform motie Leijten (35468-29) wordt aan alle ouders bij het eerste gesprek de ruimte geboden om voorafgaand aan de behandeling het persoonlijke verhaal te doen. Enkele ouders hebben daarnaast reeds ~~na vóór de behandeling~~ aangegeven vóór de behandeling een persoonlijk face-to-face gesprek te willen. Aan de wens van deze ouders wordt vanzelfsprekend gehoor gegeven. Ook hebben enkele ouders aangegeven na het ontvangen van de vooraankondiging én na ontvangen van de betaling een face-to-face gesprek te willen met de persoonlijk zaakbehandelaar. Ook aan deze wens wordt gehoor gegeven. Vanwege de doorlooptijd van het inplannen van deze gesprekken, zijn de ouders die een face-to-face gesprek hebben aangevraagd geen onderdeel van de eerste 108 uitbetalingen.

4

Is er ouders de kans gegeven hun verhaal te doen?

Ja, zie antwoorden bij vragen 2 en 3.

5

Is met ouders besproken of ze hun dossier willen en hebben ze inzage gekregen in alle relevante onderliggende stukken voor de beoordeling, conform amendement Omtzigt/Leijten ([35468-36](#))

Ja, de ouders hebben de mogelijkheid gekregen om alle relevante stukken die bij de beoordeling een rol hebben gespeeld in te zien. Amendement Omtzigt/Leijten ziet toe op het delen van stukken en besluiten van en met Commissies. Bij de eerste 108 uitbetalingen is conform de geldende procedures, geen beroep gedaan op de Commissie van Wijzen of andere Commissies. Wel hebben ouders de mogelijkheid gekregen om alle relevante stukken die bij de beoordeling een rol spelen in te zien. Vooralsnog zijn er geen ouders geweest die hier gebruik van hebben gemaakt.

6

Klopt het dat ouders na de compensatie zich moeten richten tot de ~~commissie~~Commissie voor vervolgschade?

In de persoonlijke gesprekken tussen de zaakbehandelaar en de ouder is besproken dat, wanneer ouders van mening zijn dat er bij hen meer schade is dan waar de compensatieregeling in voorziet, zij zich kunnen richten tot de Commissie~~Commissie~~ aanvullende schadevergoeding werkelijke schade. Wanneer ouders een beroep willen doen op een aanvullende schadevergoeding, worden zij daarin desgewenst begeleid door hun persoonlijk zaakbehandelaar.

7

2

Welke positie neemt 'vaktechniek' in, in de procedure? Waarom is niet het oordeel van de zaakbehandelaar en de ~~commissie~~ Commissie van wijzen voldoende om een besluit te kunnen nemen?

Om de beoordeling van dossiers zo nauwkeurig mogelijk te laten verlopen en daarmee de ouders zo goed mogelijk recht te doen, is zorgvuldigheid in het proces noodzakelijk. Allereerst wordt door de persoonlijk zaakbehandelaar een gesprek gevoerd met de ouder om het verhaal van de ouder aan te horen. Op basis hiervan verzamelt de persoonlijk zaakbehandelaar de relevante informatie en analyseert deze. Deze analyse wordt vervolgens kwalitatief getoetst door vaktechniek, waarna het management deze beoordeling flatteert goedkeurt. Conform de met uw kamer om vroegtijdig in het proces de uniformiteit in beoordeling te borgen.

~~De afsluitende beslissing wordt genomen door de Nationale Ombudsman op basis van het oordeel van vaktechniek. Het oordeel van vaktechniek is niet bindend voor de Nationale Ombudsman. Het oordeel van vaktechniek is wel een belangrijk element in de beoordeling van de Nationale Ombudsman. Het oordeel van vaktechniek is niet bindend voor de Nationale Ombudsman. Het oordeel van vaktechniek is wel een belangrijk element in de beoordeling van de Nationale Ombudsman.~~

8

Met hoeveel van de 100 ouders is de compensatie besproken en toegelicht in een persoonlijk gesprek, zoals de Nationale Ombudsman voorstelt in de regels voor schadevergoedingen?

In het eerste gesprek tussen de ouder en de persoonlijk zaakbehandelaar is een dag en tijd afgesproken om de uitkomst van de compensatieberekening te bespreken. In alle gevallen is de compensatieberekening met de ouder besproken voorafgaand aan de verzending van de vooraankondiging en dus voorafgaand aan de ~~uitkering~~ uitbetaling van de compensatie.

9

Zijn er ouders gecompenseerd die zich niet uit eigen beweging gemeld hadden, maar uit CAF-dossiers kwamen? Zo ja, hoeveel?

Alle 108 ouders zijn betrokken bij een CAF-zaak die vergelijkbaar is bevonden met CAF-11. Niet alle ouders hadden zich reeds aangemeld voor de beoordeling in het kader van de compensatieregeling. In het eerste persoonlijke gesprek met deze ouders, is gevraagd of zij toestemming geven voor het beoordelen van hun dossier voor de compensatieregeling. Deze toestemming geldt als een rechtsgeldig verzoek tot compensatie. Bij alle uitbetalingen is toestemming gegeven door de betreffende ouder.

10

Hoe zijn die ouders die zich niet eerder gemeld hebben meegenomen in het proces van compensatie?

Zie antwoord op vraag 9.

11

** Kamerstukken II 2019/20, 31066, nr. 679, blz 3.*

3

Klopt het dat er een 'klantreis' is gemaakt voor ouders - waarmee de procedure zal worden gevisualiseerd? Zo ja, kan de Kamer die ontvangen?

Ja, er is een visualisering gemaakt. Deze aanpak is ontworpen met als doel de ouder centraal te stellen in de uitvoering van het herstelproces. Conform andere processen binnen de Belastingdienst werd dit klantreis genoemd. Na overleg met het ouderpanel heet dit nu ouderreis, omdat deze benaming beter aansluit bij de bedoelingde situatie. Deze ouderreis is nog aan veranderingen onderhevig omdat vanuit de ervaringen met de eerste 108 uitbetalingen een aangescherpte versie wordt gemaakt. Een tussenversie is beschikbaar en meeggezonden als bijlage.

Met opmerkingen Nog toevoegen aan de stukken (bijlage 2)

12

Welke instructies hebben er ten grondslag gelegen aan de wijze van compenseren van de eerst 100 ouders? Kan de Kamer die ontvangen?

De volgende documenten hebben ten grondslag gelegen aan de wijze van compenseren en zijn als bijlage bij de beantwoording van deze vragen toegevoegd. Het betreft dan:

- ~~B~~Het behandelkader compensatieregeling v0.91 (conceptversie);
- ~~M~~de module berekening compensatie v0.9 (conceptversie);
- ~~B~~het bescrypt 100 uitbetalingen juli 2020;
- ~~de~~ Q&A en aandachtspunten v2;
- ~~B~~het besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (d.d. 2005-05-2020).

13

Is het ouderpanel of de "BAK" betrokken geweest bij het proces van de compensatie? Zo ja, hoe? Zo neen, waarom niet?

Zowel het ouderpanel als de BAK zijn geïnformeerd gedurende het proces waarin de eerste groep ouders is gecompenseerd. Beiden hebben de concept -Zowel het ouderpanel als de BAK hebben ook een concept van de vooraankondigingsbrief compensatie en het bescrypt ontvangen. Op basis van hun terugkoppeling zijn deze documenten voor aanvang van de behandeling bijgewerkt. Ook heeft de BAK een toelichting op het proces gekregen vanuit de voorbereidende documentatie die ten grondslag ligt aan deze eerste compensaties zoals genoemd bij vraag 12. De opmerkingen en adviezen van beide instanties worden meegenomen in ~~het~~ vervolgde verdere inrichting van de hersteloperatie.

14.

Klopt het dat er gedupeerden zijn die aanvankelijk te horen kregen dat zij deel zouden uitmaken van die eerste 100, maar dat daar later op is teruggekomen? Zo ja, om hoeveel ouders gaat het bij benadering?

Zie het antwoord op vraag 1. Dit gaat om 10 tot 20 ouders. De geselecteerde ouders zijn vooraangaand aan de behandeling van het dossier telefonisch benaderd. In dit gesprek is aangegeven dat de ouder aan de persoonlijk zaakbehandelaar is

gekeppeld en dat het dossier in behandeling wordt genomen. In enkele gevallen is uit de behandeling van het dossier gebleken dat er sprake was van evident geen recht of dat voor een integrale behandeling, naast de compensatieregeling, ook beoordeling van herstel in het kader van de hardheidsregeling noodzakelijk is. Vanwege het integrale behandelen en het nog verder uit moeten werken van beleid en wet- en regelgeving naar kantoorprocessen zijn de dossiers van deze ouders niet meegenomen in de uitbetalingen van juli.

15.

Is hierbij het argument van 'precedentwerking' gehanteerd en klopt het dat is gezegd dat eerst nadere 'kaders' moeten worden geformuleerd?

Verzoeken met betrekking tot de hardheidsregeling kunnen inderdaad nog niet worden behandeld, omdat de vertaling van beleid en wet- en regelgeving naar uitvoeringskaders nog niet is voltooid. Om zowel een integrale behandeling als een uniforme beoordeling te kunnen garanderen, zullen de kaders eerst moeten worden uitgewerkt.

16.

Op welke kaders werd daarbij gedoeld en wie stelt deze kaders op?

Het gaat om beleidskaders, wet- en regelgeving en respectievelijk beoordelingskaders en behandelkaders. Beleidskaders worden opgesteld door de verschillende departementen, de behandelkaders door UHT.

17.

Wat is de stand van zaken bij de ouders bij wie door de ~~Commissie~~Commissie van Wijzen is geoordeeld dat hun zaak vergelijkbaar was met CAF 11? Wanneer krijgen deze ouders uiterlijk hun geld?

Deze ouders hebben eind mei een brief ontvangen waarin staat dat de CAF-zaak waarin zij betrokken waren, vergelijkbaar is aan CAF 11. In de brief wordt de ouder gevraagd zich te melden voor de individuele beoordeling, waarbij integraal naar de casus wordt gekeken. De behandeling start zodra alle beoordelingskaders en behandelkaders beschikbaar zijn.

18.

Wat is de stand van zaken bij de ouders bij wie door de ~~Commissie~~Commissie van Wijzen is geoordeeld dat hun zaak mogelijk vergelijkbaar was met CAF 11, inclusief CAF-? Wanneer krijgen deze ouders uiterlijk hun geld?

De 8 CAF-zaken die door de ~~Commissie~~Commissie van Wijzen aanvankelijk zijn beoordeeld als niet vergelijkbaar aan CAF 11 worden op dit moment herbeoordeeld. In september wordt de herbeoordeling voor advies voorgelegd aan de ~~Commissie~~Commissie van Wijzen.

19.

Hoeveel ouders hebben op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) inmiddels inzage gehad in hun dossier, waaronder de vermelding in de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV)?

41 ouders hebben inmiddels inzage gehad in hun dossier.
~~41 ouders.~~

20.

Is bij de compensatie rekening gehouden met een (mogelijk) onrechtmatige vermelding in FSV? Zo nee, waarom niet?

Voor beoordeling op vergelijkbaarheid met CAF 11 zijn de vijf criteria gebruikt die de adviescommissie Commissie uitvoering toeslagen voorschrijft. Voor de berekening van de hoogte van de compensatie worden de elementen gebruikt die zijn vastgelegd in het Besluit compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken. Dit document stuur ik mee als bijlage bij de beantwoording van deze vragen.

heeft opmaak toegepast: Niet Markeren

21.

Zijn de ~~commissie~~Commissie-Donner en de Auditdienst Rijk (ADR) geïnformeerd over deze correspondentie inzake verwerking en gebruik van (tweede) nationaliteit als indicator in CAF-zaken? Zo ja, wanneer en zo nee, waarom niet?

De ADR is hierover op 13 november 2019 geïnformeerd een de commissie Commissie-Donner de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (AUT) op 4 augustus 2019 hebben correspondentie ontvangen hierover, beide hebben hier in hun eindrapport aandacht aan besteed.

22.

Wanneer en hoe is de ambtelijke top geïnformeerd over de (correspondentie over) verwerking en gebruik van (tweede) nationaliteit als indicator in CAF-zaken?

In mijn brief aan uw Kamer van 17 juli jl. in reactie op het rapport van de AP heb ik beschreven dat de AP aangegeven heeft dat zij in 2017 twee signalen heeft gekregen dat nationaliteit bij de kinderopvangtoeslag door Toeslagen verkeerd gebruikt werd en dat naar aanleiding daarvan in 2017 namens Toeslagen is verklaard dat zij geen gegevens met betrekking tot tweede nationaliteit hadden. Ik heb in mijn brief vermeld dat deze informatie vanuit Toeslagen niet juist bleek.

Met opmerkingen Antwoord uit vragen
Omtzigt over liegen

Bij de voorbereiding op het onderzoek van de AP in 2019 bleek dat de AP in juli 2017 door de Belastingdienst onjuist en onvolledig was geïnformeerd. Het betreft de volgende twee passages uit de brief aan de AP van juli 2017:

- De Belastingdienst/Toeslagen legt niet de afkomst van toeslaggerechtigden vast. Wel krijgt Belastingdienst/Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de Basisregistratie personen (Brp). Hierin wordt de tweede nationaliteit niet opgenomen, dus die informatie heeft de Belastingdienst/Toeslagen niet.
- De nationaliteit wordt uiteraard niet gebruikt als selectiecriterium om juist bij deze aanvragers van kinderopvangtoeslag (extra) toezicht uit te voeren.

De [] van Toeslagen heeft deze passages in het interview met de AP op 25 april 2019 gerectificeerd. Zij heeft aangegeven dat de Belastingdienst/Toeslagen gegevens uit de Brp overneemt. Voorheen (tot 2014) gebeurde dit uit de GBA. Vanuit de GBA werd de dubbele nationaliteit overgenomen. In de gevallen dat de dubbele nationaliteit in de GBA aanwezig was, is deze geregistreerd gebleven in het systeem van Belastingdienst/Toeslagen na de overgang naar de Brp. Tevens heeft zij aangegeven dat in het risicoclassificatiemodel het criterium nationaliteit niet werd gebruikt, maar dat het criterium wel/geen Nederlanderschap wel werd gebruikt. Voor de kinderopvangtoeslag is deze indicator in oktober 2018 uit het model gehaald. Voor de huurtoeslag is dit in april 2019 gebeurd. Dit is onder meer in de kamerbrief van 11 juni 2019 ook met uw Kamer gedeeld. Daarin is ook aangegeven dat in het geval een van beide nationaliteiten de Nederlandse was, de burger in het risicoclassificatiemodel met Nederlanderschap werd geclassificeerd.

Gedurende het onderzoek van de AP is verder vanuit Belastingdienst/Toeslagen aangegeven dat in het kader van CAF-onderzoeken bij Belastingdienst/Toeslagen uitgebreide queryverzoeken werden gedaan om gegevens uit de systemen te kunnen combineren en dat onder meer gegevens over (eerste en tweede) nationaliteit hier onderdeel van uitmaakten. Dit is onder meer verwoord in de brief aan de AP van 20 september 2019, die ik als bijlage bij de Kamerbrief van 17 juli jl. heb gevoegd.

PM4

23.

Kunt u toelichten waarom het risicoclassificatiemodel van Toeslagen uit de lucht is gehaald? Welke bevindingen liggen hieraan ten grondslag?

Het Risico classificatiesysteem Toeslagen (RCT) is uit de lucht gehaald omdat bleek dat de Privacy Impact Assessment (PIA) met betrekking tot het proces niet was goedgekeurd door de [] van Financiën. Conform het besluit van de drie [] (Belastingdienst, Douane en Toeslagen) is het proces stilgelegd, totdat de goedkeuring is afgegeven.

24.

Klopt het dat bevindingen in CAF-zaken zijn gebruikt als input voor het risicoclassificatiemodel?

Nee, het RCT gebruikt trainingscases als input. Geen van de omstreeks 14.000 trainingscases zijn afkomstig van CAF-zaken.

25.

Hoe denkt u om te gaan met gastouders en gastouderbureaus, die als gevolg van de CAF-aanpak ernstig zijn gedupeerd? Kunt u uw antwoord uitgebreid toelichten?

De hersteloperatie is er primair op gericht om te zorgen dat de getroffen ouders worden geholpen. Zoals ik tijdens de plenaire behandeling van de wetgeving hardheidsaanpassing Awir op 17 juni 2020 heb aangegeven kunnen gastouderbureaus die menen schade te hebben geleden door onrechtmatig handelen van onze kant, zich bij melden bij de Belastingdienst/Toeslagen of het ministerie van Financiën. Daarover zullen we dan het gesprek aangaan. Tevens heb ik daarbij aangegeven dat het niet de intentie is een aparte algemene regeling te maken, maar om het normale civiele recht zijn werk te laten doen.

26.

Wilt u - vooruitlopend op de onderbouwing in de begroting - een exacte uitsplitsing maken van de geraamde bedragen, (groepen) gedupeerden en compensatie die zij naar verwachting ontvangen, en welke kosten geraamd zijn voor het project Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT)?

In onderstaande tabel zijn de verschillende regelingen, het geschatte aantal ouders en de geraamde bedragen op hoofdlijnen weergegeven zoals ook opgenomen in de Tweede Voortgangsrapportage Kinderopvangtoeslag van 2 juli jongleden. Er bestaat een overlap tussen de verschillende doelgroepen die nog niet volledig in beeld is. De hier genoemde aantallen kunnen dus niet bij elkaar worden opgeteld om een totaal aantal ouders te berekenen. In het geval zich nieuwe inzichten voordoen worden deze meegenomen in de reguliere Voortgangsrapportage Kinderopvangtoeslag.

Naast onderstaande programmakosten worden de uitvoeringskosten voor de uitvoering van de regelingen geraamd op € 110 mln.

Regeling	Aantallen ouders	Bedragen
Compensatie voor institutionele vooringenomenheid	6.900	€ 140 mln.
Hardheidstegemoetkoming	8.500	€ 112 mln.
Persoonlijke betalingsregeling en compensatie OG/S	26.200	€ 92 mln.
4. Vangnetbepaling	n.t.b.	€ 20 mln.
5. Werkelijke schade	n.t.b.	€ 20 mln.
6. Overig	n.t.b.	€ 26 mln.
Totaal		€ 410 mln.

27.

Klopt dat dat ouders van het ouderpanel recent is gevraagd mee te doen aan een 'rollenspel', waarbij zij de rol van zaakbehandelaar kregen, en medewerkers van de

Belastingdienst 'gedupeerde ouder' speelden, waarbij de laatste groep tranen liet?
Zo ja, wie heeft dit bedacht? Hoe beoordeelt u dit 'rollenspel'?

Het ouderpanel levert gevraagd en ongevraagd advies. Vanuit dit perspectief heeft een-UHT een werkgroep samengesteld om het bezoek van het ouderpanel aan UHT voor te bereiden. Het idee achter de bijeenkomst was om elkaars werelden (nog) verder in beeld te brengen en van elkaar te leren. Het rollenspel was hier een onderdeel van. Voor het ouderpanel zou dit kunnen betekenen meer zicht op de uitvoering van het herstelproces en voor de persoonlijke zaakbehandelaar gevraagd advies van het ouderpanel beter inzicht in de situatie van de ouders.

28.

Klopt het dat bij dit rollenspel de ouders niet betaald kregen, maar de zaakbehandelaars gewoon salaris ontvingen, terwijl zij voor de ouders gingen huilen om ouders te spelen? Wilt u de zaakbehandelaars vragen hun salaris van die dag vrijwillig af te staan aan de ouders?

Ouders van ouderpanel krijgen een vergoeding voor deelname aan het panel. Daar valt deze bijeenkomst ook onder. De bijeenkomst vond plaats binnen werktijd.

29.

Kunt u de processen-verbaal van de onterechte vernietiging van de archieven van beroepszaken per ommegaande aan de Kamer sturen?

Deze worden gelijktijdig aan uw KamerU gezonden met de antwoorden op de Kamervragen van het lid Omtzigt omtrent de 9.000 vernietigde dossiers.

30.

Kunt u bij elk van de 100 ouders die geld gekregen hebben, aangeven - hoe hoog de originele terugvordering was; - hoe veel de ouder echt heeft terugbetaald; - hoe hoog de schadevergoeding is (natuurlijk volledig anoniem)?

Dit overzicht is bij alle ouders bekend, opleveren van een dergelijk overzicht leidt mogelijk tot het risico van herleidbaarheid.

31.

Wanneer reageert het kabinet op het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP)?

Op 17 juli jl. heb ik uw Kamer de kabinetsreactie op het rapport van de AP gezonden².

² Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 683

32.
Hoeveel ouders hebben de afgelopen zes maanden hun volledige dossier ontvangen?

10 ouders hebben de afgelopen zes maanden, naar aanleiding van hun verzoek, hun volledige dossier ontvangen.

33.
Hoeveel ouders hebben zich gemeld? En hoeveel van deze ouders hebben een persoonlijke contactpersoon?

We gaan er van uit dat deze vraag een vervolgvraag van vraag 32 is en gaat over ouders die hun dossier willen ontvangen. 808 ouders hebben zich gemeld voor inzage in hun dossier. 641 van deze ouders zijn gebeld en hebben een persoonlijk zaakbehandelaar. (Peildatum 6-8-2020)

34.
Wanneer verwacht u dat alle ouders die zich gemeld hebben een persoonlijk contactpersoon zullen hebben?

We gaan er van uit dat deze vraag een vervolgvraag van vraag 32 is en gaat over ouders die hun dossier willen ontvangen. Van de ouders die zich hebben gemeld voor inzage in hun dossier, hebben er nog 208 geen persoonlijk zaakbehandelaar. (Peildatum 6-8-2020) Op 31 oktober zullen deze ouders naar verwachting een persoonlijk zaakbehandelaar toegewezen hebben gekregen.

35.
Waarom heeft u de gedane toezegging van uw ambtsvoorganger, aangaande de regel dat medewerkers die betrokken zijn geweest bij de beoordeling van de zaak CAF 11, niet bij de herbeoordeling in het kader van het herstel betrokken mogen zijn, beperkt tot de jaren 2012-2017?
Met specificatie van deze tijdsperiode heb ik willen duiden in welke periode CAF-vergelijkbare zaken zich hebben afgespeeld. Het is niet mijn intentie geweest om daarmee te rechtmatigen dat medewerkers die na deze periode bij de beoordeling van de CAF-vergelijkbare dossiers betrokken zijn geweest (bijvoorbeeld bij beroep of bezwaar) wel bij herbeoordeling in het kader van herstel betrokken kunnen zijn. In de praktijk wordt deze beperking dan ook niet gehanteerd. PM

36.
Is na de toezegging van de staatssecretaris in kaart gebracht welke medewerkers daarvoor in aanmerking komen omdat die zich beziggehouden hebben met de foute werkwijze in de CAF-zaak?
Er is gecheckt of de medewerkers die de betreffende werkzaamheden uitvoeren voldeden aan de toezegging van mijn ambtsvoorganger. PM

37.

Zo ja, zijn daar memo's van? Kunt u die aan de Kamer doen toekomen?

Dit is niet in een memo vastgelegd. PM

38.

Is bekend om hoeveel medewerkers dit gaat?

Is de [] binnen de herstelorganisatie die verantwoordelijk is voor de uiteindelijke beoordeling, zoals genoemd in uw Kamerbrief³ van 16 juni jl., voorheen werkzaam geweest op een CAF-project?

Zie het antwoord op vraag 36. Er is geen lijst aangelegd en derhalve ook geen aantal bekend. PM

39.

Is de [] binnen de herstelorganisatie die verantwoordelijk is voor de uiteindelijke beoordeling, zoals genoemd in uw Kamerbrief⁴ van 16 juni jl., voorheen werkzaam geweest op een CAF-project?

Nee, de [] die verantwoordelijk is voor de uiteindelijke beoordeling heeft geen eerdere werkzaamheden verricht voor een CAF-project.

40.

Met betrekking tot uw opmerking dat hierop altijd door de vaktechnische lijn wordt meegekeken volgens het vier-ogenprincipe; betreft dit een van de twee [] die voorheen betrokken zijn geweest bij het CAF 11-dossier?

Nee, dit zijn andere [] dan [] die destijds betrokken zijn geweest bij het CAF-11 dossier.

41.

Behoren de twee [] die voorheen betrokken zijn geweest bij CAF tot de vaktechnische lijn?

42.

Klopt het dat een gezichtsbepalende medewerker aan CAF-projecten, die ook [] is stukken achterhield in rechtszaken, promotie heeft gemaakt en [] is geworden?

43.

Antwoord op vraag 41-43

³ Kamerstuk 35468, nr. 39, p. 5.

⁴ Kamerstuk 35468, nr. 39, p. 5.

Over intern personeelsbeleid ten aanzien van individuele ambtenaren worden geen mededelingen gedaan.

Zo ja, welk signaal wordt daarmee afgegeven aan medewerkers die het niet eens waren met de CAF-behandelwijze en daar nadeel van hebben ondervonden?

44.

Zijn oud-medewerkers uit de CAF-tijd nog werkzaam op de afdeling Klachten? Zo ja, hoeveel medewerkers?

45.

Zijn oud-medewerkers uit de CAF-tijd nog werkzaam op de afdeling Beroep? Zo ja, hoeveel medewerkers?

46.

Zijn oud-medewerkers uit de CAF-tijd nog werkzaam op de afdeling Bezwaar? Zo ja, hoeveel medewerkers?

Antwoord op vraag 44-46:

Mijn ambtsvoorganger heeft eerder de toezegging gedaan dat medewerkers die bij de beoordeling van CAF 11 zaken betrokken zijn geweest, niet bij de herbeoordeling in het kader van herstel of de informatieverstrekking aan de AUT of de ADR inzake CAF-dossiers betrokken mogen zijn. Die toezegging wordt gestand gedaan. Dit betekent niet dat er in het algemeen geen medewerkers 'uit de CAF-tijd' bij de reguliere processen van Toeslagen kunnen werken.

Antwoord op vraag 41-46:

Mijn ambtsvoorganger heeft eerder de toezegging gedaan dat medewerkers die in de periode 2012-2017 bij de beoordeling van CAF 11 zaken betrokken zijn geweest, niet bij de herbeoordeling in het kader van herstel of de informatieverstrekking aan de AUT of de ADR inzake CAF-dossiers betrokken mogen zijn. Die toezegging wordt gestand gedaan en over intern personeelsbeleid over individuen binnen de organisatie worden geen mededelingen gedaan.

47.

Hoeveel mensen hebben een zaakbehandelaar?

Circa 1.300 ouders hebben een persoonlijk zaakbehandelaar toegewezen gekregen. Deze ouders zijn hierover ingelicht door hun persoonlijk zaakbehandelaar of zullen op zeer korte termijn hierover worden ingelicht.

48.

Hoeveel mensen wachten nog op het opstarten van hun compensatie?

Circa 8.600 ouders wachten op het starten van hun compensatie.

49.

Hoeveel dossiers liggen op dit moment ter beoordeling bij Vaktechniek en wat is daar de doorloopsnelheid?

Er liggen op dit moment geen dossiers ter beoordeling bij Vaktechniek. Geen.

50.

Klopt het dat 'de productie' voor de maanden augustus en september naar beneden is bijgesteld? Zo ja, naar hoeveel?

We hebben toegezegd 100 uitbetalingen te realiseren in juli, dat heeft geleid tot 108 uitbetalingen in juli. Een vervolgplanning is niet opgesteld.

51.

Is de UHT qua personele bezetting op sterkte? Zo nee, waar zitten de grootste knelpunten?

Nee. De grootste knelpunten zitten in de bezetting op de (vak)technische ondersteuning van het primaire proces

52.

Hoeveel mensen hebben al een oordeel gehoord over de vraag voor welke regeling ze in aanmerking lijken te komen? Krijgen ouders daarbij ook inzicht in hun dossier?

Alleen de 108 ouders die een uitbetaling hebben ontvangen, hebben een volledig oordeel gehoord voor welke regeling zij in aanmerking komen. Andere ouders hebben nog geen oordeel ontvangen. Als een ouder de wens heeft het eigen dossier in te zien, dan wordt daaraan gehoor gegeven.

53.

Is de ministeriële regeling voor de betere positie voor het ouderpanel conform het amendement-Leijten (Kamerstuk 35468, nr. 35) al in voorbereiding en hoe gaat de verbetering van de positie eruitzien?

Naar aanleiding van het door de Tweede Kamer aangenomen amendement-Leijten (Kamerstuk 35468, nr. 35) wordt er een ministeriële regeling opgesteld die vastlegt dat er een adviserend ouderpanel bestaat om de uitvoering van de hersteloperatie te begeleiden met gevraagd en ongevraagd advies. De ministeriële regeling is op dit moment in de voorbereidende fase. In de ministeriële regeling worden onder andere de volgende zaken opgenomen om de positie van het ouderpanel te bestendigen: de taakomschrijving en de werkzaamheden van het ouderpanel, de vergoedingen van de voorzitter en de ouders en de ondersteuning vanuit het Ministerie van Financiën en de Belastingdienst.

54.

Klopt het dat ouders in het ouderpanel moeizaam kosten vergoed krijgen en dat zelfs nog geen zicht is op een vrijwilligersvergoeding?

Bij de eerste bijeenkomsten van het ouderpanel waren er nog niet de juiste processen ingericht om de kosten te vergoeden. Die kosten zijn toen handmatig vergoed en ik kan mij goed voorstellen dat dit als moeizaam is ervaren. Inmiddels is

het proces ingeregeld en worden de declaraties per vergadering meteen overgemaakt.

De vrijwilligersvergoeding is besproken in het ouderpanel van 24 juni. In die vergadering heb ik het ouderpanel gevraagd een voorstel te doen. Dit voorstel is nu ontvangen en zal moeten worden opgenomen in een instellingsbesluit. Dit is een ministeriële regeling en vergt helaas enige tijd. Daarom ben ik tegelijkertijd aan het kijken of we op een andere wijze de vergoedingen zo spoedig mogelijk ~~5-11-20~~ kunnen gaan uitbetalen

55.

Wat is precies de opdracht die Deloitte heeft bij de UHT?

Deloitte ondersteunt, sinds eind februari 2020, de uitvoeringsorganisatie herstel toeslagen, waarvoor een aparte Directie is ingesteld. Deloitte ondersteunt bij het richten en inrichten van de nieuwe Directie op alle organisatie-aspecten die nodig zijn deze organisatie werkend te krijgen. Daarnaast wordt Deloitte tijdelijk ingezet in ondersteunende processen waar structurele onderbezetting heerst. Deloitte-medewerkers worden niet ingezet in de primaire processen van UHT (uitvoeren/behandelen).

56.

Wat kost de inhuur van Deloitte bij de UHT?

De kosten van Deloitte, ten behoeve van de ondersteuning bij richten en inrichten en tijdelijke inzet op structurele ondersteunende functies zijn vanaf 26 februari 2020, begroot op € 2.142.904 excl BTW.

57.

Klopt het dat ouders te horen hebben gekregen dat ze per jaar zullen worden gecompenseerd en niet een totaalafrekening krijgen, zoals wel is afgesproken? Hoe kan dit?

De regelingen kunnen per toeslagjaar verschillen. De berekening zal per toeslagjaar worden gemaakt. Ouders zullen echter zo veel mogelijk een integrale behandeling krijgen, waarbij uitbetaling in één keer plaatsvindt. Wanneer zij in aanmerking komen voor verschillende regelingen per toeslagjaar, dan streeft UHT naar een integrale behandeling, om het voor de ouder in één keer goed te doen.

58.

Welke juridische toetsen heeft UHT uitstaan als het gaat om ouders in wier dossier in het verleden rechterlijke uitspraken zijn geweest? Wat is precies de aanleiding hiervoor geweest?

Wanneer in het verleden een rechterlijke uitspraak is geweest, wordt die in de beoordeling van het dossier meegenomen. Daarbij wordt gekeken of er naar de maatstaven van nu aanleiding bestaat voor compensatie of herstel.

59.

Van hoeveel ouders is bekend dat ze nog onder bewind staan door een bestaande Toeslagenschuld?

Belastingdienst/Toeslagen heeft geen beschikking over gegevens met betrekking tot de reden waarom ouders onder bewind staan.

60.

Welk overzicht is beschikbaar van getroffen en in de toeslagenaffaire per gemeente?

Er is een overzicht beschikbaar van getroffen en in de toeslagenaffaire per woonplaats en/of gemeente. Dit overzicht is continu in beweging, omdat ouders zich nog kunnen melden voor herbeoordeling.

61.

Hoe kunnen mensen een claim indienen op grond van discriminatie naar aanleiding van het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens?

Zoals ik ook in mijn reactie op het AP onderzoek heb laten weten kan ik me goed voorstellen dat de betrokken ouders buitengewoon teleurgesteld zijn over de harde conclusies van de AP. Het rapport gaat evenwel niet in op de gevolgen voor individuele toeslaggerechtigden en de materiële effecten daarvan. Tegelijkertijd hadden personen met (mede) een niet Nederlandse nationaliteit, door de onrechtmatige verwerkingen van persoonsgegevens, wel een grotere kans om handmatig gecontroleerd te worden dan personen met alleen een Nederlandse nationaliteit. Dit is voor betrokken ouders ongetwijfeld zeer pijnlijk. We weten op dit moment niet wat dit voor betekenis heeft gehad voor individuele ouders. Ik wil dan ook graag breder in gesprek over de effecten die de bevindingen van de AP op ouders hebben gehad of mogelijk nog steeds hebben. Ik denk hierbij aan bijvoorbeeld het ingestelde ouderpanel in het kader van de hersteloperatie van Toeslagen, maar ook belangenorganisaties en externe deskundigen.

62.

Hoeveel mensen hebben inzage in FSV gevraagd en welke procedure wordt gehanteerd?

Er zijn op dit moment 188 geregistreerde inzageverzoeken in FSV. 28 hiervan hebben betrekking op toeslagen. Als bijlage is bijgevoegd de voorgeschreven procedure.

~~Bij UHT zijn volgens de meest recente informatie 28 verzoeken ontvangen om inzage in FSV. Hiervoor wordt de reguliere procedure voor een AVG-inzageverzoek gehanteerd.~~

63.

Wordt het twee-paar-ogenprincipe gehanteerd?

Het twee-paar-ogen principe is onderdeel van de voorgeschreven werkwijze in het geval dat de burger, die het inzageverzoek in FSV heeft ingediend, voorkomt in FSV. Zie hiervoor de bijgeleverde procedure "Procesbeschrijving behandeling FSV-inzageverzoeken"

64.

Kunt u een geanonimiseerde brief die de AVG-behandelaar Belastingdienst/Toeslagen naar aanleiding van FSV-inzage stuurt, naar de Kamer sturen? Hoe beoordeelt u de leesbaarheid van de brief?

Ja, ik heb een brief geselecteerd die door Belastingdienst/Toeslagen is verstuurd. Hiervoor verwijs ik naar de bijgevoegde geanonimiseerde brief. Ik heb geconstateerd dat de leesbaarheid van de brief verhoogd moet worden. De brief is onder druk ontstaan en de gebruikelijke route van toetsing en meelezen door communicatie is niet doorlopen. Ik ga deze en de andere varianten van de brief ten aanzien van FSV-inzageverzoeken opnieuw toetsen. Hierbij worden het burgerperspectief en de leesbaarheid als belangrijke aspecten meegenomen zonder de (juridische) juistheid en volledigheid uit het oog te verliezen.

65.

Klopt het dat de reservekopie van FSV – van voor de opschoning – vernietigd zal worden na onderzoek? Zo ja, hoe kunnen mensen in de toekomst te weten komen of ze in FSV stonden?

De reservekopie wordt nog steeds vastgehouden voor het doen van onderzoek door de Autoriteit Persoonsgegevens naar FSV. Daarnaast is deze reservekopie teruggeplaatst voor het kunnen afhandelen van de inzageverzoeken. Een zeer beperkt aantal medewerkers betrokken bij het afhandelen van de inzageverzoeken hebben toegang tot deze database. Over een half jaar wordt beoordeeld of de verouderde set gegevens alsnog definitief verwijderd kan worden. Dit is onder andere afhankelijk van het aantal nog ingediende inzageverzoeken.

66.

Klopt het dat er in de dagen voordat FSV uit de lucht werd gehaald flink is opgeschoond in het systeem? Zo ja, wie gaf daar de opdracht toe en wat waren de opdrachten voor die opschoning (jaren, namen, codes wellicht?)

Bij het beantwoorden van de vragen van uw Kamer over FSV <noot:28 april 2020/31066 632> is in de bijlage de tijdlijn FSV meegegeven. Daarin is aangegeven dat op 15 augustus 2019 opdracht gegeven is voor het schonen van FSV conform de selectielijst (ouder dan 7 jaar). Door samenloop van omstandigheden heeft de daadwerkelijke schoning pas op 27 februari 2020 plaatsgevonden.

67.

Kunt u de organogrammen van de crisisorganisatie Toeslagen en UHT naar de Kamer sturen, zowel organisatorisch als op het vlak van doelgroepen en werkwijze persoonlijke zaakbehandelaars?

Ja, het organogram is bijgevoegd.

Met opmerkingen Wordt nog toegevoegd
– bijlage 8

68.

Op welke wijze wordt de regeling voor een onterechte OGS-kwalificatie (opzet of grove schuld) vormgegeven?

Ouders die in het verleden ten onrechte te maken hebben gehad met de kwalificatie opzet/grove schuld krijgen een persoonlijke betalingsregeling aangeboden op basis van hun betalingscapaciteit. Dat houdt in dat gedurende 24 maanden afgelost wordt op de openstaande terugvorderingen. Een eventueel restantbedrag wordt buiten invordering gesteld. Er kan nog wel gedurende 3 jaar verrekend worden met eenmalige teruggaven van toeslagen en IH.

Overigens krijgt de burger pas een persoonlijke betalingsregeling aangeboden als de materiële schuld vaststaat.

*Binnenkort zal in het SCT besloten worden of de tegemoetkoming van 30% nog verrekend gaat worden met eventueel openstaande vorderingen.
Met betrekking tot de tegemoetkoming van 30% wordt in het SCT van 13 augustus 2020 nog besloten of de tegemoetkoming verrekend gaat worden met eventueel openstaande vorderingen.*