

Memo versie 0.5 datum 7 januari 2021

Laatste wijzigingen doorgevoerd door:

31-12-2021

07-01-2022

Inleiding

In het memo DT KOT van augustus 2021 (vs 1.1) is voorgesteld om een begin te maken met de behandeling van de zgn. samenloopposten UHT – T/Regulier m.b.t. het DT KOT proces over de berekeningsjaren 2018 t/m 2020. Het MT T/Regulier heeft ingestemd met voorgestelde gefaseerde aanpak van deze populatie. Inmiddels wordt invulling gegeven aan behandeling van de eerste deelpopulatie waarvoor een DT kan worden afgegeven zonder dat dit leidt tot een terugvordering én waarvoor geen contact met de aanvrager of de KOO hoeft te worden gelegd. De overige posten resterende aanvragen met samenloop worden nog aangehouden, met bijbehorende risico's zoals beschreven in het memo van augustus 2021.

Met betrokkenen van UHT, Handhavingsregie, Productieregie-Uitvoeringsregie en vaktechniek zijn twee volgende deelpopulaties geïdentificeerd. Bij deze deelpopulaties raken we aan het dossier 'redelijke termijn' (voor het jaar 2018) en aan de kwijtschelding van toeslagschulden van KOT-geduppeerden t/m 2020¹.

Dit memo betreft een voorstel voor deze twee deelpopulaties. Met een oplossing voor deze deelpopulaties is voor het overgrote deel van de aanvragers met samenloop een oplossing voorhanden. Voor een eventuele restgroep wordt in een separaat memo een oplossingsrichting voorgesteld.

Gevraagd besluit:

Het MT toeslagen wordt gevraagd in te stemmen met de voorgestelde voorkeursscenario's van de verschillende soorten samenloopposten UHT en DT KOT.

Verder wordt het MT gevraagd om, in tegenspraak op het advies van [] UHT, in te stemmen met het delen van de status wel of niet gedupeerd door UHT aan Toeslagen regulier om de uitvoering van onderstaande verdeling in schillen mogelijk te maken.

Kenmerken DT KOT en UHT samenloop populatie DT KOT i.h.a. en de populatie per berekeningsjaar

Voordat de aanpakmogelijkheden aan bod komen, is het van belang om enige kenmerken van de samenloop DT KOT populatie te vermelden.

Kenmerkend aan de aanvragen met samenloop tussen UHT en DT KOT populatie over alle berekeningsjaren is dat er volgens onze contra informatie een wijziging naar beneden zou moeten plaatsvinden. De VT beschikking is volgens onze gegevens (die vaak zeer betrouwbaar zijn) dan ook logischerwijs niet juist. Immers, anders waren de burgers niet geselecteerd voor de DT KOT. Meer zekerheid verkrijgen we & mogelijkheid tot tegenbewijs bieden we door een verzoek om informatie (en rappel) te sturen.

De DT KOT populatie over 2018 heeft net wat andere kenmerken dan de DT KOT populatie over 2019 en 2020. Om die reden kan het zijn dat een aantal onderkende nadelen van een aanpakmogelijkheid niet of verminderd aan de orde zijn.

DT KOT samenloop UHT populatie 2018 @ [] en [] graag aanvullen met ± getallen 4*2

De DT KOT populatie 2018 bestaat vrijwel volledig uit een groep 'non respons' en betreft altijd een wijziging omlaag (dus terugvordering). Dit betekent dat deze gehele populatie – al dan niet geautomatiseerd – een vraagbrief heeft ontvangen (verzoek om informatie) én dat op deze vraagbrief

¹ Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag d.d. 1 juni 2021. Kwijtschelding wordt verleend voor de op 31 december 2020 openstaande toeslagschulden van de ouder en van diens toeslagpartner, alsmede in beginsel voor alle na 31 december 2020 nog te formaliseren toeslag- en belastingsschulden, voor zover deze materieel betrekking hebben op de periode tot 1 januari 2021.

² Behoudens 22 burgers die wel hebben gereageerd, maar waarbij geen mutatie kan worden doorgevoerd.

Met opmaak: Huisstijl- Standaard

Met opmerkingen []: Over welke jaren? Niet < 2018? UHT geeft nml aan dat ze ook tegenkomen dat over (heel) oude jaren nog geen DT is afgegeven.

Met opmerkingen []: [] en een [] kwamen daarnaast met het idee om het anders aan te vliegen, niet primair vanuit regulier (nml de nog op te leggen DT KOT's) maar vanuit UHT. Cq kan UHT geen 'communicatieve brief' sturen waarin ze deze gehele situatie uitlegt, aangeeft welke beschikkingen er komen en wat de gevolgen ervan zijn etc. Ik zie echter nog niet goed in hoe dat te doen zonder het fifo-systeem sterk te doorbreken, en op een wijze dat de voorraad oude DT KOT niet te hoog blijft (en daarmee langer ook niet-afgesloten jaren voor bh).

Met opmerkingen []:

Met opmerkingen []:

Met opmerkingen []: Zijn er nog resterende populaties? Zo ja, zou ik daar kort iets over aangeven + kort over geschatte tijdpad van volgende schil. Wellicht kan een overzichtje vh geheel ook helpen (zie bijv. het schema wat ik voor mijn eigen overzicht onderaan de bijlage heb geplakt).

Met opmerkingen []: Burgers met redelijke termijnuitsluiting, kunnen we niet behandelen. Die laten we...

is gerappelleerd. De gehele populatie is dus geïnformeerd dat de toeslag wordt vastgesteld op basis van de gegevens die bij ons bekend zijn, én is (herhaald) in de gelegenheid gesteld om 'tegenbewijs' te leveren.

In het reguliere toezicht zou de volgende stap zijn om de kinderopvangtoeslag ambtshalve aan te passen. Door het aanhouden van de samenloopposten is deze volgende stap dus niet gezet. Het voortraject is wel op de juiste wijze verlopen. Daarnaast Bovendien speelt voor 2018 ook samenhang met het dossier 'redelijke termijn'³.

DT KOT samenloop UHT populatie 2019 (@ [] en [] graag aanvullen met ± getallen) en 2020 (@ [] en [] graag aanvullen met ± getallen) 200

De DT KOT populatie 2019 en 2020 betreft in de regel een wijziging omlaag⁴, maar is een meer diverse populatie dan die van 2018. In deze populatie bevinden zich zowel burgers die geen vraagbrief (verzoek om informatie) hebben ontvangen, als burgers die wel een vraagbrief en rappel vraagbrief hebben ontvangen. Dus niet alle burgers hebben de mogelijkheid gehad om 'tegenbewijs' te leveren. Dit is relevant in de afweging van de verschillende aanpakmogelijkheden.

Voeg DT KOT samenloop populatie 2020 toe. (Alle handmatige en non-respons is nog aangehouden). Mogelijk bellen??? 1.731 in totaal.

Burgers die in DT KOT 2021 zitten.

Voorgestelde behandelwijze (voorkeursscenario's)

Onderstaand is ten aanzien van twee groepen burgers de voorgestelde behandelwijze opgenomen. Elk voorstel staat opgenomen in een kader, en wordt gevolgd door een nadere toelichting.

Om het memo beknopt te houden, zijn alternatieve behandelopties en een vergelijking en uitwerking van de verschillende behandelopties in de bijlage opgenomen.

De betrokken partijen hebben elk vanuit hun eigen expertise input geleverd.

Voor al deze schillen geldt:

- Als een pzb aanwezig is, schakelt de medewerker regulier ook met de pzb, zodat deze (in ieder geval) eea bij de burger kan aankondigen en nadere toelichting kan geven.
- Als geen pzb aanwezig is en er bijzondere situaties spelen (waar bijvoorbeeld het wijs lijkt de integrale beoordeling naar voren te halen), kan de behandelaar desgewenst schakelen met het samenloopteam.
- Aangezien dit gevoelige en complexe materie betreft, adviseren we hier slechts één of enkele teams op in te zetten, met extra controle en ondersteuning door een vta met expertise op samenloopgebied.

Schil 2 (ca: ± aanvragen met samenloop DT KOT):

Catshuisregeling toegekend, v.w.b. DT KOT:

- a). bij terugvordering -> niet behandelen -> briefbeschikking (± 450 aanvragen)
- b). bij onduidelijk nabetaaling of terugvordering -> als toezicht al gestart is behandelen -> reguliere DT of briefbeschikking; als niet gestart niet behandelen (± 200 aanvragen).

Schil 2 betreft de groep burgers waarbij de Catshuisregeling is toegekend. Deze groep is onder te verdelen in de volgende subgroepen:

³ Uit memo voor DT d.d. 20-10-2021: "Het is van belang om te benadrukken dat deze populatie tot stand is gekomen om zeer diverse redenen. Het kan gaan om posten die zijn uitgesloten door: (...) - Populatie waar overlap is met UHT en om die reden nog niet behandeld zijn (...)"

⁴ Behoudens de gevallen zoals bedoeld in het vorige memo. Door een gegevenswijziging na selectiedatum of een systeem/ procestechnische reden.

Met opmerkingen []:

Met opmerkingen []: Lastig te bepalen. Samenloop moet achtervang worden bij twijfel.

Als we het met de automaat doen, dan lichten we PZB'ers van tevoren in.

Algemeen PZB'ers uitleggen wat we gaan doen en hoe het proces werkt. Serviceteam informeren. We voorzien UHT over de afhandeling van het proces. Stemmen we later af.

Met opmerkingen []: Bij 2(a) moet je eerst behandelen voor je het weet i.v.m. inkomen. Als dat tot nabetaaling leidt, dan zit je in schil 1. Als het een TV blijft, dan laten we het permanent uitgesloten (gelijk aan redelijke termijn). briefbeschikking. Maar idealiter willen we de briefbeschikking.

- i. Als 30K is verstrekt én: burger ziet af van integrale beoordeling of de integrale beoordeling is niet boven de 30K uitgekomen of de integrale beoordeling gaat niet over jaren waarover DT KOT volgt:

In deze situaties leidt het forfaitaire karakter van de 30K ertoe dat evt terugvorderingen of nabetalingen tgv DT KOT de 30K niet raken; n.a.v de DT KOT blijft de 30K dus staan en ontvangt burger zonodig een nabetaling danwel een terugvordering (als dat opportuun is gezien de daaropvolgende kwijtschelding en de uitlegbaarheid, zie onderstaande).

- ii. Als 30K is verstrekt en burger wacht nog op integrale beoordeling⁵ over jaren waarover DT KOT volgt:
Een hogere DT (nabetaling) leidt – als de latere integrale beoordeling op > 30K uitkomt en het over dezelfde jaren gaat – tot een meestal – maar niet in alle gevallen⁶ – navenant lagere hogere compensatie. Bij de integrale beoordeling wordt in de berekening namelijk van de DT of (soms) van de laatste VT uitgegaan. Als de DT ondertussen hoger lager is geworden tgv DT KOT, verlaagt dat de compensatie. Een lagere DT (terugvordering) leidt (a) tot kwijtschelding en (b) – als de latere integrale beoordeling op > 30K uitkomt en het over dezelfde jaren gaat – tot een meestal – maar niet in alle gevallen – navenant hogere compensatie (de inverse situatie van bovenstaande).
Mocht er t.t.v. de integrale beoordeling nog geen DT zijn, zie subgroep iii.
- iii. Als integraal is beoordeeld (en > 30K) en in de integrale beoordeling ook een jaar/jaren is/zijn meegenomen waarover DT KOT volgt (cq in de jaren is in de compensatie gerekend met het VT-bedrag):
Voor de jaren die meegenomen zijn in de integrale beoordeling zou DT < VT betekenen dat de compensatie te laag is berekend, en DT > VT dat de compensatie te hoog is berekend⁷. De compensatie zou dan – meestal navenant - verhoogd resp. verlaagd moeten worden. Zie daarnaast de opmerkingen bij ii.

Alle subgroepen lijken dus – vanwege de kwijtschelding en/of vanwege verrekening met de compensatie – per saldo niet (ten nadele) geraakt te worden door een terugvordering vanuit DT KOT. Nabetalingen kunnen per saldo wel voordelig zijn voor de burger. Bij ii en iii kan een terugvordering per saldo ook voordelig zijn voor burgers⁸.

Bij terugvorderingen ontstaat daarnaast de vraag of we deze in bepaalde gevallen zouden moeten matigen.

Voor wat betreft de DT KOT behandeling stellen we het volgende voor:

Schil 2a). Als DT KOT zou leiden tot een terugvordering:

[zie opmerkingen. Onder bepaalde voorwaarden zijn m.i. meer opties mogelijk. Voorzichtigheidshalve neig ik – vooral als al tegenbewijs etc is uitgevraagd – meer naar het opleggen van DT o.b.v. het verrichte toezicht]

Voorstel is om in deze gevallen de aanvragen v.w.b. de berekeningsjaren 2018 en/of 2019 niet te behandelen. Wel behandelen (leidend tot terugvorderingen) kan onder andere de toezegging van de stas raken dat we hierin geen toezicht uitoefenen, is moeilijk uitlegbaar aan burgers en heeft i.v.m de kwijtschelding en/of de saldering met de compensatie per saldo geen financieel belang; belangrijkste nadeel is dat de DT in bepaalde gevallen zoals onder het kopje 'kenmerken' benoemd (bij betrouwbare contra-info), ons inziens onjuist is (zeker als tegenbewijs al is opgevraagd), dat het voordeel van minder beschikkingen ook het nadeel van minder rechtsingangen heeft, en dat onze BI onvolledig is. Zie voor meer toelichting de bijlage.

⁵ Nog niet nader uitgewerkt is: gevolg van latere beoordeling (en akkoord met extra vergoeding schade) door Commissie werkelijke schade

⁶ (met name) i.v.m de ondergrens van de forfaitaire 30K

⁷ Zie artikel 5 van het Besluit compensatieregeling CAF en vergelijkbare (CAF)zaken en artikel 5 Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag

⁸

Met opmerkingen [] : Door de combinatie van kwijtschelding van de tv + hogere compensatie. Is dit een ongewenst effect?! (en hoe leggen we dat uit aan onze toezichtmedewerkers?) En wat betekent dit, is dit extra punt om juist wel DT KOT te gaan doen (met dit als ongewenst effect?) of juist niet?!

Met opmerkingen [] : En 2020?

Met opmerkingen [] : Of een dergelijke passage met korte uitleg van het waarom vh voorstel (samenvatting vanuit de bijlage). Graag mijn passage nog checken!

Met opmerkingen [] : Hoe zit het met de zorgvuldigheidsbeginsel?

Met opmerkingen [] : M.i. kan deze aanpak ook zorgvuldig zijn en voldoen aan het motiveringsbeginsel, mits zeer goed uitgelegd. En is de burger een reeks beschikkingen achter elkaar sturen per definitie zorgvuldiger? Bij meer beschikkingen bieden we meer rechtsingang, maar is dat een reden om – als er verder geen belang (en procesbelang?) is – al deze beschikkingen op te leggen?

Ook kort met [] besproken: in bepaalde situaties kunnen we ook 'pragmatisch' zijn.

Cq vaktechnisch zijn m.i. verschillende opties mogelijk (in beide gevallen mits zeer goed uitgelegd), zowel optie van behandelen als van niet-behandelen (elke met zijn eigen risico's). Bij de situaties dat VOI etc is verstuurd (en ehandeling verder is afgerond), zou ik sterker neigen naar opleggen van DT o.b.v. toezicht.

Burgers ontvangen over die berekeningsjaren een briefbeschikking. In die briefbeschikking leggen we duidelijk uit wat er aan de hand is en hoe wat dat oplossen. We voorzien deze brief van een uitleg dat de uren/... vermoedelijk te hoog stonden (om verwarring en latere beroepen op het vertrouwensbeginsel te vermijden), vragen de burger te checken of deze nu goed staan (om terugvorderingen over volgende jaren te vermijden) en geven aan dat de burger kan bellen als hij hulp nodig heeft.

Bij deze burgers moet vervolgens een permanente uitsluiting opgevoerd worden om te voorkomen dat een geautomatiseerde DT wordt opgemaakt. De burger ontvangt geen verdere brieven of beschikkingen over de kinderopvangtoeslag voor de genoemde berekeningsjaren.

Schil 2b). Als niet duidelijk is of de DT KOT behandeling leidt tot een na te betalen of juist een terug te vorderen bedrag:

[Het is mij niet helder waarom nog niet duidelijk is of DT KOT leidt tot een na te betalen of juist een terug te vorderen bedrag. Als dat komt omdat het toezicht nog niet gestart is (en de VT niet evident onjuist is), kunnen we de toezichtkeuze maken niet te controleren (of dat nu evt tot tv of nabetalings zou leiden). Als het toezicht al wel gestart is, moeten we daar in principe wat mee. Situaties die tot nabetalings kunnen leiden, kunnen voordelig voor bh uitvallen, wat dat betreft is onderstaande voorstel een optie; het is ook een optie om 'gewoon' te behandelen, zowel bij tv als nabetalings.]

Voorstel is om in deze gevallen – behalve in de situaties dat in de integrale beoordeling ook een jaar/jaren is/zijn meegenomen waarvoor we nu DT KOT uitvoeren – de aanvragen te behandelen en toe te kennen waar mogelijk. Dat betekent dat we bij deze ouders⁹ (mogelijk) een schriftelijke uitvraag doen. Het is zaak om daar prudent mee om te gaan. Het voornemen bestaat om in de communicatie op te nemen dat de gevraagde bewijsstukken alleen gebruikt worden indien op basis van de stukken sprake is van een nog na te betalen bedrag. Indien verwerking van de stukken leidt tot een terug te vorderen bedrag, dan worden deze niet verwerkt en ontvangt de burger, net als bij groep 2a, een briefbeschikking. In geval van een nabetalings is een briefbeschikking niet nodig en kan via het reguliere geautomatiseerde proces een DT worden afgegeven.

Deze voorstellen inz schillen 2a en 2b wijken mogelijk af van de voorgestelde aanpak in het memo redelijke termijn (inzake 2018). Dit lijkt ons opportuun, aangezien voor specifiek deze populatie een kwijtscheldingsregeling geldt en/of (in bepaalde gevallen) een DT die afwijkt van de VT leidt tot navenante aanpassing van de compensatie. Daarnaast werken onderstaande voorstellen (na saldering met compensatie en kwijtschelding) niet nadeliger uit dan de voorstellen in het memo redelijke termijn.

Schil 3:

Lichte toets nog niet afgerond -> behandeling parkeren.

Momenteel leidt een UHT-aanmelding gemiddeld binnen twee maanden tot een uitkomst van de lichte toets. Gezien deze beperkte periode stellen we voor de DT KOT-behandeling te parkeren. Na deze periode valt de post onder één van de andere schillen.

Schil 4: (± 230 aanvragen met samenloop DT KOT):

30K afgewezen & DT KOT behandeling mogelijk zonder contact met burger of KOO -> Behandeling leidt tot terugvordering -> wel goedzetten -> (nog) niet beschikken.

[Klopt het dat we hier weten dat de VT evident onjuist is? Vaktechniek adviseert in deze gevallen te kiezen voor 'gewoon behandelen' (met extra uitleg) over 2019 en 2020, en voor 2018 aansluiten bij het memo redelijke termijn. We zien de toegevoegde waarde niet van DT KOT uit te voeren maar de

⁹ Danwel bij de KOO

Met opmerkingen []: Hoe worden deze opgelegd? Vanuit UHT krijg ik nu regelmatig vragen waarom er geen DT is opgelegd over deze jaren. Deze staan dan op de uitsluitlijst i.v.m. de terugvordering die ontstaat. Hoe moet er gehandeld worden als deze vragen vanuit UHT komen?

Met opmerkingen []: Kan dat in de briefbeschikking?

Met opmerkingen []: We weten niet wat. Muteren, maar niet communiceren

Als positief, dan schil 1
Negatief, dan aansluiten bij 2a.

Als info nodig is, dan vraag je uit. Geven we aan dat bij een TV, innen we niet. Als het meer is, dan betalen we wel na.

Met opmerkingen []: Mijn [] kwam met deze vraag, ik neem aan dat die ook onder 2b valt? "Is er nog een specifieke uitzondering voor aanvragen waarbij je voor kind 1 terug moet vorderen, voor kind 2 een nabetalings doet, waardoor heel de beschikking alsnog een nabetalings is?"

Met opmerkingen []: Ik geloof niet dat we op kind niveau kijken maar naar de gehele aanvraag voor bepaling delta. Zal bij [] navraag doen voor zekerheid.

Met opmerkingen []: Ik neem aan dat 2b alleen speelt voor een deel van 2019 en 2020, nml niet (vrij) evident sprake van tv of nabetalings. Klopt dat? Dan is het m.i. – als het toezicht nog niet is gestart – een toezichtkeuze of we hier toezicht op willen uitvoeren (daarin z.m. conform niet-UHT acteren, cq dit voor de UHT-populatie niet nadeliger laten uitvallen? Situatie wel/niet UHT is echter niet gelijk).

Met opmerkingen []: Ik kan me voorstellen dat de burger hierover vragen kan hebben. In hoeverre wordt er ondersteuning geboden om het informatieverzoek van B/T na te komen?

Met opmerkingen []: Mogelijk leidt het memo redelijke termijn tot VT = DT of tot DT < VT met matiging van het verschil.

Met opmerkingen []: We muteren/ behandelen al wel handmatig.

Behandelen,

Als het een nabetalings is, dan valt het in schil 1

... [1]

Met opmerkingen []: Schil 4 opknippen tussen definitief niet gedupeerd en nog niet duidelijk of wel of niet gedupeerd.

gevolgen niet te effectueren in een beschikking, en dat met een tijdpad wat (zeer) lang kan zijn. Dit lijkt ons nauwelijks uitlegbaar en juridisch minder zorgvuldig.]

[deze dan o.i. onder alternatieven plaatsen: Het is niet ondenkbaar dat later alsnog recht op compensatie/30K ontstaat als gevolg van bezwaar of beroep tegen de 30K-beschikking of als gevolg van de integrale beoordeling (danwel na bezwaar en beroep hiertegen), maar uitsluitel kan lang duren. Het voorstel is om de DT KOT behandeling bij deze groep ouders uit te voeren en de gevolgen ervan nog niet te effectueren in een beschikking. Zodra bij een ouder in deze groep de Catshuisregeling alsnog wordt toegekend wordt gekozen voor de briefbeschikking (zie ook 2a). Indien blijkt dat de burger niet wordt aangemerkt als gedupeerde en alle rechtsmiddelen zijn aangewend, doorlopen of de termijnen ongebruikt zijn verstreken, kan de beschikking geformaliseerd worden. In die gevallen zal de DT leiden tot een daadwerkelijk terug te vorderen bedrag. Of een burger definitief als niet gedupeerde wordt aangemerkt blijkt (pas) tijdens de overdracht van UHT naar T/Regulier. Dat proces is nog niet volwassen. Voordeel van dit voorstel is dat burgers snel op de hoogte gebracht worden dat er – als men inderdaad niet als gedupeerd wordt aangemerkt – een terugvordering te verwachten is, nadeel is dat de DT en de terugvordering mogelijk pas op veel langere (niet meer redelijke?) termijn wordt opgelegd.]

Bijlage: Alternatieve behandelwijzen & vergelijking van de behandelopties

Met opmerkingen : Moet nog wat 'opgeschoond'

Alternatieve behandeloptie(s) & vergelijking van behandelopties voor schil 2a:

Alternatief:

Catshuisregeling toegekend, v.w.b. DT KOT:

- a). bij terugvordering -> behandelen -> beschikken -> inning niet opstarten (± 450 aanvragen)
- b). bij onduidelijk nabetaling of terugvordering -> behandelen -> reguliere DT of briefbeschikking (± 200 aanvragen)

Toelichting: Bij deze ouders leidt het behandelen van DT KOT tot een terugvordering van de KOT voor berekeningsjaar 2018 en/of 2019 dan wel 2020. Alternatieve behandelwijze is om in deze gevallen de aanvragen v.w.b. de berekeningsjaren 2018 en/of 2019 wel te behandelen. Burgers ontvangen over die berekeningsjaren dan een correcte DT. Daarnaast wordt een brief verzonden dat de DT formeel tot een terugvordering leidt, maar dat deze niet wordt geïnd.

Met opmerkingen : 2020 ontbreekt hier ook.

1. Alternatief: Definitieve beschikking met de juiste (terugvorderings)berekening afgeven.

Deze aanpak houdt in dat de contra-informatie zoals deze bij ons bekend is wordt gebruikt voor het vaststellen van de DT. Wanneer sprake is van ontbrekende informatie, wordt dat meegenomen in de definitieve berekening (in de regel leidt ontbrekende informatie tot 0 recht, omdat het recht niet kan worden vastgesteld).

a) Rechtszekerheid & rechtsingangen

Door het afgeven van de DT verkrijgt de burger (meer) rechtszekerheid. Deze route biedt meer rechtsingangen (DT en evt matigingsbesluit en vervolgens een kwijtscheldingsbesluit) dan de route VT = DT. Dit zal in de meeste gevallen geen (proces)belang hebben gezien de kwijtschelding en/of het het salderen met de compensatie [tenzij tv voordeliger is voor bh, ook al is dat ongewenst effect!]

a) Juistheid van de beschikking

Deze aanpak leidt in elk geval tot een juiste beschikking, indien de burger in de gelegenheid is gesteld om tegenbewijs te leveren (populatie 2018).

Indien de burger niet in de gelegenheid is gesteld om tegenbewijs te leveren, maar er is voldoende contra-informatie beschikbaar, dan hangt de juistheid van beschikking af van de betrouwbaarheid van de contra-informatie. In de regel is de contra-informatie zeer betrouwbaar. Indien de burger niet in de gelegenheid is gesteld om tegenbewijs te leveren, en er is onvoldoende contra-informatie beschikbaar, dan kan de juistheid van de beschikking niet worden vastgesteld. Het alsnog in de gelegenheid stellen om informatie/tegenbewijs te leveren, is in strijd met de toezegging van de stas dat bij UHT aangemelde ouders gedurende het herstel niet zullen worden gecontroleerd door Toeslagen.

Afzien van het bieden van de gelegenheid om tegenbewijs te leveren doet afbreuk aan de rechtspositie van de burger (al blijft er wel altijd bezwaar mogelijk). Echter, het is een reële optie, omdat de terugvordering niet hoeft te worden terugbetaald en/of door saldering met de compensatie. Wel adviseert vaktechniek om erg terughoudend te zijn met het niet vooraf bieden van een mogelijkheid tot 'tegenbewijs'.

Met opmerkingen : Maar tegenbewijs kan ook in het voordeel van AV werken als we een nabetaling vermoeden.

b) Communicatie met burgers

Een belangrijke voorwaarde bij deze aanpak is dat er heel duidelijk wordt gecommuniceerd met de burgers dat de terugvordering wel wordt berekend, maar dat deze niet hoeft te worden betaald.

Risico: In 'mijn toeslagen' is de terugvorderingsbeschikking zichtbaar.

Informatie over het niet hoeven te betalen vanwege de Catshuisregeling staat niet op de beschikking. Dit kan tot verwarring leiden.

Daarnaast is het nadeel dat ons systeem [klopt dat?] werkt met minstens twee brieven, één voor de vaststelling en één voor de kwijtschelding; dit wekt ook snel verwarring.

c) Systeemverwerking:

XXX

- d) Bestuurlijke informatie
Deze aanpak leidt tot juiste bestuurlijke informatie ten aanzien van de kosten die de toeslagenaffaire met zich brengt.
- e) Capaciteit
Voor deze aanpak is met betrekking tot de gevallen waarin de mogelijkheid tot tegenbewijs al is geboden, de reguliere behandelcapaciteit nodig (DT KOT 2018). Eventueel vermeerderd met aanvullende werkzaamheden die worden uitgevoerd ter beantwoording aan andere geïdentificeerde risico's. Bijvoorbeeld extra zorgvuldige communicatie.
Voor de afhandeling van de samenloopposten waar nog geen mogelijkheid tot tegenbewijs is geboden (en deze mogelijkheid ook niet meer wordt geboden) is ook behandelcapaciteit nodig, met dien verstande dat de hoeveelheid werk per samenlooppost is afgenomen doordat geen informatie wordt uitgevraagd. Eventueel vermeerderd met aanvullende werkzaamheden die worden uitgevoerd ter beantwoording aan andere geïdentificeerde risico's. Bijvoorbeeld extra zorgvuldige communicatie.
- f) Invordering
Van belang is dat wanneer een terugvorderingsbeschikking wordt opgemaakt (en dus ook zichtbaar is voor de burger in 'Mijn Toeslagen'), dat deze terugvorderingsbeschikking buiten de invordering wordt gehouden. Van groot belang is dat de niet-invordering bestendig is en dat de invordering niet op een later moment (kan) worden geactiveerd.
- g) Overig
De terugvordering kan een signaal zijn voor de burger dat een wijziging moet worden doorgegeven.

II. Het voorstel uit het memo: 'VT = DT'

De aanpakmogelijkheid VT=DT, houdt kort gezegd in dat wij niets doen met de ons beschikbare contra-informatie. De laatstelijk afgegeven VT willen we omzetten naar een DT. Die DT kan zowel zijn gebaseerd op de aanvraag als zodanig, of zijn gewijzigd naar aanleiding van toezicht in de VT fase. De VT=DT aanpak leidt tot een terugvordering van €0,-, omdat het recht zoals dat is uitgekeerd in de VT fase in stand blijft. Kort gezegd laten we met deze aanpak de behandeling en de eventuele terugvordering of nabetaling (maar nabetaling is niet aan orde bij schil 2a) achterwege. We stellen dit voor (zoals beschreven in het memo) omdat dit per saldo voor de populatie van schil 2a geen financieel belang heeft, vanwege de kwijtscheldingsregeling t/m 2020 en/of de 'saldering' met de compensatie.

- a) Rechtszekerheid & rechtsingangen
Door het afgeven van de DT verkrijgt de burger (meer) rechtszekerheid. Er zijn wel minder rechtsingangen dan bij het afgeven van een 'juiste' DT, evt matigingsbesluit en vervolgens een kwijtscheldingsbesluit, de vraag is echter wat het (proces)belang hierin is.
- b) Juistheid van de beschikking
Bij de aanpak VT=DT kan niet met zekerheid worden gesteld of de DT beschikking juist/onjuist is. Zoals in het memo beschreven, is kenmerkend aan DT KOT populatie dat er volgens onze contra informatie een wijziging naar beneden zou moeten plaatsvinden. Doordat er niet wordt gecontroleerd kan de (on)juistheid niet formeel worden vastgesteld.
- c) Communicatie met burgers
Er wordt een kantoor (niet formeel via Apeldoorn) DT afgegeven waarin geen terugvordering ligt besloten. Het is dus voor de burgers direct duidelijk dat niets hoeft te worden terugbetaald.
Bijzonder aan deze aanpak is dat de DT moet worden afgegeven door middel van een definitieve 'kantoorbeschikking'. Dit is een definitieve beschikking (vermeld) op een kantoorbrief die semi geautomatiseerd kan worden verzonden. De reden dat de DT niet op een reguliere 'Apeldoornse' beschikking kan worden afgegeven ligt besloten in het feit dat het systeem het geschatte inkomen uit de VT vervangt door het definitieve inkomen, waardoor de DT toch kan afwijken van de VT. Dit is ongewenst en wordt dus ondervangen door een definitieve kantoorbeschikking.
Daarnaast dienen we de betrokken burgers extra te informeren. Vanwege het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel, maar bijvoorbeeld ook vanwege de signaalfunctie zoals hieronder beschreven onder het thema 'overig', vanwege de verwarring die bij burgers kan ontstaan nu

Met opmerkingen []: Wellicht goed om op te merken dat we van medewerkers vragen om een aanvraag juist in het systeem te zetten, zonder daar vervolgens veel mee te doen. Lijkt mij een verspilling van inzet en ook voor medewerkers lijkt het me niet echt een motivator.

Met opmerkingen []: Goed punt om over na te denken. Het betekent natuurlijk wel iets als wij zeggen dat het fout is, maar geen kans hebben gegeven om tegenbewijs te leveren.

Met opmerkingen []: In hoeverre wordt bij deze terugvordering gecommuniceerd welk gegeven niet juist was? Er zijn natuurlijk ook veel burgers die minder doe-vermogen hebben. Die zien zonder nadere toelichting mogelijk niet wat er fout staat. Is hier nazorg vanuit ons gewenst? Of wordt dit in een brief al 'opgelost'?

Met opmerkingen []: We kunnen ook communiceren dat dit jaar volgens onze gegevens (zeer) waarschijnlijk 'fout' was

Met opmerkingen []: Hier aangeven dat het afwijkt van het reguliere VT=DT. Bij de kantoorbrief komt ook het niet behandelen en opvoeren van een uitsluiting. Al deze maatregelen komen samen. Als je hiervoor kiest, dan kies je voor alle 3.

Met opmerkingen []: Omdat dit het voorstel uit het memo is, zou ik deze eerst benoemen. En daarna pas het alternatief.

Met opmerkingen []: Is het gewenst dat we nabetalen achterwege laten?

Waar staat dat dit mogelijk is? Is hier afstemming over bereikt?

ze al wel een VOI en rappel hebben ontvangen en ivm het (voorkomen van het) vertrouwensbeginsel.

- d) **Systeemverwerking**
Er wordt een kantoor DT afgegeven, niet formeel via Apeldoorn. Verder wordt een uitsluiting opgevoerd bij deze burgers om te voorkomen dat een formele DT (via Apeldoorn) later alsnog wordt opgemaakt.
- e) **Bestuurlijke Informatie**
Deze aanpak leidt niet tot juiste bestuurlijke informatie over de kosten van de toeslagaffaire. Wel kan gekeken worden naar de totaal van de 'wijzigingen omlaag' op basis van onze eigen contra-informatie, die dus niet worden geëffectueerd.
- f) **Capaciteit**
Deze aanpak scheelt in de handmatige behandeling veel tijd en werk, maar kost wel wat (extra) regie-tijd.
- g) **Invoering**
Bij de VT=DT aanpak bestaan geen invorderingsrisico's. Er ontstaat immers geen schuld die moet worden ingevorderd.
- h) **Overig**
Inherent aan de VT=DT aanpak is dat er een 'signaalfunctie' voor de burger mist dat de aanvraaggegevens (mogelijk) onjuist zijn. De burger kan doordat er geen terugvordering of nabetaling is ontstaan ten onrechte concluderen dat de aanvraaggegevens juist zijn. Dit risico kan worden ondervangen door heldere communicatie. Daar staat tegenover dat de boodschap die wordt gebracht op zichzelf ook tot verwarring en vragen kan leiden.

Alternatieve behandeloptie(s) & vergelijking van behandelopties voor schil 2b:

(etc, zie opmerking over 2b in het memo)

(etc, vergelijking opties zoals onder 2a; wsl grotendeels naar die uitwerking verwijzen?)

Alternatieve behandeloptie(s) & vergelijking van behandelopties voor schil XX: (etc)

(etc, zie bijv. opmerking over schillen 3 en 4 in het memo. Cq ik zie ook andere behandelopties)

Alternatief:

(Nog) geen toegekende Catshuisregeling -> DT KOT niet behandelen -> parkeren tot duidelijkheid over definitief besluit Catshuisregeling -> indien wel gedupeerd behandeling DT KOT conform schil 2, indien niet gedupeerd behandeling DT KOT regulier oppakken.

Toelichting: Het betreft een groep ouders waarbij de Catshuisregeling vooralsnog niet is toegekend. Het is niet ondenkbaar dat dit later alsnog plaatsvindt als gevolg van de integrale beoordeling. Bij deze groep is de DT KOT behandeling mogelijk zonder contact met de burger of met de KOO. Op basis van de beschikbare informatie blijkt dat de informatie volledig is en dat verwerking ervan leidt tot een terug te vorderen bedrag. Het voorstel is om de DT KOT behandeling te parkeren tot duidelijk is wat het definitieve besluit is t.a.v. de Catshuisregeling (wel of niet gedupeerd). Zodra er uitsluit is m.b.t. de Catshuisregeling kan de behandeling opgepakt worden. In geval een ouder aangemerkt is als gedupeerde wordt de behandeling uitgevoerd conform het voorstel t.a.v. de tweede schil. Indien blijkt dat de ouder niet in aanmerking komt voor de Catshuis regeling (en alle rechtsmiddelen zijn uitgeput of de termijn daarvoor ongebruikt zijn verstreken) wordt de behandeling uitgevoerd conform het behandelkader DT KOT.

(etc, vergelijking opties zoals onder 2a; wsl grotendeels naar die uitwerking verwijzen?)

[voor eigen overzicht [EH] verschillende opties in schema gezet:]

Integrale beoordeling = IB

			DT KOT leidt (wsl) tot:	Schil	Opmerkingen
Alle samenloop dit niet leidt tot tv én waarvoor geen contact met burger of KOO hoeft te worden opgenomen			Geen tv	1	Ondertussen geaccordeerd (memo aug 21) en geïmplementeerd
Samenloop waarvoor contact met burger of KOO moet worden opgenomen (?) + 30K ontvangen	30K én geen IB gewenst óf IB geweest maar < 30K óf IB gaat over andere jaren dan jaren DT KOT		tv	2a	Kwijtschelding tv.
			nmb	2b	Toezicht al gestart? Kwijtschelding tv. Nabetaaling per saldo voordelig voor bh.
	Bh wacht op IB over DT KOT- jaren		tv	2a	Kwijtschelding tv. En bij latere IB leidt lagere DT tot (meestal) hogere compensatie.
			Nmb	2b	Toezicht al gestart? Bij latere IB leidt lagere resp hogere DT tot (meestal) hogere resp lagere comp. Vanwege de 'meestal' kan nabetaaling per saldo voordelig voor bh zijn.
	Integraal beoordeeld over DT KOT-jaren	Over jaar/jaren die nu aan de orde zijn ikv DT KOT	tv	2a	Kwijtschelding tv. DT < VT leidt tot (meestal) hogere compensatie.
			nmb	2a	Toezicht al gestart? DT < VT leidt tot (meestal) hogere compensatie, en vice versa. Vanwege de 'meestal' kan nabetaaling per saldo voordelig voor bh zijn.
Samenloop waarvoor contact met burger of KOO moet worden opgenomen (?) Of niet?) + lichte toets nog niet gedaan			tv	3	Veel eerder uitsluitel verwacht dan als geoordeeld is dat geen recht is op 30K → behandeling parkeren?

			nmb	3	
Samenloop waarvoor geen contact met ouder of KOO moet worden opgenomen + geen recht op 30K (en evt loopt bezwaar/beroep nog)			tv	4	Kunnen we deze niet beter splitsen? Lichte toets is op korte termijn te verwachten & andere insteek (grotere kans dat op korte termijn compensatie volgt). Na splitsing resteert groep waar we wmb wellicht ook gewoon kunnen behandelen danwel (wb 2018) memo redelijke termijn volgen. Evt situaties dat UHT klaar is met de burger, voor latere schil bewaren?
			nmb	Latere schil?	
<i>Mis ik nog populaties, bijv. geen recht op 30K en wel contact ouder/KOO nodig?</i>					

We muteren/ behandelen al wel handmatig.

Behandelen,

Als het een nabetaling is, dan valt het in schil 1

Als het een TV is, dan wel muteren niet communiceren.

Laten we on-hold. Hangende lichte toets. Dan valt hij daarna alsnog in schil 2 of 4.