

- **Hoe groot was het aandeel (in %) van kinderopvangtoeslagaanvragers zonder Nederlandse nationaliteit in de totale groep van kinderopvangtoeslagaanvragers in het tweede halfjaar van 2017?**

Van alle kinderopvangtoeslagaanvragers in het tweede halfjaar van 2017 was 4,9% van de aanvragers niet in het bezit van de Nederlandse nationaliteit.

- **Uit de groep van 194.282 aanvragers (juli t/m december 2017) heeft Toeslagen 922 aanvragers geselecteerd voor een controle. Daarvan hadden er (of hun toeslagpartner) 203 niet de Nederlandse nationaliteit.**

Als u de weegfactor 'niet-Nederlandse nationaliteit' bij deze selectie buiten beschouwing zou laten, hoeveel aanvragers zouden er dan geselecteerd zijn voor een controle (nu 922) en hoeveel daárvan zouden er niet de Nederlandse nationaliteit hebben (nu 203)?

De gevraagde aantallen kunnen niet worden gegeven. Door het buitenbeschouwing laten van de weegregel 'niet-Nederlandse nationaliteit' wordt er een ander risicoclassificatiemodel gecreëerd waarvan de uitkomsten niet voorspeld kunnen worden. Achteraf alsnog het gebruikte model aanpassen en de selectie opnieuw uitvoeren is niet mogelijk. Dit heeft onder andere te maken met het 'zelflerende' karakter van het model.

- **Aan de weegfactor 'niet in het bezit van een Nederlandse paspoort' kent het risicoclassificatie-systeem 10 'risicopunten' toe (+7 risicopunten voor een niet-Nederlander tegen -3 risicopunten voor een Nederlander).**

Heeft Toeslagen aan deze weegregel altijd deze puntenwaardering gegeven? Zo nee, hoe was de waardering in het verleden (vanaf invoering in 2014 t/m heden)?

Nee, de puntenwaardering voor de weegregel 'niet-Nederlandse nationaliteit' is niet altijd hetzelfde geweest. In 2014 en 2015 was er een verschil van rond de 30 punten. Dat zegt op zich niet veel omdat de verschillen van andere weegregels destijds ook groter waren. Wel kan worden gesteld dat naar aanleiding van de zogenoemde 'Bulgarenfraude' het risicoclassificatiemodel toen selectiever was voor 'niet-Nederlandse nationaliteit'. Dat is een logisch gevolg van hoe het model werkt.

- **Om een idee te krijgen van de waardering van de weegregels zouden wij graag van enkele weegregels het maximum aantal risicopunten willen weten, namelijk van:**

- **aantal opvanguren inkomen**
- **aantal inschrijvingen op het adres**
- **inkomen.**

Vanwege de vertrouwelijkheid van de gevraagde gegevens wordt van de genoemde weegregels de puntenwaardering niet gegeven. Voor het doel van het onderzoek van de Nationale Ombudsman is dat volgens ons ook niet van belang. Als de vraag bedoeld is om een indruk te krijgen van de mate waarin de weegregel 'niet-Nederlandse nationaliteit' effect sorteert ten opzichte van andere weegregels dan kan het volgende worden gezegd: de meest selectieve weegregels hebben een puntenwaardering van rond de 60 verschilpunten. Het grootste gedeelte van de weegregels hebben een puntenwaardering van gemiddeld rond de 25 verschilpunten.

Met opmerkingen [] Ik twijfel eraan of we dit moeten zeggen. Maar als we dit niet zeggen dan zeggen we niets over het effect van de weegregel 'niet-Nederlandse nationaliteit' in de tijd gezien (en daar wordt naar gevraagd). Eigenlijk suggereren we dan dat het effect altijd hetzelfde is geweest maar er is wel een verschil geweest. Daarom deze tekst.

Met opmerkingen [] Deze aanvulling zou wegelaten kunnen worden. Aanvulling is gedaan om de ombudsman tegemoet te komen. Ik denk dat het de NO hierom gaat.

- U vermeldt dat één van de weegregels is: 'het hebben van een Nederlands paspoort'. Letterlijk genomen betekent dit dat iemand die wel de Nederlandse nationaliteit bezit maar geen paspoort heeft (maar bijv. alleen een ID-kaart) 7 'risicopunten' krijgt. Moeten we dit inderdaad zo letterlijk nemen? Of bedoelt u hier feitelijk 'het hebben van de Nederlandse nationaliteit'?

Bedoeld wordt het hebben van de Nederlandse nationaliteit. Of een persoon in het bezit is van een paspoort of een ID-kaart is niet van belang.