

1. Zijn de signalen die de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) in 2013 en 2014 aan de Belastingdienst heeft doorgegeven, vervat in openbare inspectierapporten? Ja + link

2. Wie zullen er van de kant van het ministerie van Financiën en/of de Belastingdienst aanwezig zijn bij het gesprek met de gedupeerde ouders? Klopt het dat de landsadvocaat ook bij de gesprekken aanwezig is?

voert, samen met MT-leden van de Belastingdienst/Toeslagen de gesprekken met de gedupeerde ouders. Zij worden bijgestaan door mediators werkzaam bij de Belastingdienst. De landsadvocaat is niet betrokken bij deze gesprekken.

3. Bij wie kan een medewerker van de Belastingdienst het melden als hij/zij crachter komt dat de Belastingdienst onrechtmatig handelt, bijvoorbeeld door het achterhouden van stukken van een belastingplichtige. Wat voor een bescherming hebben klokkenluiders bij de Belastingdienst? Toeslagen (integriteitcoördinator/teamleider?)

Bij een (vermoeden van) onrechtmatig handelen door de Belastingdienst kan een medewerker dit melden bij zijn leidinggevende, een hiërarchisch hoger geplaatste leidinggevende, een daartoe ingericht meldpunt van de belastingdienst of bij de vertrouwenspersoon van Toeslagen. Ook kunnen medewerkers terecht bij het Centraal Meldpunt Integriteit Belastingen.

Daarnaast is de onafhankelijke Tijdelijke commissie integriteit Belastingdienst ingesteld, waar de medewerker onder meer terecht kan met een vermoeden van een onbehoorlijke handelwijze of nalaten die het goed functioneren van de Belastingdienst in geding brengt. De medewerker wordt gelegenheid geboden veilig en (vroeg)tijdig te melden zodat op tijd iets met signalen kan worden gedaan en we er als Belastingdienst van kunnen leren. De commissie garandeert de vertrouwelijkheid van de melders, tenzij er een wettelijke plicht bestaat om de identiteit bekend te maken (zoals bij misdrijven waarvoor een aangifteplicht geldt).

Huis voor Klokkenluiders

Voor het aankaarten van zogenoemde misstanden is er ook een rijksbrede procedure waar de medewerker gebruik kan maken van de rijksbrede klokkenluidersregeling en de misstand extern melden bij het Huis voor de Klokkenluiders.

Eventuele klokkenluiders Toeslagen/Belastingen hebben dezelfde bescherming als de rest van de medewerkers binnen sector rijk.

Neem voor de zekerheid contact op met lid kennisgroep Integriteit en werkzaam bij de FIOD.

4. Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft (bijvoorbeeld door op non-actief te zijn gezet), omdat zij wel de waarheid in het Combiteam Aanpak Facilitators-11 (CAF-11) dossier vertelden? Kunt u hierover een uitgebreide toelichting geven?
5. Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft omdat zij stukken achterhielden bij de rechter of omdat zij zich niet aan de wetten hielden (zoals de Algemene wet bestuursrecht (Awb))? Kunt u een uitgebreide toelichting geven?

Antwoord op vraag 4 en 5

Over individuele medewerkers doe ik geen uitspraken. De Commissie Financiën vraagt weliswaar naar aantallen, maar deze zijn mogelijk tot individuele medewerkers herleidbaar. In het licht van privacy

kan ik geen uitspraken doen over individuele casussen en/of casussen die tot individuele personen herleidbaar zijn. Daarom kan ik nader ingaan op deze vraag. Wel kan ik in algemene zin aangeven dat in de ARAR de plicht van iedere ambtenaar is neergelegd zich als een goed ambtenaar te gedragen. Het zich niet houden aan deze plicht levert een plichtsverzuim op. Als plichtsverzuim wordt aangemerkt:

- a., het verrichten van een handeling die in strijd moet worden geacht met de verplichtingen die de medewerker heeft;
- b. het nalaten van een handeling wat in strijd met de verplichtingen moet worden geacht.

Indien een ambtenaar zich schuldig maakt aan plichtsverzuim kan hem een disciplinaire straf gegeven worden.

Voor algemene informatie over integriteitsschendingen, verwijs ik u naar de Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2018¹

6. Hoeveel geld heeft de Belastingdienst betaald als tegemoetkoming aan ouders tot nu toe?
Schadevergoeding overschrijding redelijke termijn (58 ouders) + wettelijke rente

7. Kent u ook maar een andere zaak waarbij de overheid
- door de Hoge Raad veroordeeld is voor het achterhouden van stukken;
 - door de Raad van State op de vingers getikt is (zeer recentelijk) voor de gang van zaken;
 - door de Nationale ombudsman scherp veroordeeld is;
 - door de Kinderombudsman op de vingers getikt is;
 - door de Kamer op het matje geroepen is; en
 - de zaak nog steeds niet netjes is opgelost met de betrokken burgers?
- Zo ja, welke? Zo nee, waarom heeft u nog steeds de zaken niet netjes opgelost met de ouders?

Burgers die recht hebben op toeslagen moeten kunnen rekenen op een tijdige ontvangst van en een duidelijke informatievoorziening over hun toeslagen. Het voor de goedwillende burger toegankelijke toeslagensysteem dient tevens bestand te zijn tegen fraude. Het verleden heeft geleerd dat sprake is van een spanningsveld tussen deze beide opdrachten. Het vinden van een juiste balans is lastig. In het geval van CAF-11 heb ik al eerder aangegeven dat het strenge optreden om zodoende kwaadwillende burgers te filteren, een negatief effect heeft gehad op de toegankelijkheid en snelheid voor de goedwillende burgers.

De CAF-11 zaak is een unieke zaak. In mijn brief aan uw Kamer van 21 maart jl heb ik aangegeven dat een belangrijk kenmerk van de CAF-11 zaak is dat ik externe signalen over onzorgvuldige behandeling van de Raad van State, de Nationale ombudsman, uw Kamer en de Autoriteit Persoonsgegevens over een onzorgvuldige afhandeling van ouders ontvangen. Stukken uit het CAF-11 dossier heb ik eerder ter vertrouwelijke inzage aan uw Kamer verstrekt waaronder de werkinstructie. In de andere CAF zaken ontbreken echter de sterke aanwijzingen zoals we die in het CAF-11 dossier wel hebben ontvangen. Op dit moment doet de Audit dienst Rijk onderzoek naar

In het debat met uw Kamer van 21 maart heb ik toegezegd met de betreffende ouders in gesprek te gaan. Deze gesprekken worden nu gevoerd (zie ook het antwoord op vraag 2). Begin juni zal ik persoonlijk met een afvaardiging van de ouders in gesprek gaan.

8. Wat heeft de Belastingdienst tot nu toe geleerd van de CAF-11 zaak?
Verwijzen naar de drie problemen en verbetermaatregelen van CAF 11 (brief 11 oktober en brief 28 november). Evt korte stavaza hoe dat loopt.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/05/01/jaarrapportage-bedrijfsvoering-rijk-2018>

Met opmerkingen		: Klopt dit?
Met opmerkingen		: Precies omschrijven wat het onderzoek van de ADR inhoudt.
Met opmerkingen		: Wanneer precies?

9. Hoeveel burgers zijn onder CAF-11 geselecteerd?

10. Hoeveel burgers die onder CAF-11 zijn geselecteerd, waren in 2014 klant van het gastouderbureau in kwestie? 9 en 10 clusteren: 235?

11. Van hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau is in 2014 de kinderopvangtoeslag stopgezet? Hoeveel burgers van het betreffende bureau zijn in 2014 geblokkeerd? Tot wanneer heeft de blokkade geduurd? Alles stopgezet, hoeveel op de toezichtlijst en wanneer er vanaf? Ik zou deze samenvoegen met de vraag hieronder.

12. Hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau staan op een uitsluitlijst of een vergelijkbare soort lijst? Wanneer zijn deze burgers op een dergelijke lijst geplaatst? Is het plaatsen op dergelijke uitsluitlijsten aan de burgers gecommuniceerd of via een commissie gegaan? Hoe lang staan deze burgers op dergelijke lijsten?

13. Kunt u een overzicht geven van de aantallen klanten per gastouderbureau die naast klanten van het gastouderbureau in kwestie ook klant waren van de overige bureaus? ?
Wat wordt hier bedoeld? Aanhouden?

14. Wat was de doelstelling van het CAF-11-team toen dit tot stand kwam?
Het Combiteam Aanpak Facilitators (vanaf hier: CAF team) van de Belastingdienst heeft als doel fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Zo spoort het team ook misbruik van toeslagen op. Het CAF team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. Bevindingen van dit onderzoek waren een reden voor controle..

15. Hoe kwam het CAF-11-team de mogelijke fraude met kinderopvangtoeslag op het spoor?
De zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Begin 2014 vonden er ongeveer 20 werkbezoeken plaats bij gastouders en het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte. Bij controles van gastouders bleken kinderen vaak niet aanwezig te zijn. Dit versterkte het vermoeden dat er ten onrechte kinderopvangtoeslagen waren verstrekt.

16. Welke stappen zijn door de Belastingdienst gezet om de aard en omvang van dit probleem helder te krijgen? Clusteren met hierboven, passage uit de brief van 11 september over het actualiteitsbezoek.

17. Hoeveel gastouderbureaus zijn er in dit onderzoek in het vizier geweest? Welke gastouderbureaus waren dit? Volgens mij stond CAF-11 op zichzelf toch, niet meerdere GOBs?

18. Hoeveel ouders namen in de onderzochte periode de diensten van deze onderzochte gastouderbureaus af? Alleen CAF 11. Alleen 235 van bureau in kwestie

19. Hoeveel van de ouders die de diensten van deze gastouderbureaus afnamen, zijn onderzocht op mogelijke fraude? Lastige vraag, naar ik heb vernomen was dit een zeer beperkte groep,

maar 20 ofzo. Even zien hoe we dat opschrijven. Is het gebruikelijk om dit steekproefsgewijs te doen?

20. Zijn er ook ouders op fraude gecontroleerd die geen diensten afnamen van één van de onderzochte gastouderbureaus? Nee?

21. Zijn er ook gastouderbureaus onderzocht waar geen fraude is geconstateerd? ? Ik zou 18, 20 en 21 misschien ook wel clusteren.

22. Wat waren de selectiecriteria om een gastouderbureau te onderzoeken? Verwijzen naar Kamerbrief (geloof ook 11 september), veel kinderen, aantal opvanguren, groot financieel belang

23. Zijn van elk gastouderbureau alle afnemende ouders onderzocht of vond er een selectie plaats? Zo ja, op basis van welke criteria werd deze selectie gemaakt? Samenvoegen met 19.

24. Hoe stelde het CAF-11-team vast of een ouder had gefraudeerd? Samenvoegen 19 en 23: één algemeen verhaal over selectiecriteria (kan volgens mij uit de eerste toelichting van de persantwoorden.

25. Wat waren de vervolgstappen wanneer het CAF-11-team vaststelde dat een ouder gefraudeerd had? Ook in algemene verhaal: hoe werkt CAF.

26. Wat was de rol van zwarte lijsten in dit dossier? Hoe kwam zo'n zwarte lijst tot stand? Welke stappen ondernam de Belastingdienst wanneer een ouder op een zwarte lijst kwam? Stukje over toezichtlijsten uit het debat van 21 maart. 'Zoals ik ook aan uw Kamer heb toegelicht in het plenaire debat van 21 maart over dit onderwerp, ...'

27. Welke informatie werd verstrekt aan de ouders bij wie fraude met de kinderopvangtoeslag werd vastgesteld? Verwijzen naar de brief die zij ontvingen.

28. Welke informatie werd ouders verstrekt die zijn onderzocht in het kader van mogelijke fraude, maar bij wie geen fraude werd vastgesteld? Samenvoegen met 27
Toeslag werd eerst gestopt en welke informatie kregen ze daarna van Toeslagen?

29. Wat was de handelingswijze van de Belastingdienst/Toeslagen wanneer een ouder bezwaar maakte tegen het terugvorderen van de toeslag? Bezwaarproces feitelijk in een paar zinnen toelichten.

30. Hoeveel van de onderzochte ouders zijn door het CAF-11-team aangemerkt als fraudeur? Aantal niet-toekenningen Kot in CAF-11.
Term fraudeur is niet aan de orde hier. Nul dus

31. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben bezwaar gemaakt tegen dit besluit? 29 t/m 33 feitelijk beantwoorden.

32. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben de te veel ontvangen toeslag zonder bezwaar terugbetaald? .. 30 t/m 32 gezamenlijk beantwoorden

33. Wat is het totaalbedrag in deze zaak dat teruggevorderd is aan kinderopvangtoeslag? ..

34. In welke gevallen werden er extra kosten aan de als fraudeur aangemerkte ouders in rekening gebracht, als aanmaningen, boetes of rente? Verandert dit het totaalbedrag dat ouders hebben betaald vanwege het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag?

35. In hoeveel van de onderzochte gevallen heeft een herbeoordeling van de Belastingdienst de terugvordering van een eerder als fraudeur aangemerkte zaak laten vervallen? Hoe vaak KOT toch toegekend?

36. In hoeveel gevallen heeft de Belastingdienst als gevolg van de herbeoordeling de onterecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag, weer naar de ouders overgemaakt? Welk totaalbedrag is hiermee gemoeid? 35 t/m 38 samenvoegen.

37. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders zijn naar de rechter gegaan? Hoeveel van deze zaken heeft de Belastingdienst gewonnen?

38. In hoeveel gevallen is de Belastingdienst door de rechter gesommeerd de onterecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag weer naar de ouders over te maken? Welk bedrag is hiermee gemoeid?

30 t/m 38

39. Hoeveel capaciteit heeft de Belastingdienst op het CAF-11-team zitten, in fte per jaar?

40. Hoeveel fte werken binnen de Belastingdienst aan de inhoudelijke behandeling van vragen, klachten en bezwaren van burgers in de CAF-11-zaak?

Antwoord op vraag 39 en 40:

De Belastingdienst kent een CAF-team, waarin de verschillende dossier worden behandeld. Zo ook het dossier dat de naam CAF-11 draagt. Het CAF-team wordt bemensd door meerdere medewerkers. Doordat door medewerkers geen tijd op dossierniveau wordt bijgehouden, is het niet mogelijk om aan te geven hoeveel fte specifiek met het CAF 11 dossier bezig zijn.

Met opmerkingen : Nog nagaan hoeveel fte in het CAF-team zitten

41. Kunt u de uitkomst delen van de gesprekken die u naar aanleiding van het Kamerdebat van 21 maart 2019 over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen heeft gevoerd met de gedeputeerden? Terugkoppeling op hoofdlijnen, afhankelijk of gesprek stas heeft plaatsgevonden. Anders nog doorverwijzen naar het AO bd (dat was de toezegging nml).

42. Kunt u aangeven hoe het kan dat er onbekende Burgerservicenummers (BSN) binnen de selectie zijn gevallen en wat dat betekent voor de vervuiling van de lijst en daarmee de foutpercentages?

43. Wanneer wordt deze omissie hersteld?

42 en 43 samen, beantwoord op persvragen,

44. Wat is het huidige takenpakket van het CAF-11-team? Verricht het CAF-11-team nog actief onderzoek naar fraude met de kinderopvangtoeslag en onder welke voorwaarden? Is de werkwijze van het CAF-11-team veranderd sinds het opzetten daarvan?

Vanaf de start in 2013 is het proces rondom CAF-zaken doorontwikkeld. In 2016 is de werkwijze van het CAF-team aangepast zodat toeslagen in geen geval worden stopgezet voordat nadere informatie bij ouders is opgevraagd.

Problemen zoals die in het CAF-11 dossier speelden wil ik in de toekomst voorkomen. Daartoe heb ik verbetermaatregelen aangekondigd, zoals ik ook in mijn brief van 21 maart aan uw Kamer heb aangegeven. Met deze verbetermaatregelen hoop ik voor de toekomst een betere balans gevonden te hebben tussen een toegankelijk en klantvriendelijk toeslagensysteem en het tegengaan van fraude met overheids gelden. Naast een zorgvuldige afhandeling voor CAF-11, waaronder het verder structureren en omschrijven van het proces en het beter vastleggen van besluiten in verslagen, zorgen de verbetermaatregelen voor een kwaliteitsimpuls voor de werkwijze van Toeslagen in zijn geheel.

45. Welke andere CAF-zaken heeft de Belastingdienst momenteel lopen? Hierbij vooral benadrukken wat we anders doen.

vragen door

46. Hoeveel fle zijn in totaal met de uitvoering van deze CAF-zaken gemoeid? Samen met hierboven
Zie vraag 39-40

47. Welk totaalbedrag hebben de CAF-teams tot nu toe terug weten te vorderen als gevolg van welke onderzoeken? **Weten we dit?**
 vragen

48. Klopt het dat niet dat niet alle burgers die op een uitsluitlijst stonden dit wisten? **Kort toelichten (uit debat) hoe specifiek een uitsluitlijst is, daarom kom je niet zoner op.**

49. Klopt het dat burgers jarenlang op uitsluitlijsten stonden, terwijl ze hier niet op hoorden te staan en dat ook medewerkers van de Belastingdienst dit vonden? **Idem met hierboven.**

50. Welke kosten-batenanalyse is er gemaakt voor het inzetten van de landsadvocaat?

Naar aanleiding van eerdere vragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met betrekking tot 'alle op de zaak betrekking hebbende stukken', heb ik de Landsadvocaat gevraagd te beoordelen of er in de lopende CAF11-beroepszaken op de zaak betrekking hebbende stukken zijn die niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. Hij is gevraagd ervoor te zorgen dat het zeker was dat bij een herbeoordeling niet dezelfde fouten werden gemaakt en alsnog tot afwijzing zou worden overgegaan. Het oogpunt van transparantie en het voorkomen van onnodige discussie is daarvoor de reden.