

2020214309

(Ingezonden 24 juli 2020)

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst en aan de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane over het keihard liegen door de Belastingdienst/toeslagen.

1. Heeft u kennisgenomen van het feit dat de Belastingdienst in juli 2017 glashard loog tegen de Autoriteit Persoonsgegevens door te verklaren dat de Belastingdienst geen gegevens heeft over de dubbele nationaliteit van Nederlandse aanvragers van kinderopvangtoeslag? Heeft u er ook kennis van genomen dat de Belastingdienst destijds heeft verklaard dat nationaliteit niet werd gebruikt als selectiecriteria om juist bij deze aanvragers van kinderopvangtoeslag (extra) toezicht uit te voeren? 1)

In de brief van juli 2017 is ten onrechte aan de AP aangegeven dat de Belastingdienst/Toeslagen de tweede nationaliteit van aanvragers van Kinderopvangtoeslag niet in zijn systemen had. Dit is rechtgezet in het interview met de [] in 25 april 2019. Ook is in de bewuste brief aangegeven dat nationaliteit niet werd gebruikt als selectiecriteria. Dit is in hetzelfde gesprek genuanceerd. In het risicoselectiemodel is de indicator Nederlander ja/nee opgenomen geweest van 2014 tot en met 2018. Dit is ook met uw Kamer gedeeld.

2. Klopt het dat door het liegen van de Belastingdienst/toeslagen, die van meer dan een miljoen gezinnen wel de dubbele nationaliteit bijhield en het wel gebruikte voor automatische risicoselectie, het onderzoek gefrustreerd is en jaren duurde en dat het na te zijn afgesloten in 2017 later moest worden heropend?

Het klopt dat de AP, na de brief van juli 2017, eerst in 2019 haar onderzoek heeft hervat met een onderzoek ter plaatse op [] (datum) 25 april. Overigens is in de risicoselectie niet het dubbele nationaliteit gegeven gebruikt. In het geval een van beide nationaliteiten de Nederlandse was, werd uitgegaan van Nederlanderschap.

3. Klopt het dat het al in 2017 intern bij de Belastingdienst bekend was dat er duidelijk gelogen was tegen de Autoriteit Persoonsgegevens, maar dat de Belastingdienst ervoor koos dit niet aan de Autoriteit Persoonsgegevens te vertellen?

Ik ben daarmee niet bekend. Belastingdienst/Toeslagen is zich bij de voorbereiding van het onderzoek ter plaatse in op 25 april 2019 bewust geworden van het feit dat de brief uit 2017 niet klopte. Dat is bij de eerste gelegenheid richting de AP rechtgezet.

4. Herinnert u zich dat de Nationale ombudsman in de Kamer ook aangaf dat de Belastingdienst niet de waarheid verteld had bij het dossier op de kinderopvangtoeslag?

Ja, dat herinner ik mij. In een brief als reactie op de aanbevelingen van de NO in haar rapport 'geen fairplay maar powerplay' in 2017 is aangegeven dat Toeslagen een rappel bij aanvraag van bewijsstukken had ingevoerd. Dat was echter weliswaar ingevoerd bij toezicht, maar nog niet in alle andere processen. In een gesprek met de NO op ... is dit rechtgezet. Dit is bevestigd in een brief en gemeld aan uw Kamer. Inmiddels heeft Toeslagen een rappel bij aanvraag van stukke ingevoerd in al haar processen.

5. Herinnert u zich dat uw ambtsvoorganger heeft toegegeven dat stukken achtergehouden zijn in rechtszaken? 2)

Ik ben bekend met de gegeven antwoorden op de kamervragen waar in de vraag naar wordt verwezen.

6. Wat voor een straf krijgt een burger die of een bedrijf dat willens en weten liegt tegen de Belastingdienst? Kunnen zij aangemerkt worden als fraudeur en een boete krijgen?

FJZ

7. Wat zijn de gevolgen wanneer de Belastingdienst liegt tegen een Hoog College van Staat, een rechtbank of een toezichthouder?

8. Herinnert u zich dat u in de Kamer gezegd heeft dat u excuses zou aanbieden als de Belastingdienst gelogen heeft? Ja.¹

¹ Handelingen 2019 /2020, nr. 75, item 2, pag. 10.

Met opmerkingen []: Uitzoeken waarom in 2017 deze onjuistheden in de brief zijn terechtgekomen. In elk geval voor onszelf, misschien ook opnemen in brief. [] heeft nog stukken uit die tijd? [] checkt ook bij Adviesregie/ []

Met opmerkingen []: Check datum []

Met opmerkingen []: 25 april heeft het onderzoek ter plaatse plaatsgevonden en heeft een interview plaatsgehad

Met opmerkingen []: Check datum []

Met opmerkingen []: Vindplaats toevoegen, Brief 11 juli? UHB

Met opmerkingen []: Heeft AP nog gereageerd op onze brief van juli 2017? Check []

Met opmerkingen []: Check datum []

Met opmerkingen []: 25 april 2019

Met opmerkingen []: Check datum []

Met opmerkingen []: 25 april 2019

Met opmerkingen []: Check UHB transcript technische briefing NO juni 2020. Wat heeft hij precise gezegd?

Met opmerkingen []: Check datum brief UHB, TSL

Met opmerkingen []

Met opmerkingen []: Brief aan NO achterhalen en vindplaats kamerbrief hierover (dec 2019?)

Met opmerkingen []: Dubbelcheck []

Met opmerkingen []

Met opmerkingen [17]: DJZ/FJZ

Met opmerkingen [18]: Toeslagen regulier / []

Met opmerkingen []: Is dat zo? Waar en aan wie? UHB

9. Kunt u aangeven wanneer en op welke wijze de Belastingdienst excuses gemaakt heeft richting de Autoriteit Persoonsgegevens, de Nationale ombudsman, de rechtspraak in Nederland en de ouder die deze zaak had aangespannen?

Met de AP en de NO zijn door [] persoonlijk gesprekken gevoerd om de foutieve informatie recht te zetten. Aan de NO is dit in een brief bevestigd.

In rechtszaken heeft Toeslagen niet gelogen. Daar waar stukken naar nader inzicht 'op de zaak betrekking hebbend' waren, zijn zij alsnog en ruimhartig verstrekt.

10. Kunt u eventuele excuusbriefen aan de Kamer doen toekomen?

De brief aan NO van ... vindt u als bijlage bij deze antwoorden.

11. Begrijpt u dat een ouder geen schijn van kans heeft wanneer de Belastingdienst stukken achterhoudt of geen open kaart speelt?

De stukken die volgens nader inzicht 'op de zaak betrekking hebbend' waren of in verband met de toezegging van mijn voorganger om ruimhartig te verstrekken alsnog zijn ingediend, hadden geen betrekking op het recht op toeslag. In het algemeen hebben zij geen invloed gehad op de uitkomst van de onderliggende rechtszaken.

Indien en voorzover uit deze stukken naar de laatste inzichten vooringenomenheid van de organisatie zou blijken, zullen zij in de herbeoordelingen bij de hersteloperatie worden meegewogen.

12. Wanneer en hoe vaak heeft de Belastingdienst gelogen in de rechtbank (inclusief Hoge Raad en Raad van State) en stukken voor ouders achtergehouden?

Naar aanleiding van de toezegging van mijn voorganger in oktober 2018 zijn in x zaken stukken nageleverd in nog lopende rechtszaken. In augustus 2019 zijn naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank (?) stukken met betrekking op het onderzoek naar de kinderopvanginstelling verstrekt. Het hoger beroep van de Belastingdienst over de plicht deze stukken te verstrekken loopt nog.

13. Op welke wijze gaat u de ouders tegemoet komen wanneer de Belastingdienst stukken (zoals telefoonnotities) voor hen achtergehouden heeft?

Bij de herbeoordeling van zaken zal worden beoordeeld of zaken vooringenomen zijn behandeld. Het niet verstrekken van stukken kan in die beoordeling een rol spelen.

14. Hoe vaak heeft de Belastingdienst gelogen in de rechtszaken over de kinderopvangtoeslag en hoe vaak heeft zij stukken achter gehouden?

Zie het antwoord op vraag 12.

In individuele zaken beoordeelde Toeslagen van geval tot geval welke stukken als op de zaak betrekking hebbend moeten worden overlegd. Sinds eind 2018 hanteert zij bij deze beoordeling een ruimhartige interpretatie. [check beroep; ook nog melding maken van Rotterdamse zaak en het oordeel dat ook onderzoeksdossier moet worden overlegd? Hoe staat het met na hoger beroep hierin? Nog onder handen, eerder kamervragen.]

15. Hoe vaak heeft de Belastingdienst dit achteraf recht gezet en excuses aangeboden?

Zie het antwoord op de vragen 9 en 12.

16. Deelt u de mening dat de Belastingdienst de rechtsstaat ernstig schaadt wanneer hij (willens en wetens) liegt tegen een Hoog College van Staat, een toezichthouder en/of in een rechtszaak?

17. Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden?

Met opmerkingen []: Data noemen? Dan terugzoeken.

Met opmerkingen []: Of reeds bij de kamerbrief waarin over rappel is geïnformeerd verstrekt? UHB?

Met opmerkingen []: kun je dit bevestigen? Misschien nog wel stelliger dan 'in het algemeen'?

Met opmerkingen []: Check UHT

Met opmerkingen []: Is dit na te gaan? []
Hebben we hier niet al eerder vragen over beantwoord? UHB?

Met opmerkingen []: Vindplaats toevoegen.

Met opmerkingen [26]:
FJZ

Met opmerkingen [27]:
[]

1) Rapport Autoriteit Persoonsgegevens 'De verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag'; blz. 6.

2) <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20182019-251.html> ; antwoord 7.