

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... 2020

De vaste commissie voor Financiën heeft over een drietal brieven van de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst van 10 juli 2020, t.w.

- “Informatie over de Fraude Signalering Voorziening (FSV) en het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst” (Kamerstuk 31066, nr. 681);
- “Antwoorden op vragen commissie over voortgang in het onderzoek naar Fraude Signalering Voorziening (FSV)” (Kamerstukken 31066-650 resp. 682);
- “Beantwoording vragen commissie over berichtgeving van Follow The Money over de toeslagenaffaire” (zaaknummer 2020Z13854)

de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 18 september 2020 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

De ondervoorzitter van de commissie,
Geurts

De adjunct-griffier van de commissie,

Nr Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

1 Wat is de selectie en opdracht van schoningsprogrammatuur? Op basis van welke informatie wordt een selectie tot schoning gemaakt? **GKT**

Antwoord: Op grond van de Archiefwet dient opschoning jaarlijks plaats te vinden. In FSV was geen schoningsprogrammatuur ingebouwd. Schoning is uitgevoerd op basis van een script dat inhoudt dat alle signalen (dus ook niet afgehandelde signalen) met een opnamedatum vóór 1 januari 2014 zijn verwijderd.

Nr

Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

2

Zijn de gegevens van de personen en/of rechtspersonen die na schoning verwijderd zijn bewaard? **GKT**

Antwoord: Ja, de back-up van gegevens vóór de schoning worden bewaard in een beveiligde omgeving van de directie Informatievoorziening van de Belastingdienst.

Zo ja, waar staan deze gegevens? Waar worden deze voor gebruikt? Hoe lang worden deze gegevens bewaard? **GKT**

Antwoord: Normaal gesproken worden verwijderde gegevens niet bewaard. In het specifieke geval van FSV worden ze wel bewaard. De gegevens kunnen beschikbaar worden gesteld voor onderzoeksdoeleinden. Daarnaast kunnen deze gegevens worden gebruikt voor de behandeling van inzage verzoeken en de behandeling van dossiers van Toeslagen.

De duplicaten van de geschoonde en ongeschoonde database FSV worden in principe tot het moment dat het niet meer nodig is bewaard. Periodiek wordt beoordeeld of duplicaten verwijderd moeten worden.

Zo nee, hoe kunnen deze mensen benaderd worden om aan te geven dat zij, terecht en of onterecht, op de FSV-lijst stonden? **UHB**

Antwoord:

3

Klopt het dat mensen die onterecht op de FSV-lijst stonden na opschoning niet meer benaderd kunnen worden? **GKT**

Antwoord: De veiliggestelde back-up van signalen vóór de schoning, ongeacht of deze signalen te recht of onterecht zijn, worden niet meer gebruikt voor de klantbehandeling. Wel kan het voorkomen dat burgers nog in klantbehandeling zijn.

Wat vindt u hiervan? **UHB**

Antwoord:

4

Op basis van welke richtlijn en/of afspraken hadden ruim 5.000 medewerkers toegang en autorisatie voor FSV? Welke stappen zijn er gezet (qua inhoud en tijd) om het aantal autorisaties terug te brengen? **GKT**

Antwoord: Vanuit het Identity Management System (IMS) worden rollen aan medewerkers toegekend. Toegang tot FSV maakte onderdeel uit van een aantal standaard rollen. De rollen worden aangevraagd via de leidinggevende.

5

Hoeveel medewerkers van de ruim 5.000 hadden de bevoegdheid om te raadplegen en muteren? **GKT**

Antwoord: Het betreft 5.428 permissies in IMS, waarvan 4.404 raadplegen en 1.024 muteren. Omdat een medewerker meerdere rollen met een autorisatie voor FSV kon hebben, is het aantal users minder, namelijk 4.249.

6

Op welke manier wordt bij het schonings- en archiveringsproces rekenschap gegeven van informatie die eigenlijk gearchiveerd of opgeschoond kan en/of moet worden, maar relevant is voor het

Met opmerkingen : IV&D: Graag check of dit de juiste benaming is die we in kamerbrieven e.d gebruiken?.

Met opmerkingen : Graag meelesen IV&D

Met opmerkingen : IV&D: graag vermelden hoe vaak dit is gebeurd en wie daarvoor toestemming geeft (Zorgvuldigheid laten zien). Bij GO/GKT heeft één medewerker de beschikking gekregen over deze gegevens met toestemming van de DG. GO/GKT heeft geen zicht op andere gevallen, maar dit loopt via IV&D.

Met opmerkingen : Graag meelesen IV&D

Met opmerkingen : IV&D en Toeslagen: graag aanvullen of en hoeveel medewerkers de beschikking over deze gegevens hebben en hoe de autorisatieprocedure loopt.

Met opmerkingen : Uitgezet bij Toeslagen, IV&D graag meelesen

Met opmerkingen : Bij Toeslagen heeft één iemand de autorisatie om de inzageverzoeken te verwerken. Dit loopt via IV&D

Met opmerkingen : Check IV&D en anderen of dit ook gebeurt o.q. er een richtlijn voor deze beoordeling en de periodiciteit?

Met opmerkingen : Uitgezet bij IV&D en business DF&A, CAP, Toeslagen, P en MKB

Met opmerkingen : Toeslagen heeft geen duplicaten aangevraagd of verstrekt gekregen via deze route

Met opmerkingen : Check business: is dit ook feitelijk zo?

Met opmerkingen : Uitgezet bij business DF&A, CAP, Toeslagen, P en MKB

Met opmerkingen : Toeslagen: Dit antwoord moet iets genuanceerder worden verwoord. We kunnen wel uitsluiten dat we FSV niet meer als aanleiding/bron gebruiken om te gebruiken voor klantbehandeling. We kunnen niet uitsluiten dat burgers die in FSV staan reeds in klantbehandeling zijn of (ooit) nog worden opgepakt.

Nr Vraag
dossier van mensen die vooringenomen zijn behandeld?

Bijlage Blz. (van) t/m

IV&D

Antwoord: Status 23-9-2020:

- Deze vraag is besproken met Toeslagen . Vooralsnog is er overeenstemming dat het gaat over Toeslagen
- Nog niet voldoende duidelijk wat er precies bedoeld wordt. Ook in het kader van het eerdere verzoek van de commissie om te stoppen met schonen die waarschijnlijk te maken heeft met de veegactie van CAP
- Vervolgactie: morgen afstemmen met UHB, scope en uitleg helder te krijgen

Verwachte oplevering: PM, (mede) afhankelijk van scope

7 Herinnert u zich uw uitspraak dat vermelding in FSV mogelijk onrechtmatig was, en dat burgers dit zouden kunnen aanvoeren in procedures tegen de Belastingdienst? **UHB:**
Antwoord: In de brief van 28 april jl hebben wij aangegeven dat in het kader van de bezwaar- en beroepsprocedure ook kan worden beargumenteerd dat de Belastingdienst de registratie in FSV niet had mogen gebruiken.¹

8 Klopt het dat tijdens een recent gesprek van gedupeerde ouders met de ambtelijke leiding van Toeslagen/UHT is gesteld dat alsnog wordt onderzocht of er een regeling moet komen voor compensatie vanwege de FSV-registratie? Welke afwegingen spelen daarbij een rol? Wanneer informeert u de Kamer over de uitkomsten? Deelt u de mening dat bij herstel van vertrouwen en rechtsbescherming de Belastingdienst hierin een proactieve houding moet aannemen om schoon schip te maken?

Toeslagen/UHT

Antwoord: 22/9 mail begin volgende week (uiterlijk 30/9)

9 Heeft het vernietigen van 9.000 dossiers te maken met de maatregel 'schonen jaarlagen > 7 jaar' uit de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) FSV versie november 2019? **IV&D**

Antwoord: Nee

Status 23-9-2020: deze vraag is uitgezet bij Toeslagen ()

Inschatting/indicatie oplevering: waarschijnlijk deze week/volgende week

10 Zijn de 9.000 dossiers vernietigd nu die te maken hadden met een registratie in FSV? **UHB:**
Antwoord: In de derde Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag heeft de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane laten weten dat mogelijk te herleiden is op welke toeslaggerechtigden (en welke toeslagjaren) de vernietigde beroepsdossiers betrekking hebben. Dit wordt nog uitgezocht en daar wordt u in een volgende Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag over geïnformeerd.

¹ TK, 2019-2020 Kamerstuk 31066 nr. 632

Nr Vraag
Indien bekend is op welke ouders de vernietigde dossiers zien zal ik deze ouders hierover informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen.

Bijlage Blz. (van) t/m

- 11 Hoe kan het dat de Kamer tijdens het debat van 21 maart 2019 is verteld dat er geen zwarte lijsten waren, terwijl deze wel in de GEB Rijksdienst van 21 januari 2019 worden vermeld?

UHB

Antwoord: Tijdens het debat van 21 maart 2019 heeft de toenmalige staatssecretaris aangegeven het beeld weg te willen nemen dat er een zwarte lijst zou zijn waar je zomaar opkomt. In het rapport van KPMG, wordt uitgebreid ingegaan op het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst. De enkele registratie in FSV leidt niet tot een correctie op de aangifte of het afwijzen van een toeslag. Hiervoor is altijd nader onderzoek nodig.

- 12 Hoe kunnen burgers die onder de 9.000 vernietigde dossiers vallen achterhalen dat ze in FSV waren opgenomen?

UHB

Antwoord: (identiek aan vraag 10) In de derde Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag heeft de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane laten weten dat mogelijk te herleiden is op welke toeslaggerechtigden (en welke toeslagjaren) de vernietigde beroepsdossiers betrekking hebben. Dit wordt nog uitgezocht en daar wordt u in een volgende Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag over geïnformeerd. Indien bekend is op welke ouders de vernietigde dossiers zien zal ik deze ouders hierover informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen.

- 13 Waarom is FSV niet beschreven in de notitie 'fraude meldpunten Belastingdienst' waarin de meldpunten op 18 september 2019 worden opgesomd?

UHB

Antwoord: De Belastingdienst ontvangt op jaarbasis zeer veel en verschillende signalen vanuit verschillende gremia zoals burgers, overheden, ketenpartners e.d. Binnen de Belastingdienst zijn voor de beoordeling en behandeling van deze signalen diverse meldpunten ingericht. De betreffende notitie geeft daarvan een overzicht. De applicatie Fraude Signaleringsvoorziening werd daarbij gebruikt om signalen van mogelijk fraude die o.a. binnen kwamen via de meldpunten te kunnen registreren. FSV is dus een registratiesysteem en geen fraudemeldpunt en is daarom niet beschreven in de notitie.

- 14 Klopt de mededeling in de Instructie FSV (juli 2018) dat elke burgerservicenummer (BSN) die op de Toezichtlijst wordt geplaatst, in FSV moet zijn geregistreerd en behandeld?

Toeslagen

Antwoord: Dat klopt. De instructie zegt: Elk BSN, dat op de Toezichtlijst wordt gezet, moet in FSV zijn geregistreerd. De melding moet volledig zijn behandeld en dicht geboekt in FSV. Een BSN wordt dus nooit op de Toezichtlijst gezet, wanneer het BSN niet in FSV staat. Er valt echter niet uit te sluiten dat er BSN's tussenstaan die niet in FSV stonden.

- 15 Stonden de ouders in een combiteam aanpak facilitators (CAF)-dossier automatisch op de Toezichtlijst? **Toeslagen**

Nr Vraag
Antwoord: Nee

Bijlage Blz. (van) t/m

- 16 Kunt u uiteenzetten of in de projecten 'Veelplegers', 'Katvangers', 'dubieuze starters', 'systeemfraude OB' etc. sprake was van onrechtmatige verwerking van bijzondere persoonsgegevens en/of het risico van selectie-bias? MKB > nu DF&A

Antwoord: De vraag wordt gesteld over veelplegers, katvangers, dubieuze starters en systeemfraude OB. Dit zijn geen projecten maar benamingen van taken of processen die in het verleden werden uitgevoerd door het landelijk team analyse- en fraudepreventie, onderdeel van EHI.

Deze groepen werden geïdentificeerd vanuit diverse signalen en hebben een hoog risico op ontwijking of ontduiking van belastingen. Deze taken en processen zijn inmiddels op een andere manier belegd. Zo worden veelplegers en katvangers behandeld in het team risicovolle relatie netwerken bij MKB. En is voor starters het risicomodel Afgifte Btw nummer ontwikkeld. Wij hebben geen signalen ontvangen dat er sprake was van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens of selectiebias.

- 17 Is bekend hoeveel burgers bij Toeslagen geconfronteerd zijn met toezichtacties op basis van niet langer actuele risicosignalen?

Toeslagen

Antwoord: In principe is (in het verleden) de redelijke termijn voor behandeling vastgesteld op 5 jaar. Toeslagen streeft er echter naar om zoveel mogelijk in de actualiteit te werken. Het kan echter voorkomen dat signalen pas later binnenkomen of opgepakt worden, maar nog wel actueel zijn. Het is inherent aan een toezichtsproces dat pas na afloop kan worden vastgesteld of een signaal actueel was. Het is niet na te gaan in hoeveel situaties dit het geval was.

- 18 Kunt u toelichten hoeveel natuurlijke of rechtspersonen geregistreerd stonden op de lijsten van de directie Particulieren, betreffende 1. kwitanties voor contante giften, 2. registratie valse stukken, 3. ANBI Info en 4. Trafic bij GO? Wie heeft waarom besloten dat deze lijsten sinds april 2020 niet meer worden gebruikt? **Particulieren**

Antwoord:

(1) Kwitanties voor contante giften. Op deze lijst staan 4.398 belastingplichtigen geregistreerd. Deze lijst werd in het kader van de aanpak van het fenomeen contante giften gevuld met de gegevens van kwitanties die na uitvraag werden ingestuurd om contante giften te onderbouwen. De kwitanties werden de eerste tijd ook fysiek beschikbaar gehouden. Het doel was om onregelmatigheden in samenhang te kunnen traceren en derdenonderzoeken te kunnen doen met meerdere kwitanties. Een deel van de kwitanties is door de FIOD gevorderd als bewijsmateriaal voor de giftencasussen in het strafrecht.

(2) Registratie valse stukken. Hierin zijn 57 belastingplichtigen geregistreerd. Deze registratie wordt vanaf 24-01-2019 bijgehouden en heeft als doel inzichtelijk te krijgen hoe vaak en welke stukken als valselijk opgemaakt zijn vastgesteld. Dit om de leercirkel voor medewerkers te kunnen maken en te kunnen onderbouwen dat het opvragen van bijvoorbeeld bankstukken en de inschakeling van medewerkers van documentenonderzoek

Met opmerkingen : @ MKB – graag een check op dit antwoord

Nr Vraag
noodzakelijk is.

Bijlage Blz. (van) t/m

(3) ANBI info. In het ANBI groeidocument zijn 78 Rechtspersonen en Samenwerkingsverbanden Informatienummer (RSIN) geregistreerd. Bij één van de 78 RSIN betreft het een groepsbeschikking voor Het ANBI groeidocument heeft als doel om resultaten van derden onderzoeken en strafrechtelijke onderzoeken inzake het fenomeen contante giften, die voor heffers/bezwaar/beroepsmedewerkers van belang kunnen zijn bij de behandeling, beschikbaar en inzichtelijk te maken. Het werd tevens gebruikt als vastlegging van risicosignalen inzake ANBI's in samenhang met het fenomeen contante giften.

(4) **Trafi bij GO. Niet bekend binnen directie Particulieren.**

19 Hoeveel burgerservicenummers (BSN's) staan of stonden dit jaar geregistreerd op 1. de AB (afwijkende behandelijst), 2. de uitsluitlijst, 3. de niet-rechthebbende/rechthebbende-lijst en 4. de toezichtlijst en/of FRS? **Toeslagen**

Antwoord: Cijfers volgen later, nog voor 1 oktober

20 Op grond waarvan is begin juli een schoningsprocedure toegepast bij Datafundament Fraude Risico Indicatoren (DF-FRI) van Datafundamenten & Analytics (DF&A)? Was er sprake van verouderde of niet-actuele informatie? **DF&A**

Antwoord: Het gaat hier om verouderde informatie. Er was geconstateerd dat maatregelen nodig waren om compliantie rondom bewaartermijnen te waarborgen. Opschoning van verouderde informatie heeft plaatsgevonden en maatregelen om bewaartermijnen te borgen zijn inmiddels geïmplementeerd.

21 Welke 'circulerende lijsten' bij DF&A zijn er thans in beeld? Kunt u een limitatieve opsomming geven? (p. 57). Hoeveel BSN's en/of locaties waren in beeld bij de 'verdachte/risicovolle adressen'? Hoelang heeft deze lijst bestaan, en welke invloed had vermelding op deze lijst? Werd deze informatie gedeeld via bijvoorbeeld Externe Overheidssamenwerking (EOS)? **DF&A**

Antwoord: Eind februari 2020 is DF&A zelf een onderzoek gestart naar lijsten en andere producten die mogelijk gezien kunnen worden als zwarte lijsten. In het onderzoek, wat is vastgesteld door [redacted], zijn een aantal FSV achtige lijsten geïdentificeerd, deze zijn verder onderzocht en uiteindelijk is voor één van de producten maatregelen genomen. Dit betreft een excel file met de titel, Potentieel Risicovolle adressenlijst. Deze adressenlijst is ongeveer zeven jaar geleden ontwikkeld als middel om verdachte adressen te registreren. Denk daarbij b.v. aan een adres waar tientallen bedrijven staan geregistreerd. Het wordt dus gebruikt als een hulpmiddel voor een fraude-indicator. De lijst voldeed niet aan de eisen van de wet, omdat deze lijst niet actief onderhouden werd. Het was niet te achterhalen wie om welke reden een adres heeft toegevoegd, de datum waarop het adres was toegevoegd waardoor records ook niet (tijdig) verwijderd werden.

De lijst werd gebruikt in productie bij twee DF&A producten, te weten OB carrousel fraude en OB Afgifte BTW-nummer. In november 2018 is het robuust maken van OB carrousel fraude afgerond (het was een van de eerste producten van DF&A) waarbij deze lijst vervangen is door een datafundament. Bij OB

Met opmerkingen : Is dit relevant voor het antwoord?

Met opmerkingen : Uitgezet bij GO

- Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m
- afgifte BTW-nummer is de lijst eind maart 2020 verwijderd. De adressenlijst heeft effect gehad op de bepaling van de risicoscore bij het toekennen van een BTW-nummer. Deze uiteindelijke beslissing wordt altijd door een medewerker genomen. Op 13 maart is de lijst zelf in de datakluis geplaatst en hierdoor toegankelijk voor medewerkers maar wel beschikbaar voor onderzoek door derden. Hoeveel adressen precies op de lijst staan en of er BSN nummers gebruikt zijn kunnen we niet met zekerheid achterhalen. Medewerkers geven aan dat het om enkele tientallen adressen gaat en het geen BSN nummers bevat.
- 22 Hoeveel BSN's/natuurlijke personen en rechtspersonen stonden begin 2020 vermeld op de zogeheten Q-schijf (zie onder meer: pagina 98)? Kunnen burgers of bedrijven op grond van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) inzage krijgen in de over hen verwerkte gegevens? **IV&D**
Antwoord: Status 23-9-2020:
- 1^e afstemming met UHB () heeft plaatsgevonden over de scope van deze vraag. Voorlopig uitgangspunt is dat er gericht wordt op de gebieden zoals benoemd in het KPGM-rapport.
 - Vervolgstep wordt om o.b.v. de aanpak te bepalen (bv. query of handmatig) en aan de hand daarvan vervolgacties uit te voeren. Samen met betrokken directies (in ieder geval Toeslagen, zij zijn op de hoogte en MKB)
 - De scope wordt gedeeld/voorgelegd, waarschijnlijk via ()
- Inschatting/indicatie oplevering: na 1 oktober**
- 23 Heeft u kennisgenomen van de mededeling van de volgende mededeling van KPMG (pagina 100): "Na afronding van onze onderzoekswerkzaamheden zijn wij bekend geworden met nieuwe informatie waaruit blijkt dat samenhangende signalen van het combiteam aanpak facilitators (CAF) in FSV zijn geregistreerd." Welke informatie betreft dit? Hoe kan het dat KPMG hiermee pas na afronding van de onderzoekswerkzaamheden bekend is geworden? Op welke samenhangende signalen doelt KPMG en wat is de mogelijke betekenis van deze conclusie?
MKB > nu Toeslagen
Antwoord: [22/9 Staat uit bij ()] (afpellen vanuit het concept plan van aanpak)
- 24 Herinnert u zich de specifieke vragen van de SP-fractie en uw antwoorden over query's, selectie op (tweede) nationaliteit, selectieregels, Excel-bestanden etc. van teams van het toenmalige Expertisecentrum Handhaving en Intelligence (EHI) (pagina 22/23)? Kunt u inmiddels nader aangeven welk soort selecties hebben plaatsgevonden op (zowel eerste) nationaliteit alsook/én tweede nationaliteit? Betrof dit uitsluitend een selectieregel bij de voorlopige aanslag, of heeft u inmiddels nadere selecties op grond van (tweede) nationaliteit aangetroffen in query's, lijsten, Excelbestanden, andere selectieregels, lokaal ontwikkelde applicaties? Zo ja, welke?
UHB ()

Met opmerkingen () De focus en scope van het onderzoek in fase 1 lag voor Toeslagen voornamelijk op het proces verwerken van fraudesignalen binnen Toeslagen en het gebruik van FSV hierbij. Hierbij is, gezien de zeer korte tijdsperiode van het onderzoek, van algemeen naar specifiek gewerkt. I.h.k.v. zorgvuldigheid is daarom gekozen om sommige specifiekere vragen en onderwerpen, zoals samenhangende signalen, af te pellen in het follow-up onderzoek.

Nr Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

Antwoord: Ik herinner mij deze vragen en antwoorden. Een inventarisatie die de Belastingdienst (niet zijnde Toeslagen en Douane) begin 2020 heeft uitgevoerd, toonde aan dat het persoonskenmerk nationaliteit nog in een aantal query's voorkwam. Deze query's zijn vervolgens gevalideerd en waar een wettelijke grondslag ontbrak zijn de query's aangepast. Daarbij moet worden aangetekend dat de Belastingdienst zowel de query's, als de zogenaamde lokaal ontwikkelde applicaties en lokale (Excel)bestanden op dit moment nog niet volledig in beeld heeft.² Zoals eerder is toegezegd, worden alle verwerkingen gevalideerd op opzet en bestaan.³ Hierin loopt het gebruik van nationaliteit als persoonsgegeven mee. Als blijkt uit de validatie dat een verwerking niet voldoet aan de relevante wettelijke eisen, dan nemen we uiteraard passende maatregelen.

- 25 Welke toezichts- en handavingsprojecten hebben plaatsgevonden op basis van analyses en query's en selecties van EHI in de jaren 2012 – 2018? Wilt u dit per jaar toelichten? **DF&A**

Antwoord: EHI is in 2018 opgeheven en ondergebracht bij vier verschillende onderdelen van de Belastingdienst. Wij kunnen u hier geen volledig antwoord op geven. Dit vergt uitgebreid onderzoek.

- 26 Welke data en producten van het toenmalige EHI komen volgens DF&A in aanmerking voor opschoning en verwijdering? Is/was er sprake van mogelijk onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens? Hoe kunnen burgers en bedrijven erachter komen of en hoe zij hierdoor – mogelijk – gedupeerd zijn geraakt?

DF&A

Antwoord: We hebben geen volledig overzicht van de producten en data van EHI. Wij kunnen u hier geen volledig antwoord op geven. Dit vergt uitgebreid onderzoek. (Zie vraag 25)

- 27 Wat betekent de projectcode 1194?

Particulieren

Antwoord: De projectcode 1194 ziet op de behandeling van (vermeende) fraude signalen van derden. Binnen de directie Particuliere worden deze signalen geduid als Tips&Kliks. De projectcode 1194 is onder nummer '1194' opgenomen in het Landelijk Handavingsplan (hierna: LHP) van de Belastingdienst. Het toekennen van een projectcode aan een project of thema maakt het mogelijk om binnen de interne registraties, zoals in het SAP-tijdregistratiesysteem, de aan het project bestede tijd te laten boeken door alle medewerkers in het land.

- 28 Hoeveel BSN's zitten in de projectcode 1194?

Particulieren

Antwoord: Ongeveer 500 BSN's. [523 BSN's](#)

- 29 De instructie FSV spreekt van 'BSN op Toezichtlijst'; hoeveel toezichtlijsten waren er en zijn die nog actief? Hoe wordt er met deze toezichtlijsten omgegaan?

Toeslagen

Antwoord: Er is 1 toezichtlijst. Een BSN wordt op de toezichtlijst geplaatst als er is vastgesteld dat er een overtreding is begaan

² Zie ook Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 637.

³ Zie onder meer: Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 682.

Met opmerkingen Ik heb in de zgn "AKI-reden" gezocht naar het voorkomen van de termen "1194", "tip" en/of "klik". Ik kom dan op 523 BSN's die met een of meer van deze termen in ABS zijn opgenomen. Overigens kan er een heel kleine vervuiling inzitten omdat die term ook bijv scoort op een woord als "tijdstip". Maar die heb ik er zoveel als mogelijk uitgefilterd. Dat over een behoorlijke reeks van jaren.

Als een BSN met dit kenmerk in AKI aangifte doet, is dat een reden om de aangifte uit te werpen. Ik zie in nagenoeg alle gevallen dat er ook daadwerkelijk een uitworp is geweest.

Hoop dat dit voldoende antwoord geeft op de vraag. Als er vragen zijn hoor ik het wel.

NB. Dit gaat dus alleen om gevallen die in ABS als zodanig gekenmerkt zijn.

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m
 door de betrokkene. Helaas moeten we concluderen dat er in het verleden ruimer werd omgegaan met deze werkwijze. Wij zijn daarom conform kamerbrief FSV (@BDO, kunnen jullie referentie toevoegen?) begonnen met het opschonen van de Toezichtlijst. Daarnaast zijn we bezig de kaders aan te scherpen wanneer iemand op de toezichtlijst komt.

Met opmerkingen : Referentie volgt nog

30 Op welke Q-schijf werden bijlagen opgeslagen? Waarom is dat weggelakt in het document en is deze Q-schijf bewaard voor onderzoek? 3

Toeslagen

Antwoord: Het weglakken van netwerkllocatie gegevens behoort tot de standaard werkwijze. Deze schijf is niet bewaard voor onderzoek. Collega's BDO → Dit zijn toch de standaard lakinstructies? Graag Hier vanuit jullie antwoord op. Mochten jullie het alsnog willen delen (als dat mag/kan dus), is het pad: Q:\VEPROW59\TSL_UT_Bbt-ftp-bf\Fraudezaken\Fraudezaken

Met opmerkingen : Het antwoord wordt nog geverifieerd.

31 Welk 'meldpunt' wordt bedoeld bij de omschrijving hoe er omgegaan moet worden met FSV? 3

Toeslagen

Antwoord: Het Meldpunt Intensief Toezicht (voorheen meldpunt Fraude). Hier worden alle berichten (zowel intern en extern) ontvangen welke mogelijk als risicosignaal kunnen worden aangemerkt.

32 Wat moet verstaan worden onder duidelijke redenen voor fraudemelding in FSV? 8

Toeslagen

Antwoord: In principe moet opzet of ernstige nalatigheid in dat geval zijn aangetoond, bijvoorbeeld d.m.v. valse bewijsstukken, bekentenissen van de toeslagontvanger etc. Helaas moeten we constateren dat hier in het verleden ruimer mee omgegaan werd.

33 Wat is GM06? 8

Toeslagen

Antwoord: Generieke module: maak een notitie. Dit betreft een module voor de medewerker waarin beschreven staat hoe een notitie aan te maken n.a.v. telefonisch contact en/of n.a.v. overige informatie.

34 Wat stond er in de gespreksnotities voor het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS) naar aanleiding van een FSV-melding? 8

Toeslagen

Antwoord: Een ontvangen risicosignaal werd in FSV geregistreerd. Als een risicosignaal in behandeling werd genomen, werd er een (gespreks)notitie aangemaakt in TVS. Uit de (gespreks)notitie moet voor een collega duidelijk blijken wat de situatie is. Daarin staat in ieder geval dat het BSN in onderzoek is. Een (gespreks)notitie werd pas aangemaakt zodra het risicosignaal door een medewerker in behandeling werd genomen.

35 Als er op de Q-schijf (die gelakt is) mappen met BSN's staan, waarom wordt die Q-schijf dan niet gebruikt bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) en het compenseren van de ouders? 9

9

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	Toeslagen/UHT <u>Antwoord:</u> 22/9 mail begin volgende week (uiterlijk 30/9)		
36	Bent u bereid de 52 mensen uit de CAF11-zaak – die geregistreerd stonden in FSV – proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? Toeslagen/UHT <u>Antwoord:</u> 22/9 mail begin volgende week (uiterlijk 30/9)	2020Z13854	1
37	Bent u bereid de 2.284 mensen van de 9.402 betrokkenen in overige CAF-zaken proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? Toeslagen/UHT <u>Antwoord:</u> 22/9 mail begin volgende week (uiterlijk 30/9)	2020Z13854	1
38	Bent u bereid alle natuurlijke personen en rechtspersonen die (voor en na de schoning) geregistreerd staan of stonden in FSV actief te informeren over de inhoud en context van de registratie en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? UHB: (check eerder antwoord op vraag) <u>Antwoord:</u> De Belastingdienst zal niet actief alle personen en rechtspersonen informeren omdat dit, zoals wij hebben aangegeven in onze brief van 10 juli, per geval een individuele afweging vergt en niet in alle gevallen inzage gegeven zal worden. FSV kent een diversiteit aan signalen die variëren in zwaarte en belang. Persoonsgegevens kunnen bijvoorbeeld voorkomen in kliksignalen, in (lopende) onderzoeken door de Belastingdienst of het Openbaar Ministerie. Burgers kunnen een inzageverzoek doen als ze willen weten of ze in FSV voorkomen. De Belastingdienst ziet het belang van een juiste behandeling van deze inzageverzoeken waarbij recht gedaan wordt aan het belang van de verzoeker. Daarom is er onderzoek gedaan naar de wijze waarop de inzageverzoeken zo zorgvuldig mogelijk kunnen worden behandeld. In de behandelwijze wordt elk FSV-inzageverzoek afzonderlijk gewogen en behandeld waarbij het uitgangspunt transparantie is en zo mogelijk inzage wordt gegeven in persoonsgegevens. De Belastingdienst weegt daarbij het toezichtsbelang. Alleen bij grote toezichtsbelangen zal de Belastingdienst op individuele basis over kunnen gaan tot weigering van het FSV-inzageverzoek. De belangen van derden worden hierbij gerespecteerd.	2020Z13854	1
39	Gaat in het vervolgonderzoek wel forensisch onderzoek gedaan worden binnen FSV of mag dan ook alleen de handleiding van FSV gelezen worden? <u>Antwoord:</u> De uitkomsten en bevindingen van het KPMG-rapport geven geen aanleiding tot de inzet van forensisch onderzoek. Het beschikbaar stellen van de FSV-handleiding voor het onderzoek naar FSV en de FSV-achtigen had tot doel de deelnemers aan de aanbesteding een beeld van de applicatie te laten vormen opdat zij onder andere op basis daarvan een plan van aanpak konden ontwikkelen voor het onderzoek dat zij wilden gaan uitvoeren.	2020Z13854	15

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	Toegang tot FSV kan in die fase van een aanbesteding op basis van de fiscale geheimhouding niet toegestaan worden.		
40	Wat wordt bedoeld met de reeds geschoonde versie van FSV? IV&D. Vraag komt waarschijnlijk uit de antwoorden op de schriftelijke vragen SO n.a.v. brief van 26 mei. Antwoord: Status 23-9-2020: vraag is uitgezet binnen IV&D []	2020Z13854	16
41	Op welk moment was deze informatie waarop KMPG stuitte intern bekend bij de ambtelijke en politieke leiding? UHB [] Antwoord: Bij brief van 28 april⁴ hebben wij aan uw Kamer aangegeven dat nog in kaart moest worden gebracht of er eventueel met FSV vergelijkbare systemen zijn en of deze wel voldoen aan de privacywetgeving. Om dit goed uit te zoeken is aan een externe partij gevraagd hiernaar te kijken. Op 16 juni jl. heeft de opdrachtnemer (KMPG) een eerste conceptversie van de rapportage aan de opdrachtgever (de Belastingdienst) aangeboden. Dit concept is besproken tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer van het onderzoek waarna er nog drie concepten zijn verschenen die ook zijn besproken. Dit met het doel om feitelijke onjuistheden te verbeteren en verduidelijkende vragen te kunnen stellen. Tevens is de inhoud van de concepten besproken in de stuurgroep FSV. Aan de stuurgroep FSV nam de Staatssecretaris van Financiën -Toeslagen en Douane- deel. Zij heeft de conceptrapportages in die hoedanigheid ontvangen. De Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst- nam geen deel aan de stuurgroep en heeft de genoemde conceptrapportage daarom niet ontvangen.	31066, nr. 681	
42	Kunt u toelichten of de verwerking van persoonsgegevens per genoemde applicatie (mogelijk) onrechtmatig was, en of burgers en bedrijven hiervan hinder ondervonden? Zo ja, hoe, en in welke mate? Input van MKB, Toeslagen, DF&A en CAP. Coördinatie door IV&D. Antwoord: Status 23-9-2020: - MKB heeft gevraagd om een overzicht, [] heeft het opgezocht (en afstemming gehad met MKB): - Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB) - Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB) - Innovatie OB Positief op het omzetsdeel (Eigenaar: MKB) - Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A) - OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB) - Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB (Eigenaar: MKB) - Risicoclassificatie Toeslagen (Eigenaar: Toeslagen) - Verwerken van fraudesignalen (Eigenaar: Toeslagen) - Databank Auto (Eigenaar: CAP) - Daarna check vervolg/status bij de directies wie het betreft Inschatting/indicatie oplevering: PM, nog onbekend	31066, nr. 681	
43	Voor welke twee verwerkingsprocessen/applicaties zijn	31066, nr. 681	

⁴ TK, 2019-2020 Kamerstuk 31066 nr. 632

Nr	Vraag	Bijlage Blz. (van) t/m
	mitigerende maatregelen getroffen? Welke onregelmatigheden of onrechtmatigheden kwamen aan het licht rond deze applicaties en waaruit bestaan de door u genoemde mitigerende maatregelen? Zijn bij deze twee applicaties burgers of bedrijven (mogelijk) gedupeerd door de verwerking van hun gegevens? Input van MKB en DF&A, Coördinatie door IV&D. Antwoord: Status 23-9-2020: - MKB heeft gevraagd om een overzicht, heeft het opgezocht (en afstemming gehad met MKB): - Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A) - OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB) - Daarna check vervolg/status bij de directies wie het betreft Inschatting/indicatie oplevering: PM, nog onbekend	
44	Wie heeft geconcludeerd dat twee andere applicaties alsnog 'bleken te voldoen aan de eisen van de AVG'? Welke applicaties betreft dit? Betreft het hier een conclusie van KPMG, of van de Belastingdienst? Input van MKB, Coördinatie door IV&D. Antwoord: Status 23-9-2020: - MKB heeft gevraagd om een overzicht, heeft het opgezocht (en afstemming gehad met MKB): - Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB) - Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB) - Daarna check vervolg/status bij de directies wie het betreft Inschatting/indicatie oplevering: PM, nog onbekend	31066, nr. 681
45	Welke ('aanvullende') applicatie die nog niet in gebruik was, kwam aan het licht bij het onderzoek door KPMG en/of de Belastingdienst? Input van MKB, Coördinatie door IV&D. Antwoord: Status 23-9-2020: - MKB heeft gevraagd om een overzicht, heeft het opgezocht: - Innovatie OB Positief op het omzetdeel (Eigenaar: MKB) - Daarna check vervolg/status bij de directies wie het betreft Inschatting/indicatie oplevering: PM, nog onbekend	31066, nr. 681
46	Herinnert u zich uw eerdere antwoorden over FSV, waarin u stelde dat burgers in procedures zouden kunnen aanvoeren dat hun vermelding in FSV 'onrechtmatig' zou kunnen zijn? Ja. Wat kunnen burgers doen om inzage te krijgen in de verwerking van hun gegevens in de acht door u benoemde applicaties/verwerkingsprocessen? Hoe gaat u dit faciliteren? IV&D Antwoord: uitgezet bij VT , eerste concept is binnen maar moet nog binnen IV&D bekeken worden Inschatting/indicatie oplevering: begin week 40	31066, nr. 681
47	Hoeveel onderhanden onderzoeken/zaken van het CAF-team betreft het? Bij welke directies? Welke onderwerpen betreft het? MKB	31066, nr. 681

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m

Antwoord: 22/9 komen we later deze week op terug (via)

48 Kunt u nader toelichten hoe project 1043 zich verhiel tot het 31066, nr. 681

CAF-team, de aanpak van systeemfraude bij de inkomensheffing en mogelijke – andere – fraudeprojecten bij de Belastingdienst en/of Toeslagen? Klopt het dat – bijvoorbeeld – CAF-onderzoeken bij Toeslagen ook leidden tot onderzoeken onder de noemer 1043? UHB (schakelt zelf met Particulieren)

Antwoord: Bij projectcode 1043 vindt op basis van risicoselectie controle plaats van vermoedelijk risicovolle aangiften. Vanaf het begin was er samenwerking tussen projectcode 1043 en het CAF. Het project 1043 richt zich op de behandeling van hoog risico-aangiften en mogelijke systeemfraude in de inkomstenbelasting en CAF richt zich op de betrokken facilitator met wiens hulp of tussenkomst deze aangiften tot stand zijn gekomen en/of zijn ingediend. Zoals ook genoemd in de brief van 10 juli jl. is het werk van het CAF-team per 3 juli jl. opgeschort. Wanneer iemand betrokken is in een CAF-onderzoek bij Toeslagen leidt dit niet tot een onderzoek in het kader van 1043. Het kan voorkomen dat iemand die al in een CAF-onderzoek betrokken is tevens een code 1043 krijgt, maar hier is geen direct verband.

Met opmerkingen : Hier kan men ook putten uit het antwoord op vraag 41 van Azarkan. Nee, er zijn geen belastingplichtigen automatisch op een controlelijst gezet vanwege het eerdere vermoeden van fraude met toeslagen. In het begin is binnen CAF een paar keer geanalyseerd of belastingplichtigen waarbij systeemfraude IH was geconstateerd mogelijk ook onjuiste toeslagaanvragen hadden gedaan en andersom, maar dat bleek in de overgrote meerderheid niet het geval waarna deze analyse niet meer werd uitgevoerd. Het kan incidenteel wel voorkomen dat een aangifte van een ouder uit de toeslagenaffaire binnen projectcode 1043 is behandeld op basis van de gebruikelijke risicoselectie. Onderdeel van het risico kan zijn dat de aangifte inkomstenbelasting van een ouder uit de toeslagenaffaire is ingediend door een facilitator.

49 Hoe heeft de risicoselectie van genoemde kinderopvanginstellingen plaatsgevonden? Op grond van welke criteria? Was dit mede op basis van – bijvoorbeeld – risicoclassificatie van Toeslagen, dat bij de start gevoed was door PSV? 31066, nr. 681

Toeslagen

Antwoord: 22/9 nu niet te beantwoorden, niet duidelijk of dit lukt voor 1 okt.

Met opmerkingen : Toeslagen: Uitgezet bij gaat lukken voor 1/10

50 Kunt u nader toelichten of het project KEF heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Bij hoeveel vraagouders bij de betrokken kinderopvanginstellingen heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? Op basis waarvan heeft de risicoselectie plaats gevonden? 31066, nr. 681

Toeslagen

Antwoord: 22/9 nu niet te beantwoorden, niet duidelijk of dit lukt voor 1 okt.

Met opmerkingen : Toeslagen: Uitgezet bij onduidelijk of dit voor 1/1 lukt. Zoekt afstemming met

51 Kunt u aangeven hoeveel BSN's en instellingen betrokken waren in projecten met de volgende projectcodes en in welk tijdvak de volgende fraudeonderzoeken liepen: 01100 (CAF), 01144 (Toeslagen en Convenant 1 BRN), 01148 (Toeslagen: gestalde gelden), 01151 (Toeslagen: gastouderbureaus) en 01164 (Kwaliteitsverbetering)? 31066, nr. 681

Toeslagen

Antwoord: 22/9 nu niet te beantwoorden, niet duidelijk of dit lukt voor 1 okt.

Met opmerkingen : Toeslagen: Uitgezet bij onduidelijk of dit voor 1/1 lukt. Zoekt afstemming met

52 Heeft over deze onderzoeken afstemming plaats gevonden met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid? Zo ja, hoe, wanneer? 31066, nr. 681

Toeslagen

Antwoord: 22/9 nu niet te beantwoorden, niet duidelijk of dit lukt

Nr	Vraag	Bijlage Blz. (van) t/m
	voor 1 okt.	
53	Hoe vaak zijn er Excelbestanden geëxporteerd uit FSV? GKT Antwoord: Zoals ook aangegeven door de staatssecretarissen van Financiën in hun antwoord op vragen van het lid Leijten in juli jl. ⁵ is dit niet bekend en niet te achterhalen. Op basis van de logging is slechts terug te halen of een user een scherm heeft geopend. Of er daadwerkelijk een export gemaakt is, is uit de logging niet te herleiden.	31066, nr. 681
54	Hoe wordt gewaarborgd dat deze geëxporteerde lijsten niet meer gebruikt worden, maar wel onderzocht kunnen worden? Input van MKB, DF&A, CAP, P en T. Antwoord: De veegactie moet waarborgen dat de lijsten niet meer gebruikt kunnen worden. De lijsten worden centraal verzameld zodat deze nog wel onderzocht kunnen worden. Vraag moet uitgezet worden bij de business	31066, nr. 681
55	Hoeveel bezwaren of beroepszaken lopen er nog over 1043? UHB/ (schakelt zelf met Particulieren) Antwoord: Er lopen ongeveer 1.900 bezwaren over 1043.	31066, nr. 681
56	Waarom vallen predikanten onder 1043? UHB/ (schakelt zelf met Particulieren) Antwoord: Predikanten worden niet uitgezonderd van de Wet Inkomstenbelasting 2001 en kunnen dus ook vallen onder 1043.	31066, nr. 681
57	Hoeveel CAF-onderzoeken zijn er gedaan bij de inkomstenbelasting en andere belastingen? MKB Antwoord: 22/9 komen we later deze week op terug (via)	31066, nr. 681
58	Hoeveel veroordelingen zijn er geweest van facilitatoren? FIOD Antwoord: In de systemen van de FIOD wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.	31066, nr. 681
59	Hoeveel zaken zijn er geseponceerd? FIOD Antwoord: In de systemen van de FIOD wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.	31066, nr. 681
60	Zijn er zaken geseponceerd onder voorwaarden? FIOD Antwoord: In de systemen van de FIOD wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.	31066, nr. 681
61	Hoe is het OM betrokken geweest bij CAF-zaken?	31066, nr. 681

⁵ Kamerstukken II, nr. 3487

Met opmerkingen : Uitgezet bij
gaat lukken voor 1/10

Met opmerkingen : Deze vraag dient door de business te worden beantwoord. Exports werden door de business gemaakt en niet door de keten GKT. De business zal dus de borging ingericht moeten hebben en er tevens zorg voor moeten dragen dat deze nog voor onderzoek beschikbaar zijn. Dit staat overigens haaks op de schoningsopdrachten die ook gegeven zijn.

Met opmerkingen : Uitgezet bij de business T, MKB, CAP, P, DF&A

Met opmerkingen : Toeslagen We zijn met de Belastingdienstbrede veegactie FSV bezig, geïnitieerd vanuit IV&D. Hierin is inventarisatie en veiligstellen van eventuele geëxporteerde lijsten opgenomen

Met opmerkingen : Beroep volgt

Met opmerkingen : Ook wanneer een facilitator predikanten in zijn klantenbestand heeft dan kunnen deze onderwerp van onderzoek worden.

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	FIOD Antwoord: Bij CAF zaken is het OM op dezelfde wijze betrokken als in zijn algemeenheid geldt: Het OM geeft leiding aan alle opsporingsonderzoeken van de FIOD. Aan de hand van een signaal wordt een weegdocument gemaakt en op basis daarvan wordt in overleg tussen de FIOD en het OM besloten of en op welke wijze een onderzoek ter hand wordt genomen.		
62	Met welke andere indicaties kon registratie in FSV aanleiding zijn voor verscherpt toezicht? MKB (zo nodig, graag in afstemming met andere primaire proces directies) Antwoord: 22/9 intern doorgezet, hoop einde week reactie	31066, nr. 681	4
63	Kunt u aangeven bij welke andere onderdelen dan bij Toeslagen registratie in FSV kon leiden tot directe of indirecte financiële gevolgen vanwege het niet toegekend krijgen van een persoonlijke betalingsregeling? CAP Antwoord: De persoonlijke betalingsregeling geldt alleen bij terugbetaling van toeslagenschulden. Bij belastingaanslagen is het sowieso niet mogelijk om een "persoonlijke betalingsregeling" te treffen.	31066, nr. 681	4
64	Zijn de signalen uit FSV nu wel of niet zonder nader onderzoek gebruikt bij Toeslagen? Toeslagen Antwoord: ~~Reeds beantwoord?~~ In principe is registratie in FSV nooit de aanleiding geweest voor onderzoek, maar een gevolg van een risicosignaal dat binnenkwam. Wel kan FSV voor ander onderzoek geraadpleegd zijn als één van de bronnen. ~~@BDO, dit is meerdere keren beantwoord. Graag check op consistentie.~~	31066, nr. 681	6
65	Wat is het verschil in de praktijk tussen de toezichtlijst en de uitsluitlijst? Toeslagen Antwoord: Toezichtlijst: Een BSN wordt op de toezichtlijst en in de toezichttool geplaatst als er is vastgesteld dat er een overtreding is begaan door de betrokkene. Uitsluitlijst: De reden om een BSN op "Beheer uitsluitingen" in TVS te zetten is om er zorg voor te dragen dat een burger een juiste beschikking krijgt en deze beschikking te controleren voordat deze wordt afgegeven en een onterechte terugvordering te voorkomen. Door een BSN op "Beheer uitsluitingen" te zetten wordt de wijziging van de burger wel in TVS verwerkt en komt er een 'actuele berekening' klaar te staan, maar deze zal niet beschikt worden. Een reeds lopende toeslag wordt hiermee niet gewijzigd, ook niet in de uitbetaling. Dit gebeurt pas nadat dit gecontroleerd is door een medewerker.	31066, nr. 681	6
66	Als een burger op een toezichtlijst of een uitsluitlijst is geplaatst, hoe komt deze er dan weer af? Is dat bij sluiting van het dossier? Of worden de lijsten periodiek doorgelopen? Toeslagen Antwoord: Toezichtlijst: Na 5 jaar wordt de burger van de toezichtlijst verwijderd tenzij er een gegronde en onderbouwing is om de burger erop te laten staan, zoals een recente overtreding (recidive) van de burger. Bij sluiting van het dossier	31066, nr. 681	6

Met opmerkingen : Nog checken op consistentie.

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m

kan een burger van de toezichtlijst en uitsluitlijst verwijderd worden, afhankelijk van de uitkomst. Als er een overtreding is geconstateerd en bijvoorbeeld een sanctie is opgelegd, komt de burger op dat moment op de toezichtlijst. Als de toeslagen zijn gecorrigeerd door Toeslagen nav bijv. daadwerkelijk afgenomen kinderopvanguren, zal de burger van de uitsluitlijst moeten worden gehaald om te beschikken. Tegenwoordig worden de lijsten intensief periodiek doorgelopen. Daarnaast zijn we bezig met een algemene schoning van de lijsten

67 Welk soort reeds opgelegde sancties werd meegenomen in de beoordeling door de afdeling invordering of er sprake zou kunnen zijn van opzet grove schuld (OGS)? 31066, nr. 681 7

Toeslagen

Antwoord: Zowel opgelegde bestuurlijke boetes als strafrechtelijke veroordelingen over dat jaar en middel werden als bron geraadpleegd om OGS vast te stellen.

68 Welke verschillende aanduidingen volgen er uit FSV? MKB 31066, nr. 681 7

Wat houdt een 1x1-aanduiding in en waar diende die voor?

Toeslagen + CAP

Antwoord: Het vinkje in het 1x1-veld had mogelijk als gevolg dat de desbetreffende burger geen aanspraak kan maken op een persoonlijke betalingsregeling. Het vinkje in het 1x1-veld heeft meegewogen in de beoordeling van een medewerker van het LIC om al dan niet een persoonlijke betalingsregeling toe te kennen. Daarnaast werd het 1x1-vinkje gebruikt als bron voor het genereren van de 1x1-lijsten voor LIC. Voordat deze lijst naar LIC ging, werd er nog wel een crosscheck uitgevoerd of er daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging was ingesteld.

69 Kunt u nader toelichten welke rol de 1x1-vermelding speelde bij Invordering, in de context van opzet grove schuld, FSV en 1043? Wat betekende dit voor de rechtsbescherming van burgers? 31066, nr. 681 7

CAP + Particulieren

Antwoord CAP: Een FSV signalering kon leiden tot een 1X1- en ogs kwalificatie. Dit was geen automatisme. Bij beoordeling van kwalificatie OGS nav een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling vroeg de ontvanger bij Toeslagen informatie op mbt totstandkoming van de terugvordering. Aan de hand van die informatie kon er een OGS kwalificatie worden afgegeven. Tegen de kwalificatie ogs was bezwaar en beroep niet mogelijk. Wel tegen weigering van een persoonlijke betalingsregeling op grond van OGS. De kwalificatie ogs was dan natuurlijk wel onderwerp van discussie.

Antwoord Particulieren: De Fraude Signaleringsvoorziening (FSV) ondersteunde de aanpak van systeemfraude Inkomstenbelasting door interne en externe risicosignalen te registreren en was van 2014 tot begin 2018 in gebruik voor project 1043. Aangiften die voor nader onderzoek in aanmerking kwamen, werden geregistreerd in FSV. Daarbij werd een vinkje gezet in het hokje 'fraude' en het hokje '1x1'. De 1x1-signalering had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingschuld, maar kon wel gevolgen hebben voor het krijgen van een persoonlijke betalingsregeling (in plaats van de

Met opmerkingen : @MKB – graag nog reactie op deze vraag.

Met opmerkingen : CAP – graag een check op conceptantwoord voor Toeslagen of dit ook voor jullie geldt gezien CAP ook 1x1 aanduiding gebruikt. Als niet overeenkomt, graag een stukje input vanuit CAP.

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	standaardregeling) bij Toeslagen of een aanvraag wettelijke schuldsanering. Dit staat verder beschreven in het KPMG-rapport FSV Onderzoek Belastingdienst ⁶ .		
70	Kunt u toelichten wanneer en op welke wijze u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft geïnformeerd over de conclusies van het KPMG-rapport ten aanzien van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens waaronder nationaliteit? IV&D Antwoord: Status 23-9-2020: uitgezet binnen IV&D [] concept antwoord is binnen Verwachte oplevering: concept antwoord is klaar	31066, nr. 681	7
71	Herinnert u zich de passage "Voor twee andere verwerkingsprocessen en/of applicaties hebben we inmiddels de benodigde mitigerende maatregelen getroffen, twee verwerkingsprocessen en/of applicaties bleken te voldoen aan de eisen van de AVG en één applicatie is nog niet in gebruik."? Welke vijf applicaties/verwerkingsprocessen zijn dit? Input van MKB, Toeslagen, DF&A en CAP. Coördinatie door IV&D. Antwoord: Status 23-9-2020 - MKB heeft gevraagd om een toelichting [] checkt heeft dit opgezocht (en afgestemd met MKB): - Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB) - Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB) - Innovatie OB Positief op het omzetdeel (Eigenaar: MKB) - Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A) - OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB) - Vermoedelijk beschreven in de memo van [] Verwachte oplevering: PM/vermoedelijk op relatief korte termijn	31066, nr. 681	8
72	Kunt u limitatief aangeven welke applicaties op dit moment in beeld zijn bij de Belastingdienst waarbij mogelijk onjuiste of verouderde informatie is gebruikt, dan wel waar mogelijk sprake is van selectie-bias? IV&D Antwoord: Status 23-9-2020: 1^e stap de vraag/scope specificeren voor verder uitzetten. Afstemmen met UHB en overeenstemming krijgen over scope. Actie om morgen te bespreken als dit past - Afhankelijk van de uitkomst, vervolgstappen bepalen en waarschijnlijk gericht uitvragen bij de directies Inschatting/indicatie oplevering: PM/na 1 oktober	31066, nr. 681	8
73	Speelt dit probleem ook bij DF&A, en is er aanleiding om de risicomodellen en/of selectieregels van DF&A en andere directies te herzien, op grond van mogelijke vervuiling, gedateerdheid, of selectie-bias? Wilt u dit uitputtend toelichten? DF&A	31066, nr. 681	8

⁶ KPMG-rapport FSV onderzoek Belastingdienst, 10 juli 2020

Nr

Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

Antwoord: Ja dit speelt ook bij DF&A.

Onjuiste informatie

Er is nooit 100% zekerheid dat gegevens juist zijn. Alle systemen bevatten voor een onjuiste informatie door menselijke fouten (die al dan niet direct of via systemen worden gegeneerd). De uitdaging is om hiermee om te gaan en niet te veronderstellen dat de informatie 100% correct is. Juist binnen analytics, met de juiste statistische toetsen, zijn dergelijke fouten in de systemen te detecteren en uit te filteren. Binnen DF&A zijn er dan ook aantal waarborgen ingebouwd zowel technisch als in proces om te voorkomen dat we onjuiste of vervuilde gegevens gebruiken.

Actualiteit

Onze gegevens worden regelmatig ververs. De regelmaat varieert. Binnen DF&A hebben we voor veel datafundamenten controles op actualiteit die zijn afgestemd op de eisen van de producten. Sommige producten eisen een actualiteit van een dag, andere kunnen prima leven met een actualiteit van een maand. Ook hiervoor geldt dat we waarborgen hebben. Als een product, als gevolg van een storing (netwerk, bronsysteem), over minder actuele gegevens beschikt, wordt hier over gecommuniceerd zodat behandelaren weten wat de actualiteit van gegevens is.

In het SO nationaliteit gaan we uitgebreid in op de selectiebias. Suggestie is om deze tekst gebruiken.

Wij zijn zeer bewust van het belang van het voorkomen van tunnelvisie en selectiebias bij de behandeling door het gebruik van selectiesystemen. Hiervoor zijn verschillende maatregelen genomen. Zo zijn er voor het bouwen van een risicomodel kwaliteitsstandaarden en -richtlijnen opgesteld. Deze zijn in het najaar van 2019 geïmplementeerd en zijn in lijn met de voor de Belastingdienst relevante wet- en regelgeving. Alle risicomodellen moeten worden ontwikkeld binnen de grenzen van deze standaarden en richtlijnen. De bouwers van de risicomodellen kennen de inhoud en er zijn tijdens het ontwikkelproces hulplijnen beschikbaar om te overleggen over de juiste toepassing van de standaarden en richtlijnen. Aan het eind van het ontwikkelproces wordt een kwaliteitscontrole uitgevoerd op elk risicomodel, voordat het in productie wordt genomen en effecten kan hebben op burgers en bedrijven. In deze controle wordt voor alle standaarden en richtlijnen gecheckt of het product aan de kwaliteitseisen, waaronder de wet- en regelgeving, voldoet. Parallel aan de kwaliteitscontrole worden ook privacytoetsen uitgevoerd om de legitimiteit van dataverwerkingen te beoordelen.

Ook als een risicomodel in gebruik is genomen, kent de Belastingdienst nog verschillende maatregelen en waarborgen. Naast de genoemde representatieve steekproeven, wordt een aangifte of verzoek altijd behandeld door een medewerker, voordat een selectie van een aangifte of een verzoek rechtsgevolgen heeft. De medewerker beslist uiteindelijk op basis van alle feiten en omstandigheden of de aangifte of het verzoek wordt gevolgd, of dat deze (deels) gecorrigeerd wordt. De medewerker krijgt daarbij niet te zien op basis van welke specifieke risico-indicator een aangifte of verzoek is uitgeworpen.

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	Uit het onderzoek van KPMG naar FSV blijkt evenwel dat deze waarborgen niet voldoende zijn om het ontstaan of het voortbestaan van selectiebias geheel te kunnen vermijden. Zo wordt in het rapport onder meer aangegeven, dat bij het toetsen en herijken van risicomodellen en selectieregels, specifiek aandacht besteed kan worden aan het voorkomen van selectiebias. Deze conclusie zullen wij uiteraard betrekken bij de maatregelen en het onderzoek die wij in onze brief van 10 juli jongstleden over FSV hebben aangekondigd.		
74	Hoeveel nieuwe relevante GEB's zijn er in 2020 opgesteld? IV&D Antwoord: Status 23-9-2020: • Uitgezet binnen IV&D [] en besproken • Vervolgstep is helder krijgen scope/reikwijdte • Dan waarschijnlijk gericht uitzetten bij de directies Verwachte oplevering: PM/afhankelijk van de scope en reikwijdte	31066, nr. 681	8
75	Kunt u limitatief aangeven welke problemen aan het licht kwamen bij de vier genoemde verwerkingsprocessen/applicaties, te weten: 1. de verwerking van interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces mkb, MKB Antwoord: 22/9 komen we later deze week op terug 2. de verwerking van fraudesignalen bij Toeslagen, Toeslagen Antwoord: Er was geen goedgekeurde GEB/PIA, dus is het proces tijdelijk stilgelegd. Afstemming met IV&D 3. het risicoclassificatiemodel Toeslagen en Toeslagen Antwoord: antwoord mist in set van Toeslagen 4. de Databank Auto CAP? Antwoord: In de GEB van 25 juni 2020 mbt Databank Auto is geconstateerd dat de applicatie verschillende problemen kent op het gebied van: • informatiebeveiliging inclusief data governance (control en beheer). (Er was geen test-traject volgens de methodiek zoals deze gebruikt wordt binnen de IV-keten en dat geeft onzekerheden mbt beveiliging en kwaliteit van gegevens. Daarnaast kon een deel van de gebruikers (in 2019 minimaal 10% van de gebruikers) in diverse formaten gegevens exporteren) • proportionaliteit. (Gebruikers kregen een te grote set aan gegevens omdat er onvoldoende gekeken is naar het need to know in relatie tot de aan een functie gerelateerde behoefte) • subsidiariteit. (Er is niet alleen sprake van redundante (extra) opslag maar de gegevens zijn ook niet altijd actueel. Er zijn betere, robuustere en veiliger alternatieven beschikbaar) • doelbinding, (een samenstelling van gegevens zoals in DBA vergroot het risico op het gebruik van gegevens voor andere doeleinden dan waarvoor ze oorspronkelijk zijn ingewonnen) • rechten van gebruikers (in het verwerkenregister is de DBA niet opgenomen als authentieke bron voor de verwerking "verstrekken van gegevens". Daardoor kunnen betrokken niet altijd weten waarvoor de gegevens gebruikt worden)	31066, nr. 681	8
76	Beschikt u inmiddels over nadere informatie over applicaties en/of	31066, nr. 681	9

Met opmerkingen [] : @Toeslagen stemt met IV&D af.

Met opmerkingen [] : Toeslagen: Zowel bij 2) als 3) is het antwoord dat er geen goedgekeurde GEB is en dat het proces tijdelijk is stilgelegd.

Bij 2)

- Autorisatiebeheer (Door inadequaat autorisatiebeheer kan de medewerker mogelijk meer informatie inzien of gebruiken dan nodig is.)
- Proportionaliteit (Gebruikers kregen een te grote set aan gegevens omdat meer informatie werd opgeslagen dan nodig is.)
- Informatiebeveiliging (Als gevolg van het feit dat er niet gelogd wordt op het gebruik van FSV is het niet inzichtelijk wie, wat en wanneer heeft gemuteerd, met als gevolg dat er een risico ontstaat dat er onterecht wijzigingen worden aangebracht.
- Informatiemanagement (Gegevens worden te lang bewaard en niet tijdig geschoond als deze niet meer relevant is).

Bij 3)

- Modellen moeten vaak getraind worden met actuele trainingscases, maar dit gebeurt niet altijd.
- Verwerking van gegevens die niet nodig zijn voor het model en waar geen doelbinding bestaat.
- Er is onvoldoende toezichtproces die ook andere kenmerken onderzoekt die ook kunnen leiden tot een verhoogd risico.
- De informatie in de privacyverklaring is beperkt.
- De kwaliteit van gegevens is niet altijd gewaarborgd.
- De logica van het model kan complex zijn waardoor de risicoscore per indicator niet altijd uitlegbaar is.
- Informatiehuishouding is niet voldoende op orde waardoor gegevens te lang bewaard kunnen worden.

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	verwerkingsprocessen, Lokaal Ontwikkelde Applicaties, lijsten, Excelbestanden die (mogelijk) in strijd zijn met de AVG, en die mogelijk verouderde of subjectieve gegevens bevatten? Kunt u een uitputtende opsomming geven over de applicaties die thans in beeld zijn? CAP Antwoord: in het kader van het pva FSV loopt er onder verantwoordelijkheid van CAP een FSV-inventarisatie met als doel het inventariseren en veiligstellen van bestanden ed met risicosignalen, fraude verdenkingen en vermeldingen nationaliteit. De deadline voor de afronding van de inventarisatie was 14 september 2020 en de interne rapportage is voorzien op 1 oktober 2020. Nb Deze actie staat op de GBB lijst en sluit aan op het bovenliggende politieke FSV dossier met als trekker		
77	Op welke wijze is de behandeling van de inzageverzoeken FSV gestart? Welke informatie krijgen belastingplichtigen die een inzageverzoek gedaan hebben? IV&D Antwoord: Status 23-9-2020: uitgezet bij VT , eerste concept is binnen maar moet nog binnen IV&D bekeken worden Inschatting/indicatie oplevering: begin week 40	31066, nr. 681	10
78	Zijn de vacatures voor de extra ingevuld? IV&D Antwoord: Status 23-9-2020: loopt, opgepakt binnen IV&D Verwachte oplevering: deze week	31066, nr. 681	10
79	Kunt u nader toelichten waarom het onderhanden werk van het CAF-team per 3 juli opgeschort is? Kunt u toelichten waarom het 'juridisch niet altijd mogelijk is' om zaken op te schorten? Betekent dit dat daar inhoudelijk wel aanleiding toe kan zijn, in de verschillende stadia van behandeling (vraagbrief, aangiftebeoordeling, bezwaar en beroep)? Wilt u dit zorgvuldig motiveren, per categorie van behandeling? MKB Antwoord: 22/9 komen we later deze week op terug	31066, nr. 681	11
80	Hoeveel burgers zijn als gevolg van een '1043'-onderzoek geregistreerd in FSV? UHB (schakelt zelf met Particulieren) Antwoord: Burgers waarvan de aangiften binnen project 1043 uitgeworpen werden, werden van de ingebruikname van FSV tot 2018 in principe ook geregistreerd in FSV. Omdat dit aanvankelijk handmatig plaatsvond, valt niet uit te sluiten dat dit in sommige gevallen niet gebeurd is. Bovendien zijn niet alle burgers, waarvan de aangiften binnen 1043 uitgeworpen werden vóór de ingebruikname van FSV, in FSV opgenomen. Hierdoor, en doordat de FSV vaak niet meldt of een burger wegens een 1043-onderzoek of om een andere reden in FSV is opgenomen, valt niet te achterhalen hoeveel burgers als gevolg van een 1043-onderzoek in FSV geregistreerd zijn.	31066, nr. 681	12
81	Op welke gronden werd de code AKI 1043 aan een aangifte of aan	31066, nr. 681	13

Nr Vraag Bijlage Blz. (van) t/m

een belastingplichtige toegevoegd? Was dit naar eigen keuze van de behandelaar?

UHB (schakelt zelf met Particulieren)

Antwoord: Voor het identificeren van vermoedens van fraude is een 'detectie aan de Poort' ingericht. Hier komen de voorlopige teruggave-verzoeken en de aangiften inkomstenbelasting binnen. De analisten aan de Poort beoordelen wekelijks op basis van verschillende query's (waarin parameters zijn ingebouwd) of bij de binnenkomende aangiften inkomstenbelasting mogelijk sprake is van systeemfraude. De aangiften waarbij dat het geval is, krijgen een code (AKI 1043 of AKI 1044).

De aangiften inkomstenbelasting die op basis van query's en een analyse door de analisten bij de Poort een AKI-code krijgen toebedeeld worden, nadat ze door de selectiemodule zijn gegaan, aangeboden aan de zogenaamde intensief toezichtteams van de directie Particulieren. Hier vindt een handmatige beoordeling plaats.

Naast het opvoeren door de Poort, kan een AKI in een enkel geval ook worden opgevoerd door een behandelaar. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een behandelaar uit een regulier toezichtteam een aangifte ter beoordeling van een reguliere (niet AKI 1043 of 1044) uitworpreden krijgt aangeboden, maar die naar zijn professionele oordeel kenmerken bevat die kunnen wijzen op systeemfraude. Het Intensief Toezicht Team neemt dan de behandeling over van deze behandelaar van het reguliere team.

82 Kunt u nader toelichten of het project GEBO heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Hoeveel? Bij hoeveel vraagouders, aangesloten bij de 100 genoemde kinderopvangorganisaties heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? 31066, nr. 681 13

Toeslagen

Antwoord: 22/9 Nu niet te beantwoorden, niet duidelijk of dit voor 1 oktober lukt.

Met opmerkingen : Detectie aan de poort vindt ook plaats op initieel ingediende papieren aangiften.

Met opmerkingen : Is dit van toegevoegde waarde voor het antwoord?

Met opmerkingen : Uitgezet bij stemt af met Onduidelijk of dit voor 1/10 lukt.