

Vergaderjaar 2017-2018

31 066

Belastingdienst

Nr.

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG
Vastgesteld ... maart 2018

De vaste commissie voor Financiën heeft op 6 maart 2018 een aantal vragen en opmerkingen voorgelegd aan de staatssecretaris van Financiën, over zijn brief van 16 februari 2018 met een afschrift van zijn brief aan de Nationale ombudsman over de voortgang van de afhandeling van dossiers naar aanleiding van het rapport 'Geen powerplay maar fairplay' (Kamerstuk 31066, nr. 396).

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van

Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

Adjunct-griffier van de commissie,

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties***Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD***

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van de brief aan de Nationale ombudsman naar aanleiding van het rapport 'Geen powerplay maar fair play'. Zij hebben nog enkele vragen naar aanleiding van deze brief.

Kan de staatssecretaris aangeven om hoeveel 'individuele gevallen' het gaat, welke op dit moment afgehandeld worden of reeds zijn afgehandeld? In hoeveel van de afgehandelde gevallen betrof het een foute interpretatie?

Kan de staatssecretaris nogmaals ingaan op de stappen die worden gezet om herhaling van deze casus te voorkomen?

Waarom kan de staatssecretaris 'vanwege de zorgvuldige behandeling' niet zeggen hoe vaak excuses wordt aangeboden? Bij zorgvuldige behandeling zou men toch juist verwachten dat je dat wel kunt zeggen?

Naar aanleiding van het rapport wordt de werkwijze van de directie Toeslagen geëvalueerd en aangepast. Hoe staat het

met deze evaluatie en met de voorstellen tot aanpassing? Is de staatssecretaris bereid de Kamer voor de zomer te informeren over de voortgang en implementatie van de voorgestelde aanpassingen?

Een terugvordering van teveel ontvangen kinderopvangtoeslag moet leiden tot een terugbetaling in 24 maanden. Voor mensen waarbij dit moeilijk is kan een betalingsregeling worden getroffen. In dat geval betalen zij 24 maanden lang een lager bedrag en wordt een mogelijke definitieve toekenning van een nabetaling gedurende drie jaar verrekend. Het resterende bedrag wordt kwijtgescholden. Is deze regeling alleen van toepassing bij deze toeslag en de afhandeling daarvan of komt deze regeling bij meerdere toeslagen voor waar mensen met een terugbetaling te maken hebben? Zo ja, bij welke toeslagen/terugvorderingen of betalingen en hoe vaak komt dit voor?

Wat waren de overwegingen uit de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:589) om gedeeltelijke betaling in strijd te achten met de wet en de vaste jurisprudentie?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van de brief van de staatssecretaris van Financiën aan de Nationale ombudsman naar aanleiding van het rapport 'Geen powerplay maar fairplay'. Deze leden maken graag gebruik van de gelegenheid om enkele vragen over deze brief te stellen.

Allereerst merken de leden van de CDA-fractie op dat het deel van de ouders die onterecht geen kinderopvangtoeslag ontvangen heeft, onrecht is aangedaan en dat deze ouders in een bijzonder nare positie zijn gebracht. De kinderopvangtoeslag werd stopgezet, de ouders hadden geen idee waarom en kregen hierop ook geen antwoord en jaren later mochten ze aantonen dat ze ook na stopzetting de volledige kosten voor kinderopvang exact op tijd betaald hebben. Veel ouders konden de volledige kosten voor kinderopvang zonder toeslag niet eindeloos betalen en zijn noodgedwongen gestopt met werken. Het oordeel van de rechter over deze gang van zaken was niet mals en de ouders die in bezwaar en beroep gegaan zijn, werden in het gelijk gesteld. De Raad van State oordeelde op 8 maart 2017 dat de Belastingdienst in strijd met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) heeft gehandeld. De Raad van State oordeelde op 29 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:817) zelfs dat door het handelen van de Belastingdienst de ouders de kans is ontnomen duidelijkheid te geven over de betalingen of onvolkomenheden in de betaling te herstellen. De Belastingdienst mocht zich daarom niet op het standpunt stellen dat voor de ouders wegens het niet betalen van de totale kosten van kinderopvang geen aanspraak op kinderopvangtoeslag bestond. Met andere

woorden: de Belastingdienst heeft zo onrechtvaardig gehandeld, dat de ouders niet eens meer hoeven aan te tonen alle kosten voor kinderopvang betaald te hebben, terwijl dit wel een voorwaarde is voor het recht op kinderopvangtoeslag.

De leden van de CDA-fractie vinden het van belang dat de Belastingdienst effectief kan toetsen of de kinderopvangtoeslag rechtmatig wordt uitbetaald. Daar horen dus rechten bij om de toeslag tijdelijk niet uit te betalen, maar ook plichten om dit onderzoek zo snel mogelijk uit te voeren en ouders goed te informeren wat er van hen verlangd wordt en wanneer zij, als alles goed blijkt, weer toeslag zullen ontvangen.

In de door de Nationale ombudsman onderzochte gevallen is de kinderopvangtoeslag echter niet tijdelijk opgeschort, maar geheel stopgezet en zijn de ouders geblokkeerd. Kan de staatssecretaris aangeven waarom die beslissing genomen is, wat de juridische verschillen zijn en of de Belastingdienst nog steeds toeslagen stopzet in plaats van opschort? Zijn de ouders in kennis gesteld van de blokkade en konden de ouders bezwaar maken tegen de blokkade? Kan de staatssecretaris aangeven wat de concrete reden was voor de stopzetting en de blokkade? De staatssecretaris schrijft dat ouders bij opschorting gewezen worden op de mogelijkheid van bezwaar. Klopt het dat de Belastingdienst bij de stopzetting bij ouders van het desbetreffende gastouderbureau juist niet gewezen zijn op de bezwaarmogelijkheid?

De leden van de CDA-fractie verwijzen hierbij ook naar de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017, dat het ouders niet duidelijk had kunnen en hoeven zijn dat zij bezwaar hadden moeten maken indien zij het niet eens waren met de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Waarom schrijft de staatssecretaris dan in zijn brief dat de aanvrager gewezen wordt op de mogelijkheid tegen de opschorting door de Belastingdienst in bezwaar te gaan? Vanaf wanneer is dit de praktijk van de Belastingdienst of is de bezwaarclausule alleen in deze casus achterwege gelaten? Kan de staatssecretaris aangeven of de Belastingdienst bij opschortingen van toeslagen momenteel ook de motivatie toevoegt, zodat ouders gemotiveerd en niet alleen pro forma bezwaar kunnen maken?

Een ander probleem in deze casus was dat de Belastingdienst steeds om gegevens vroeg en oordeelde dat de gegevens onvolledig waren, maar niet aangaf welke gegevens ze nog nodig had. Ouders wisten dus niet wat ze moesten aanleveren richting de Belastingdienst. Kan de staatssecretaris dit bevestigen en aangeven of bij huidige opschortingen altijd wordt aangegeven welke gegevens de Belastingdienst nodig heeft om het recht op kinderopvangtoeslag te toetsen?

Klopt het dat de staatssecretaris aan de Nationale ombudsman heeft aangegeven dat er in deze casus signalen van een speciaal opsporingsteam waren, met de strekking dat sprake zou zijn van misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen? Zo ja, welke signalen waren dit? Zijn deze signalen ook kenbaar gemaakt aan de desbetreffende ouders en het gastouderbureau?

De leden van de CDA-fractie merken op dat het nog niet eenvoudig zal zijn het aangedane onrecht te herstellen. Het grootste deel van de ouders heeft hun bezwaar na jarenlange strijd maar opgegeven, dacht dat de Belastingdienst het wel beter zou weten of wilde gewoon van de zaak af zijn. Klopt het dat deze ouders geen betalingsregeling konden aanvragen omdat ze in de categorie 'opzet en grove schuld' geplaatst waren?

Nu de Belastingdienst in individuele gevallen excuses gemaakt heeft, is de situatie veranderd. Kan de staatssecretaris aangeven wat dit betekent voor de ouders die wel bezwaar gemaakt hebben, maar uiteindelijk toch onterecht de kinderopvangtoeslag hebben terugbetaald? Wat kunnen ouders doen die, met de kennis van nu, ten onrechte beschuldigd zijn van opzet en grove schuld, maar hun bezwaar hebben opgegeven? Kan de staatssecretaris tevens aangeven waarvoor excuses zijn gemaakt aan de in zijn brief genoemde ouders en op welke wijze?

De leden van de CDA-fractie hebben twijfels bij de in de brief genoemde aantallen. Door het desbetreffende gastouderbureau is richting de Belastingdienst en de Nationale ombudsman aangegeven dat de Belastingdienst uitgaat van meer ouders dan het aantal ouders dat klant was bij het gastouderbureau. Er lijken dus klanten van een ander gastouderbureau te worden toegerekend aan het door de staatssecretaris in zijn brief genoemde gastouderbureau. Ook schrijft de staatssecretaris nu dat niet bij alle ouders die aangesloten waren bij het gastouderbureau de toeslagen zijn stopgezet, terwijl in de antwoorden op de Kamervragen van het lid Omtzigt nog vermeld werd dat bij alle aanvragers van het betreffende gastouderbureau de kinderopvangtoeslag is stopgezet (Aanhangsel bij de Handelingen II, 2016/2017, nr. 2720).

Kan de staatssecretaris aangeven of de Belastingdienst zich bij de in 2014 en de in de periode tussen 2012 en 2014 genoemde aantallen ouders beroept op gegevens die door ouders zijn ingevuld bij de aanvraag van kinderopvangtoeslag, de gegevens van het gastouderbureau of een andere bron? Kan de staatssecretaris de in de brief genoemde aantallen nog eens bezien en kijken of de cijfers gebruikt zijn van alleen dit betreffende gastouderbureau? Kan de staatssecretaris bevestigen dat van de kant van de Belastingdienst is toegegeven dat 70 verkeerde Burgerservicenummers gekoppeld zijn aan het desbetreffende

gastouderbureau, maar dat de staatssecretaris in zijn brief nog steeds van de cijfers inclusief de 70 verkeerde Burgerservicenummers uitgaat?

Tot slot hebben de leden van de CDA-fractie vragen over de procedure rondom de schadevergoeding. Deze leden constateren dat door de stopzetting van kinderopvangtoeslag de financiële werkelijkheid voor ouders veranderd is. Het is ingewikkeld om die werkelijkheid te vergelijken met de fictieve situatie dat de toeslag niet zou zijn stopgezet om zo de schade te bepalen. Kan de staatssecretaris aangeven op welke wijze ouders aannemelijk kunnen maken welke schade zij ondervonden hebben?

De leden van de CDA-fractie roepen de staatssecretaris op verzoeken tot schadevergoeding eerlijk te beoordelen. Want hoewel er bezwaar en beroep openstaat tegen de afwijzing, is het voor ouders wiens jarenlange conflict met de Belastingdienst eindelijk geëindigd is een grote stap om weer te gaan procederen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks

De leden van de fractie van GroenLinks hebben nog enkele vragen naar aanleiding van het rapport 'Geen powerplay maar fair play' en de voortgang van de afhandeling van de dossiers.

De staatssecretaris heeft toegezegd dat er in dit geval minder snel geoordeeld zal worden dat sprake is van opzet of grove schuld als het gaat om het niet voldoen aan de betalingsverplichtingen. Wordt dit beleid ook doorgevoerd naar andere dossiers van de Belastingdienst? Hoe verhoudt de nieuwe strategie van meer vertrouwen in de burgers zich tot het staande beleid van de Belastingdienst bij gevallen waar burgers niet kunnen voldoen aan betalingsverplichtingen?

De staatssecretaris schrijft dat het niet in aanmerking komen voor een betalingsregeling naar draagkracht niet betekent dat er geen rekening wordt gehouden met de beslagvrije voet. De leden van de fractie van GroenLinks vinden het inderdaad belangrijk dat er rekening wordt gehouden met de beslagvrije voet. Zij vragen de staatssecretaris of de Belastingdienst inmiddels volledig voldoet aan het verzoek van de motie van het lid Snels c.s. (Kamerstuk 34785, nr. 46) om de beslagvrije voet bij elke vorm van invordering te respecteren.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie vinden het heel zorgelijk dat bij de 'onevenredig harde aanpak van 232 gezinnen met kinderopvangtoeslag' een dergelijk uitgebreid hersteltraject is opgestart. Zij vragen de staatssecretaris of het herstellen van de beoordelingen in deze dossiers uit het verleden niet meer inzet kost dan een coulanceregeling? Kan de staatssecretaris

eens op een rij zetten wat er precies gewonnen wordt met de strenge beoordeling, als deze achteraf via een herziening op dossierniveau moet worden hersteld?

De leden van de SP-fractie waarderen uiteraard dat er aan herstel wordt gedaan. De voorgenoemde leden vragen zich echter wel af wat de staatssecretaris en de Belastingdienst nu precies leren van dit stevige rapport van de Nationale ombudsman? Was in het in hun ogen te voorkomen geweest dat de Nationale ombudsman in het verweer was gekomen, als de Belastingdienst beter had geluisterd naar de persoonlijke omstandigheden? Welke stappen gaat de Belastingdienst zetten om in het vervolg dit soort ernstige dossiers niet te laten ontstaan? Op welke wijze wordt het burgerperspectief nu betrokken bij het beoordelen van kinderopvangtoeslag? Hoe wordt er omgegaan met de opmerking dat het voorkomen van onterecht uitgekeerde kinderopvangtoeslag onevenredig is met de grote financiële gevolgen voor mensen? Hoe gaat de Belastingdienst er voor zorgen dat mensen niet financieel de grond in worden geboord?

De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris het toeslagendoolhof te verkleinen en daarmee problemen van grote aard te voorkomen. Is hij bereid dit te doen en welke zaken worden snel aangepakt?

Tot slot willen de leden van de SP-fractie opmerken dat het beschamend is voor Nederland dat zij enerzijds de rode loper uitrolt voor multinationals die via allerlei constructies fors minder winstbelasting betalen, omdat zij hun grondslag ernstig kunnen verkleinen, en anderzijds een onevenredige opsporing hanteert voor individuen die een toeslag vragen voor de hoge kosten van kinderopvang. Kan de staatssecretaris uitleggen waarom het kabinet bedrijven zo voor laat gaan op de inwoners van Nederland?

II Reactie van de staatssecretaris

Uw Commissie heeft mij op 6 maart 2018 vragen gesteld over mijn brief van 16 februari 2018 over het rapport van de Nationale ombudsman 'Geen powerplay maar fairplay'. In mijn reactie zal ik de vragen per partij, in volgorde waarin ze gesteld zijn, beantwoorden. Voordat ik daartoe over ga, meld ik uw Kamer, zoals al eerder gedaan in mijn brieven van 10 november 2017 en 16 februari 2018, dat de door de Belastingdienst gevolgde werkwijze in deze zaak ertoe geleid heeft dat ouders in financiële problemen zijn gekomen. Burgers is geen concreet handelingsperspectief geboden en bezwaarzaken zijn te lang blijven liggen. De aanbevelingen door de Nationale ombudsman in zijn rapport heb ik dan ook overgenomen.

VVD

De leden van de VVD vragen om een overzicht van de afgehandelde zaken in dit dossier. Ik heb er behoefte aan uw Kamer een compleet overzicht te geven van de stand van zaken in dit dossier. De onderzoekspopulatie bedroeg 302 vraagouders die in de jaren 2012 tot en met 2014 kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd waarbij de gastouder was gelieerd aan het desbetreffende gastouderbureau. Van deze groep ontvingen 235 vraagouders kinderopvangtoeslag in 2014. Op dit moment zijn de bezwaarschriften die zijn ingediend naar aanleiding van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag in 2014 allemaal afgehandeld. Daarnaast lopen er nog bij 14 vraagouders (hoger) beroepsprocedures die zien op het berekeningsjaar 2014. Na behandeling van het onderzoek in 2014, de bezwaren, (hoger) beroepen en de algehele herbeoordeling van de reeds afgeronde zaken, is er op dit moment aan 134 van de 235 betrokken vraagouders een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag toegekend.

De werkwijze zoals in deze casus werd toegepast wordt door de Belastingdienst niet meer toegepast sinds juli 2016. De werkinstructies zijn aangepast. In de brief aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017 is de werkwijze beschreven. Toeslagen van burgers worden alleen nog gestopt nadat bewijsstukken zijn opgevraagd en is vastgesteld dat er geen recht is op de toeslag. Wel kan de uitbetaling van een toeslag worden opgeschort, conform geldende wet- en regelgeving, om te voorkomen dat kinderopvangtoeslag ten onrechte wordt uitbetaald. Excuses worden zowel schriftelijk als mondeling gemaakt bijvoorbeeld tijdens de zitting in de rechtbank. De mondeling gemaakte excuses worden niet separaat bijgehouden. Exacte aantallen kan ik uw Kamer dan ook niet geven.

Voor alle toeslagen geldt hetzelfde terugvorderingbeleid. Een terugvordering kan in één keer worden voldaan of er kan gekozen worden voor een betalingsregeling van 24 maanden. Ook kan er een verzoek worden gedaan voor een betalingsregeling naar draagkracht waarbij rekening wordt gehouden met de betalingscapaciteit (of de beslagvrije voet). Juridisch gezien kan een terug te betalen toeslag niet worden kwijtgescholden. Indien burgers niet beschikken over die situaties worden er geen verdere invorderingsacties uitgevoerd en wordt de toeslag uiteindelijk oninbaar geleden.

Door de Raad van State wordt aangegeven (zie rechtsoverweging 4.1 van de uitspraak) dat de volledige kosten kinderopvang moeten zijn betaald. De Belastingdienst kan hier niet van afwijken.

CDA

De leden van de CDA-fractie hadden twijfels over de genoemde aantallen ouders in de brief van 16 februari 2018, ook in relatie tot eerder genoemde aantallen in antwoorden op Kamervragen van het lid Omtzigt hierover. De genoemde

Met opmerkingen Te makkelijk. Graag aantallen. Je weet toch hoeveel gevallen er bij de rechtbank hebben gediend?

aantallen uit de brief van 16 februari 2018 komen uit de populatie waarnaar in 2014 het onderzoek is verricht. Bij een aanvraag kinderopvangtoeslag moeten de vraagouders opgeven welke gastouder zij gebruiken voor de opvang. Een gastouder kan opvang verzorgen via meerdere gastouderbureaus. Het is om die reden voor Belastingdienst/Toeslagen niet direct inzichtelijk welke vraagouder via welk gastouderbureau opvang afneemt. Om de onderzoekspopulatie vast te stellen, is gekeken welke gastouders door het desbetreffende gastouderbureau werden bemiddeld in de jaren 2012 tot en met 2014. Deze informatie is uit het Landelijk Register Kinderopvang en Peuterspeelzalen (LRKP) gehaald. Vervolgens is gekeken welke vraagouders de desbetreffende gastouders hebben opgegeven bij hun aanvraag en wijzigingen kinderopvangtoeslag. Hieruit kwam een onderzoekspopulatie van 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014 waarvan er 235 kinderopvangtoeslag in 2014 ontvingen.

Wegens deze wijze van selecteren is het onvermijdelijk dat er vraagouders in de onderzoekspopulatie terecht zijn gekomen die in een of meerdere jaren opvang afnamen via een ander gastouderbureau. Daarnaast is het ook mogelijk dat er vraagouders waren die geen kinderopvang afnamen maar een valse aanvraag hebben ingediend waarbij zij een gastouder hebben ingevuld die werd bemiddeld door het desbetreffende gastouderbureau.

In mijn brief van 16 februari 2018 spreek ik desalniettemin van de 302 vraagouders die in de onderzoekspopulatie zaten en waarvan er 235 kinderopvangtoeslag hebben aangevraagd in 2014 omdat zij allen zijn geraakt door het onderzoek van Belastingdienst/Toeslagen in 2014, of zij nu opvang afnamen bij het desbetreffende gastouderbureau of niet.

In de door de Nationale ombudsman onderzochte gevallen is de toeslag stopgezet omdat het sterke vermoeden bestond van het onrechtmatig gebruik van de kinderopvangtoeslag. In de jaren 2013 en 2014 ontstond het inzicht, ook in uw Kamer, dat naast een klantgerichte opstelling door burgers met over hun toeslagen te laten beschikken, ook onrechtmatig gebruik van toeslagen bestreden moest worden. Inmiddels is de werkwijze binnen de Belastingdienst aangepast (zoals hierboven al is aangegeven). Een toeslag wordt nu alleen gestopt als is vastgesteld dat er geen recht bestaat op de toeslag. Om te voorkomen dat in bepaalde situaties de kinderopvangtoeslag ten onrechte wordt uitbetaald kunnen betalingen worden opgeschort. Zoals hiervoor aangegeven worden - Ouders worden inmiddels - in alle gevallen in kennis gesteld van het stopzetten of opschorten van de toeslag en ontvangen hierbij een beschikking. Een beschikking bevat standaard een bezwaarclausule. Van blokkades is geen sprake geweest. De stopzetting was het gevolg van het sterke vermoeden van het onrechtmatig gebruik van toeslagen.

Met opmerkingen ☐ Konden "onderzochte" mensen wel nieuwe aanvragen die ook in behandeling zijn genomen? Zo ja dit opschrijven.

Na een stopzetting of opschorting van een toeslag volgt er altijd een beschikking waarin de stopzetting of opschorting wordt gemotiveerd en waarin wordt aangegeven dat de burger hiertegen in bezwaar kan gaan. Alle ouders van het desbetreffende gastouderbureau waarvan de toeslag is stopgezet hebben een beschikking ontvangen en zijn daarmee gewezen op de bezwaarmogelijkheid. Voorafgaand aan de beschikking hebben deze ouders een brief ontvangen waarin werd aangekondigd dat de toeslag zou worden gestopt. In deze brief werd geen melding gemaakt van de bezwaarmogelijkheid.

Met opmerkingen ☐ Check! Klopt dit?? Dus nog voor stopzetting.

Het is in deze casus voorgekomen dat niet of niet duidelijk genoeg werd aangegeven welke bewijsstukken aangeleverd moesten worden. Inmiddels is dit opgelost. De Belastingdienst besteedt veel aandacht aan een voor de burger zo duidelijk mogelijke communicatie. Dit geldt ook voor de brief die de ouder ontvangt als er om bewijsstukken wordt gevraagd. In de brief die een ouder nu ontvangt wordt specifiek aangegeven welke bewijsstukken aangeleverd moeten worden zodat daarover voor de ouder geen misverstand kan bestaan.

Met opmerkingen ☐ Oppassen met formulering. "Voorgekomen" komt over als af en toe. Is dat ook werkelijk zo?

Met opmerkingen ☐ uitschrijven

Er waren in 2014 signalen over mogelijk oneigenlijk gebruik van de toeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de GGD. Vervolgens is er een onderzoek gestart vanuit het CAF (Combiteam Aanpak Facilitators) en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar niet aan de ouders.

Met opmerkingen ☐ welke gastouders of aanvraagouders?

Met opmerkingen ☐ Oppassen formulering! Wat is kenbaar gemaakt aan wie? Allemaal binnen grenzen van de geheimhoudingsplicht?

De betreffende ouders in deze casus kwamen in principe allemaal in aanmerking voor een betalingsregeling op maat. De verzoeken voor een betalingsregeling op maat worden individueel beoordeeld. Als blijkt dat een ouder in gebreke is gebleven door bijvoorbeeld niet te reageren op een verzoek om bewijsstukken aan te leveren, wordt er uit gegaan van opzet/grove schuld en wordt er geen betalingsregeling op maat aangeboden. Dit is de reguliere werkwijze.

Met opmerkingen ☐ Na één verzoek of herhaalde verzoeken. Eerste is kwetsbaar! Goed uitschrijven.

Wanneer een belanghebbende van mening is dat een persoonlijke betalingsregeling naar draagkracht ten onrechte is afgewezen wegens opzet/grove schuld, bestaat voor de burger altijd de mogelijkheid om een herhaald verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling naar draagkracht in te dienen bij de Belastingdienst. Een belanghebbende kan bij dit verzoek aangeven waarom hij het niet eens is met het eerdere besluit en Belastingdienst verzoeken om alsnog een persoonlijke betalingsregeling naar draagkracht toe te kennen. Dit verzoek zal dan worden beoordeeld. Tegen dat besluit staat bezwaar en beroep open.

Aan ouders zijn ~~voor om~~ verschillende redenen en op verschillende manieren excuses gemaakt. Zo zijn er excuses

gemaakt voor de overschrijding van bezwaartermijnen en het onterecht stopzetten van een voorschot kinderopvangtoeslag voordat het onderzoek was afgerond. Deze excuses kunnen bijvoorbeeld gemaakt worden naar aanleiding van een ingediende klacht, tijdens een hoorzitting of tijdens een zitting bij de bestuursrechter. De reden voor en het maken van excuses verschilt per individuele zaak.

Met opmerkingen ☐ Stopzetten voorafgaand aan brief ook om aanvullende info aan te leveren?

Het staat een ieder die van mening is dat de Belastingdienst/Toeslagen jegens hem onrechtmatig heeft gehandeld vrij een verzoek om schadevergoeding in te dienen en dergelijke verzoeken worden vanzelfsprekend zorgvuldig behandeld met inachtneming van de geldende wet en regelgeving. Voor situaties als de onderhavige heeft de wetgever het door de leden van de CDA-fractie geschetste probleem onderkend en voor gevallen (als deze) waarin sprake is van vertraging in de voldoening van een geldsom gekozen voor een zogenaamd fixatiesysteem. In beginsel geldt dat de schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging in de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente. Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt ~~dat~~ alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, te zijn voldaan. De vraag of de daadwerkelijk geleden verdragingschade nihil, minder of meer is, speelt dan ook geen rol.

Ik merk daarbij op dat de ouders die het gelijk aan hun zijde hadden de verschuldigde rente direct met de beslissing (op hun bezwaar) van de Belastingdienst/Toeslagen vergoed hebben gekregen. Ik verwacht dan ook dat veel ouders het door de leden van de CDA-fractie gevreesde verder procederen bespaard zal kunnen blijven. Uiteraard worden alle verzoeken tot schadevergoeding, ook in deze zaak, door de Belastingdienst eerlijk beoordeeld.

heeft opmaak toegepast: Markeren

Groen Links

Er zal minder snel geoordeeld worden dat sprake is van opzet of grove schuld als het gaat om het niet voldoen aan de betalingsverplichtingen. Dit beleid wordt ook doorgevoerd naar andere dossiers van de Belastingdienst. Het gaat dan om situaties waarin door het stopzetten van de toeslag een ouder niet aan zijn betalingsverplichting heeft kunnen voldoen. In die situaties zal beoordeeld worden dat er dan wel recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dit staat los van de beoordeling of er sprake is van opzet/grove schuld.

Met opmerkingen ☐ Kan dit niet volgen. Wat wordt bedoeld te zeggen.

Het beleid van de Belastingdienst is erop gericht dat burgers die niet aan hun betalingsverplichtingen kunnen voldoen, een betalingsregeling naar draagkracht kunnen aanvragen. Hierbij wordt rekening gehouden met de betalingscapaciteit (of de beslagvrije voet). Dit beleid wordt sinds de invoering van het toeslagenstelsel gehanteerd.

De leden van Groen Links vragen zich of de Belastingdienst inmiddels voldoet aan het verzoek van de motie van het lid

Snels c.s. (Kamerstuk 34785, nr. 46) om de beslagvrije voet bij elke vorm van invordering te respecteren. Voor het bevestigende antwoord op deze vraag verwijs ik deze leden naar mijn brief van 5 april jl. aan de Tweede Kamer waarin onder meer wordt ingegaan op deze afgedane motie. (invoegen voetmoot Kamerstukken II 2017/18, 34775 IX, nr. 22).

SP

De leden van de SP-fractie vragen zich af of het hersteltraject dat de Belastingdienst voor deze groep ouders is gestart niet meer kost dan een coulanceregeling voor deze groep. De Belastingdienst heeft voor dit hersteltraject gekozen omdat Een coulanceregeling is binnen de wettelijke regels niet mogelijk is. De rechtmatigheid op een toeslag dient in alle gevallen conform de wet vastgesteld te worden. Een afweging tussen kosten en een coulanceregeling kan hierbij niet worden gemaakt. De Belastingdienst heeft zich maximaal ingespannen om alle ouders op de juiste wijze te bedienen. De kosten daarvan spelen naar mijn mening geen rol van betekenis; het gaat er om dat alle ouders op de juiste wijze worden bediend. Gezien de grote impact die deze zaak op veel ouders heeft gehad, vind ik deze inspanning en de kosten die daarmee gemoeid zijn gerechtvaardigd.

De leden van de SP-fractie vragen zich af wat de Belastingdienst en ik van het rapport van de Nationale ombudsman geleerd hebben. Voor het antwoord op deze vraag en de andere vragen van de leden van de SP, ga ik terug naar een aantal jaren geleden. In de jaren 2012/2013 ontstond voor het eerst het besef dat fraudebestrijding ook onderdeel uitmaakt van de wijze waarop het toeslagenstelsel functioneerde. Dat heeft er voor gezorgd dat de Belastingdienst Toeslagen strenger is gaan handelen. De daarbij in deze casus gekozen werkwijze heeft achteraf gezien niet in alle gevallen tot een juiste klantbenadering geleid. Dat had anders gemooten. De gekozen werkwijze was op dat moment een bewuste keuze gezien de signalen van fraude met kinderopvangtoeslag. Te betreuren valt dat de afhandeling van de bezwaren die ouders hebben gemaakt in een aantal gevallen lang op zich heeft laten wachten.

De lessen die zijn geleerd, zijn:

a. ...

b. ...

c. ... enz. Toeslagen worden niet meer gestopt als is vastgesteld dat de toeslag onrechtmatig wordt verkregen. Daarnaast worden er voortdurend inspanningen verricht voor het optimaliseren van de communicatie tussen burgers en de Belastingdienst, waardoor bijvoorbeeld bezwaren steeds vaker binnen de daarvoor geldende termijnen worden afgehandeld. Als de Belastingdienst bewijsstukken opvraagt dient het voor de burger duidelijk te zijn om welke bewijsstukken het gaat. Uitgangspunt bij dit alles is

Met opmerkingen En wat staat er dan? Is dat voldoende?

Met opmerkingen

Met opmerkingen ik hoop niet dat we hiermee zeggen dat alle toeslagen integraal gecontroleerd moeten worden. Onduidelijke formulering, riskant. Weglaten.

Met opmerkingen niet hier weer de situatie van nu in beeld brengen. Voorstel: herhaling van de aanpak van de handelswijze.

Met opmaak: Genummerd + Niveau: 1 + Nummeringstijl: a, b, c, ... + Beginnen bij: 1 + Uittijning: Links + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

Met opmerkingen : ?? als is vastgesteld dat er geen recht is wordt er wel gestopt! In deze zaak werd er gestopt voordat vastgesteld was dat er geen recht was.

dat de burger de toeslag krijgt waar hij recht op heeft. Ook worden voortdurend maatregelen genomen (zoals het meer uitvoeren van controles in de actualiteit en het beter schatten van het voorschotinkomen voor de bepaling van de hoogte van het voorschot) waardoor terugvorderingen zoveel mogelijk worden voorkomen of minder hoog worden. Als burgers toch ten onrechte toeslag hebben ontvangen en deze dienen terug te betalen, dan kan gebruik gemaakt worden van een betalingsregeling. Als de burger niet aan zijn betalingsverplichting kan voldoen, kan hij een verzoek doen voor een betalingsregeling naar draagkracht. Daarnaast worden er activiteiten ontwikkeld voor het terugdringen van de schuldenproblematiek.

Ik deel de term "toeslagendoolhof" van de leden van de SP niet. De Belastingdienst is er de afgelopen jaren in geslaagd de kwaliteit van de dienstverlening aan ~~haar~~ zijn cliënten te verbeteren. Er wordt meer in de actualiteit gewerkt en de definitieve toekenning van de hoogte van de toeslag is sneller bekend. Dit schept eerder duidelijkheid voor cliënten. De Belastingdienst zal op deze ingeslagen weg verder gaan en aandacht blijven besteden aan de interactie met burgers. Binnenkort start een Interdepartementaal Beleidsonderzoek (IBO) naar de schuldenproblematiek van burgers. In dat IBO worden ook de toeslagen betrokken. Ook zal onderzoek gedaan worden naar het niet-gebruik van toeslagen door burgers en wat daar aan gedaan kan worden.

Om het draagvlak voor inkomensafhankelijke regelingen, waaronder de toeslagen, in stand te houden vindt het kabinet het van belang dat misbruik en oneigenlijk gebruik wordt bestreden. Ik bestrijd de opmerking van de leden van de SP-fractie dat er sprake zou zijn van een onevenredige opsporing van mensen die toeslagen aanvragen. Aandacht voor toezicht en handhaving gaan één op één samen met aandacht voor de kwaliteit van de dienstverlening aan burgers.

Er is overigens naar mijn mening geen sprake van het uitrollen van een rode loper voor multinationals. De relatie tussen rechten en plichten voor burgers die in aanmerking willen komen voor een toeslag met de rode loper die dit kabinet zou uitrollen voor multinationals kan ik niet plaatsen.

Met opmerkingen [] : roept mogelijk vraag op over niet-gebruik.

Met opmerkingen [] : moet strakker en scherpere. tsjak, tsjak, tsjak...

Met opmerkingen [] : cliënten?

Met opmerkingen [] : ... burgers

Met opmerkingen [] : graag wat voorbeelden. Blijft nu te abstract.

Met opmerkingen [] : ik zou dit niet doen, dit is wel gemeld in de kabinetsreactie op het WRR Rapport Weten is nog geen doen maar de animo bij HT en KOT is niet aanwezig. Wordt meegenomen bij IBO, ik zou dus niet zeggen "er wordt onderzoek gedaan naar niet-gebruik".

Met opmerkingen [] : formulering efm 21e HJR.