

Onderzoeken persoonsgegevens

~~Naar aanleiding van verschillende interne en externe onderzoeken naar het gebruik van persoonsgegevens, hebben we Bij de Belastingdienst en Toeslagen zijn naar aanleiding van verschillende interne en externe onderzoeken naar het gebruik van persoonsgegevens in de afgelopen maanden verschillende beheersmaatregelen genomen. Het gaat om maatregelen naar aanleiding van het KPMG-rapport over de Fraude Signalering Voorziening (FSV), de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF-) onderzoeken, onderzoek naar het gebruik van projectcode 1043, en het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) over het gebruik van nationaliteit. Daarnaast schrijven wij op dit moment het komt er een plan voor een grootschalige verbeteraanpak om de geconstateerde misstanden bij zowel de Belastingdienst als Toeslagen te adresseren. Zodra dit plan van aanpak gereed is, zal ik de kamer hierover apart informeren. In deze VGR wil ik alleen kort ingaan op de specifiek informeren over de raakvlakken die deze onderzoeken hebben met de hersteloperatie kinderopvangtoeslag.~~

Fraude Signalering Voorziening (FSV)

Op 10 juli 2020 heb ik samen met de Staatssecretaris van Financiën – Belastingdienst en Fiscaliteit – J. A. Vijlbrief, de kamer geïnformeerd over het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst en mogelijke gevolgen hiervan voor burgers en bedrijven. In die brief zijn wij ook ingegaan op het gebruik van FSV bij Toeslagen, specifiek in relatie tot het predicaat Opzet/Grove Schuld (O/GS) en het mogelijk bestaan van een *selectiebias* in gebruikte risicomodellen. Dit gebruik van FSV door Toeslagen is op twee manieren relevant voor de hersteloperatie. Ten eerste is het mogelijk dat de registratie van een ouder in FSV heeft geleid tot toezichtacties. In de beoordeling of een ouder institutioneel vooringenomen is behandeld, ~~moet daarom gecontroleerd worden weegt een of er als gevolg van een FSV-registratie mee in de beoordeling, vooringenomen toezichtacties hebben plaatsgevonden.~~ Deze controle moet worden geïncorporeerd in de behandelkaders ~~en geoperationaliseerd in de systemen.~~ Ten tweede hebben ouders mogelijk het O/GS-label gekregen na een (handmatige) raadpleging en beoordeling van informatie uit FSV. Dit label kon leiden tot het afwijzen van een aanvraag voor een persoonlijke betalingsregeling of, in uiterste gevallen, een sanctie. Als onderdeel van de hersteloperatie gaan UHT en het onderdeel invordering (LIC) van de Belastingdienst beoordelen of een ouder terecht of onterecht het label O/GS heeft gekregen. Bij een onterecht O/GS label komt een ouder in aanmerking voor compensatie. De beoordeling rondom terecht/onterecht O/GS is reeds opgenomen in de behandelkaders.

Rapport Autoriteit Persoonsgegevens (AP) "De verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag"

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft recentelijk haar rapport gepubliceerd over het gebruik van nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag door Toeslagen. Op 17 juli jl. heb ik u geïnformeerd over de wijze waarop de conclusies en aanbevelingen van dit rapport worden geïmplementeerd. Mede naar aanleiding van

Met opmerkingen [] Het enkel geregistreerd staan in FSV leidt dus niet direct tot een conclusie van of een "punt extra" richting vooringenomen handelen. Daaruit volgende toezichtacties zijn wel een stap richting die conclusie. Hetzelfde geldt voor het bekend zijn van een (tweede) nationaliteit.

Met opmerkingen [] In de behandelkaders van UHT dan, aangezien FSV binnen Toeslagen-regulier niet meer gebruikt wordt.

Met opmerkingen [] @ [] – is het mogelijk dit te operationaliseren?

Met opmerkingen [] Voor zover ik weet is er alleen sprake van compensatie bij het afwijzen van een persoonlijke betalingsregeling. @ [] klopt dit? Hoe gaan we om met sancties ten gevolge van onterecht O/GS?

dit rapport wordt het gebruik van nationaliteit breed binnen de Belastingdienst onderzocht en bevindingen uit dit onderzoek worden meegenomen in het eerdergenoemde plan van aanpak

De bevindingen uit het rapport van AP worden ook meegenomen in de hersteloperatie. Dit gebeurt ten eerste in de integrale beoordeling of er sprake is van institutionele vooringenomenheid. Als onderdeel van die beoordeling onderzoekt UHT of query's of risicoclassificaties waarbij nationaliteit een rol speelde, hebben geleid tot handelen dat als vooringenomen kan worden beschouwd. Dit is reeds opgenomen in de huidige werkwijze.

Ten tweede heb ik in de brief van 17 jl. de toezegging gedaan om breder in gesprek te gaan over de effecten die de bevindingen van de AP op ouders hebben gehad, of mogelijk nog steeds hebben. Ten behoeve hiervan staan de bevindingen van het AP-rapport en de raakvlakken van die bevindingen met de hersteloperatie op de agenda van het ouderpanel van 28 oktober 2020. Tevens ben ik voornemens de komende maand met de belangenorganisatie BOinK over dit onderwerp te spreken.

Met opmerkingen [] Voor zover ik heb kunnen nagaan wordt het gebruik van nationaliteit specifiek alleen bij Blauw onderzocht (door [] en [] @ [] - klopt dit? En/of is het nodig hier bij Toeslagen apart onderzoek naar te doen?

Lopende het onderzoek van de AP is het gebruik van nationaliteit bij toezicht al gestopt bij Toeslagen. En in de veegactie FSV wordt onderzocht of er mogelijk oude lijsten over het hoofd zijn gezien. Extra apart onderzoek lijkt daarmee niet nodig.

Met opmerkingen [] @ [] - kunnen we achterhalen bij welke het 'niet-nederlands' zijn heeft geleid tot een verhoogde risicoclassificatie? Lijkt mij lastig gezien daar zoveel factoren bij kwamen kijken. Uiteindelijk het belangrijkste dat we kijken of een ouder ten gevolge van een risicoclassificatie vooringenomen is behandeld.

In het risicoclassificatiemodel was de indicator nederlander/niet-nederlander een factor. Alleen posten met een hoge risicoscore werden handmatig beoordeeld. De bovengenoemde indicator alleen leidde dus nooit tot een handmatige behandeling, dat was altijd een combinatie van indicatoren. Tot slot wist de behandelaar niet waarom een post een hoge risicoscore had, alleen dat het een hoge risicoscore betrof.

Met opmerkingen [] In de originele kamerbrief worden ook "externe deskundige" genoemd. Ik heb niet kunnen achterhalen welke deskundigen hier destijds mee bedoeld werden. Mogelijk zouden we met privacy advocaten in gesprek kunnen gaan?