	Feitelijke vragen FSV (n.a.v. brief 10 juli)	Status
1	Wat is de selectie en opdracht van schoningsprogrammatuur? Op basis van welke informatie wordt een selectie tot schoning gemaakt? **IV&D** Antwoord: Gelet op de aanleiding voor de gestelde vragen, heb ik deze vraag zo opgevat dat deze de schoning van FSV betreft. In de applicatie FSV is geen functionaliteit ingebouwd om te schonen. Voor schoning moet een specifiek programma worden gebouwd dat de signalen verwijdert. De basis voor het verwijderen is de selectielijst die voor dergelijke gegevens is vastgesteld. In dit licht zijn uit FSV alle signalen verwijderd met een opnamedatum vóór 1 januari 2014.	
2	Zijn de gegevens van de personen en/of rechtspersonen die na schoning verwijderd zijn bewaard? Zo ja, waar staan deze gegevens? Waar worden deze voor gebruikt? Hoe lang worden deze gegevens bewaard? Zo nee, hoe kunnen deze mensen benaderd worden om aan te geven dat zij, terecht en of onterecht, op de FSV-lijst stonden? **GKT/IV&D** Antwoord: Ja, de back-up van gegevens vóór de schoning van FSV en de back-up van de gegevens na de schoning worden bewaard in een beveiligde omgeving van de Belastingdienst. De gegevens worden beschikbaar gesteld voor onderzoeksdoeleinden gericht op feiten rond FSV. Daarvoor is een procedure ontworpen waarbij uiteindelijk de Belastingdienst en/of de Toeslagen toestemming geven voor het beschikbaar stellen van een kopie van de gegevens. De van de Belastingdienst ziet toe op het juiste gebruik van deze procedure. Op dit moment is een kopie beschikbaar gesteld voor het onderzoek door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) naar FSV. Deze kopie is ook beschikbaar gesteld voor het behandelen van inzageverzoeken FSV (is dat dezelfde kopie??). Alleen de behandelaars van inzageverzoeken FSV hebben toegang tot deze kopie. Toestemming tot het verkrijgen van een autorisatie voor het afhandelen van inzageverzoeken wordt gegeven door de van de Belastingdienst. Daarnaast wordt gewerkt aan het verantwoord beschikbaar kunnen stellen van het relevante deel van FSV voor het behandelen van dossiers voor de herstelorganisatie Toeslagen. De kopieën van de geschoonde en ongeschoonde database FSV worden in principe tot het moment dat het niet meer nodig is bewaard. Periodiek wordt beoordeeld of kopieën verwijderd moeten worden. Deze beoordeling wordt gedaan door de CISO van de Belastingdienst.	PM **IV&D**; zie opmerking geel gemarkeerde in tekst
3	Klopt het dat mensen die onterecht op de FSV-lijst stonden na opschoning niet meer benaderd kunnen worden? Wat vindt u hiervan? **GKT/IV&D** Antwoord: De ongeschoonde kopie voor het afhandelen van inzageverzoeken FSV is een ongeschoonde kopie van de FSV-database. Hierdoor zijn ook de gegevens van vóór de schoning inzichtelijk voor de behandelaars van inzageverzoeken.	
4	Op basis van welke richtlijn en/of afspraken hadden ruim 5.000 medewerkers toegang en autorisatie voor FSV? Welke stappen zijn er gezet (qua inhoud en tijd) om het aantal autorisaties terug te brengen? **GKT/IV&D** Antwoord: Een medewerker wordt niet rechtstreeks geautoriseerd voor een applicatie, maar dat wordt gedaan op basis van de rol die een medewerker uitoefent of op basis van een bijzondere taak die aan een medewerker wordt opgedragen. In een zogenoemd rollenmodel is vooraf vastgelegd wat de autorisaties moeten zijn voor een bepaalde rol of bijzondere taak. Voor elk van die rollen is vastgelegd welke taken uit welke applicaties nodig zijn voor het werk dat uitgevoerd wordt binnen die rol. In IMS ligt dat rollenmodel vast. Een teammanager koppelt in IMS een medewerker uit het team aan één van de rollen die voor het team beschikbaar is en IMS zorgt er dan voor dat de betreffende medewerker alle autorisaties krijgt die horen bij die rol. Raadpleegrechten op FSV werd in het verleden gezien als een basisautorisatie voor medewerkers in de toezichtprocessen. De raadpleegautorisatie daarvoor zat dan ook in veel rollen.	**GKT**: graag antwoord aanpassen n.a.v. opmerking IV&D

Met opmerkingen Reactie IV&D: Dit is geen antwoord op de vraag. Algemene lijn: medewerkers worden geautoriseerd op basis van hun rol in het werkproces. Deze rol wordt bepaald door functie of taak. Alle rollen zijn vastgelegd in een systeem. De kent in het systeem de benodigde rol toe aan de medewerker en die rol bepaalt welke applicatie een medewerker mag gebruiken.
FSV was basisapplicatie voor toezicht, maar is daar nu uitgehaald. (Is dat idd. zo? Zo niet, dan moet dat in gang worden gezet!!)

5	Hoeveel medewerkers van de ruim 5.000 hadden de bevoegdheid om te raadplegen en muteren? **GKT** Antwoord: Het aantal medewerkers dat toegang had tot FSV was ruim 4000. Een medewerker kon meerdere permissies hebben. Dat was afhankelijk van zijn rol(len). Deze ruim 4000 medewerkers hadden in totaal ruim 5000 permissies voor FSV: 4404 permissies om te raadplegen en 1024 permissies om te muteren.	**GKT**: graag antwoord aanpassen n.a.v. opmerking IV&D
6	Op welke manier wordt bij het schonings- en archiveringsproces rekenschap gegeven van informatie die eigenlijk gearchiveerd of opgeschoond kan en/of moet worden, maar relevant is voor het dossier van mensen die vooringenomen zijn behandeld? **IV&D / Toeslagen** Antwoord:	**IV&D** komt met procesantwoord? Antwoord niet mogelijk nt.
7	Herinnert u zich uw uitspraak dat vermelding in FSV mogelijk onrechtmatig was, en dat burgers dit zouden kunnen aanvoeren in procedures tegen de Belastingdienst? **UHB** Antwoord: In de brief van 28 april jl. heb ik aangegeven dat in het kader van de bezwaar- en beroepsprocedure ook kan worden beargumenteerd dat de Belastingdienst de registratie in FSV niet had mogen gebruiken.[1]	
8	Klopt het dat tijdens een recent gesprek van gedupeerde ouders met de ambtelijke leiding van Toeslagen/UHT is gesteld dat alsnog wordt onderzocht of er een regeling moet komen voor compensatie vanwege de FSV-registratie? Welke afwegingen spelen daarbij een rol? Wanneer informeert u de Kamer over de uitkomsten? Deelt u de mening dat bij herstel van vertrouwen en rechtsbescherming de Belastingdienst hierin een proactieve houding moet aannemen om schoon schip te maken? **Toeslagen/UHT** Antwoord: Op 17 september jl. heeft inderdaad een gesprek plaats gehad met een aantal ouders die eerder een manifest hebben overhandigd aan de Staatssecretaris. Er zijn in dit gesprek veel vragen gesteld. Ten aanzien van vragen rondom FSV is aangeven dat daarop nog wordt teruggekomen. Het is mogelijk dat een FSV-registratie van een ouder heeft geleid tot toezichtacties door Toeslagen. Bij de beoordeling of een ouder vooringenomen is behandeld kijkt UHT naar het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie. Als een ouder, mogelijk ten gevolge van een FSV-registratie, vooringenomen is behandeld, komt deze in aanmerking voor de compensatieregeling.	
9	Heeft het vernietigen van 9.000 dossiers te maken met de maatregel 'schonen jaarlagen > 7 jaar' uit de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) FSV versie november 2019? **IV&D** Antwoord: Nee. Deze twee zaken staan los van elkaar.	
10	Zijn de 9.000 dossiers vernietigd nu die te maken hadden met een registratie in FSV? **UHB** Antwoord: Er zijn 9.000 dossiers vernietigd. Het kan zijn dat toeslaggerechtigden die onder deze dossiers vallen, in FSV waren opgenomen. In de derde Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag heeft de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane laten weten dat mogelijk te herleiden is op welke toeslaggerechtigden (en welke toeslagjaren) de vernietigde beroepsdossiers betrekking hebben. Dit wordt nog uitgezocht en daar wordt u in een volgende Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag over geïnformeerd. Indien bekend is op welke ouders de vernietigde dossiers zien zal ik deze ouders hierover informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen.	**Toeslagen** graag een check op dit antwoord
11	Hoe kan het dat de Kamer tijdens het debat van 21 maart 2019 is verteld dat er geen zwarte lijsten waren, terwijl deze wel in de GEB Rijksdienst van 21 januari 2019 worden vermeld? **UHB**	

Met opmerkingen [redacted] **Reactie IV&D**: Liever anders splitsen: hoeveel hadden raadplegen, hoeveel hadden muteren en hoeveel beide?

Met opmerkingen [redacted] Op dit moment is beantwoording nog niet mogelijk. Hier zien we namelijk een afhankelijkheid met het algemene vraagstuk hoe om te gaan met het al dan niet stoppen van schonen daar waar het wel zou moeten o.b.v. de archiefwet danwel de AVG. n.a.v. verzoek Vaste commissie financieën en de vragen rondom de vernietigde dossiers.

[redacted] Hier aansluiting zoeken bij een antwoord op vraag/motie Omtzigt dat bij Toeslagen niets geschoond moet worden, gezien de noodzaak tot bewaren tbv UHT.
Overigens ga je er in dat antwoord dan vanuit dat 'vooringenomen behandelen' uitsluitend bij Toeslagen heeft plaatsgevonden.

[1] TK, 2019-2020 Kamerstuk 31066 nr. 632

	Antwoord: Tijdens het debat van 21 maart 2019 heeft de toenmalige staatssecretaris aangegeven het beeld weg te willen nemen dat er een zwarte lijst zou zijn waar men zomaar opkomt. In het rapport van KPMG, wordt uitgebreid ingegaan op het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst. De enkele registratie in FSV leidt niet tot een correctie op de aangifte of het afwijzen van een toeslag. Hiervoor is altijd nader onderzoek nodig.	
12	Hoe kunnen burgers die onder de 9.000 vernietigde dossiers vallen achterhalen dat ze in FSV waren opgenomen? **UHB** Antwoord: Zoals bij vraag 10 aangegeven, is mogelijk te herleiden op welke toeslaggerechtigden (en welke toeslagjaren) de vernietigde beroepsdossiers betrekking hebben. Dit wordt nog uitgezocht en daar wordt u in een volgende Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag over geïnformeerd. Indien bekend is op welke ouders de vernietigde dossiers zien zal ik deze ouders hierover informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen.	**Toeslagen** graag een check op dit antwoord
13	Waarom is FSV niet beschreven in de notitie 'fraude meldpunten Belastingdienst' waarin de meldpunten op 18 september 2019 worden opgesomd? **UHB** Antwoord: De Belastingdienst ontvangt op jaarbasis zeer veel en verschillende signalen van verschillende partijen, zoals burgers, overheden, uitvoeringsorganisaties. Bij de Belastingdienst zijn voor de beoordeling en behandeling van deze signalen diverse meldpunten ingericht. De betreffende notitie geeft daarvan een overzicht. De applicatie FSV werd gebruikt om signalen van mogelijke fraude die onder andere binnen kwamen via de meldpunten te kunnen registreren. FSV is een registratiesysteem en geen fraudemeldpunt en is daarom niet beschreven in de notitie.	
14	Klopt de mededeling in de Instructie FSV (juli 2018) dat elke burgerservicenummer (BSN) die op de Toezichtlijst wordt geplaatst, in FSV moet zijn geregistreerd en behandeld? **Toeslagen** Antwoord: Dat klopt.	
15	Stonden de ouders in een combiteam aanpak facilitators (CAF)-dossier automatisch op de Toezichtlijst? **Toeslagen** Antwoord: Nee.	
16	Kunt u uiteenzetten of in de projecten 'Veelplegers', 'Katvangers', 'dubieuze starters', 'systeemfraude OB' etc. sprake was van onrechtmatige verwerking van bijzondere persoonsgegevens en/of het risico van selectie-bias? **DF&A** Antwoord: Ik kan uw Kamer op deze vraag nog geen volledig antwoord geven. Om de vraag te kunnen beantwoorden is nader onderzoek nodig. Dit onderzoek is daarom meegenomen in het programma Herstellen Verbeteren Borgen (HVB). Over dit programma wordt uw Kamer separaat geïnformeerd.	
17	Is bekend hoeveel burgers bij Toeslagen geconfronteerd zijn met toezichtacties op basis van niet langer actuele risicosignalen? **Toeslagen** Antwoord: De wet biedt de termijn van 5 jaar voor het behandelen. Toeslagen streeft er naar om zoveel mogelijk in de actualiteit te werken. Het kan echter voorkomen dat signalen pas later binnenkomen of opgepakt worden, maar nog wel actueel zijn. Het is inherent aan een toezichtproces dat pas na afloop kan worden vastgesteld of een signaal actueel was. Het is niet na te gaan in hoeveel situaties dit het geval was.	
18	Kunt u toelichten hoeveel natuurlijke of rechtspersonen geregistreerd stonden op de lijsten van de directie Particulieren, betreffende 1. kwitanties voor contante giften, 2. registratie valse stukken, 3. ANBI Info en 4. Trafi bij GO? Wie heeft waarom besloten dat deze lijsten sinds april 2020 niet meer worden gebruikt? **Particulieren + GO** Antwoord: In paragraaf 4.2.2.1 van het KPMG-rapport wordt melding gemaakt van drie specifieke lijsten beschikt, die sinds april 2020 niet meer gebruikt worden.	**Particulieren** komt nog met een aangepast antwoord

	Wat betreft de volgende drie specifieke lijsten: (1) Kwitanties voor contante giften. Op deze lijst staan ruim 4.000 belastingplichtigen geregistreerd. (2) Registratie valse stukken. Hierin zijn 57 belastingplichtigen geregistreerd. (3) ANBI informatie. In het ANBI-groeidocument zijn 78 Rechtspersonen en Samenwerkingsverbanden Informatienummer (RSIN) geregistreerd. Er is geconstateerd dat deze lijsten niet conform AVG waren. Naar aanleiding van deze constatering is besloten deze lijsten niet meer te gebruiken. Los daarvan wordt in dezelfde paragraaf een beschrijving gegeven van de activiteiten van het Trafi-team. Dit is echter geen lijst.	
19	Hoeveel burgerservicenummers (BSN's) staan of stonden dit jaar geregistreerd op 1. de AB (afwijkende behandellijst), 2. de uitsluitlijst, 3. de niet-rechthebbende/rechthebbende-lijst en 4. de toezichtlijst en/of FRS? **Toeslagen** Antwoord: Er staan op dit moment circa 350,000 burgers op de Uitsluitlijst, 77,000 op de AB-lijst en 3550 op de Toezichtlijst. Op dit moment vindt een schoning van deze lijsten plaats. Op de rechthebbende en niet-rechthebbende objectenlijst staan geen burgers, maar woonobjecten.	**Toeslagen** graag vraag van IV&D in opmerking beantwoorden
20	Op grond waarvan is begin juli een schoningsprocedure toegepast bij Datafundament Fraude Risico Indicatoren (DF-FRI) van Datafundamenten & Analytics (DF&A)? Was er sprake van verouderde of niet-actuele informatie? **DF&A** Antwoord: Het gaat hier om verouderde informatie. Er was geconstateerd dat maatregelen nodig waren om compliantie rondom bewaartermijnen te waarborgen. Opschoning van verouderde informatie heeft plaatsgevonden en maatregelen om bewaartermijnen te borgen zijn inmiddels geïmplementeerd.	**IV&D** hebb jullie de term 'bewaar'termij nen gecheckt? Kan deze blijven staan?
21	Welke 'circulerende lijsten' bij DF&A zijn er thans in beeld? Kunt u een limitatieve opsomming geven? (p. 57). Hoeveel BSN's en/of locaties waren in beeld bij de 'verdachte/risicovolle adressen'? Hoelang heeft deze lijst bestaan, en welke invloed had vermelding op deze lijst? Werd deze informatie gedeeld via bijvoorbeeld Externe Overheidssamenwerking (EOS)? **DF&A** Antwoord: Op basis van intern onderzoek is een lijst geïdentificeerd, de lijst Potentieel Risicovolle adressen. Deze adressenlijst is ongeveer zeven jaar geleden ontwikkeld als middel om adressen te registreren waar bijvoorbeeld tientallen bedrijven staan geregistreerd. De lijst werd tot november 2018 gebruikt in het risicomodel OB carrouselfraude en tot maart 2020 bij Afgifte OB identificatienummer. De adressenlijst heeft effect gehad op de bepaling van de risico-score bij het toekennen van een btw-identificatienummer en bij beoordeling van btw-aangiftes op carrouselfraude. Op 13 maart 2020 is de lijst in een beveiligde omgeving geplaatst en hierdoor ontoegankelijk voor medewerkers maar wel beschikbaar voor onderzoek door derden. Dit onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden daarom is nog niet aan te geven hoeveel adressen op de lijst staan en of er BSN's op voorkomen.	**DF&A:** is het uit te zoeken hoeveel BSN's erop staan op korte termijn? Zo niet, wanneer gaat het onderzoek plaatsvinden, genoemd in laatste zin van het antwoord? En wanneer informeren we de TK hierover?
22	Hoeveel BSN's/natuurlijke personen en rechtspersonen stonden begin 2020 vermeld op de zogeheten Q-schijf (zie onder meer: pagina 98)? Kunnen burgers of bedrijven op grond van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) inzage krijgen in de over hen verwerkte gegevens? **IV&D** Antwoord: Over het aantal BSN's van natuurlijke personen en het aantal rechtspersonen op de Q-schiif zijn geen actuele cijfers beschikbaar. Daar de Q-schijf een groot aantal bestanden bevat, vergt een onderzoek hiernaar de nodig tijd. Ik zal uw Kamer hierover in een voortgangsrapportage over he tprogramaa HVB nader informeren. De procedure voor het indienen van verzoeken tot inzage op grond van de AVG is opgenomen op de website van de Belastingdienst.	

Met opmerkingen [redacted] @Toeslagen (vraag van IV&D): Staat daar dan niet op wie de rechthebbenden zijn op die woonobjecten?

23	Heeft u kennisgenomen van de mededeling van de volgende mededeling van KPMG (pagina 100): "Na afronding van onze onderzoekswerkzaamheden zijn wij bekend geworden met nieuwe informatie waaruit blijkt dat samenhangende signalen van het combiteam aanpak facilitators (CAF) in FSV zijn geregistreerd." Welke informatie betreft dit? Hoe kan het dat KPMG hiermee pas na afronding van de onderzoekswerkzaamheden bekend is geworden? Op welke samenhangende signalen doelt KPMG en wat is de mogelijke betekenis van deze conclusie? **Toeslagen** Antwoord: De focus en scope van het onderzoek in fase 1 lag voor Toeslagen voornamelijk op het proces verwerken van fraudesignalen binnen Toeslagen en het gebruik van FSV hierbij. Hierbij is, gezien de zeer korte tijdspanne van het onderzoek, van algemeen naar specifiek gewerkt. In het kader van zorgvuldigheid is daarom gekozen om sommige specifiekere vragen en onderwerpen, zoals samenhangende signalen, te onderzoeken in het programma Herstellen Verbeteren Borgen (HVB). Over dit programma en de bevindingen die hieruit voortkomen wordt uw Kamer separaat geïnformeerd.	
24	Herinnert u zich de specifieke vragen van de SP-fractie en uw antwoorden over query's, selectie op (tweede) nationaliteit, selectieregels, Excel-bestanden etc. van teams van het toenmalige Expertisecentrum Handhaving en Intelligence (EHI) (pagina 22/23)? Kunt u inmiddels nader aangeven welk soort selecties hebben plaatsgevonden op (zowel eerste) nationaliteit alsook/én tweede nationaliteit? Betrof dit uitsluitend een selectieregel bij de voorlopige aanslag, of heeft u inmiddels nadere selecties op grond van (tweede) nationaliteit aangetroffen in query's, lijsten, Excelbestanden, andere selectieregels, lokaal ontwikkelde applicaties? Zo ja, welke? **UHB** Antwoord: Ik herinner ons deze vragen en antwoorden. Een inventarisatie die de Belastingdienst (niet zijnde Toeslagen en Douane) begin 2020 heeft uitgevoerd, toonde aan dat het persoonskenmerk nationaliteit nog in een aantal query's voorkwam. Deze query's zijn vervolgens gevalideerd en waar een wettelijke grondslag ontbrak zijn de query's aangepast. Daarbij moet worden aangetekend dat de Belastingdienst zowel de query's, als de zogenaamde lokaal ontwikkelde applicaties en lokale (excel)bestanden op dit moment nog niet volledig in beeld heeft.[2] Zoals eerder is toegezegd, worden alle verwerkingen gevalideerd op opzet en bestaan.[3] Hierin loopt het gebruik van nationaliteit als persoonsgegeven mee. Als blijkt uit de validatie dat een verwerking niet voldoet aan de relevante wettelijke eisen, dan nemen we maatregelen.	
25	Welke toezichts- en handhavingsprojecten hebben plaatsgevonden op basis van analyses en query's en selecties van EHI in de jaren 2012 – 2018? Wilt u dit per jaar toelichten? **DF&A** Antwoord: Ik kan uw Kamer op deze vraag nog geen volledig antwoord geven. Om de vraag te kunnen beantwoorden is nader onderzoek nodig. Dit onderzoek is daarom meegenomen in het programma Herstellen Verbeteren Borgen (HVB). Over dit programma en de bevindingen die hieruit voortkomen wordt uw Kamer separaat geïnformeerd.	
26	Welke data en producten van het toenmalige EHI komen volgens DF&A in aanmerking voor opschoning en verwijdering? Is/was er sprake van mogelijk onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens? Hoe kunnen burgers en bedrijven erachter komen of en hoe zij hierdoor – mogelijk – gedupeerd zijn geraakt? **DF&A** Antwoord: Ik kan uw Kamer op deze vraag nog geen volledig antwoord geven. Om de vraag te kunnen beantwoorden is nader onderzoek nodig. Dit onderzoek is daarom meegenomen in het programma Herstellen Verbeteren Borgen (HVB). Over dit programma en de bevindingen die hieruit voortkomen wordt uw Kamer separaat geïnformeerd.	
27	Wat betekent de projectcode 1194? **Particulieren**	

[2] Zie ook Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 637.
[3] Zie onder meer: Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 682.

	Antwoord: De projectcode 1194 ziet op de behandeling van signalen over mogelijke fraude die van derden zijn ontvangen. Binnen de directie Particulieren worden deze signalen geduid als tips en kliks. De projectcode 1194 is onder nummer '1194' opgenomen in het Landelijk Handhavingsplan van de Belastingdienst. Het toekennen van een projectcode aan een project of thema maakt het mogelijk om binnen de interne registraties, zoals in het SAP-tijdregistratiesysteem, de aan het project bestede tijd te laten boeken door alle medewerkers in het land.	
28	Hoeveel BSN's zitten in de projectcode 1194? **Particulieren** Antwoord: Circa 520 BSN's.	
29	De instructie FSV spreekt van 'BSN op Toezichtlijst'; hoeveel toezichtlijsten waren er en zijn die nog actief? Hoe wordt er met deze toezichtlijsten omgegaan? **Toeslagen** Antwoord: Er is één Toezichtlijst. Een BSN wordt op de toezichtlijst geplaatst als er is vastgesteld dat er een overtreding is begaan door de betrokkene. Helaas moeten we concluderen dat er in het verleden ruimer werd omgegaan met deze werkwijze. Ik ben daarom conform kamerbrief FSV begonnen met het opschonen van de Toezichtlijst. Daarnaast zijn we bezig de kaders aan te scherpen wanneer iemand op de toezichtlijst komt.	**Toeslagen** graag vragen uit opmerkinge beantwoord
30	Op welke Q-schijf werden bijlagen opgeslagen? Waarom is dat weggelakt in het document en is deze Q-schijf bewaard voor onderzoek? **Toeslagen** Antwoord: Zoals in de begeleidende brief aangegeven, zijn links waarin een interne url is opgenomen, onleesbaar gemaakt om oneigenlijk gebruik van dergelijke links te voorkomen. Dit is een vereiste uit oogpunt van informatiebeveiliging. Ook een verwijzing naar de Q-schijf is zo'n link.	
31	Welk 'meldpunt' wordt bedoeld bij de omschrijving hoe er omgegaan moet worden met FSV? **Toeslagen** Antwoord: Hiermee wordt het Meldpunt Intensief Toezicht (voorheen meldpunt Fraude) bedoeld. Hier worden alle berichten (zowel intern en extern) ontvangen die mogelijk als risicosignaal kunnen worden aangemerkt.	
32	Wat moet verstaan worden onder duidelijke redenen voor fraudemelding in FSV? **Toeslagen** Antwoord: Hieronder wordt verstaan dat opzet of ernstige nalatigheid moet zijn aangetoond, bijvoorbeeld doordat bewijsstukken aantoonbaar vals zijn, door bekentenissen van de toeslagontvanger etc. Helaas moeten we constateren dat hiermee in het verleden soepeler mee omgegaan werd.	**Toeslagen** graag aangepast antwoord checken
33	Wat is GM06? **Toeslagen** Antwoord: GM06 is een zogenoemde generieke module voor de medewerker waarin beschreven staat hoe een notitie aan te maken naar aanleiding van telefonisch contact en/of naar aanleiding van overige informatie.	
34	Wat stond er in de gespreksnotities voor het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS) naar aanleiding van een FSV-melding? **Toeslagen** Antwoord: Een ontvangen risicosignaal werd in FSV geregistreerd. Als een risicosignaal in behandeling werd genomen, werd er een (gespreks)notitie aangemaakt in TVS. Uit de (gespreks)notitie moet voor een collega duidelijk blijken wat de situatie is. Daarin staat in ieder geval dat het BSN in onderzoek is. Een (gespreks)notitie werd pas aangemaakt zodra het risicosignaal door een medewerker in behandeling werd genomen.	**Toeslagen** graag antwoorden en tekstsugges IV&D uit opmerking bekijken en reageren
35	Als er op de Q-schijf (die gelakt is) mappen met BSN's staan, waarom wordt die Q-schijf dan niet gebruikt bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) en het compenseren van de ouders? **Toeslagen/UHT**	

Met opmerkingen Nieuw tekstvoorstel en geel gemarkeerde vraag van IV&D hierop:

Er is één Toezichtlijst. Een BSN wordt op de Toezichtlijst geplaatst als is vastgesteld dat een overtreding is begaan door de betrokkene. Omdat in het verleden op grond van andere kenmerken dan alleen vastgestelde overtredingen mensen op de toezichtslijst zijn geplaatst, is begonnen met het opschonen van de Toezichtlijst. Daarnaast worden de eisen voor het plaatsen van personen op de lijst aan te scherpen.
Zijn er dan toch meer criteria dan vastgestelde overtreding?? Dan moet het voorgaande ook anders, want daaruit blijkt dat vastgestelde overtreding de norm was.

Zijn jullie eens met bovenstaande?
Is 'overtreding' de juiste term?
Is de Kamerbrief waarover gesproken wordt de Kamerbrief van 10 juli jl.?

Met opmerkingen @Toeslagen, graag kijken naar tekstsuggestie en opmerkingen IV&D:

Een ontvangen risicosignaal werd in FSV geregistreerd. Als een risicosignaal in behandeling werd genomen, werd door (wie?) een (gespreks)notitie aangemaakt in TVS een beschrijving van de situatie in het desbetreffende geval werd opgenomen. In de (gespreks)notitie werd in ieder geval vermeld dat het BSN in onderzoek is. waarom? dat bleek toch al uit het feit dát er een notitie werd aangemaakt??

	Antwoord: UHT gebruikt zoveel mogelijk alle beschikbare informatie die nodig is om gedupeerde ouders zo goed mogelijk te helpen. Daarbij wordt ook gebruik gemaakt van de relevante informatie die Toeslagen Regulier beschikbaar heeft. Dat geldt dus ook voor informatie die op de Q-schijf staat.	
36	Bent u bereid de 52 mensen uit de CAF11-zaak – die geregistreerd stonden in FSV – proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? **Toeslagen/UHT** Antwoord: Als ouders willen weten of zij in FSV hebben gestaan, kunnen zij dit aan hun zaaksbehandelaar voorleggen. Deze zal dit voor hen navragen. Bij de beoordeling of een ouder vooringenomen is behandeld wordt het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie in aanmerking genomen. Als een ouder, al dan niet ten gevolge van een FSV-registratie, vooringenomen is behandeld, komt deze in aanmerking voor de compensatieregeling.	
37	Bent u bereid de 2.284 mensen van de 9.402 betrokkenen in overige CAF-zaken proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? **Toeslagen/UHT** Antwoord: Als ouders graag willen weten of zij in FSV hebben gestaan verifieert UHT op verzoek van de betreffende ouders of dat zo is. De ouders kunnen dit met hun persoonlijk zaakbehandelaar bespreken. Bij de beoordeling of een ouder vooringenomen is behandeld kijkt UHT naar het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie. Als een ouder, mogelijk ten gevolge van een FSV-registratie, vooringenomen is behandeld, komt deze in aanmerking voor de compensatieregeling.	**Toeslagen/UHT**, graag antwoord op de vraag die wordt gesteld: Is het Ja of Nee? Bent u bereid om proactief te informeren of niet?
38	Bent u bereid alle natuurlijke personen en rechtspersonen die (voor en na de schoning) geregistreerd staan of stonden in FSV actief te informeren over de inhoud en context van de registratie en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? **UHB** Antwoord: Burgers kunnen een inzageverzoek doen als ze willen weten of zij in FSV voorkomen. In de brief van 10 juli jl. is de procedure en behandelwijze va FSV-inzageverzoeken uitgebreid beschreven. In die brief is ook aangegeven dat er niet voor is gekozen om alle personen en rechtspersonen individueel te informeren omdat dit, zoals ik heb aangegeven in onze brief van 10 juli jl., per geval een individuele afweging vergt.	
39	Gaat in het vervolgonderzoek wel forensisch onderzoek gedaan worden binnen FSV of mag dan ook alleen de handleiding van FSV gelezen worden? [redacted] / Antwoord: De uitkomsten en bevindingen van het KPMG-rapport geven geen aanleiding tot de inzet van forensisch onderzoek. Het beschikbaar stellen van de FSV-handleiding voor het onderzoek naar FSV en de FSV-achtigen had tot doel de deelnemers aan de aanbesteding een beeld van de applicatie te laten vormen opdat zij onder andere op basis daarvan een plan van aanpak konden ontwikkelen voor het onderzoek dat zij wilden gaan uitvoeren. Toegang tot FSV kan in die fase van een aanbesteding op basis van de fiscale geheimhouding niet toegestaan worden.	
40	Wat wordt bedoeld met de reeds geschoonde versie van FSV? **IV&D** Antwoord: Hiermee wordt bedoeld de kopie van de database van FSV na de uitgevoerde schoning.	
41	Op welk moment was deze informatie waarop KMPG stuitte intern bekend bij de ambtelijke en politieke leiding? **UHB** Antwoord: Bij brief van 28 april jl. heb ik aan uw Kamer aangegeven dat nog in kaart moest worden gebracht of er eventueel met FSV vergelijkbare systemen zijn en of deze wel voldoen aan de privacywetgeving. Om dit goed uit te zoeken is aan een externe partij (KPMG) gevraagd hiernaar onderzoek te doen. Tijdens het algemeen overleg van 23 juni 2020 heeft de staatssecretaris van Financiën -	Let op: definitieve antwoord uit vragen Omtzigt is hier nu opgenomen

Met opmerkingen [redacted] @T/UHT – graag een check op aangepast antwoord.

Met opmerkingen [redacted] Let op: definitieve antwoord uit vragen Omtzigt is hier nu opgenomen, NIET MEER WIJZIGEN

Met opmerkingen [redacted] Er staat nog wel een meervoud waar het enkelvoud zou moeten zijn: "... Belastingdienst aangegeven dat ik bij het naar de Kamer sturen van het definitieve rapport van KPMG zouden rapporteren over FSV-achtigen."

	Fiscaliteit en Belastingdienst aangegeven dat ik bij het naar de Kamer sturen van het definitieve rapport van KPMG zouden rapporteren over FSV-achtigen. Op 16 juni jl. heeft KPMG (opdrachtnemer) een eerste conceptversie van de rapportage aan de Belastingdienst (opdrachtgever) aangeboden. Hieruit werd duidelijk dat er binnen de in het rapport beschreven context, geen primaire processen of toezichtprocessen zijn gevonden die in dezelfde mate risicosignalen verwerken, of die een sterke gelijkenis met FSV vertonen. KPMG schetst daarnaast een algemeen beeld omtrent risicosignalering en risicoselectie. Daarbij geeft KPMG duiding aan de wijze waarop zij de zoektocht naar systemen die in aanmerking komen om onderzocht te worden, gaat vormgeven. In deze conceptversie geeft KPMG aan dat zij op basis van documentenstudie en informatieverzameling door middel van interviews tot een shortlist van toezichtprocessen en bijbehorende applicaties zijn gekomen die mogelijk een vergelijkbare werking en doel hadden als waarvoor FSV werd gebruikt. Dit concept is besproken tussen KPMG en de Belastingdienst. In de volgende twee concepten (respectievelijk op 23 juni en 2 juli jl.) heeft KPMG onder andere de resultaten van die zoektocht weergegeven en is verder onderzoek gedaan naar de toezichtprocessen en bijbehorende applicaties op de shortlist. Ook deze concepten zijn besproken tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Dit met het doel om feitelijke onjuistheden te verbeteren en verduidelijkende vragen te kunnen stellen. Tevens is de inhoud van alle concepten besproken in de stuurgroep FSV. Aan de stuurgroep FSV nam de staatssecretaris van Financiën -Toeslagen en Douane- deel. Zij heeft de conceptrapportages in die hoedanigheid ontvangen. De Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst- nam geen deel aan de stuurgroep en heeft de genoemde conceptrapportages daarom ook niet ontvangen.	NIET MEER WIJZIGEN
42	Kunt u toelichten of de verwerking van persoonsgegevens per genoemde applicatie (mogelijk) onrechtmatig was, en of burgers en bedrijven hiervan hinder ondervonden? Zo ja, hoe, en in welke mate? **Input van MKB, Toeslagen, DF&A en CAP. Coördinatie door IV&D.** <u>Antwoord</u>: Zoals in de brief van 10 juli jongstleden is aangegeven zijn er acht applicaties die tot bevindingen hebben geleid in het onderzoek van KPMG; daarnaast is er nog één applicatie naar voren gekomen in eigen onderzoek van de Belastingdienst. Ik ga per applicatie op de gestelde vragen in. In het kader van het programma met verbetermaatregelen naar aanleiding van de gebeurtenissen bij de Belastingdienst dat in dezelfde brief aan u is toegezegd, zal een breed onderzoek worden uitgevoerd naar de effecten van de wijze van verwerking van gegevens in FSV en FSV-achtigen op individuele burgers en bedrijven. Ik zal uw Kamer informeren over de uitkomsten van dat onderzoek. 1. Aanpak Team Veelplegers: voor dit proces bestond geen indicatie van onrechtmatige verwerking van gegevens. Dit wordt nader toegelicht in het antwoord op vraag 44. 2. Afgifte OB identificatienummer: 3. Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI): ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie waren er twee bevindingen die mogelijk tot onrechtmatig gebruik van gegevens zouden kunnen leiden. Deze zijn inmiddels opgelost. Hierop wordt ingegaan in het antwoord op vraag 43. 4. OB Carrouselfraude: ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie was er één bevinding die tot mogelijk onrechtmatig gebruik van een gegeven zou kunnen leiden. Deze is inmiddels opgelost. Zie hiervoor het antwoord op vraag 43. 5. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB: dit betrof het proces rond het verwerken van risicosignalen die oorspronkelijk in FSV werden vastgelegd. Na het uitzetten van de applicatie FSV is ook dit proces stilgelegd, aangezien volledige conformiteit met de eisen van de AVG niet verzekerd was. Zie hierover ook het antwoord op vraag 75.	PM **IV&D** (staat uit bij MKB en DF&A)

Met opmerkingen Staat nog uit bij MKB en DF&A.

	6. Risicoclassificatie Toeslagen: Voor dit proces was geen GEB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden verzekerd. Daarom is het proces stilgelegd. In het antwoord op vraag 75 wordt hierop nader ingegaan. 7. Verwerken van fraudesignalen: Voor dit proces was geen GEB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden verzekerd. Daarom is het proces stilgelegd. Hierop wordt ingegaan in het antwoord op vraag 75. 8. Innovatie OB positief op het omzetdeel: dit betrof een risicomodel voor effectief en efficiënt toezicht op afdracht van omzetbelasting. Het model is niet in gebruik genomen, zodat op basis hiervan geen gegevens van belastingplichtigen worden verwerkt. 9. Databank Auto: de inrichting van deze databank was blijkens de uitgevoerde GEB niet conform de eisen van de AVG op het punt van onder meer subsidiariteit, proportionaliteit en informatiebeveiliging (zie ook het antwoord op vraag 75). Op grond van deze constatering is de databank direct stopgezet. Inmiddels is een aantal applicaties op basis van de databank (voor de processen heffen autobelastingen, verklaring privé gebruik auto en verklaring uitsluitend zakelijk gebruik bedrijfswagen weer in gebruik genomen. Dit op basis van een beoordeling door [redacted]. Daarbij speelde een rol dat geen bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt en er geen sprake is van risicoselectie of profilering op basis van deze gegevens. Daarnaast zijn op basis van de beoordeling door de [redacted] concrete verbetermaatregelen voor de databank en de daarop gebaseerde applicaties in gang gezet.	
43	Voor welke twee verwerkingsprocessen/applicaties zijn mitigerende maatregelen getroffen? Welke onregelmatigheden of onrechtmatigheden kwamen aan het licht rond deze applicaties en waaruit bestaan de door u genoemde mitigerende maatregelen? Zijn bij deze twee applicaties burgers of bedrijven (mogelijk) gedupeerd door de verwerking van hun gegevens? **Input van MKB en DF&A. Coördinatie door IV&D.** Antwoord: Voor de applicaties Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI) en OB Carrouselfraude zijn mitigerende maatregelen getroffen. Ten aanzien van het Datafundament FRI waren er twee verbeterpunten. Het eerste betrof de bewaartermijnen van de gegevens. Deze termijnen zijn inmiddels in overeenstemming gebracht met de eisen van de AVG, zodat gegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor het gebruik in het toezicht op naleving van belastingwetgeving. Het tweede betrof het ontbreken van interne, schriftelijk vastgelegde afspraken over het ter beschikking stellen van de in het datafundament opgenomen gegevens door de directie CAP. Deze afspraken zijn inmiddels vastgelegd. Per 23 september zijn beide verbeterpunten gerealiseerd. Bezien wordt wanneer het Datafundament FRI weer in gebruik kan worden genomen. In de applicatie OB Carrouselfraude was een veld voor vermelding van nationaliteit opgenomen, dat overigens in de praktijk (nog) niet werd gebruikt. Om ieder risico op onrechtmatig gebruik van dit gegeven te vermijden, is het veld uit de applicatie verwijderd. De applicatie daarvoor twee weken stilgelegd en inmiddels weer in gebruik genomen. Zoals ik heb aangegeven in het antwoord op vraag 42 worden de eventuele effecten van deze applicaties voor burgers en bedrijven in het kader van het verbeterprogramma onderzocht.	
44	Wie heeft geconcludeerd dat twee andere applicaties alsnog 'bleken te voldoen aan de eisen van de AVG'? Welke applicaties betreft dit? Betreft het hier een conclusie van KPMG, of van de Belastingdienst? **Input van MKB. Coördinatie door IV&D.** Antwoord: Dit betreft de applicaties Aanpak Team Veelplegers en Afgifte OB identificatienummer. Voor het proces Aanpak Team Veelplegers is door de Belastingdienst een GEB opgesteld. Op basis van het oordeel dat KPMG in zijn Rapportage verwerking van risicosignalen voor toezicht heeft gegeven over deze GEB en de daarin opgenomen	PM **IV&D** (staat uit bij MKB en DF&A)

Met opmerkingen [redacted]: Antwoord in overeenstemming brengen met vraag 75, dus:
Voor dit proces was geen GEB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden verzekerd. Daarom is het proces stilgelegd.
Verwijzen naar vraag 75 kan blijven staan.
Het antwoord wat hier stond suggereert een inhoudelijke beoordeling op basis waarvan is stilgelegd en die is er niet geweest. Het was een kwestie van "Geen GEB dus stilleggen."

Met opmerkingen [redacted]: Idem dito vorige opmerking

	maatregelen heeft de Belastingdienst geconstateerd dat de waarborgen van de AVG in dit proces afdoende verzekerd waren. Voor de applicatie Afgifte OB identificatienummer ...	
45	Welke ('aanvullende') applicatie die nog niet in gebruik was, kwam aan het licht bij het onderzoek door KPMG en/of de Belastingdienst? **Input van MKB. Coördinatie door IV&D.** Antwoord: De Databank Auto is door de Belastingdienst toegevoegd aan de lijst van applicaties.	
46	Herinnert u zich uw eerdere antwoorden over FSV, waarin u stelde dat burgers in procedures zouden kunnen aanvoeren dat hun vermelding in FSV 'onrechtmatig' zou kunnen zijn? Wat kunnen burgers doen om inzage te krijgen in de verwerking van hun gegevens in de acht door u benoemde applicaties/verwerkingsprocessen? Hoe gaat u dit faciliteren? **IV&D** Antwoord: Ja, burgers kunnen een inzageverzoek doen als ze willen weten of ze in FSV voorkomen. In de brief van 10 juli jl. is de procedure en behandelwijze va FSV-inzageverzoeken uitgebreid beschreven.	
47	Hoeveel onderhanden onderzoeken/zaken van het CAF-team betreft het? Bij welke directies? Welke onderwerpen betreft het? **MKB** Antwoord: De uit CAF-onderzoeken voortvloeiende werkzaamheden zijn of waren onderhanden bij de directies MKB, Particulieren en Toeslagen. Zoals in de brief van 10 juli 2020 is aangeven wordt het onderhanden werk in beeld gebracht en beoordeeld op de noodzaak en mogelijkheid om dit stop te zetten.	**MKB** – om hoeveel onderhanden onderzoeken/zaken gaat het? Staat nu niet in het antwoord.
48	Kunt u nader toelichten hoe project 1043 zich verhield tot het CAF-team, de aanpak van systeemfraude bij de inkomensheffing en mogelijke – andere – fraudeprojecten bij de Belastingdienst en/of Toeslagen? Klopt het dat – bijvoorbeeld – CAF-onderzoeken bij Toeslagen ook leidden tot onderzoeken onder de noemer 1043? **Toeslagen** **UHB/ (schakelt zelf met Particulieren)** Antwoord: Bij projectcode 1043 vindt op basis van risicoselectie controle plaats van vermoedelijk risicovolle aangiften. Vanaf het begin was er samenwerking tussen projectcode 1043 en het CAF. Het project 1043 richt zich op de behandeling van hoog risico-aangiften en mogelijke systeemfraude in de inkomstenbelasting en CAF richt zich op de betrokken facilitator met wiens hulp of tussenkomst deze aangiften tot stand zijn gekomen en/of zijn ingediend. Het kan incidenteel wel voorkomen dat een aangifte van een ouder uit de toeslagenaffaire binnen projectcode 1043 is behandeld op basis van de gebruikelijke risicoselectie. Onderdeel van het risico kan zijn dat de aangifte inkomstenbelasting van een ouder uit de toeslagenaffaire is ingediend door een facilitator.	chec aangepaste antwoord m
49	Hoe heeft de risicoselectie van genoemde kinderopvanginstellingen plaatsgevonden? Op grond van welke criteria? Was dit mede op basis van – bijvoorbeeld – risicoclassificatie van Toeslagen, dat bij de start gevoed was door FSV? **Toeslagen/UHT** Antwoord: Het project "kwaliteitsverbetering en fraudebestrijding gastouderopvang" (KEF), dat liep in de periode 2014-2016, was gericht op het versterken van de kwaliteit van toezicht en handhaving. De te onderzoeken gastouderbureaus zijn door de GGD, gemeenten en Toeslagen gezamenlijk geselecteerd. De GGD maakte hiervoor gebruik van interne risicoprofielen en Belastingdienst/Toeslagen van het risicoclassificatiemodel. De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft de rapportage over KEF in 2016 aan uw Kamer doen toekomen **(PM kamerstuk)**	**Toeslagen/ HT**: graag Kamerstuk invoegen
50	Kunt u nader toelichten of het project KEF heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Bij hoeveel vraagouders bij de betrokken kinderopvanginstellingen heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? Op basis waarvan heeft de risicoselectie plaats gevonden? **Toeslagen/UHT**	**Toeslagen/U HT**: graag afkorting LRKP uitschrijven + reageren op

Met opmerkingen : PM, check uitstaan bij MKB en DF&A.

Met opmerkingen Voor zover ik weet bij Toeslagen geen onderhanden werk voortvloeiend uit werkzaamheden van het CAF-team. Als hierover anders gerapporteerd wordt wil ik dat graag weten.

Met opmerkingen (15): Opmerking IV&D: Project en projectcode loopt door elkaar. Was projectcode 1043 nu een selectiecode, of was het een controleproject? Ik dacht dat het het eerste was, dus een selectiecode die een verhoogd risico aangaf, en als de aangifte op basis daarvan geselecteerd werd, vond een intensieve controle plaats, toch? Dan zou de een na laatste zin moeten zijn: Het kan incidenteel voorkomen dat een belastingaangifte van een ouder uit de toeslagenzaak op grond van projectcode 1043 is geselecteerd, omdat deze aangifte werd ingediend door een facilitator. BTW, de facilitators waren toch code 1044??

	Antwoord: Van de 77 gastouderbureaus die zijn onderzocht in het project KEF, zijn er tijdens het project elf uitgeschreven uit het LRKP. Vijf gastouderbureaus op basis van ingezette handhaving, één gastouderbureau vanwege een faillissement. De andere vijf zijn na het onderzoek uitgeschreven op initiatief van de houder. Het project KEF heeft er verder toe geleid dat 16 gastouderbureaus door het CAF zijn onderzocht. Hier waren 665 vraagouders bij betrokken. De onderzoeken hebben geleid tot stopzettingen en terugvorderingen en zijn onderdeel van de hersteloperatie.	opmerkingen in de kantlijn
51	Kunt u aangeven hoeveel BSN's en instellingen betrokken waren in projecten met de volgende projectcodes en in welk tijdvak de volgende fraudeonderzoeken liepen: 01100 (CAF), 01144 (Toeslagen en Convenant 1 BRN), 01148 (Toeslagen: gestalde gelden), 01151 (Toeslagen: gastouderbureaus) en 01164 (Kwaliteitsverbetering)? **Toeslagen** Antwoord: Ik kan uw Kamer op deze vraag nog geen volledig antwoord geven. Om de vraag volledig te kunnen beantwoorden is nader onderzoek bij andere onderdelen van de Belastingdienst noodzakelijk. Zodra dit onderzoek is afgerond, zal ik uw Kamer nader informeren.	
52	Heeft over deze onderzoeken afstemming plaats gevonden met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid? Zo ja, hoe, wanneer? **Toeslagen** Antwoord: Op projectcode-niveau heeft er geen overleg plaatsgevonden met het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In de periode 2014-2016 was kwaliteitsverbetering van de gastouderopvang een belangrijk thema voor de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (zie ook het antwoord op vraag 50). Vanuit die invalshoek vond samenwerking plaats tussen de Ministeries van Sociale Zaken en Financiën en het kinderopvangveld.	Nog afstemmen met SZW
53	Hoe vaak zijn er Excelbestanden geëxporteerd uit FSV? **GKT** Antwoord: Zoals aangegeven in de antwoorden op vragen van het lid Leijten in juli jl.[4] is dit niet bekend en niet te achterhalen. Op basis van de logging is slechts terug te halen of een medewerker een scherm heeft geopend. Of daadwerkelijk een export is gemaakt, is uit de logging niet te herleiden.	
54	Hoe wordt gewaarborgd dat deze geëxporteerde lijsten niet meer gebruikt worden, maar wel onderzocht kunnen worden? **Input van MKB, DF&A, CAP, P en T.** Antwoord: Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 54 is niet bekend of bestanden uit FSV zijn geëxporteerd. Omdat ook niet valt uit te sluiten dat er lijsten (al dan niet op grond van FSV) bestaan die nog niet in een beveiligde omgeving zijn geplaatst loopt een Belastingdienstbrede inventarisatie plaats. De lijsten die daarin naar voren komen, worden veilig gesteld voor nadere analyse.	
55	Hoeveel bezwaren of beroepszaken lopen er nog over 1043? **UHB/Devi (schakelt zelf met Particulieren)** Antwoord: Van ongeveer 1.900 bezwaren en 400 beroepszaken is bekend dat de aangifte in het kader van project 1043 is uitgeworpen. In hoeveel van deze bezwaren en beroepen er ook daadwerkelijk is opgekomen tegen een correctie naar aanleiding van de uitworp en er dus een verband is met project 1043 is niet bekend, aangezien dit niet wordt geregistreerd.	
56	Waarom vallen predikanten onder 1043? **UHB/ (schakelt zelf met Particulieren)** Antwoord: Predikanten zijn niet uitgezonderd van de Wet Inkomstenbelasting 2001 en kunnen dus ook vallen onder project 1043. Ook wanneer een facilitator predikanten in zijn klantenbestand heeft dan kunnen de aangiften van deze predikanten onderwerp van onderzoek worden.	

Met opmerkingen @Toeslagen – deze info wordt niet naar gevraagd, kan ik dit weghalen?

Met opmerkingen : Dit is geen antwoord op de vraag. Bij hoeveel vraagouders heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? Bij alle 665?

[4] Aanhangsel Handelingen 2019/20 nr. 3487.

57	Hoeveel CAF-onderzoeken zijn er gedaan bij de inkomstenbelasting en andere belastingen? **MKB** Antwoord: Het Combiteam Aanpak Facilitators heeft ongeveer 580 onderzoeken gedaan bij de inkomstenbelasting, andere belastingen en Toeslagen.	OM (via J&V) akkoord met antwoord
58	Hoeveel veroordelingen zijn er geweest van facilitatoren? **FIOD** Antwoord: In de systemen wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.	OM (via J&V) akkoord met antwoord
59	Hoeveel zaken zijn er geseponeerd? **FIOD** Antwoord: In de systemen wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.	OM (via J&V) akkoord met antwoord
60	Zijn er zaken geseponeerd onder voorwaarden? **FIOD** Antwoord: In de systemen wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.	OM (via J&V) akkoord met antwoord
61	Hoe is het OM betrokken geweest bij CAF-zaken? **FIOD** Antwoord: Bij CAF-zaken is het OM op dezelfde wijze betrokken als in zijn algemeenheid geldt: Het OM geeft leiding aan alle opsporingsonderzoeken van de FIOD. Aan de hand van een signaal wordt een weegdocument gemaakt en op basis daarvan wordt in overleg tussen de FIOD en het OM besloten of en op welke wijze een onderzoek ter hand wordt genomen. Het OM neemt op basis van de resultaten uit het onderzoek een vervolgingsbeslissing.	
62	Met welke andere indicaties kon registratie in FSV aanleiding zijn voor verscherpt toezicht? **MKB** Antwoord: Een indicatie, dus enkel een notering in FSV, kon geen aanleiding zijn voor verscherpt toezichtactiviteiten. Er werd eerst inhoudelijk en met een professionele afweging getoetst voordat er eventueel toezichtactiviteiten werden ingezet. Zoals in het KPMG rapport aangegeven, kon het zijn dat bij sommige gevallen bij de directie Toeslagen aanvinkoptie 'fraude' al aangevinkt was alvorens het signaal deze toetsing had doorgaan. Registratie in FSV resulteerde niet automatisch in verscherpt toezicht op een burger of bedrijf, maar dit kon in combinatie met andere indicaties wel hiertoe leiden, waardoor zij frequenter werden onderworpen aan vragen, informatieverzoeken en andere bewijsleveringen.	**MKB + Toeslagen**: welke indicaties konden in combinatie met FSV-registratie leiden tot verscherpt toezicht?
63	Kunt u aangeven bij welke andere onderdelen dan bij Toeslagen registratie in FSV kon leiden tot directe of indirecte financiële gevolgen vanwege het niet toegekend krijgen van een persoonlijke betalingsregeling? **CAP** Antwoord: Een betalingsregeling bij een belastingschuld betekent wat anders dan een betalingsregeling bij een toeslagenschuld, deze verschillen in voorwaarden. Er bestaan twee soorten betalingsregelingen binnen Toeslagen: de persoonlijke betalingsregeling en de standaard betalingsregeling. De persoonlijke betalingsregeling geldt alleen bij terugbetaling van toeslagenschulden. Bij een betalingsregeling bij belastingschuld wordt de term "persoonlijke betalingsregeling" niet gebruikt, maar wordt "betalingsregeling" gebruikt. Registratie in FSV had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingschuld, maar kon wel een reden zijn voor weigering deelname aan een saneringsvorm. Daarnaast kon het gevolgen hebben voor het krijgen van een "persoonlijke betalingsregeling" (in plaats van de standaardregeling) bij een toeslagenschuld en net als bij belastingschuld kon het een sanering (wettelijke of minnelijke) in de weg staan.	
64	Zijn de signalen uit FSV nu wel of niet zonder nader onderzoek gebruikt bij Toeslagen?	**Toeslagen** graag

	Toeslagen Antwoord: Zoals ook in het rapport van KPMG beschreven staat, werd een registratie in FSV opgenomen naar aanleiding van een onderzoek naar een specifiek geval. Een naar aanleiding van een onderzoek opgenomen registratie in FSV kon vervolgens worden meegenomen in een later onderzoek.	aangepaste antwoord checken
65	Wat is het verschil in de praktijk tussen de toezichtlijst en de uitsluitlijst? **Toeslagen** Antwoord: Een BSN wordt op de Toezichtlijst en in de toezichttool geplaatst als is vastgesteld dat een overtreding is begaan door de betrokkene. De reden om een BSN op "Beheer uitsluitingen" in TVS (uitsluitlijst) te zetten is om er voor te zorgen dat een burger een juiste beschikking krijgt, zodat eventueel een onterechte terugvordering wordt voorkomen. Bij plaatsing op deze lijst wordt het besluit omtrent toekenning of wijziging van een toeslag nog niet genomen, maar wordt eerst nog een controle uitgevoerd.	**Toeslagen**: wat is de indicator om op de lijst te komen? Nog vermelden, anders mist een essentieel stuk van de redenering.
66	Als een burger op een toezichtlijst of een uitsluitlijst is geplaatst, hoe komt deze er dan weer af? Is dat bij sluiting van het dossier? Of worden de lijsten periodiek doorgelopen? **Toeslagen** Antwoord: Een BSN wordt na vijf jaar van de Toezichtlijst verwijderd, tenzij er een gegronde reden is om de burger op deze lijst te laten staan. Dat kan zijn een recente nieuwe overtreding (recidive) van de burger. Een BSN wordt van de uitsluitlijst gehaald indien zijn toeslag wordt gecorrigeerd naar aanleiding van bijvoorbeeld vaststelling van de daadwerkelijk afgenomen kinderopvanguren. Sluiting van een dossier kan een aanleiding zijn om een BSN van de toezicht- of uitsluitlijst te halen. Tegenwoordig worden de beide lijsten intensief periodiek doorgelopen. Daarnaast wordt een algemene schoning van de lijsten uitgevoerd.	**Toeslagen**: sinds wanneer worden beide lijsten intensief periodiek doorgelopen? En is intensief periodiek doorlopen wat anders dan algemene schoning? Zo ja, wat is het verschil?
67	Welk soort reeds opgelegde sancties werd meegenomen in de beoordeling door de afdeling invordering of er sprake zou kunnen zijn van opzet grove schuld (OGS)? **Toeslagen** Antwoord: Zowel opgelegde bestuurlijke boetes als strafrechtelijke veroordelingen over een jaar en belastingmiddel werden geraadpleegd om opzet grove schuld (OGS) vast te stellen.	
68	Welke verschillende aanduidingen volgen er uit FSV? **MKB** Wat houdt een 1x1-aanduiding in en waar diende die voor? **Toeslagen + CAP** Antwoord: Er volgen twee aanduidingen uit FSV, 1x1 voor de invordering en 1x2 voor de omzetbelasting. Een 1x1-aanduiding is een aanduiding voor een vermoeden van fraude. Het vinkje in het 1x1-veld had mogelijk als gevolg dat de desbetreffende burger geen aanspraak kan maken op een persoonlijke betalingsregeling (in plaats van de standaardregeling) voor de toeslagenschuld. Het vinkje in het 1x1-veld heeft meegewogen in de beoordeling van een medewerker van het LIC om al dan niet een persoonlijke betalingsregeling bij toeslagen toe te kennen. Daarnaast werd het 1x1-vinkje gebruikt als bron voor het genereren van de 1x1-lijsten voor LIC maar is niet in besluitvorming doorslaggevend geweest. Voordat deze lijst naar LIC ging, werd er nog wel een crosscheck uitgevoerd of er daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging was ingesteld. Een betalingsregeling bij een belastingschuld betekent wat anders dan een (persoonlijke) betalingsregeling bij een toeslagenschuld, deze verschillen in voorwaarden. Registratie in FSV had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingschuld, maar kon wel een reden zijn voor weigering deelname aan een saneringsvorm. Daarnaast kon het gevolgen hebben voor het krijgen van een "persoonlijke betalingsregeling" (in plaats van de standaardregeling) bij een toeslagenschuld en net als bij belastingschuld kon het een sanering (wettelijke of minnelijke) in de weg staan.	

69	Kunt u nader toelichten welke rol de 1x1-vermelding speelde bij Invordering, in de context van opzet grove schuld, FSV en 1043? Wat betekende dit voor de rechtsbescherming van burgers? **CAP + Particulieren** Antwoord CAP: Een FSV signalering kon leiden tot een 1X1- en zogenoemde OGS-kwalificatie. Dit was geen automatisme. Bij beoordeling van kwalificatie OGS naar aanleiding van een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling bij een toeslagenschuld vroeg de ontvanger bij Toeslagen informatie op met betrekking tot totstandkoming van de terugvordering. Aan de hand van die informatie kon er een OGS-kwalificatie worden afgegeven. Tegen de OGS-kwalificatie was bezwaar en beroep niet mogelijk. Wel tegen weigering van een persoonlijke betalingsregeling bij een toeslagenschuld op grond van OGS. De OGS-kwalificatie was dan natuurlijk wel onderwerp van discussie. Antwoord Particulieren: De applicatie FSV ondersteunde de aanpak van systeemfraude Inkomstenbelasting door interne en externe risicosignalen te registreren en was van 2014 tot begin 2018 in gebruik voor project 1043. Aangiften die voor nader onderzoek in aanmerking kwamen, werden geregistreerd in FSV. Daarbij werd een vinkje gezet in het hokje 'fraude' en het hokje '1x1'. De 1x1-signalering had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingschuld, maar kon wel gevolgen hebben voor het krijgen van een "persoonlijke betalingsregeling" (in plaats van de standaardregeling) bij een toeslagenschuld of een aanvraag schuldsanering bij een belastingschuld of toeslagenschuld. Dit staat verder beschreven in het KPMG-rapport FSV Onderzoek Belastingdienst[5].	[redacted] dit antwoord checken met antwoord 17 in Azarkan set, die nog in beweging is.
70	Kunt u toelichten wanneer en op welke wijze u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft geïnformeerd over de conclusies van het KPMG-rapport ten aanzien van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens waaronder nationaliteit? **IV&D** Antwoord: De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is op 10 juli 2020 geïnformeerd over de conclusies van het rapport van KPMG. Dit is gebeurd door aan de AP de link de vindplaats van de Kamerbrief over FSV en de bijbehorende bijlagen, waaronder het rapport van KPMG, toe te sturen.	
71	Herinnert u zich de passage "Voor twee andere verwerkingsprocessen en/of applicaties hebben we inmiddels de benodigde mitigerende maatregelen getroffen, twee verwerkingsprocessen en/of applicaties bleken te voldoen aan de eisen van de AVG en één applicatie is nog niet in gebruik."? Welke vijf applicaties/verwerkingsprocessen zijn dit? **Input van MKB, DF&A. Coördinatie door IV&D.** Antwoord: Voor Datafundament FRI en OB carrouselfraude zijn mitigerende maatregelen genomen. Voor Team aanpak veelplegers en Afgifte OB identificatienummer is geconstateerd dat de waarborgen van de AVG afdoende verzekerd waren. De innovatie OB positief op het omzetdeel was niet gebruik genomen. In de vragen 42 tot en met 45 en vraag 75 wordt dit alles nader toegelicht.	
72	Kunt u limitatief aangeven welke applicaties op dit moment in beeld zijn bij de Belastingdienst waarbij mogelijk onjuiste of verouderde informatie is gebruikt, dan wel waar mogelijk sprake is van selectie-bias? **IV&D** Antwoord: Een volledig beeld is op dit moment niet aanwezig, maar het verkrijgen van dit beeld en het nemen van maatregelen is onderdeel van de doorlichting van alle bedrijfsprocessen die in de brief van 10 juli jl. is aangekondigd en onderdeel uitmaakt van het programma Herstellen Verbeteren Borgen (HVB). In het kader daarvan zal ik hierover aan uw Kamer rapporteren.	
73	Speelt dit probleem ook bij DF&A, en is er aanleiding om de risicomodellen en/of selectieregels van DF&A en andere directies te herzien, op grond van mogelijke vervuiling, gedateerdheid, of selectie-bias? Wilt u dit uitputtend toelichten?	**DF&A/** [redacted] antwoord is aangepast

[5] KPMG-rapport FSV onderzoek Belastingdienst, 10 juli 2020

	DF&A Antwoord: Dit probleem speelt potentieel bij alle risicomodellen. Daarom zijn in 2019 nieuwe kwaliteitsstandaarden en –richtlijnen opgesteld die bij ontwikkeling van risicomodellen worden toegepast. Binnen de organisatie is kennis en kunde beschikbaar om ontwikkelaars terzijde te staan in de toepassing van de standaarden en richtlijnen. Voordat een nieuw model in productie wordt genomen en dus effecten kan hebben op burgers en bedrijven, wordt een kwaliteitscontrole uitgevoerd op het voldoen aan en het werken conform de standaarden en richtlijnen. Parallel aan deze kwaliteitscontrole worden ook privacytoetsen uitgevoerd om de conformiteit van de gegevensverwerkingen met de AVG te beoordelen. Ook als een risicomodel in gebruik is genomen, bestaan nog verschillende maatregelen en waarborgen om selectiebias te voorkomen. Zo worden aselecte steekproeven gebruikt om de effectiviteit van risicomodellen en selectieregels te beoordelen en wordt een aangifte of verzoek altijd behandeld door een medewerker voordat een eventuele correctie wordt opgelegd. De medewerker beslist uiteindelijk op basis van alle feiten en omstandigheden of een aangifte of verzoek wordt gevolgd of dat hiervan (deels) wordt afgeweken. De medewerker krijgt daarbij niet te zien op basis van welke specifieke risico-indicator een aangifte of verzoek is geselecteerd voor behandeling. Uit het onderzoek van KPMG naar FSV blijkt evenwel dat nog meer maatregelen nodig om selectiebias te voorkomen. Deze conclusie zal ik uiteraard betrekken bij de maatregelen en het onderzoek die ik in de brief van 10 juli jongstleden over FSV hebben aangekondigd.	(breder getrokken, door IV&D). Vraag aan jullie: Welke privacytoetsen zijn dat (die in antwoord worden genoemd)? een GEB?
74	Hoeveel nieuwe relevante GEB's zijn er in 2020 opgesteld? **IV&D** Antwoord: Ik begrijp deze vraag zo dat de Kamer graag inzicht krijgt in nieuwe GEB's die in 2020 voor de genoemde negen applicaties zijn vastgesteld. Voor deze applicaties zijn tot aan eind september 2020 geen nieuwe GEB's vastgesteld.	
75	Kunt u limitatief aangeven welke problemen aan het licht kwamen bij de vier genoemde verwerkingsprocessen/applicaties, te weten: 1. de verwerking van interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces mkb, **MKB** Antwoord: Omdat na het uitzetten van de applicatie FSV wel risicosignalen bleven binnenkomen die mogelijk opvolging dienden te krijgen in het toezichtsproces, bleef het noodzakelijk om deze signalen te verwerken en vast te leggen. Aangezien volledige conformiteit met de eisen van de AVG in dit proces niet verzekerd was, is het stilgelegd. Inmiddels is een GEB opgesteld voor dit proces, waarin ook mitigerende maatregelen zijn opgenomen. Het proces zal niet eerder hervat worden dan na implementatie van die maatregelen. 2. de verwerking van fraudesignalen bij Toeslagen, **Toeslagen** Antwoord: Voor dit proces was geen GEB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden verzekerd. Daarom is het proces stilgelegd. In een inmiddels opgestelde GEB zijn risico's gesignaleerd op het punt van onder meer proportionaliteit, subsidiariteit en informatiebeveiliging. Op basis van deze risico's zijn mitigerende maatregelen voorgesteld. Na vaststelling van de GEB wordt besloten wanneer het proces - afhankelijk van realisering van de maatregelen – weer in gebruik kan worden genomen. 3. het risicoclassificatiemodel Toeslagen en **Toeslagen** Voor dit risicomodel (en het proces van toepassing) was geen GEB vastgesteld, zodat een eensluidend oordeel over rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden gegeven. Om die reden is het stilgelegd. In een inmiddels opgestelde GEB zijn risico's gesignaleerd op het punt van onder meer proportionaliteit, subsidiariteit en informatiebeveiliging. Op basis van deze risico's zijn mitigerende maatregelen voorgesteld. Na vaststelling van de GEB wordt besloten wanneer het proces - afhankelijk van realisering van de maatregelen – weer in gebruik kan worden genomen. 4. de Databank Auto **CAP**?	**Met opmerkingen** Waarom zijn we hier niet consistent? Bij MKB wordt gezegd "GEB opgesteld en maatregelen worden geimplementeerd" Bij T en CAP wordt gezegd "GEB opgesteld, risico's proportionaliteit/subsidiaireteit en maatregelen voorgesteld" OF waren er bij MKB geen problemen met prop / sub? **Met opmerkingen** Antwoord door mij aangepast **Met opmerkingen** Antwoord door mij aangepast, identiek aan bovenstaande

	Antwoord: In een GEB die is opgesteld voor de Databank Auto is geconstateerd dat de applicatie onder meer problemen kent met betrekking tot: • informatiebeveiliging, bijvoorbeeld als gevolg van het feit dat gegevens te exporteren waren en de besturing rond de databank (beheer en control) niet afdoende was; • proportionaliteit, als gevolg van het feit dat de applicatie meer gegevens bevatte dan voor de uit te voeren toezichttaken nodig waren; • dataminimalisatie en zorgvuldige gegevensverwerking omdat de applicatie kopie-gegevens bevatte en de actualiteit niet altijd verzekerd was. Verbetermaatregelen voor deze databank zijn in gang gezet.	
76	Beschikt u inmiddels over nadere informatie over applicaties en/of verwerkingsprocessen, Lokaal Ontwikkelde Applicaties, lijsten, Excelbestanden die (mogelijk) in strijd zijn met de AVG, en die mogelijk verouderde of subjectieve gegevens bevatten? Kunt u een uitputtende opsomming geven over de applicaties die thans in beeld zijn? **CAP** Antwoord: Er loopt een Belastingdienstbrede inventarisatie van lijsten in gedeelde bestanden, in samenwerkingsruimtes en op papier die worden ingezet bij werkzaamheden in het toezicht. Het vergt een nadere analyse van deze bestanden om te kunnen vaststellen of daarin sprake is van verwerking van gegevens die niet in lijn is met wettelijke kaders, of waaraan geen objectieve rechtvaardiging ten grondslag ligt. Deze nadere analyse zal deel uit gaan maken van het programma HVB. Ik zal uw Kamer over de uitkomsten en eventueel te nemen maatregelen informeren bij de eerste voortgangsrapportage over dit programma.	
77	Op welke wijze is de behandeling van de inzageverzoeken FSV gestart? Welke informatie krijgen belastingplichtigen die een inzageverzoek gedaan hebben? **IV&D** Antwoord: De behandeling van de inzageverzoeken FSV is toegelicht in de brief van PM Kamerbrief datum waarin ik onder meer inga op het verzoek van de Vaste Commissie voor Financiën van 10 september 2020 om een stand van zaken over de behandeling van deze inzageverzoeken. Wanneer een persoon in FSV staat, ontvangt hij een overzicht met de gegevens die over hem in FSV zijn opgenomen.	PM Kamerbrief datum (als deze verstuurd is)
78	Zijn de vacatures voor de extra privacy-officers ingevuld? **IV&D** Antwoord: De functie van is inmiddels vervuld. Dit najaar vindt dit de werving voor een ondersteunende medewerker plaats.	
79	Kunt u nader toelichten waarom het onderhanden werk van het CAF-team per 3 juli opgeschort is? Kunt u toelichten waarom het 'juridisch niet altijd mogelijk is' om zaken op te schorten? Betekent dit dat daar inhoudelijk wel aanleiding toe kan zijn, in de verschillende stadia van behandeling (vraagbrief, aangiftebeoordeling, bezwaar en beroep)? Wilt u dit zorgvuldig motiveren, per categorie van behandeling? **MKB** Antwoord: Het onderhanden werk van het CAF is opgeschort en wordt onderzocht op het voldoen aan wettelijke kaders en waarborgen. Zoals aangegeven in brief van 10 juli 2020 wordt het onderhanden werk dat voortvloeide uit CAF-onderzoeken en onderhanden is bij de uitvoeringsdirecties in beeld gebracht. Dit zal worden beoordeeld op de noodzaak en mogelijkheid om dit op te schorten te zetten. Bij die beoordeling speelt het verlopen van termijnen een rol. Ook als de zaak bij de rechter ligt, is opschorting door de inspecteur niet aan de orde.	
80	Hoeveel burgers zijn als gevolg van een '1043'-onderzoek geregistreerd in FSV? **UHB/ (schakelt zelf met Particulieren)** Antwoord: Burgers waarvan de aangiften binnen project 1043 uitgeworpen werden, werden van de ingebruikname van FSV tot 2018 in principe ook geregistreerd in FSV. Omdat dit aanvankelijk handmatig plaatsvond, valt niet uit te sluiten dat dit in sommige gevallen niet gebeurd is. Bovendien zijn niet alle burgers, waarvan de aangiften binnen 1043 uitgeworpen werden vóór de ingebruikname van FSV, in FSV opgenomen. Hierdoor, en doordat de FSV vaak niet meldt of een burger wegens een	

	1043-onderzoek of om een andere reden in FSV is opgenomen, valt niet te achterhalen hoeveel burgers als gevolg van een 1043-onderzoek in FSV geregistreerd zijn.	
81	Op welke gronden werd de code AKI 1043 aan een aangifte of aan een belastingplichtige toegevoegd? Was dit naar eigen keuze van de behandelaar? **UHB/ (schakelt zelf met Particulieren)** Antwoord: Voor het identificeren van vermoedens van systeemfraude is een 'detectie aan de Poort' ingericht. Hier komen de voorlopige teruggave-verzoeken en de aangiften inkomstenbelasting digitaal binnen. De analisten aan de Poort beoordelen op basis van verschillende query's (waarin parameters zijn ingebouwd) of bij de binnenkomende aangiften inkomstenbelasting mogelijk sprake is van systeemfraude. De aangiften waarbij dat het geval is, worden uitgeworpen binnen het project 1043 en krijgen een code (AKI 1043 of AKI 1044). De detectie van de aangiften vindt plaats op basis van objectieve risicoselectie. Bij deze risicoselectie worden alle binnenkomende aangiften vergeleken met bij de Belastingdienst bekende contra-informatie zoals loon-, bank- en hypotheekgegevens. De criteria en parameters die bij dit onderzoek worden gebruikt, zijn ontleend aan reeds bekende patronen van onregelmatigheden in combinatie met nieuwe ontwikkelingen die zich voordoen. Naast het opvoeren door de Poort, kan een AKI 1043 in een enkel geval ook worden opgevoerd door een behandelaar. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een behandelaar uit een regulier toezichtteam een aangifte ter beoordeling van een reguliere (niet AKI 1043 of 1044) uitworpreden krijgt aangeboden, maar die naar zijn professionele oordeel kenmerken bevat die kunnen wijzen op systeemfraude. Het Intensief Toezicht Team neemt dan de behandeling over van deze behandelaar van het reguliere team.	
82	Kunt u nader toelichten of het project GEBO heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Hoeveel? Bij hoeveel vraagouders, aangesloten bij de 100 genoemde kinderopvangorganisaties heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? **Toeslagen/UHT** Antwoord: Het project GEBO heeft in één zaak geleid tot een CAF-onderzoek bij 119 vraagouders. Dit onderzoek heeft geleid tot stopzettingen en terugvorderingen en is onderdeel van de hersteloperatie.	**Toeslagen/UHT**: heeft het bij alle 119 gevallen geleid tot stopzettingen en terugvorderingen?