

Concept tekst voor antwoord op klacht over uitgangspunt Toeslagen (onvolkomenheden bij [])

Geachte []

Met de brief van 17 juni 2016 heeft Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) gereageerd op de klachten die verband houden met [] gastouderbureau BV (verder: []) en de kinderopvangtoeslag (verder: de toeslag) van een drietal van diens cliënten. Namens hen had [] bij Toeslagen een klacht ingediend over de afhandeling van hun toeslagen. De problemen die omtrent de toeslag worden ervaren, zijn op 16 en 24 juni 2016 op het kantoor van Toeslagen door twee van mijn medewerkers met u beiden besproken. Naar aanleiding van dat gesprek is u vervolgens de brief van 4 juli 2016 toegezonden.

[] is van mening dat Toeslagen er ten onrechte van uitgaat dat er in de administratie van [] onvolkomenheden zouden zijn geweest. Ik deel die mening echter niet.

Hierbij wil ik overigens wel benadrukken, dat er dan weliswaar onvolledigheden in de administratie zijn geconstateerd, maar dat (georganiseerd) misbruik van kinderopvangtoeslag, waarbij [] een centrale rol zou spelen, *niet* is geconstateerd. Toeslagen heeft dit laatste ook nimmer beweerd. Daarnaast stel ik vast dat nadien, bij een bezoek aan [] op [datum], geen onvolkomenheden in diens administratie meer werden geconstateerd. Bij dat onderzoek kon het vraagouderbestand van [] worden gematched met het aanvragerbestand van Toeslagen.

In verband met het eerdere rechtmatigheidsonderzoek zijn er bij de aangesloten gastouders werkbezoeken geweest om onder andere te controleren of de administratie goed onderhouden was. De bij deze gastouders aanwezige bewijsstukken duiden in het overgrote deel op onvolkomenheden. Veelal suggereerden de urenstaten dat aanvraag incorrect was. Ook kwam het geregeld voor dat de gastouder zei dat er geen opvang meer was terwijl de toeslag bij de vraagouder gewoon doorliep.

Het rapport van 4 mei 2016 dat is opgesteld naar aanleiding van een op 21 mei 2014 bij [] ingesteld boekenonderzoek wijst daarnaast op tekortkomingen in de administratie van []. Dit rapport treft u hierbij aan.

Tijdens het boekenonderzoek heeft een steekproef plaatsgevonden en zijn tien klantendossiers doorgenomen waarbij 90% van deze dossiers niet op orde bleken te zijn. Bij de steekproef bleek bovendien dat [] onjuiste en voor ingevulde urenstaten accepteerde. De urenregistratie was niet in alle gevallen helder. Verder was het verschil tussen opvang in familiesfeer en formele gastouderopvang ook niet altijd inzichtelijk in de urenregistratie.

Gelet hierop het vorenstaande mocht Toeslagen naar mijn mening zich op het standpunt stellen dat de administratie van [] destijds onvolkomenheden bevatte hetgeen voor mij in redelijkheid voldoende was om verder onderzoek te doen naar de rechtmatigheid van de aanvragen van alle cliënten van []. Dit standpunt is ook uitgedragen in de hoger beroepsprocedure die een van de vraagouders heeft aangespannen. Dat de onderzoeken vervolgens lang hebben geduurd en bij het

Met opmerkingen [] Wanneer is dat gebeurd? Is dat een afzonderlijk onderzoek geweest?

Met opmerkingen [] : Waarom zit er twee jaar tussen onderzoek en uiteindelijk rapport? Waarom is het rapport niet eerder naar [] gestuurd zoals normaal te doen gebruikelijk is?

Hier moeten we wel wat over zeggen en excuus aanbieden. De No. zal dit (terecht) als "onbehoorlijk" kwalificeren.

Met opmerkingen [] CAF-notitie sturen we niet naar [] maar wel naar No (vertrouwelijk)?

Met opmerkingen [] Deze waren toch door [] zelf aangewezen?

schrijven van deze brief ook nog niet allemaal zijn afgerond, betreur ik en ik bied daarvoor mijn verontschuldigingen aan. Daarnaast spijt het mij dat een kopie van het onderzoeksrapport niet meteen naar is gestuurd zoals dat normaliter te doen gebruikelijk is. Ook hiervoor bied ik mijn excuses aan.