

Inventarisatie strijdigheden uitvoering Toeslagen met wetgeving

Update vanuit team vaktechniek BT, d.d. 15-12-2020

De tekst vanuit de 1^e VGR (in zwart, gekopieerd vanuit de VGR) is per punt steeds aangevuld met een update van team VT toeslagen (in rood).

© Intern: actiehouders staan in geel vermeld. Deadlines in groen.

De vorige staatssecretaris van Financiën heeft op 18 december jl. aangegeven dat, door de stapeling van een aantal voorbeelden, een verkenning moest worden gemaakt om alle systemen en processen in de uitvoering van Toeslagen te toetsen in het licht van de geldende wet- en regelgeving. Graag wil ik u in deze brief informeren over verschillende uitkomsten van deze verkenning. Niet alle onderkende onderwerpen zijn even urgent en zullen op basis van de beschikbare capaciteit gefaseerd opgepakt worden. Per onderwerp is de planning opgenomen. Het onderkennen en opvolgen van dergelijke signalen is onderdeel van de reguliere bedrijfsvoering van Toeslagen en wordt in de komende jaren gecontinueerd. Het belang van rechtstatelijk bewustzijn (met respect voor wet- en regelgeving handelen) is voor de uitvoeringspraktijk bij Toeslagen cruciaal, en deze zal dan ook versterkt worden in het kader van het cultuurprogramma en de verbetering van de dienstverlening. In de vandaag verstuurde brief over de FSV hebben de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst en ik aangegeven dat wij de mogelijkheden voor extern toezicht onderzoeken. Hierbij zal ook bekeken worden welke rol het externe toezicht kan spelen bij het versterken van het rechtstatelijk bewustzijn bij Toeslagen.

1. Situaties waarin Toeslagen zeker of vrijwel zeker in strijd met de wet handelt

1. Uitspraak Raad van State herziene voorschotbeschikkingen

De aanleiding betreft een uitspraak van de Raad van State van 23 oktober 2019 over de rechtsgeldigheid van het uitsluitend elektronisch verstrekken van herziene voorschotbeschikkingen toeslagen. De heer Omtzigt heeft Kamervragen over deze uitspraak gesteld, de antwoorden hierop treft u aan als bijlage bij de aanbiedingsbrief waar deze voortgangsrapportage een bijlage van is. Ik betreur het dat uw Kamer niet eerder een reactie op deze derde uitspraak van 23 oktober jl. is gestuurd en ben dan ook het lid Omtzigt dankbaar voor het onder de aandacht brengen van deze uitspraak. Zoals bekend heeft de Raad van State op 23 oktober 2019 eveneens twee baanbrekende uitspraken gedaan rondom de uitvoering van de kinderopvangtoeslag.²⁸ Aan deze uitspraken is de afgelopen maanden publicitair, bestuurlijk en politiek meer aandacht besteed. Op basis van de genoemde uitspraak over het uitsluitend elektronisch verstrekken van herziene voorschotbeschikkingen moet helaas worden geconstateerd dat deze beschikkingen niet bekend zijn gemaakt volgens de in de Regeling elektronisch berichtenverkeer Belastingdienst voorgeschreven wijze. Volgens de bijlage bij deze regeling mogen kortgezegd alleen de eerste voorschotbeschikkingen uitsluitend digitaal worden verzonden. Alle overige berichten in verband met de toekenning, herziening, verrekening, uitbetaling en terugvordering van een tegemoetkoming of van een voorschot op de tegemoetkoming mogen niet uitsluitend digitaal worden verzonden. Deze berichten behoren ook via de papieren weg te worden verstuurd. Dat is helaas niet gebeurd. De feitelijke situatie is zo dat sinds eind 2015 alle voorschotbeschikkingen van toeslagen uitsluitend digitaal worden verstuurd. Het gaat daarbij om ruim 14 miljoen voorschotbeschikkingen per jaar. Dat is inclusief de circa 5,2 mln. herzieningen daarvan. Graag schets ik u de stappen die in de uitvoeringspraktijk worden gezet bij de aanvraag en toekenning van toeslagen. Achtereenvolgens worden de volgende berichten verzonden:

1. de eerste voorschotbeschikking en mogelijk herziene voorschotbeschikkingen. Een eerste voorschotbeschikking wordt verstuurd bij een eerste aanvraag en bij het automatisch continueren van de toeslag. Een herziene voorschotbeschikking wordt verstuurd na een wijziging van de grondslagen doorgegeven door de burger of op basis van door de Belastingdienst ontvangen contra-informatie;
2. de definitieve toekenningsbeschikking en mogelijk herziene definitieve toekenningsbeschikkingen na bijvoorbeeld een herziening van het vastgestelde inkomen.

De eerste voorschotbeschikking en de mogelijk volgende (herziene) voorschotbeschikkingen worden nu uitsluitend digitaal verzonden. Na afloop van een toeslagjaar ontvangt de burger altijd een definitieve toekenningsbeschikking waardoor de voorschotbeschikking niet meer van belang is. De definitieve toekenningsbeschikking wordt zowel op papier als digitaal verstuurd. Als een burger het niet eens is met deze toekenningsbeschikking kan een burger een bezwaarschrift indienen. Datzelfde geldt eveneens voor een herziene definitieve toekenningsbeschikking. Indien gewenst kunnen burgers (herziene) voorschotbeschikkingen ook op papier ontvangen. Burgers kunnen daarvoor een verzoek doen bij de Belastingtelefoon.²⁹ Medio november 2019 waren er circa 80.000 burgers die (vanaf 2015) een verzoek hebben gedaan om post van de Belastingdienst ook op papier te ontvangen. De Belastingdienst heeft voor deze werkwijze gekozen vanuit het oogpunt van uitvoerbaarheid en in de overtuiging dat burgers hiermee optimaal worden gefaciliteerd en niet in hun belangen worden geschaad. Zoals hiervoor vermeld, erken ik dat deze werkwijze niet in overeenstemming is met de bijlage bij Regeling elektronisch berichtenverkeer Belastingdienst. Dat betreur ik en daarom zal ik deze regeling per 1 juli 2020 aanpassen zodat de huidige uitvoeringspraktijk gecontinueerd kan worden. Uit onderzoek blijkt namelijk dat circa 75% van de toeslaggerechtigden positief of neutraal staan tegenover het meer elektronisch versturen van correspondentie met Belastingdienst/Toeslagen. De uitspraak van de Raad van State brengt wel de terechte vraag op of alle herziene toeslagenbeschikkingen die niet op papier zijn verstrekt sinds 2015, dit zijn er circa 20 mln., wel in werking zijn getreden. Inmiddels hebben nagenoeg alle personen die indertijd een herziene voorschotbeschikking hebben gehad ook een definitieve toekenningsbeschikking op papier gekregen waardoor de herziene voorschotbeschikking haar belang heeft verloren. Tegen de definitieve toekenningsbeschikking stond en staat bezwaar en beroep open. Voor deze groep zou het opnieuw op papier sturen van de herziene voorschotbeschikking overbodig zijn en waarschijnlijk tot veel onduidelijkheid leiden. Wel zijn er maximaal circa 1230 personen die een vergelijkbare situatie hebben als de bij de Raad van State aanhangig gemaakte zaak. Deze mensen hebben indertijd bezwaar gemaakt tegen de elektronisch verstuurde herziene voorschotbeschikking en zijn daarbij niet ontvankelijk verklaard aangezien volgens de Belastingdienst/Toeslagen de bezwaartermijn was overschreden. Tevens heeft deze groep nog geen definitieve toekenningsbeschikking gekregen. Ik zeg u toe dat ik voor deze groep

maatwerk toepas. Dat houdt in dat het bezwaar van de groep (maximaal circa 30 personen) die deze na 23 oktober 2019 hebben ingediend alsnog wordt behandeld als de definitieve beschikking nog niet is opgelegd. Voor de groep (maximaal 1200 personen) die voor 23 oktober jl. bezwaar hebben gemaakt zullen de argumenten uit het bezwaar meegenomen worden bij de definitieve vaststelling van de toeslag. Beide groepen zullen hierover zo spoedig mogelijk geïnformeerd.

Update VT: Actiehouder: overlegt hierover nog met De verwachting is dat dit punt nog dit jaar uitgevoerd kan worden.

Voorstel t.b.v. update:

- Bijlage bij de regeling EBV is per 1-7-2020 aangepast.
- De productie/werkinstructie (over aanpak bij bezwaar) is aangepast.
- Voorbereidingsproces loopt om de toezeggingen van de stas in de Kamerbrief te realiseren.

Meer info:

- Over de toezeggingen van de stas:
 - Omdat de in de Kamerbrief genoemde indicatieve aantallen van max ca 30 en 1200 personen niet herleidbaar zijn, is een query gedraaid om de actuele stand van zaken / aantallen te achterhalen. schrijft memo hierover, wordt door bij aangeboden. Er ligt nog een keuze bij de Vraag nogmaals bij neergelegd.
 - Er staan nog enkele vragen i.k.v. de implementatie open.
 - Concept behandelkader voor herstel gereviewd.
 - Huidige verwachting is dat we in november de toezeggingen kunnen uitvoeren (dit ligt primair bij)
 - [Leerpunt: onduidelijk was wie de aanzet moest geven om te acteren op deze toezeggingen; in casu door oplettendheid opgepakt.]

Met opmerkingen: Gaan we toezeggingen in november kunnen uitvoeren?

II. *Situaties die nadere beoordeling vergen op de vraag of en in hoeverre Toeslagen in strijd met de wet- en regelgeving handelt*

2. *Persoonsgegevens in het Toeslagensysteem*

In het Toeslagensysteem worden persoonsgegevens van alle burgers geladen, ook van burgers die niet toeslag-betrokken zijn. Dit is mogelijk in strijd met het in de AVG neergelegde uitgangspunt van data-minimalisatie. Tijdens het ontwerp van het huidige systeem werd het laden van persoonsgegevens van alle burgers beschouwd als de enige mogelijkheid om aanvragers op redelijke termijn te bedienen, gegeven de omvang en kenmerken van de regelingen. Met de huidige stand van de techniek en voortschrijdend inzicht is waarschijnlijk verdergaande data-minimalisatie mogelijk. Daar staat tegenover dat burgers en de Belastingdienst een belang kunnen hebben bij de verwerking van deze persoonsgegevens, omdat daarmee tijdig partnerschappen en medebewoners opgemerkt kunnen worden en onjuiste (voorlopige) toekenning van toeslagen als gevolg van het niet bekend zijn van deze partners en medebewoners voorkomen kan worden. Een verkenning van de wetsuitleg en de verschillende technische mogelijkheden is onder handen. **Voor de zomer zal besloten worden of en hoe een verdere data-minimalisatie vorm kan krijgen.** De Autoriteit Persoonsgegevens is op de hoogte gesteld.

Update VT: Actiehouder:

Voorstel tbv update: Verkenning van de wetsuitleg afgerond. Conclusie is dat de vastlegging in de keten Toeslagen van alle personen met een BSN waarschijnlijk te ruim is en daarom niet in verhouding is tot de wettelijke vereisten voor het verstrekken van toeslagen. Momenteel worden features geschreven om het primaire toeslagstelsel TVS gefaseerd aan te passen, via eerst afscherming en daarna verwijdering.

Meer info:

Memo hierover afgestemd met toeslagen en belastingdienst, geaccordeerd door MT Toeslagen en (volgens) besproken met de

Van begrepen dat wijzigingen in TVS worden voorgesteld. IV is bezig om een oplossingrichting te bepalen zodat deze ook daadwerkelijk geïmplementeerd kan worden. In de eerste fase willen we bepaalde populaties gaan afschermen van inzage door behandelaren, gelijk aan VIP'ers. Daarmee staan de gegevens nog wel in de database, maar zijn niet meer inzichtelijk. In een tweede fase willen we gegevens gaan verwijderen. De vraag wat een goede methode van verwijderen is staat uit bij de en ; daar ondanks rappel nog geen antwoord op gekregen. We gaan ondertussen door met het verder aanscherpen van de features zodat deze verder ontwikkeld kunnen worden als hier voldoende prioriteit aan gegeven wordt ten opzichte van andere features die op de portfolio staan.

3. *Ontbreken beschikking bij aanvragen die digitaal niet mogelijk zijn*

Op basis van de 'beslisbomen' achter het Mijn Toeslagen-portaal zijn er situaties waarin een burger, om fouten te voorkomen, een bepaalde toeslag niet kan aanvragen via het portaal. Als een burger wordt belemmerd bij het indienen van een aanvraag, kan dit echter in strijd zijn met 'fair play' en het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit zijn beide algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In bepaalde situaties wordt de burger gewezen op de mogelijkheid contact op te nemen met de Belastingtelefoon, zoals indien de aanvrager jonger is dan zestien jaar, het opgegeven BSN onbekend is, of er geen ouder-kindrelatie bekend is bij een aanvraag voor kinderopvangtoeslag. In andere situaties, zoals het ontbreken van een bekend adres van de aanvrager, overschrijding van de uiterste aanvraagtermijn, of het ontbreken van het recht op kinderbijslag als voorwaarde voor kindgebonden budget, wordt de burger niet doorverwezen naar de Belastingtelefoon of wordt de burger verwezen naar de gemeente. Nagegaan moet worden of hiermee wel in alle situaties waarin dat volgens de wet vereist is, een voor bezwaar vatbare beschikking verkregen wordt. **Waar nodig past Toeslagen de meldingen nog voor de komende zomer aan.**

Update VT: Actiehouder (nieuw): - Betreft een systeemaanpassing. Op dit moment wordt aan burgers een rechtsgang onthouden doordat ze geen beschikking krijgen als ze proberen een aanvraag te doen maar niet door de beslisboom komen. Omdat het de rechtspositie van burgers raakt, betreft het een prio.

De actie dient neergelegd te worden bij IV en indien zij er geen prioriteit aan willen geven dan moet dit punt bij het management voorgelegd worden.

Voorstel t.b.v. update: Dit issue is nog niet afdoende opgepakt, nu andere werkzaamheden een hogere prioriteit hadden.

Meer info:

[] dit gaat over portaalbeheer. Ik heb een mail gestuurd naar HHR-2, maar nooit een reactie gehad.

[PS Er moet pas een beschikking worden afgegeven als er een aanvraag is afgegeven. De vraag is dus niet of er wel in alle gevallen een beschikking wordt afgegeven, maar of wel in alle gevallen voldoende gelegenheid wordt geboden om een aanvraag in te dienen danwel voldoende wordt aangeven hoe de aanvraag ingediend kan worden.]

4. Tijdigheid definitief toekennen

De wet stelt eisen aan de termijn waarop een toeslag definitief toegekend moet worden. Deze termijn mag volgens de wet één keer met een 'redelijke termijn' verlengd worden. Toeslagen onderzoekt wat binnen de uitvoering een goede invulling van deze redelijke termijn is. Hierover wordt voor de zomer besloten.

Update VT: Actiehouder: []

Voorstel t.b.v. update:

Toeslagen heeft in overleg met vaktechniek onderzocht wat binnen de uitvoering een goede invulling van de wettelijke termijn is. Aan een memo wordt gewerkt, dit zal vervolgens met [] worden afgestemd.

Meer info:

N.a.v. door BT geschreven memo('s) heeft in verschillende rondes overleg plaatsgevonden met vaktechniek (team VT BT en CD VT).

5. Definitieve toekenning voor een deel van het jaar

Indien een toeslag in de loop van het jaar stopgezet wordt, krijgt de burger na afloop van het jaar een definitieve toekenning voor dat deel van het jaar waarover hij toeslag ontvangen heeft. Voor het deel van het jaar waarover geen toeslag ontvangen wordt, krijgt de burger geen definitieve toekenning. De wet gaat echter uit van een jaarrecht, waardoor mogelijk een definitieve beschikking voor het hele jaar afgegeven moet worden. Toeslagen zal onderzoeken of en in hoeverre de huidige praktijk in strijd is met de wet, en of het wenselijk is een definitieve beschikking over het hele jaar uit te geven. Uit deze beschikking blijkt dan dat over een deel van het jaar geen toeslag toegekend wordt. Dit onderzoek zal nog dit jaar worden uitgevoerd.

Update VT: NIEUWE ACTIEHOUDER []

Voorstel t.b.v. update: Dit issue is nog niet afdoende opgepakt, nu andere werkzaamheden een hogere prioriteit hadden.

Meer info:

[] Uitgezet bij [] van KR. Geen reactie op gehad. Wel een opzetje over de precieze vraag:

- KWR vragen hoe de beschikking eruit ziet [] zijn eigenlijk 2 punten: aanvraag voor een heel jaar en dan per maand kijken of er wel of geen recht is. Jaarbedrag is 12 maandbedragen. DT/VT is niet heel interessant, maar meer voorschotfase. Wordt het een voorschot van 0 of helemaal geen voorschot meer. Kindgebonden budget (KGB) van rechtswege een aanvraag. Bij stopzetting krijg je alleen nabetaling voor maanden voor stopzetting. Bij inkomen ophogen wordt voorschot 0 en DT over hele jaar.
 - o Is het juridisch altijd een jaar of kan je een aanvraag hebben voor een halfjaar.

Met opmerkingen

: Opm

Hieronder vallen ook de objecten die we als niet rechthebbend voor huurtoeslag hebben aangemerkt in ons systeem (bijvoorbeeld woonboten, recreatiewoningen zonder gedoogbeschikking, AZC's, Pl's, etc.). In die gevallen is het niet mogelijk om een aanvraag in te dienen. Het zou n.m.m. gewenst zijn om een afwijzingsbeschikking te genereren op basis waarvan de klant bezwaar kan aantekenen.

- o Uitvoeringsvraag: wat komt er dan op de beschikking.

☐ Uit eerder overleg met ☐

Voorbeeld: A zet zijn ZT stop per 1-3, i.v.m. verwacht (te hoog) inkomen.

Mocht het jaarinkomen achteraf toch recht geven, dan verlenen we in de DT enkel ZT over jan en feb. We overrulen daarmee niet de stopzetting door bh. Bij KGB (i.v.m. art. 5 lid 2 WKGB) kan dat anders zijn.

☐ verschil KGB en andere toeslagen? Zie ook opm ☐ Naar ik begrijp bij KGB bij DT over gehele jaar herberekend (ook over evt stopgezette deel). Voorstel gedaan (i.v.m. handtekening tp/mw-dossier) om dit ook voor andere toeslagen zo te gaan vormgeven.

Met opmerkingen ☐ Svz? Nog navragen b ☐
en ☐

6. 50% toekenning van de zorgtoeslag in combinatie met toepassing van een woonlandfactor

Bij een recente beroepszaak bleek dat Toeslagen in uitzonderlijke gevallen bij uitbetalingen naar het buitenland waarbij een woonlandfactor toegepast wordt, tegelijkertijd de 50% toekenning toepast die bedoeld is voor situaties waarin een partner onverzekerd is.

Na invoering van de in het deelrapport 1 van het IBO Toeslagen voorgestelde wijziging, waardoor er niet langer eisen gesteld worden aan de verzekerdheid van de partner, zal deze samenloop niet meer kunnen voorkomen. ☐: geen deadline genoemd]

Update VT: Actiehouder: ☐

☐ zal voor het einde van het jaar nog even informeren of dit punt afgerond kan worden dit jaar, zo niet dan zal gekeken worden of iemand ruimte heeft om het op te pakken.

Voorstel t.b.v. update:

- Bij het wetsvoorstel Wet verbetering uitvoerbaarheid toeslagen is het voorstel opgenomen dat een verzekerde met niet verzekerde toeslagpartner (ook als deze ten onrechte niet verzekerd is) aanspraak op 50% ZT heeft. De vraag is echter of de onder 6 beschreven samenloop daardoor (inderdaad) niet of nauwelijks meer kan voorkomen.
- [evt opmerking over nog niet herstelde gevallen vóór invoering van deze wijziging]

Meer info:

- N.a.v. wetsvoorstel WVUT wordt nu bij IV dit feature gerefined. Daarbij staan nog een aantal vragen aan VT open. Vraag is daarnaast of het wetsvoorstel (dat niet meer het gehele recht bij terecht onverzekerde vervalt) dit issue geheel afdekt; de aantallen zijn en blijven waarschijnlijk beperkt, maar mogelijk wordt het probleem juist (iets) groter), nu de aanvrager bij een ten onrechte niet verzekerde TP recht op 50% krijgt waar die nu nihil is. VT is nog niet aan deze vragen toegekomen.
- Daarnaast staat nog de vraag open of er nog (niet herstelde) gevallen zijn die zich voordeden/voordoen voordat deze wet is gewijzigd en is geïmplementeerd in de systemen.

III. *Eerder onderkende situaties waarin de vraag is beoordeeld of Toeslagen (mogelijk) in strijd met de wet- en regelgeving handelt, die vervolgens door aanpassingen in de uitvoering opgelost zijn of zullen worden*

7. Vereisten stopzetting voorschot

De Raad van State heeft in 2017 geoordeeld dat er geen wettelijke basis is voor het stoppen van (voorschotten van) toeslagen zonder zorgvuldige communicatie en rechtsmiddelenverwijzing³³. De Raad van State oordeelde dat het stoppen van toeslagen zonder beide elementen niet rechtmatig is. Opschorten is in het huidige systeem technisch niet mogelijk, de daarvoor benodigde systeemaanpassing is kostbaar. De beoogde en inmiddels opgepakte oplossing waarmee aan de uitspraak van de Raad van State tegemoetgekomen wordt, is het identificeren van situaties waar dit fout kan gaan, en het toepassen van zorgvuldige communicatie en toereikende rechtsmiddelenverwijzing bij nihilstellingen in de voorschotfase en stopzettingen in definitieve toekenningssfase. Voor wat betreft de handmatige verwerking is het toepassen van zorgvuldige communicatie en toereikende rechtsmiddelentoepassing reeds volledig doorgevoerd. Op dit moment worden de geautomatiseerde brieven beoordeeld en zo nodig aangepast. Deze beoordeling zal voor de zomer afgerond zijn.

Update VT: Actiehouder [] Lastig onderwerp, mn rond VOW's.

[] zal voor het einde van het jaar nog even informeren of dit punt afgerond kan worden dit jaar, zo niet dan zal gekeken worden of iemand ruimte heeft om het op te pakken

Voorstel t.b.v. update:

- Toeslagen is bezig met een continu traject om te komen tot betere communicatie en heldere motivering. Dit is een langlopend traject, dat sterk raakt aan cultuurverandering. Zo wordt het personeel getraind op het beter communiceren en motiveren.
- Zie ook de wijzigingen bij het wetsvoorstel verbetering uitvoerbaarheid toeslagen, m.n. de nieuwe bepalingen over rappelleren, extra contact opnemen bij 'stopzetting' voorschot en de verplichte zienswijze als een voorgenomen definitieve toekenning of herziening daarvan leidt tot mogelijk onevenredige nadelige gevolgen voor belanghebbenden.

Meer info:

Nog niet afdoende aan toegekomen door VT. Alvast de volgende opmerkingen, naast bovenstaande:

- Behandelkader aangepast. Verdient nog extra aandacht bij o.a. HHR.
- Alle stopzettingen in beeld en gecheckt?? (bijv. werkwijze bij VOW's)

8. Motiveren beschikkingen

De Raad van State heeft in één van de zaken van 23 oktober 2019 geoordeeld dat de beschikking onvoldoende gemotiveerd was.³⁴ Het gaat hier naar verwachting vooral om beschikkingen waarmee herzieningen, correcties of aanpassingen aangebracht worden. Toeslagen heeft de motiveringen voor beschikkingen die voortvloeien uit handmatige behandeling (bezwaar, beroep, toezicht) inmiddels uitgebreid, of is hiermee gestart (vraag- en uitval/uitworp proces). De noodzaak en de mogelijkheid tot uitbreiden van de motiveringen van beschikkingen uit de geautomatiseerde processen worden onderzocht. Dit onderzoek zal eind dit jaar afgerond zijn.

Update VT: Actiehouder (nieuw): []

Voorstel t.b.v. update:

- De eerste beschikkingen uit de geautomatiseerde processen zijn aangepast, cq de motivering daarin is uitgebreid.
- Bij handmatige behandeling zal Toeslagen veel ruimte geven voor op de individuele situatie afgestemde teksten. Het personeel wordt getraind op het beter communiceren en motiveren.

Meer info:

Het onderwerp is als zodanig besproken met PR/HHR1 en HHR2. Als eerste stap wordt nu gewerkt aan aanpassing van de conclusietekst op de beschikking wanneer de KOT o.b.v. de contra-info van de KOO's wordt aangepast.

Verder zullen o.i. in veel gevallen bij de handmatige behandeling losse brieven/vrije tekstruimtes gebruikt moeten worden, omdat we niet alles in TVS als optie kunnen inbouwen.

9. Horen in bezwaarprocedures

Het horen in bezwaarprocedures is niet vereist in het geval het bezwaar kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk is. Signalen over bezwaren waarbij ten onrechte is afgezien van het horen, zijn aanleiding geweest de werkwijze tegen het licht te houden. Toeslagen heeft daarbij de maatregel getroffen dat het niet horen omdat een bezwaar kennelijk niet ontvankelijk of kennelijk ongegrond is, altijd collegiaal getoetst moet worden (vier ogen-principe). In oudere, nog lopende beroepszaken kan het ten onrechte niet gehoord zijn bij de bezwaarbehandeling echter nog wel een rol spelen. In dergelijke gevallen worden verschillende mogelijkheden overwogen zoals alsnog horen, kosten vergoeden en/of schikken indien de zaak zich daar inhoudelijk voor leent. [] geen deadline genoemd

Update VT: Actiehouder (nieuw) []

Voorstel t.b.v. update:

- Vier-ogen-principe in werking. Daarnaast zet Toeslagen in op het in alle gevallen bieden van de mogelijkheid van horen, ook bij kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond. Daarnaast zet Toeslagen in op het zoveel mogelijk bellen bij bezwaar. Kan wat dat betreft van deze lijst worden afgevoerd (?).
- Proces rond dossierinzage in bezwaarfase is niet op orde. Dit wordt binnenkort opgepakt.

Meer info:

- Vier-ogen-principe in werking. Zou dus opgelost moeten zijn, hoewel ik van monitoring HB hoor dat dit nog een probleem is (maar zij zijn natuurlijk vooral 'oude' zaken).
- Proces rond dossierinzage/ op de zaak betrekking hebbende stukken in bezwaarfase is niet op orde. Zo wordt in strijd met de Awb niet vooraf gewezen op de mogelijkheid voor inzage, en bestaan twijfels over de volledigheid van de overlegde dossiers. Een vaco FR gaat dat oppakken.

10. Hanteren doelmatigheidsgrens

Bij de kinderopvangtoeslag wordt een niet op de wet gebaseerde doelmatigheidsgrens van € 300 gehanteerd. Als de kosten van kinderopvang volgens de jaaropgave van de kinderopvangorganisatie niet meer dan € 300 afwijken van de kosten die de ouders zelf hebben opgevoerd voor de aanvraag van de kinderopvangtoeslag, volgt Toeslagen voor de definitieve toekenning de opgevoerde kosten voor de aanvraag. De staatssecretaris van Financiën heeft in 2008 expliciet akkoord gegeven voor het toepassen van deze doelmatigheidsgrens. Omdat het toepassen van de doelmatigheidsgrens er ook toe leidt dat ouders bij hogere kosten niet de daarmee samenhangende nabetaling van kinderopvangtoeslag ontvangen, heeft het MT Toeslagen in juli 2019 (na de start van de DT-campagne 2018) besloten dat de doelmatigheidsgrens vanaf toekenningsjaar 2019 heroverwogen wordt. De uitvoeringsconsequenties hiervan worden in kaart gebracht. Voor de zomer zal hier een besluit over genomen worden, met inachtneming van de sinds het besluit van juli 2019 ontstane werkvoorraden.

Update VT: Actiehouder [] Actiehouder (nieuw) []

Betreft het verschil tussen de door de KOO gefactureerde lasten en de door de aanvrager opgegeven lasten. Mogelijk bekijken in het licht van proportioneel toekennen. Stas heeft in 2008 akkoord gegeven op doelmatigheidsgrens van € 300,-, daarom is het goed om een besluit ter (her)bevestiging nog een keer langs MinFin te laten gaan.

Met opmerkingen [] is dat al zo duidelijk gecommuniceerd? Verdient extra aandacht. Oa navragen bij []

Met opmerkingen [] Vwb 2019 is reeds akkoord gegaan (door MT, maar volgens mij ook Stas) met de doelmatigheidsgrens.

Met opmerkingen [] Actiehouder wellicht beter buiten VT (nml PR/HHR)? Het gaat immers om een doelmatigheidsgrens die wsl niet vanuit VT, maar vanwege de beschikbare capaciteit wordt gehanteerd. Het lijkt dan logischer dat PR/HHR het voortouw neemt voor de heroverweging van het MT (zoals aangekondigd) en dat we vanuit VT daarop meekijken of het voorstel/de keuze juridisch juist is.

Voorstel t.b.v. update: Dit issue is nog niet afdoende opgepakt, nu andere werkzaamheden een hogere prioriteit hadden.

Meer info:

Correctie- of toezichtvraag? C.q. is sprake van het bewust onjuist toekennen van een toeslag of van het hanteren van een doelmatigheidsgrens in het toezicht/de dienstverlening?

11. Overlijden op de eerste dag van de maand

Indien een burger overlijdt op de eerste dag van de maand, kende Toeslagen voor die maand geen toeslag meer toe. De Raad van State heeft echter bepaald³⁵ dat iemand geen deel meer uitmaakt van het huishouden met ingang van de eerste dag na overlijden, en dus nog wel op de dag van overlijden. Toeslagen heeft zijn systeem hier inmiddels op aangepast. [] geen deadline genoemd]

Update VT: Actiehouder: []

Voorstel tbv update: Dit punt kan van de lijst worden afgevoerd.

Meer info: Voor de KGB/ZT/HT is dit inderdaad verwerkt, en leidt overlijden per de eerste van de maand tot aanpassing van de huishoudsamenstelling per de eerste van de volgende maand. Er is geen 'automatisch' herstel vanuit Toeslagen geweest (afgestemd besluit hiërarchische lijn), wel zijn de (enkele tientallen) gevallen gerepareerd waarin bh zelf verzochten om dit te herstellen.

Bij het verwerken van dit punt bleek TVS bij overlijdens voor de KOT op dagbasis te rekenen¹. Uit pragmatische overwegingen (geringe aantallen, grote IV-aanpassing, vooralsnog geen problemen mee bekend en lijkt in voordeel van bh uit te vallen) is dit vooralsnog zo gelaten², maar is wel TVS aangepast zodat overlijden per de 1^e leidt tot aanpassing van de huishoudsamenstelling per de 2^e³.

12. Toepassing van art. 21 Awir, herzien van definitieve toekenning in het nadeel van de aanvrager

Toeslagen kan volgens art. 21 Awir de definitieve toekenningen in het nadeel van de burger onder bepaalde voorwaarden herzien. In de Kamerbrief van 29 maart 2019 meldt de staatssecretaris dat een heldere vaktechnische inkadering voor herzieningen (in nadeel van belanghebbende) ontbreekt.³⁶ In reactie daarop heeft Toeslagen een kader opgesteld: Toeslagen kan een toegekende tegemoetkoming (niet zijnde een inkomenswijziging) herzien:

- a) op grond van feiten of omstandigheden waarvan Toeslagen bij de toekenning redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de tegemoetkoming vermoedelijk tot een te hoog bedrag is toegekend (het 'nieuwe feit'), of
- b) indien de tegemoetkoming tot een te hoog bedrag is toegekend en de belanghebbende of zijn partner dit wist of behoorde te weten.

De bewijslast rust op het bestuursorgaan Toeslagen. De feiten en omstandigheden van het geval zijn beslissend, en vereisen een individuele weging. De kan-bepaling van art. 21 Awir is niet te gebruiken om 'naar believen' wel of niet te herzien, dan wel terughoudend wel of niet te herzien. Voor de handmatige verwerking is het kader gereed en ingevoerd. Uitgezocht wordt op welke wijze grotere hoeveelheden contra-informatie die kunnen leiden tot een herziening beoordeeld en 26 verwerkt moeten worden. In de loop van dit jaar zal duidelijk worden of dit moet leiden tot aanpassing van processen en systemen, en zal deze aanpassing zo nodig in gang gezet worden.

Update VT: Actiehouder (nieuw) []

¹ Snelle data-check leert dat bij KOT op dagbasis gerekend wordt wb overlijdens (etc?), maar niet bij wijzigingen qua partnerschap.

² Wellicht is ook te beargumenteren dat overlijden feitelijk normaliter snel zal leiden tot aanpassing van de lasten. Art. 1.3 lid 2 Wko geeft (dan) aan: "op deze wet is de Awir van toepassing met uitzondering van artikel 5 van die wet op wijzigingen in de kosten van kinderopvang per kind, bedoeld in artikel 1.7, eerste lid, onderdeel b, [...]". Risico bestaat ook dat wijziging van de huishoudsamenstelling per de 1^e van de maand leidt tot problemen voor de deelperiode tussen overlijden en start nieuwe maand, met wellicht brieven met opvraag handtekeningen etc. Hoewel formeel misschien niet geheel juist, is het voorstel daarom dit zo te laten in TVS.

³ Snelle data-check leert dat dit ook geldt bij overlijden later in de maand, ook dan wordt gerekend t/m de overlijdensdatum.

Voorstel t.b.v. update: Dit issue is nog niet afdoende opgepakt, nu andere werkzaamheden een hogere prioriteit hadden.

Meer info:

Het kader moet nog uitgewerkt worden w.b. massale/geautomatiseerde verwerking, en breder geïmplementeerd. Vragen i.k.v. massale verwerking zijn o.a. (1) hoe dit praktisch te maken (inzet deelwaarnemingen o.a.) en (2) wat dit betekent ivm TVS. TVS faciliteert nml beperkt in de keuzeoptie. In bepaalde gevallen wordt standaard herzien en in andere gevallen nooit. De individuele medewerker kan hiervan afwijken in de individuele klantbehandeling. Er is echter ook geen specifieke uitworp om een post juist daarop te laten beoordelen. Daarnaast speelt de vraag of dan ook andere wijzigingen in de grondslagen meegenomen moeten worden, en hoe TVS daarin momenteel uitwerkt.

13. Huurtoeslag voor recreatiewoningen

Vanaf juli 2016 wordt geen huurtoeslag meer toegekend voor een woning die onderdeel uitmaakt van een hotel-, pension-, kamp- of vakantiebestedingsbedrijf. De Raad van State heeft volgens uitspraak van 17 juli 2019 geoordeeld dat in voorkomende gevallen bij het huren van een (voormalige) recreatiewoning, recht op huurtoeslag bestaat. Na afstemming met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is de uitvoeringspraktijk aangepast. ☐ geen deadline genoemd

Update VT: Actiehouder

Voorstel tbv update:

De uitvoeringspraktijk is aangepast.

Helaas bleek onlangs dat de website nog niet was aangepast; dit is alsnog ingangezet, verwachting is dat de website binnen enkele weken is aangepast.

Op het ministerie en bij team klacht liggen nog wel een aantal schadeverzoeken.

Dit punt kan van de lijst worden afgevoerd (?).

Meer info:

Eindcontrole verricht door de op dit dossier, met als bevindingen: "vwb de recreatiewoningen een uitgebreide steekproef gedaan. Conclusie is dat voor de desbetreffende adressen die sinds de uitspraak niet worden aangemerkt als vakantiebestedingsverblijf, de woondoelen zijn aangepast. Dat betekent dat ze niet worden aangemerkt als recreatiewoning maar thans als standaard zelfstandige eenheid met recht op huurtoeslag in onze systemen zijn opgenomen. Objecten met een gedoogbeschikking zijn geregistreerd als woondoel recreatiewoning met recht op huurtoeslag."

Gevraagd of er ook eindcontrole is gedaan w.b. issues als website etc, daar geen reactie op gehad (verlof)

Schadeverzoeken: kennisgroep toeslagen is hiermee bezig.

14. Verworven recht voor de huurtoeslag

Volgens een uitspraak van de Raad van State van 24 juli 2019 gaat het 'verworven recht' op huurtoeslag voor een woning waarvan de huurprijs in de loop van de tijd tot boven de maximale huurgrens gestegen is, niet verloren als er tijdelijk geen recht op huurtoeslag is als gevolg van een te hoog huishoudinkomen of -vermogen. Na afstemming met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is de uitvoeringspraktijk aangepast. Zoals aangegeven in de antwoorden op de vragen van de leden Omtzigt en Ronnes over verworven rechten in de huurtoeslag zullen de minister van BZK en ik in mei terugkomen op de vraag hoe de uitspraak van de Raad van State ook van toepassing kan zijn voor de huishoudens voor wie in eerdere jaren het verworven recht niet is herleefd. ☐ geen deadline genoemd

Update VT: Actiehouder Dit punt beperken tot uitspraak van de Raad van State. In dat geval is het punt afgerond, omdat de uitspraak is uitgevoerd.

Voorstel t.b.v. update:

Met opmerkingen Kunnen we hier ook iets meenemen over terugwerkende kracht of het juist niet met terugwerkende kracht toepassen? Nu is de regel (in enkele gevallen is reeds een uitzondering gemaakt) dat we met terugwerkende kracht aanpassen op nog niet definitief toegekende toeslagen. In sommige gevallen bevoordelen we de klanten waarbij wij later zijn met een DT.

- Dit punt kan van de lijst worden afgevoerd, want:
 - De uitvoeringspraktijk is aangepast.
 - Toezegging in Kamerbrief d.d. 10 juni 2020 dat BT onherroepelijk vastgestelde toekenningen vanaf 2014 alsnog actief herstelt; burgers die Toeslagen niet in zicht heeft, maar wel een beroep op verworven recht kunnen doen, benadert Toeslagen via algemene communicatie benaderen. W.b. herzieningen van onherroepelijk vaststaande jaren wordt gewerkt aan aanpassing van het Verzamelbesluit toeslagen. BT heeft inmiddels voorgesorteerd op het beleidsbesluit en vrijwel alle situaties vanaf 2014 hersteld. Belanghebbenden waarvan de toeslag nog niet onherroepelijk was vastgesteld, waren al eerder hersteld.

Met opmerkingen M.I. afvoeren, ook al is wijziging vh Verzamelbesluit nog niet gerealiseerd.

Met opmerkingen Svz?

Meer info:

- Uitvoeringspraktijk is aangepast. Zo is de behandelinstructie en de website aangepast, en is de BelTel op de hoogte gebracht.
- De ca 14.000 aanvragers die in 2019 onjuiste info ontvingen, hebben een brief met juiste info ontvangen.
- De populatie waarvoor de toeslag nog niet onherroepelijk was vastgesteld (betreft jaren vanaf 2012) zijn hersteld.
- Toezegging in Kamerbrief d.d. 10 juni 2020 dat BT onherroepelijk vastgestelde toekenningen vanaf 2014 alsnog actief herstelt; burgers die we niet in zicht hebben, maar wel een beroep op verworven recht kunnen doen, via algemene communicatie benaderen (info op de website vermeldt het kunnen verzoeken tot 1-1-2021).
W.b. herzieningen van onherroepelijk vaststaande jaren wordt gewerkt aan aanpassing van het Verzamelbesluit toeslagen. BT heeft inmiddels voorgesorteerd op het beleidsbesluit en de meeste situaties vanaf 2014 hersteld. Dit betreft herstel van (1) de zgn 185 gevallen die destijds (2017 of 2018) waren gecorrigeerd naar "geen verworven recht", terwijl op basis van het huidige beleid wel sprake is van verworven recht, (2) herstel alle reeds definitief vastgestelde toeslagen vanaf 2014 waar het verworven recht ten onrecht was vervallen en (3) actief herstel van aanvragen die n.a.v. een 3 maal nihil toekenning een stopmelding kregen. W.b. (3): na de stopmelding werd er geen verworven recht toegekend. De stopmelding is overruled met een nieuwe startmelding als gevolg waarvan verworven recht alsnog is toegekend.
- Daarnaast queriet BT periodiek of er situaties van verworven recht zijn die onterecht vervallen. Dat is nodig en blijven we voorlopig doen omdat het proces nog niet volledig in het systeem is geïmplementeerd.
- De NO is ook op dit dossier betrokken. We informeren de NO zo pro-actief mogelijk. Issue gespeeld dat we andere stukken i.k.v. WOB en i.k.v. procedures hebben verstrekt. Stas hierover geïnformeerd.

15. Geen definitieve toekenning bij intrekking van de aanvraag per 1 januari

Indien een burger zijn toeslag stopzet per 1 januari in plaats van per 31 december van het voorgaande jaar, moet hij volgens de strikte letter van de wet (na afloop van dat jaar) een definitieve toekenning ontvangen. Toeslagen verzendt echter geen definitieve toekenningen voor toeslagen die door de aanvrager per 1 januari gestopt zijn, omdat dit communicatief verwarring veroorzaakt. Ik zal om die reden geen stappen ondernemen om de wet of de uitvoeringspraktijk aan te passen. ☐ geen deadline genoemd]

Update VT:

Voorstel t.b.v. update: Dit punt kan van deze lijst afgevoerd worden.

Meer info: geen opmerkingen gezien besluit MT/stas om de wet en uitvoeringspraktijk niet aan te passen. Daarom ook geen actiehouder.

16. Belanghebbende staat op een ander soort adres geregistreerd ('briefadres')

Voor het recht op kinderopvangtoeslag moet het kind op hetzelfde woonadres staan ingeschreven als de aanvrager. In bepaalde situaties is inschrijving op een woonadres niet mogelijk, waardoor

aanvragers en kinderen volgens de Basisregistratie Personen (BRP) zijn ingeschreven op een briefadres. Voorbeelden hiervan zijn het verblijf in een Blijf van mijn lijf-huis, of het tijdelijk verblijf in een accommodatie tussen opeenvolgende verhuizingen. De Raad van State bevestigt in zijn uitspraak van 3 april 2019 dat voor toekenning van de kinderopvangtoeslag afgeweken kan worden van het adres volgens de BRP als het woonadres feitelijk anders is⁴¹. Tegenwoordig kent Toeslagen een aanvraag voor kinderopvangtoeslag voor een op een briefadres verblijvende ouder en kind toe als duidelijk is dat zij bij elkaar verblijven. Dit moet aangegeven worden door de burger. Binnen de uitvoering wordt breder bekendheid gegeven aan deze mogelijkheid. Voor de zomer wordt uitgezocht wat dit verder betekent voor de implementatie (waaronder het terugmelden), en wordt nagegaan of bij briefadressen zowel kinderen als partners meegenomen kunnen of moeten worden bij de toekenning.

Update VT: Actiehouder:

Voorstel t.b.v. update:

Dit specifieke issue is nog niet afdoende opgepakt, nu andere werkzaamheden een hogere prioriteit hadden. Wel traint Toeslagen het personeel momenteel in het bieden van maatwerk, en neemt punten als bovenstaande daarin mee.

Meer info:

Hier lijken een paar punten door elkaar te lopen:

- Implementatie RVS:2019:1046, incl. gevolgen terugmeldproces: samenhang met implementatie maatwerk i.h.a. Vanaf 2019 bij teams beroep, in verschillende cases, op de masterclass toeslagen en de cursus FR hierover bericht door de vaco's, alsmede (2019) contact opgenomen met KWR die echter ivm capaciteitsgebrek niet kon starten met implementatie. Ook vragen gesteld aan FR zou de werkinstructie gaan aanpassen. Bredere implementatie zsm opstarten.
- Over specifiek briefadressen: nog niet aan toegekomen. Korte opmerking: BT hanteert al jaren het uitgangspunt dat als voor de KOT inschrijving op een woonadres niet mogelijk is, we onder bepaalde voorwaarden ook een briefadres accepteren. Checken of Handboek etc hierin duidelijk zijn.

17. Onderzoeksplicht Toeslagen naar het verblijfsrecht van een vreemdeling

Volgens een uitspraak van de Raad van State van 20 februari 2019⁴² hebben bestuursorganen, zoals Belastingdienst/Toeslagen, de verantwoordelijkheid om te onderzoeken of een vreemdeling een verblijfsrecht kan ontlenen aan artikel 20 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie⁴³. In een recente zaak heeft de rechtbank uitgesproken dat dit onderzoek onvoldoende uitgevoerd is. Omdat situaties zoals de hiervoor genoemde zich sporadisch voordoen, zal Toeslagen voor het einde van het jaar nagaan welke aanpassing van de uitvoeringspraktijk noodzakelijk is.

Update VT: Actiehouder: Waarschijnlijk is het voldoende om de instructie contact op te nemen met de IND nogmaals onder de aandacht te brengen.

Voorstel t.b.v. update: Dit issue is nog niet afdoende opgepakt, nu andere werkzaamheden een hogere prioriteit hadden.

Meer info: Waarschijnlijk gaat het hier om een incident, mogelijk uit het verleden. Vermoedelijk kunnen we volstaan met een check op de werkinstructies en evt het afgeven van een algemeen signaal om te letten op de onderzoeksplicht.

18. Aansprakelijkstelling van partner, medebewoner of anderen

Volgens de wet vindt terugvordering van een teveel betaald voorschot plaats bij de aanvrager. Ook kunnen de partner, medebewoner(s) en derden die over de bankrekening kunnen beschikken waarop het voorschot uitbetaald is, hoofdelijk aansprakelijk gesteld worden. Dit is een bewerkelijk proces, en van de mogelijkheid is tot op heden beperkt gebruik gemaakt. Het aansprakelijk stellen van en het terugvorderen bij anderen kan een manier zijn waarop Toeslagen tegemoetkomt aan de gerechtvaardigde belangen van de aanvrager indien hij (een deel van) het ontvangen voorschot moet terugbetalen. Voor het einde van het jaar zal Toeslagen de uitvoeringspraktijk aanpassen.

zodat voor aansprakelijkstelling van partners, medebewoners of anderen in aanmerking komende terugvorderingen zorgvuldig overwogen worden.

Update VT: Actiehouder (nieuw): Er vindt samenwerking plaats tussen de invordering van de Belastingdienst en B/T. Indien B/T een proces wil opstellen voor de aansprakelijkheid van partner, medebewoner of anderen dan gaat dat proces voor de gehele Belastingdienst gelden. Daarvoor is afstemming nodig. Daarom lukt het niet om dit punt voor het einde van dit jaar afgerond te hebben.

Voorstel t.b.v. update:

Aansprakelijkstelling is een bewerkelijk proces, wat zeer zorgvuldig moet gebeuren en veel aandacht vereist. Zo zijn korte lijnen tussen Toeslagen en inning nodig om fouten te vermijden, moet de IV hierop aangepast zijn etc.

In het wetsvoorstel verbetering uitvoerbaarheid toeslagen is een nieuwe bepaling over aansprakelijkstelling opgenomen, nml aansprakelijkstelling derden (veroorzakers / malafide bureaus); bij de implementatie van het wetsvoorstel kijkt Toeslagen nader naar de werkwijze rond aansprakelijkstelling.

Meer info:

- Dit verdient nog de nodige aandacht in de uitvoering. (opleidingsaspect)
- Vraag is o.a. of we dit gaan doorlopen als er bij de derde geen verhaal lijkt te zijn.

IV. Eerder onderkende situaties waarin getoetst is of Toeslagen (mogelijk) in strijd met de wet- en regelgeving handelt en, die bij nadere beschouwing geen structureel handelen in strijd met de wet in blijken te houden

19. Vervolg vragen over toepassing van wetgeving bij kindgebonden budget hersteloperatie

Bij de uitvoering van het kindgebonden budget hersteloperatie met terugwerkende kracht tot 2013 komen vraagstukken naar voren over de toepassing van de wet zoveel jaar na dato. Deze worden per geval beoordeeld en binnen de wettelijke kaders van een oplossing voorzien. ☐ geen deadline genoemd]

Update VT: Actiehouder

Voorstel tbv update: Dit punt kan van de lijst worden afgevoerd. Het project KGB-herstel is in de afrondende fase, enkele nog resterende issues zijn in beeld en worden zonnig vanaf 2021 in de staande organisatie opgepakt.

Meer info: Meeste vt issues zoals rond partnerschappen zijn ondertussen opgelost. Lopend is nog hoe om te gaan met belanghebbenden die nu VOW zijn (wat nu bij de kennisgroep FR ligt) en afzien van recht (ligt bij B&B).

20. Fouten in gegevens of gegevenskoppelingen

Onderkend is dat er soms fouten zitten in data die Toeslagen vanuit verschillende bronnen ontvangt, of dat er een fout optreedt in de gegevenskoppeling. Als gevolg hiervan kunnen er fouten voorkomen in beschikkingen. Aangezien het hier over het algemeen basisregistraties betreft, is het niet geëigend dat Toeslagen de gegevens vooraf toetst. Als een fout in de gegevens of in de koppeling wordt geconstateerd, wordt dit per gebeurtenis beoordeeld en van een oplossing voorzien. ☐ geen deadline genoemd]

Update VT:

Voorstel t.b.v. update: Dit punt kan van de lijst worden afgevoerd.

21. Co-ouderschap bij huurtoeslag

Bij een co-ouderschap staat een kind ingeschreven op het adres van één van de ouders. Als de andere ouder ook in aanmerking wil komen voor kinderopvangtoeslag, moet hij een verzoek indienen bij Toeslagen om dit kind in aanmerking te laten komen als ware het een op zijn adres verblijvend kind. Toeslagen past de via de KOT bekende co-ouderschappen niet automatisch toe voor de huurtoeslag, waardoor het kind niet automatisch als medebewoner wordt aangemerkt. Verzoeken om toepassing van co-ouderschap voor de huurtoeslag worden door Toeslagen altijd ingewilligd. ☐ geen deadline genoemd] [moeten we hier eigenlijk wel update geven, of is dit punt in feite al afgehandeld, gezien bovenstaande tekst?]

Update VT: Actiehouder zal afstemmen met checken bij

Voorstel t.b.v. update:

Dit punt kan van de lijst worden afgevoerd. [Zoals hierboven al beschreven, past Toeslagen de via de KOT bekende co-ouderschappen niet automatisch toe voor de huurtoeslag, maar worden verzoeken om toepassing van co-ouderschap voor de huurtoeslag door Toeslagen altijd ingewilligd. Gezien de naar verwachting geringe aantallen en belang stellen we voor dit ook niet nader te onderzoeken. Toeslagen streeft wel naar heldere communicatie hierover.]

Meer info:

Uitgezet bij IV en PR. Vanuit de burger centraal lijkt het mij wenselijk dat Toeslagen een wijziging voor co-ouderschap in de KOT ook doorvoert voor de huurtoeslag. IV () geeft aan dat hij het idee heeft dat dit incidenteel voorkomt en enkel bij ouders die beiden alleenstaand zijn (zonder andere kinderen). Er is geen capaciteit om dit goed uit te zoeken. Gevoel is dat dit niet vaak voorkomt en dat het belang gering is. Mijn advies zou dus zijn om dit zo te laten.

denk ook dat dit om kleine aantallen gaat. Of we daar dan nu veel moeite in willen steken, lijkt me ook een managementvraag.

