

2020Z09779

(ingezonden 29 mei 2020)

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over inzage in de dossiers door de ouders die getroffen zijn door de kinderopvangtoeslagaffaire (en daar al negen maanden op wachten terwijl de wettelijke deadline toch echt een of drie maanden is)

Vraag 1

Herinnert u zich dat u op 26 mei antwoordde op Kamervragen over de dossiers 1) dat u ze niet conform artikel 15 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) behandeld had en dat u de dossierverzoeken dus maar behandeld had als verzoeken tot het verstrekken van stukken ter ondersteuning van het oorspronkelijke besluit (die dus al jaren en jaren geleden verstrekt hadden moeten worden) en dat u via een gigantische juridische u-bochtconstructie dus maar concludeerde dat "het verstrekken van (stukken ter ondersteuning van) de motivering maakt onderdeel uit van het oorspronkelijke besluit en vormt geen op zichzelf staand besluit dat binnen een vastgestelde termijn moet worden genomen. Derhalve is artikel 6:12 van de Awb niet van toepassing en kan ook artikel 4:17 van de Awb geen toepassing vinden" zodat u daarmee onder een maandstermijn van de AVG kon uitkomen (die tot drie maanden verlengd kan worden) en onder de plicht van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) om een formeel besluit te nemen om die stukken te verschaffen of niet, binnen drie maanden?

Antwoord

Ja, ik ben bekend met de antwoorden van 26 mei jl. op de vragen van de leden Leijten (SP) en Omtzigt (CDA) over het verstrekken van volledige dossiers aan gedupeerde ouders in de toeslagenaffaire (Kenmerk 2020Z08226).

Vraag 2

Herinnert u zich dat ik u er in het debat van 27 mei over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag op wees dat de mensen expliciet aangegeven hadden dat zij op grond van artikel 15 AVG hun dossier hebben aangevraagd en dat u toen erkende dat u wel wettelijk verplicht was om in ieder geval voor de AVG-stukken binnen drie maanden een formeel besluit te nemen? En dat er dan dus wel een recht bestaat op dwangsom vanwege niet tijdig besluiten of afwijzen van het besluiten?

Antwoord

Ja, ik herinner me mijn antwoord. Ouders die, al dan niet met een beroep op artikel 15 van de AVG, *persoonsgegevens* hebben opgevraagd, moeten dit met een besluit van de Belastingdienst binnen drie maanden ontvangen. Indien er binnen drie maanden geen besluit wordt genomen, kunnen de betrokken ouders de Belastingdienst in gebreke te stellen. Als niet binnen 14 dagen na de ingebrekestelling alsnog een besluit op het AVG-inzageverzoek wordt genomen, verbeurt de Belastingdienst in beginsel een dwangsom. De betrokken ouders hebben recht op een dwangsom voor elke dag dat de Belastingdienst in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen (art. 4:17 Awb). Vanaf het moment dat de dwangsom gaat lopen kan er direct beroep worden ingesteld bij de rechtbank teneinde een beslissing op het AVG-inzageverzoek af te dwingen (art. 6:12 jo. 8:88 Awb).

Vraag 3

Hoeveel mensen hebben hun dossier aangevraagd op grond van de AVG (met of zonder formele verwijzing naar de AVG, want dit is vormvrij)?

Antwoord

Er zijn 661 mensen die met een verwijzing naar de AVG hun dossier hebben opgevraagd. Zoals ik echter bij de beantwoording van de vragen van de leden Leijten en Omtzigt over het verstrekken van

volledige dossiers aan gedupeerde ouders in de toeslagenaffaire (Kenmerk 2020Z08226) richting uw Kamer heb aangegeven, is het op grond van de AVG niet mogelijk om een kopie van het volledige dossier op te vragen. Een AVG-inzageverzoek geeft alleen recht op inzage in de *persoonsgegevens* die de Belastingdienst over de betrokkene verwerkt. Ik heb wel begrip voor de wens van ouders om hun dossier te willen inzien en om die reden is er ook een procedure binnen Toeslagen opgezet om die te verstrekken.

Onder persoonsgegevens worden verstaan alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon, zoals naam, adres, woonplaats, geboortedatum en/of het burgerservicenummer. Naast persoonsgegevens wordt bij een inzageverzoek onder meer de volgende bijkomende informatie verstrekt:

- het doel waarvoor de persoonsgegevens worden verstrekt;
- onder welke categorie de persoonsgegevens vallen (gewone persoonsgegevens, bijzondere persoonsgegevens, strafrechtelijke gegevens);
- de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt;
- de bewaartermijn van de gegevens;
- de rechten van betrokkene, zoals het recht op rectificatie;
- het recht om een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;
- alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens, wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld;
- het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van profilering, en, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.

Vraag 4

Hoeveel mensen hebben ten minste de AVG-stukken binnen de driemaandstermijn ontvangen en hoeveel mensen hebben die niet binnen drie maanden ontvangen?

Vraag 5

Hoeveel mensen die om de dossiers gevraagd hebben, hebben binnen de driemaandstermijn geen stukken ontvangen?

Vraag 6

Begrijpt u, dat sinds de Belastingdienst de Awb structureel aan zijn laars gelapt heeft bij deze mensen (zie het ADR-rapport en vele Kamervragen), het heel wrang is dat dat hier nu weer gebeurt?

Vraag 7

Wilt u al deze mensen per ommegaande een brief sturen dat u de stukken niet binnen drie maanden verschaft (heeft), zodat zij de dwangsom kunnen vragen? Zo nee, waarom lapt de Belastingdienst de Awb dan opnieuw totaal aan zijn laars en heeft de Belastingdienst dan wel wat geleerd van de toeslagenaffaire?

Antwoord vraag 4 tot en met 7

Onder 'AVG-stukken' versta ik de stukken en informatie die op grond van een AVG-inzageverzoek verstrekt moeten worden. Dit betreft informatie over de persoonsgegevens die door Belastingdienst/Toeslagen zijn verwerkt en de daarbij behorende informatie. In mijn antwoord op vraag 3 heb ik uiteengezet wat op grond van de AVG onder persoonsgegevens wordt verstaan en welke bijkomende informatie bij een AVG-inzageverzoek wordt verstrekt. 41 Mensen hebben alleen gevraagd om 'AVG-stukken'. 31 Mensen hebben de bedoelde AVG-stukken binnen drie maanden ontvangen, 10 mensen hebben de AVG-stukken niet binnen 3 maanden ontvangen maar binnen 4,5

maand. Deze tien mensen kunnen op grond van art. 4.17 jo. 6.12 van de Awb Belastingdienst/Toeslagen in gebreke stellen. Indien er binnen 14 dagen na de ingebrekestelling geen beslissing wordt genomen, hebben de betrokken ouders recht op een dwangsom op grond van art. 4.17 van de Awb.

Op grond van de AVG is het niet mogelijk om een kopie van het volledige dossier op te vragen. De Belastingdienst/Toeslagen heeft een verzoek om inzage in het volledige dossier aangemerkt als een verzoek om een nadere motivering. Dit is ook gebeurd bij de inzageverzoeken van ouders die zowel vroegen om inzage in hun dossier als om inzage in de persoonsgegevens die Belastingdienst/Toeslagen verwerkt. Verondersteld in dezen is dat ouders met name behoefte hebben aan inzicht in de bevindingen uit onderzoeken en oordeelsvorming die tot het oorspronkelijke besluit hebben geleid. Het vergt geruime tijd om deze informatie bij elkaar te krijgen en zo een kopie van het volledige dossier, inclusief de persoonsgegevens, te verstrekken. Op dergelijke verzoeken wordt door Belastingdienst/Toeslagen geen formeel besluit genomen en wordt in de Awb geen beantwoordingstermijn voorgeschreven. In de Awb wordt alleen aangegeven dat beantwoording binnen een redelijke termijn dient te gebeuren. Deze termijn is echter niet gelijk aan de driemaandstermijn op grond van de AVG. Wat een redelijke termijn is, hangt af van de omstandigheden van het geval, zoals de complexiteit van de zaak en de grootte van het dossier. In mijn beantwoording op de vragen van de leden Leijten en Omzigt over het verstrekken van volledige dossiers aan gedupeerde ouders in de toeslagenaffaire (Kenmerk 2020Z08226) heb ik uitgelegd dat dit geruime tijd vergt. Omdat de Awb geen formele termijn voorschrijft, zijn ook de bepalingen uit de Awb betreffende de dwangsom hierop niet van toepassing. Uw mening dat in dezen de Awb niet wordt nageleefd, deel ik dan ook niet.

Op peildatum van 2 juni jl. zijn er 521 dossierverzoeken die niet binnen de driemaandstermijn zijn behandeld. Voor de planning van de behandeling verwijs ik naar mijn antwoord op vraag 9.

Vraag 8

Hoe beoordeelt u de eerdere suggestie om de ouders de dwangsom automatisch toe te kennen, die ik in het debat deed?

Antwoord

De dwangsomregeling uit de Awb is alleen van toepassing op AVG-inzageverzoeken waarop niet binnen drie maanden is beslist. Zoals ik in de voorgaande antwoorden heb vermeld, betreft dit slechts een kleine groep mensen. Op ouders die een dossierinzageverzoek hebben gedaan, waarbij om meer informatie wordt gevraagd dan louter persoonsgegevens, is de dwangsomregeling niet van toepassing. Het automatisch toekennen van een dwangsom is derhalve wat mij betreft niet aan de orde en zou afwijken van de systematiek van de Awb en bijbehorende jurisprudentie.

Vraag 9

Wat is de uiterste datum dat alle mensen, die hun volledige dossier gevraagd hebben, dat dossier zullen ontvangen? Wilt u hier een heel precies en duidelijk antwoord op geven, omdat dit antwoord cruciaal is voor de wet, die we moeten behandelen?

Antwoord

De datum waarop alle mensen hun dossier zullen ontvangen is op dit moment niet precies aan te geven. Dit is mede-afhankelijk van de informatiebehoefte van de verzoekers. In voorbereiding op het leveren van dossiers worden al deze mensen gebeld om inzicht te krijgen in de exacte informatiebehoefte. Die belronde is medio juni afgerond waarna een planning opgesteld kan worden.

Met opmerkingen Er stond: hebben 521 mensen geen stukken ontvangen binnen de driemaandstermijn. Dit aantal neemt dagelijks toe. Deze link met termijn is echter verwarrend. Klopt het aantal totale dossierverzoeken die nog behandeld moeten worden/in behandeling zijn?

Vraag 10

Begrijpt u dat het zeker voor gezinnen, voor wie de Belastingdienst de compensatie voor de toeslagenaffaire afwijst, cruciaal is om over het hele dossier te kunnen beschikken zodat zij het aan de onafhankelijke commissie (of de rechter) kunnen voorleggen?

Antwoord

Ja, dit begrijp ik. Om deze reden heb ik gemeend dat een AVG- inzageverzoek in slechts zeer beperkte mate beantwoordt aan de behoefte van de betrokken ouders. Ouders hebben mijns inziens in beginsel niet zoveel aan feitelijke persoonsgegevens die op basis van een AVG-inzageverzoek kunnen worden verstrekt, maar hebben behoefte aan de bevindingen uit onderzoeken en de oordeelsvorming die tot het oorspronkelijke besluit hebben geleid. Om deze reden zijn verzoeken om een kopie van het volledige dossier niet behandeld als een AVG-inzageverzoek, maar als een verzoek om een nadere motivering. Ik vind het hierbij van belang dat de informatie die aan de betrokken ouders wordt verstrekt, beantwoordt aan hun vragen en daarom volledig is. Het kost echter geruime tijd om uit de verschillende systemen alle relevante informatie te halen, waarmee in de behoefte van de ouders kan worden voorzien.

Vraag 11

Wilt u de Kamervragen van 26 mei 2) opnieuw beantwoorden en nu helemaal juridisch correct, omdat er evident wel sprake is van artikel 15 AVG?

Antwoord

Bij de beantwoording van de Kamervragen op 26 mei ben ik ervan uitgegaan dat geen enkel inzageverzoek betrekking had op louter persoonsgegevens. Inmiddels is gebleken dat een klein aantal inzageverzoeken wel enkel betrekking heeft op persoonsgegevens als bedoeld in de AVG, waarop een beslissing door de Belastingdienst/Toeslagen (had) moet(en) worden genomen. Voor zover dat niet binnen de voorgeschreven termijn is gebeurd, zal ik erop toezien dat dit snel zo mogelijk plaats vindt.

Voor dossierverzoeken die ruimer zijn dan louter persoonsgegevens, blijft hetgeen ik in mijn beantwoording van 26 mei jl. uiteen heb gezet onverminderd van kracht.

Vraag 12

Herinnert u zich dat u alle ouders, die zich met de kwalificatie opzet/grove schuld zouden melden voor 1 juni een betalingsregeling zou bieden? 3?

Er is inderdaad toegezegd dat de ouders uit met een kwalificatie opzet/grove schuld (O/GS-kwalificatie) in juni benaderd zouden worden voor een persoonlijke betalingsregeling. Ik wil dit echter wel zorgvuldig doen. Ik wil de ouders ook een oplossing aanbieden voor hun belasting-toeslagenschuld, waarbij ook de samenwerking met gemeenten een rol kan spelen. Dit heeft meer tijd en afstemming nodig gehad dan eerder gedacht. Daarnaast worden formulieren en brieven waarmee een regeling aangevraagd kan worden versimpeld, om dit voor ouders met een O/GS-kwalificatie zo eenvoudig mogelijk te maken. Tot slot wil ik de ouders van het ouderpanel betrekken waarop we de ouders benaderen, de aanpak die wordt gehanteerd en verdere communicatie richting de ouders. Het ouderpanel is sinds 27 mei 2020 operationeel en de afstemming heeft daarom pas na die datum kunnen plaatsvinden.

Vraag 13

Hoeveel ouders met opzet/grove schuld hebben zich gemeld en hoeveel mensen hebben voor 1 juni een persoonlijke betalingsregeling aangeboden gekregen?

Het aantal personen met een nog openstaande vordering bestaat uit 8.500 burgers. Zij hoeven zich niet te melden voor een persoonlijke betalingsregeling. De regeling wordt proactief aangeboden. Momenteel zijn er nog geen regelingen afgegeven. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 12. Ouders met een O/GS-kwalificatie die een verzoek tot herziening hebben ingediend, krijgen pas een persoonlijke regeling aangeboden als de herziening plaats heeft gevonden en er sprake is van eventueel nog een (rest) schuld. Gedurende het proces blijft invorderingspauze van kracht.

Vraag 14

Wilt u deze vragen een voor een en voor woensdag 3 juni 12 uur beantwoorden, zodat de uitkomst van deze vragen meegenomen kan worden voor de schriftelijke inbreng voor het wetsvoorstel over de compensatie?

Ik heb ernaar gestreefd de antwoorden voor de behandeling van de Wet hardheidsaanpassing Awir naar uw Kamer te sturen.