

Vragen Trouw/RTL 20 oktober

1. Klopt het dat de [] van Toeslagen al voor de uitspraak van de Raad van State in maart 2017 van het MT Toeslagen de 'opdracht heeft gekregen nader te kijken naar dit dossier'? (De casus Hawai / Caf 11)

Antwoord:

Ja. Eind 2016 is intern binnen Belastingdienst/Toeslagen aan de [] gevraagd om de coördinatie van de casus Hawai/ CAF 11 op te pakken en de vaktechnische aspecten en mogelijke verbeteringen te beoordelen. Op 8 maart 2017 deed de Raad van State uitspraak in een van de CAF-11 zaken. Na deze uitspraak is de [] van Toeslagen door een MT-lid gevraagd om een overzicht te verschaffen over het verloop en inhoud van de procedure en de impact en gevolgen van de uitspraak. In het memo worden beide verzoeken gecombineerd.

2. In dezelfde periode (januari 2017) heeft de [] Nationale Ombudsman de inschatting gedeeld dat de No in deze zaak zou gaan concluderen dat door B/T 'onbehoorlijk' was gehandeld, onder wie met de [] met de mededeling van deze casus te leren. Wat is er met deze aanbeveling gedaan?

Antwoord:

De [] Nationale Ombudsman verwachtte destijds dat de Nationale Ombudsman zou gaan concluderen dat Belastingdienst/Toeslagen de afhandeling van met name de bezwaarschriften niet adequaat heeft opgepakt en de Nationale Ombudsman dit onbehoorlijk zou vinden. De genoemde inschatting is van december 2016 en is waarschijnlijk de aanleiding geweest tot de gedachte om een evaluatie van het dossier door de [] te laten doen (zie antwoord vraag 1). Daarmee is opvolging gegeven aan deze aanbeveling.

3. In de periode daarvoor, in oktober 2016, werd intern al geconcludeerd dat – na het wederhoor bij het gastouderbureau – er was vastgesteld dat de betreffende dossiers in de administratie 'geen onvolkomenheden' bevatte? B/T wist toen al dat er 'op wat kleinigheden na misschien' geen sprake was van verwijtbaar handelen door het GOB. Waarom is die verwijtbaarheid door de procesvertegenwoordiger van B/T vervolgens toch aangevoerd in het hoger beroep bij de Raad van State?

Antwoord:

De Belastingdienst heeft geconcludeerd dat de aangetroffen onvolkomenheden geen aanleiding vormden tot nadere (fiscale) stappen jegens het gastouderbureau. In het rapport over het onderzoek dat in mei 2014 was uitgevoerd en in 2016 aan het gastouderbureau is verstrekt, zijn wel onvolkomenheden opgenomen ten aanzien van de administratie over de gastouderopvang. Deze onvolkomenheden leidden er destijds toe dat er vraagtekens waren over het recht op kinderopvangtoeslag, waarna de behandeling van de ouders binnen Belastingdienst/Toeslagen startte. In de procedures is de aanleiding voor de beoordeling van het recht op toeslag van de ouders onderdeel geweest van het verweer door de []

Vraag lijkt te zien op intern memo van oktober 2016 met conclusies van die gesprekken. Die is dus ook niet boven tafel. Wel nodig voor beantwoording, om te checken of hun 'citaten' kloppen

Met opmerkingen [1]:

Rapport GOB dateert van 4 mei 2016. Ik meen gelezen te hebben dat deze rond oktober 2016 met het bureau is gedeeld in een bespreking met [] HHR en [] SL. Toen zijn excuses gemaakt dat het rapport lang is blijven liggen.

Met opmerkingen [2]:

Volgens mij hebben we de bron van deze bewering nog niet teruggevonden. Vermoeden is dat dit de 'blauwe' afronding van het CAF onderzoek jegens de GOB betreft.

Met opmerkingen [3]:

De citaten in de vraag hebben we volgens mij nog niet gevonden. Daarom is het ook lastig om goed antwoord te geven op de vraag waarom de onvolkomenheden onderdeel waren van het verweer. Met de kennis van nu...?

Met opmerkingen [4]:

Kunnen we het verweerschrift bij de rechtbank nog achterhalen?

Met opmerkingen [5]:

Stukken gezien mbt onderzoek [] en deze geven conform uitspraak aanwijzingen dat er sprake is van onvolkomenheden, maar kunnen worden toegevoegd als achtergrondinformatie voor de beantwoording. Deze nog nalopen

4. Klopt het dat het argument van verwijtbaarheid van het GOB is geschrapt in de definitieve klachtafhandeling van vraagouders, nadat is gedreigd met de inzet van rechtsmiddelen?

Antwoord:

In een drietal klachten is een antwoordbrief gestuurd aan de advocaat die deze ouders representeerde. Zij heeft bezwaar gemaakt tegen enkele passages in deze brief betreffende de voorgeschiedenis. Ook verzocht zij de brief te splitsen in drie afzonderlijke brieven opdat die naar de verschillende cliënten doorgestuurd kon worden. Toeslagen heeft opvolging gegeven aan haar verzoek en argumenten. De brief is gesplitst en de betreffende alinea's zijn geschrapt.

5. Waarom is door het MT de beslissing genomen om in hoger beroep toch door te procederen, zoals gesteld in de Kamerbrief?

Antwoord:

In de zaak CAF 11 zijn met name twee uitspraken van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State van belang. De eerste dateert van 8 maart 2017, waarin de Afdeling aangeeft dat Belastingdienst/Toeslagen bij de stopzetting van het voorschot kinderopvangtoeslag in de zomer van 2014 niet heeft gehandeld in overeenstemming met de systematiek van de Awir en daarbij met name niet de vereiste zorgvuldigheid heeft betracht en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. De Afdeling heeft daarin ook gewezen dat in dit geval afzonderlijk moet worden bezien of over de periode vóór en ná de stopzetting is voldaan aan de voorwaarden om voor kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen. Waar normaal gesproken de beoordeling over het gehele jaar plaatsvond, kon in dit geval voor een gedeelte van het jaar het recht op kinderopvangtoeslag in stand blijven, mits was voldaan aan onder meer de vereiste dat de kosten voor kinderopvang zichtbaar waren betaald. Dit laatste punt is van belang voor het doorprocederen bij andere ouders. Er bleef in meerdere zaken namelijk een geschil over het bedrag dat zichtbaar zou zijn betaald, zowel vóór als na de stopzetting. In deze jaren waren kleine verschillen in de betaling, ook voor de rechtbanken, nog reden om tot terugvordering van de gehele toeslag over te gaan. Dit speelde ook een rol in de procedure waarvoor de Afdeling op 24 april 2019 uitspraak heeft gedaan. De Afdeling oordeelde toen dat in deze zaak de geringe verschillen niet hadden mogen leiden tot herziening van eerdere KOT-besluiten. Omdat elke zaak eigen kenmerken heeft én er nog geen sprake was van een (nieuwe) algemene lijn hoe om te gaan met verschillen in de betaling van de kosten, heeft Belastingdienst/Toeslagen op dit onderwerp veel rechtszaken gevoerd. Pas op 23 oktober 2019 komt helderheid dat een aanspraak op toeslag blijft bestaan, ook als een gedeelte van de kosten niet is betaald. De Afdeling komt dan tot het oordeel dat sprake kan zijn van proportionele toekenning. Deze uitspraak heeft geleid tot een gewijzigde beleidslijn. De AUT heeft over deze drie uitspraken in haar interimrapport ook een beschouwing opgenomen, waarnaar ik voor een uitgebreidere toelichting verwijs.

6. Klopt het dat het ministerie van financiën beschikt over een oplegnotitie, behorend bij het memo van maart 2017 dat dinsdag jl. naar de Tweede Kamer is gestuurd? Zo ja, waarom is deze notitie niet ook naar de Tweede Kamer verstuurd?

Antwoord:
Vraag ingetrokken.

7. Klopt het dat in deze oplegnotitie beschreven staat dat het memo van maart 2017 gemaakt is in opdracht van het MT Toeslagen? Zo ja, waarom is deze informatie niet aan de Tweede Kamer gemeld?

Antwoord:
Vraag ingetrokken.

8. Klopt het dat het memo van maart 2017 is geschreven door de Toeslagen, waarvan er in elk geval destijds maar één was?

Antwoord:
Ja.

9. Sinds wanneer zijn Bel en het ministerie van financiën op de hoogte van het bestaan van het memo uit maart 2017? Heeft de vorige staatssecretaris kennisgenomen van het bewuste memo?

Antwoord:
Het memo is in juni 2019 door de huidige ontvangen. Dit vond plaats voorafgaand aan het debat van 11 juni 2019. Het memo is genoemd in de factsheets die met de Staatssecretaris zijn gedeeld, maar het memo zelf is niet gedeeld met de en de Staatssecretaris. Op 9 maart 2020 is het memo met de ADR gedeeld. Ook toen is het niet gedeeld met de en de Staatssecretaris.

Er is in 2017 door een MT lid van Toeslagen wel afstemming gezocht met de verweerder (ambtenaar) in de civiele zaak tegen het gastouderbureau, die binnen Bel/cluster Bedrijf/team Juridische Zaken werkzaam was. Het betreffende memo is destijds echter niet gedeeld met deze medewerker.

10. Is het memo aangetroffen in de twee onderzoeken van de EDP-auditoren, of was het al (eerder) beschikbaar?

Antwoord:
In de twee onderzoeken van de EDP-auditoren is gezocht naar informatie over CAF 11 op de Q-schijf van Belastingdienst/Toeslagen waarbij in eerste instantie is gekeken naar de volledigheid van dossiers in de individuele casus op BSN-niveau, zowel van de contacten tussen Toeslagen en de burger als intern. Voorts is gezocht naar instructies, behandelrichtlijnen en overige informatie over het CAF 11 onderzoek. Het memo is in dat licht hierbij niet naar voren gekomen.

11. Kunt u toelichten waarom het memo niet is opgenomen in de door de Belastingdienst samengestelde 'tijdlijn' ten behoeve van het onderzoek van de Auditdienst Rijk?

Antwoord: Die tijdlijn ging in op stukken die de ambtelijke en politieke top hebben bereikt. Van dit stuk was daar voor de ADR geen aanwijzing voor. Voor de tijdlijn zijn met name de volgende documenten uit de periode 1 januari 2012 tot 31 december 2019 gebruikt.

Met opmerkingen [6]:
Als we hier niet heel zeker over zijn moeten we misschien ook minder stellig antwoorden. Zeker over periode 2017.

Met opmerkingen [7]:
Voor de zekerheid: de civiele procedure liep al in 2017?

Met opmerkingen [8]:
Check morgen, dit zegt iets op de procedure die binnen Toeslagen liep.

Met opmerkingen [9]:
Is memo gedeeld dat we weten?

☐ Ja, volgens mij wel

Met opmerkingen [10]:
Volgens mij is het antwoord nu "nee"

Met opmerkingen [11]:
 hebben aangegeven het niet gedeeld met cluster Bedrijf en een zoekactie in Diogidoc en op de n-schijf heeft niets opgeleverd.

- Verslagen MT Toeslagen
- Verslagen MT fraude - Verslagen MT Belastingdienst en voorgangers hiervan
- Verslagen overleg opdrachtgever opdrachtnemer Toeslagen
- Verslagen Bestuursraad
- Verslagen Ministersstaf
- Overdrachtdossiers Minister, Stas, [] en [] - Documenten (waaronder mails) opgenomen in WOB uitvragingen, signalen van klokkenluiders (die door de Belastingdienst openbaar zijn gemaakt) en van door ons geïnterviewde functionarissen voor het onderzoek - De door de Belastingdienst gemaakte tijdlijn over de periode 1 januari 2012 tot 31 december 2019.

Ook heeft de ADR gebruik gemaakt van openbare informatie zoals wet- en regelgeving, rapportages van de Nationale Ombudsman en uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Van een groot deel van de MT vergaderingen zijn zowel verslagen voor verdere verspreiding gemaakt als alleen vertrouwelijke versies voor het MT. De verslagen van de MT-dagen en de vertrouwelijke verslagen bevatten een uitbreiding van de eerder gedeelde informatie. Eerder zijn alleen de verslagen over de periode 2012 tot en met 2016 met uw Kamer gedeeld.

[nog check bij ADF [] doen wat hun afweging is geweest?]

12. Sinds wanneer is de (huidige) staatssecretaris op de hoogte van het bestaan en de inhoud van 1. Het memo van maart uit 2017 en 2. De bijbehorende oplegnotitie?

Antwoord:

De huidige staatssecretaris is sinds 14 oktober 2020 op de hoogte van het bestaan van de memo.

13. Waarom is geen gevolg gegeven aan het advies van maart 2017 van de [] Toeslagen inzake Caf11?

Antwoord:

Er is aan het advies gevolg gegeven door coördinatie op MT niveau van Toeslagen aan te brengen, door af te stemmen met [] ten aanzien van de klachtprocedure inzake het gastouderbureau en door gesprekken op te starten met de advocaat van verschillende ouders waarmee op dat moment nog een procedure liep, om te komen tot een minnelijke afdoening. Over de in de gesprekken gevolgde aanpak is een memo gemaakt dat destijds ook aan de [] is verstrekt. Helaas hebben deze gesprekken destijds niet tot het beoogde resultaat geleid.

14. Heeft het ministerie gesproken met de toenmalige MT-leden van Toeslagen om te achterhalen waarom er geen gevolg is gegeven aan het advies?

Antwoord:

Ja. Zie antwoord 13.

15. In navolging op gesprekken met advocate [] in april en mei 2017 heeft het toenmalige MT-lid [] het standpunt ingenomen dat Belastingdienst/Toeslagen ouders in de Caf11-zaak zou blijven beoordelen op hun recht op toeslagen voor een heel jaar, ondanks het feit dat Toeslagen door het stopzetten ervoor er zelf voor zorgde dat ouders in betalingsproblemen kwamen. Waarom is er geen gevolg gegeven aan de uitspraak van de Raad van

Met opmerkingen [12]:

Met wie is dit geweest?
Wordt er in het memo aan de [] verwezen naar het memo van maart 2017? Eis dat memo openbaar?

Met opmerkingen [13]:

Dit was maar een deel van de gedupeerde ouders? De anderen wilden we niets voor doen?

Met opmerkingen [14]:

De vraag die nu blijft openstaan is waarom niet? Zie vraag 14

Met opmerkingen [15]:

Tekst []:
Toevoegen dat [] nav deze gesprekken een memo heeft opgesteld dat aan de [] is verstrekt. Mail die ik heb ingestuurd

Mijn beeld is dat dat memo van voor de afronding van die gesprekken is. Klopt dat?

Check of dit memo aan de POK is verstrekt.

Memo ook toevoegen.

State van 8 maart 2017 die stelt dat in geval van stopzetting waarin niet de vereiste zorgvuldigheid is betracht en in strijd met de voor opschorting geldende regels is gehandeld, de periode vóór de stopzetting en de periode ná de stopzetting afzonderlijk moeten worden bezien? (ECLI:NL:RVS:2017:589, r.o. 4.4)

Antwoord:

Uit het memo dat de aanpak van deze gesprekken verwoord wordt duidelijk dat eerst werd ingezet om alsnog een volledig jaarrecht op Kinderopvangtoeslag voor de betrokken ouders toe te kunnen kennen. Dit zou namelijk voor de ouders de meest gunstige uitkomst zijn. Vervolgens is gekeken of op basis van de RvS uitspraak een gedeeltelijke toekenning mogelijk was. Daarvoor was wel nodig dat over die periode bewijsstukken omtrent de grondslagen werden overlegd. Voor Belastingdienst/Toeslagen bestond geen mogelijkheid om zonder die stukken het recht alsnog toe te kennen en bleef daarom sprake van een strikte benadering. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 3.

16. Klopt het dat het MT Toeslagen had gesteld dat de uitspraak van 8 maart 2017 voortaan als richtsnoer gebruikt zou worden, zoals gesteld in het memo van maart 2017? Waarom is dit niet gebeurd?

Antwoord:

De uitspraak is als richtsnoer gebruikt en alle lopende zaken zijn hierop beoordeeld. In 5 zaken heeft dit tot een bijstelling geleid. Hierover is ook informatie aangeleverd bij de Adviescommissie uitvoering toeslagen.

Met opmerkingen [16]: Waren er maar 5. Ook aan Donner informatie over opgeleverd. Check bij [] voor document en [] voor werkwijze.

17. Is er volgens u sprake van mogelijk plichtsverzuim en/of een ambtsmisdrif, nu is gebleken dat het toenmalige MT Toeslagen geen gevolg heeft gegeven aan zowel de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 en het advies/het memo van [] Toeslagen uit maart 2017? Zo nee, hoe bent u tot die conclusie gekomen? Zo ja, welk gevolg geeft u hier aan?

Met opmerkingen [17]: ik herinner me dit uit eerdere kamervragen over de opvolging van de No aanbevelingen, volgens mij al in 2019. We hebben toen aantallen genoemd. UHB?

Antwoord:

Er is wel degelijk gevolg gegeven aan zowel het memo als aan de uitspraak. Op de vraag of er sprake is van mogelijk plichtsverzuim meld ik u dat ik geen uitspraken kan doen over individuen of individuele casussen.

Aanvullende vragen:

1. Klopt het dat (recent) nieuwe informatie en nieuwe documenten aan het licht zijn gekomen over de afhandeling van deze zaak, waarover de Tweede Kamer nog niet is geïnformeerd? Kan worden toegelicht wat voor informatie het betreft en hoe en wanneer de Kamer hierover zal worden geïnformeerd?

Antwoord:

Dat klopt. Zie bijgaande Kamerbrief.

2. Klopt dat dat er formele (waaronder: verslagen MT Toeslagen) en informele vastleggingen zijn over wat er destijds n.a.v. het memo uit 2017 is gebeurd?

Antwoord: Van een groot deel van de MT vergaderingen zijn zowel verslagen voor verdere verspreiding gemaakt als alleen vertrouwelijke versies voor het MT. De verslagen van de MT-dagen en de vertrouwelijke verslagen bevatten een uitbreiding van de eerder gedeelde informatie. Eerder zijn alleen de verslagen over de periode 2012 tot en met 2016 met uw Kamer gedeeld. Hierin is ook

Met opmerkingen [18]: Check wanneer is dat dan gebeurd? Wob verzoek is nog niet uit gegaan. En dat waren ook niet alle verslagen?

Met opmerkingen []: Alleen waar het ging om CAF volgens mij.

besproken welke acties zijn ondernomen naar aanleiding van het memo, de uitspraak van de Raad van State en de gesprekken met de Nationale Ombudsman.

3. Klopt het dat iig de volgende functionarissen in/rond juni 2019 de beschikking kregen over het memo van maart 2017 van [] Toeslagen, te weten: 1. De toenmalig [] Uitvoerings- en Handhavingsbeleid, 2. De [] Toeslagen én 3. De [] Belastingdienst?

Antwoord:

De [] heeft het memo in juni 2019 ontvangen. De toenmalig [] Uitvoerings- en Handhavingsbeleid was in deze periode niet betrokken bij het dossier. Niet gebleken is dat de [] Belastingdienst het memo heeft ontvangen. Zie hiervoor ook het antwoord op de hierboven genoemde vraag 9.

4. Als de informatie klopt dat de [] toen beschikte over het memo en kennis droeg van de inhoud, kan dan worden toegelicht waarom in de Kamerbrief de stelling is betrokken dat het 'niet viel onder de uitvraag van de POK'?

Antwoord:

Zoals geantwoord op vraag 3 is niet gebleken is dat de [] Belastingdienst het memo heeft ontvangen.

Met opmerkingen [20]:

Deze stonden vaak in het vertrouwelijke deel.

Kamervragen Omtzigt

1. Wie heeft opdracht gegeven voor het schrijven van het vaktechnisch memo uit maart 2017 over de CAF 11-zaak, dat op u op 20 oktober naar de Kamer stuurde? 1) En wanneer is die opdracht verstrekt?

Antwoord: In december 2016 is door een MT-lid aan de [] gevraagd om de coördinatie van deze zaak op te pakken met aandacht voor de vaktechnische aspecten en verbeteringen. In maart 2017 is naar aanleiding van de RvS uitspraak opnieuw om een overzicht verzocht. Het memo combineert de reactie op beide verzoeken.

2. Klopt het dat het memo is opgesteld door de [] ofwel de zeer senior jurist die ervoor verantwoordelijk is dat de uitvoering in overeenstemming is met de wetgeving en jurisprudentie? Klopt het dat de [] conform de functie-omschrijving rechtstreeks adviseert aan het MT, in dit geval het MT Toeslagen?

Antwoord: Het memo is opgesteld door de []. Deze was aangesteld onder verantwoordelijkheid van een MT lid en adviseerde destijds rechtstreeks aan het MT. Voor een breder beeld over de vaktechnische infrastructuur binnen Belastingdienst/Toeslagen, verwijs ik u naar de kamerbrief.

3. Kunt u de oplegnotitie bij het memo aan de Kamer doen toekomen, zodat duidelijk is wie de notitie geschreven heeft (in ieder geval de functie), de datum waarop die geschreven is en aan wie de notitie gericht is geweest?

Antwoord: Er is geen oplegnotitie gemaakt. Uit de e-mailcorrespondentie over het memo blijkt dat het is geschreven door de [], op 13 maart is gedeeld met het MT en de volgende dag op 14 maart is besproken tijdens de MT-dag.

4. Is het memo in het MT Toeslagen besproken? Zo ja, wanneer en wat was het besluit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: het memo is besproken tijdens een MT dag op 14 maart 2017. Uit het verslag blijkt dat besloten is de coördinatie in het vervolg bij het MT te beleggen en contact op te nemen met de betrokken advocate.

5. Kunt u een uitputtende lijst geven van wie dit memo destijds onder ogen gekregen hebben in 2017 (naam en indien niet wenselijk/mogelijk, functie)?

Antwoord: Personen die het memo onder ogen hebben gekregen zijn de leden van het MT Toeslagen en de [].

6. Waarom is dit memo niet vermeld toen wij vroegen of er eerder over compensatie was gesproken in CAF 11 en andere CAF-zaken? 2)

Antwoord: In het kader van de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017, de aanbevelingen van de Nationale Ombudsman 'Geen powerplay maar fair play'¹ en het interim-advies Adviescommissie uitvoering Toeslagen is uitgebreid ingegaan op

Met opmerkingen [21]:

Let op: dit is een suggestie op basis van de mails die naar POK zijn gegaan. Moet gevalideerd worden bij oud MT

Met opmerkingen [22]:

Er is gevraagd om compensatie in ANDERE zaken, niet in CAF 11 als ik de eerdere vraag van Omtzigt nog eens lees. Zie ook zijn twitter daarover.

¹ Rapport 2017/095 van 9 augustus 2017.

de afwegingen en de complexiteit van schadevergoeding en compensatie.^{2, 3} In 2017 is door Toeslagen gekeken of de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 ruimte bood om voor meer ouders de Kinderopvangtoeslag alsnog toe te kennen. Hiertoe is ook gemeld dat er contact geweest met de gemachtigde in veel beroepszaken. Ouders zouden toeslag ontvangen voor de periode dat zij de bewijzen konden overleggen en daarmee hun recht konden aantonen. Dat heeft destijds niet geleid tot een afronding van de zaken. PM

7. Wie werd geacht een besluit te nemen op basis van dit memo?

Antwoord: Het memo was gericht aan het MT, die om het advies had gevraagd en erover heeft besloten.

8. Heeft de [] (deze of anderen) meer memo's (of andere documenten) geschreven over de CAF-zaken, over de hardheid van terugvorderingen bij toeslagen etc. in de periode 2014-2020? Kunt u daar een lijst van geven en die memo's aan de Kamer doen toekomen?

Deze [] heeft over andere CAF-zaken geen vergelijkbare memo's of notities opgesteld. Wel heeft de [] overeenkomstig de functie geadviseerd op onderdelen en deelvragen op diverse vaktechnische onderwerpen, al dan niet in afstemming met de vaktechnische lijn. Hiervan bestaat geen lijst.

9. Op welke dag is dit memo aan de onderzoekers van de Auditdienst Rijk (ADR) gegeven?

Antwoord: op 9 maart 2020.

10. Op welke dag heeft u dit memo (of een beschrijving ervan) onder ogen gekregen?

Antwoord: op 14 oktober 2020.

11. Op welke dag heeft uw ambtsvoorganger dit memo (of een beschrijving ervan) onder ogen gekregen?

Antwoord: Mijn ambtsvoorganger heeft dit memo niet onder ogen gekregen. Het memo heeft in maart 2017 en juni 2019 niet het niveau boven [] bereikt. Wel wordt naar dit memo verwezen in een eerste concept set aan factsheets⁴ over CAF die hij begin juni 2019 heeft ontvangen. In deze set concept factsheets, staat in factsheet 6 beschreven dat het interne memo van 2017 intern niet verder is verspreid en er niet over het signaal is besloten in het MT Toeslagen. Dit blijkt onjuist. Zoals beschreven in de aanbiedingsbrief bij deze antwoorden is het signaal in het MT Toeslagen besproken en zijn er acties in gang gezet.

² Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2018–2019, nr. 2763

³ Kamerstuk 31066, nr. 546.

⁴ Kamerbrief van 14 oktober 2020

12. Klopt het dat bij de stukken van de Wob die op 15 november 2019 zijn vrijgegeven (en waarnaar veelvuldig is verwezen om de Kamer te informeren), niet de factsheets zaten die op 15 oktober naar de Kamer gestuurd zijn? Wat is de reden van die omissie?

Antwoord: In de stukken van de WOB die op 15 november 2019 zijn vrijgegeven is wel de notitie opgenomen waarin wordt verwezen naar de factsheets in de bijlage. Bij de vrijgegeven notitie zijn echter per abuis de betreffende bijlagen die werden aangeduid in de notitie ten onrechte niet bij de beoordeling betrokken.

13. Zijn er meer stukken bekend geworden, die onder die specifieke Wob openbaar gemaakt hadden moeten worden, zoals stukken ter voorbereiding van het debat van maart 2019? Zo ja, kunt u die stukken dan terstond openbaar maken?

Antwoord: De WOB-stukken die op 15 november 2019 openbaar zijn gemaakt, zijn zeer omvangrijk. De indieners van het WOB-verzoek hebben gevraagd om nogmaals te beoordelen of ook alle bijlagen zijn opgenomen waarnaar in de openbaar gemaakte documenten wordt verwezen. Aan dit verzoek wordt tegemoetgekomen. Stukken die alsnog blijken te ontbreken, worden zo snel mogelijk openbaar gemaakt.

14. Zijn er ook memo's of andere documenten waarin duidelijk wordt welke problemen er zijn met de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV), andere zwarte lijsten, de code 1043, van een [] of van iemand anders? Zo ja, kunt u die dan ook terstond openbaar maken?

Antwoord: Het is ons nu niet bekend of er andere documenten zijn over FSV, projectcode 1043 of andere lijsten. Bij brief van 13 oktober jl. hebben we uw Kamer het concept plan van aanpak 'Herstellen, Verbeteren en Borgen' toegestuurd. Daarnaast zijn we vooruitlopend op het concept plan van aanpak nadere interne onderzoeken gestart. Het is mogelijk dat hieruit en met de uitvoering van de acties uit het concept plan van aanpak nieuwe bevindingen of documenten boven tafel komen. Na beoordeling van de feiten en/of documenten zullen wij dan, indien nodig, beheersmaatregelen nemen. Uiteraard zullen we uw Kamer daar dan zo spoedig mogelijk over informeren. De drieslag van onderzoeken, daar waar nodig het nemen van maatregelen en informeren van uw Kamer, is en blijft onze aanpak.

Met opmerkingen [23]:
Hierover loopt nu overleg met de WOB-juristen.
Er zouden meer bijlagen ontbreken. Check []

Met opmerkingen []
De stukken die nu zijn opgedoken, vielen niet onder deze WOB?