

Kamervragen 4^e VGR KOT

Wie?	Vragen	Opmerking
UHT	1,3,4,5,32,34,35,36,37,38,39,40,42,46,47,48,49,50,51,61,62,63,64,68,69,72,73,74,75,78,79,80,81,82,89,93,99,100,101,103,105,106,107,108,116,117,118	Antwoorden op de vragen 34, 50 en 105 volgen maandag.
UHB	6,7,28,29,30,59,104	Tabel bij vraag 7/6 volgt maandag
FEZ(&C&F)	8,9,109,110,111	Zie opmerking FEZ bij antwoord 9
DJZ/BOA	10,11,12,13,14,15	
FJZ	2,16,17,18,31,88,89,91,92	
FJZ/DJZ/BOA	19	
BOA	21,22,67	
DJZ	20,23,24 update na MR	Definitieve antwoorden maandag
DJZ/BOA	25,26	
DGFZ	33,54,55,57,58,83,84,85,86,87	
	71	
	36,41,42,43,44,45,56,60,70,76,77	
	52,93,94,95,96,97,98	
	53,65,102	
Communicatie	66	
UHB/UHT	68,101	
FSV-team	90,98	
FJZ/VT	112,113,114,115	115 ligt nog ter afstemming voor
	27	Antwoord volgt maandag

Nr Vraag

- Wat is de laatste stand van het aantal mensen van wie de situatie is beoordeeld?
Graag verwijst ik hiervoor naar de oplegbrief bij de beantwoording van deze vragen waarin de meest actuele cijfers met betrekking tot het aantal geholpen ouders zijn opgenomen.
- Welke Wob-verzoeken staan er nog open op het gebied van toeslagen en op welke termijn denkt u dat hieraan kan worden voldaan?
Op dit moment zijn op mijn ministerie drie Wob-verzoeken in behandeling op het gebied van Toeslagen. Dit zijn verzoeken die zijn ingediend door een vertegenwoordiger van de media, van politieke en maatschappelijke organisaties of van belangengroeperingen. Dit betreft een verzoek om alle informatie over de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (hierna: AUT), een verzoek om informatie over de aanvraag van zorgtoeslag door arbeidsmigranten en een verzoek om informatie over FSV-lijsten.
Daarnaast zijn nog zes verzoeken in behandeling bij Toeslagen zelf. Dit zijn verzoeken die niet zijn ingediend door een vertegenwoordiger van de media, van politieke en maatschappelijke organisaties of van belangengroeperingen. Dit betreft een verzoek om informatie betreffende de verlening van huurtoeslag bij mantelzorgunits, een verzoek om informatie over de wijze waarop de kinderopvangtoeslag 2019 definitief wordt vastgesteld en een verzoek om informatie over de vertalingseis bij stukken in een andere EU-taal dan Duits, Nederlands en Engels. Bij de resterende drie verzoeken wordt gevraagd om stukken uit het dossier van de verzoeker zelf.
De verwachting is dat alle negen Wob-verzoeken medio januari gereed zijn, waarbij opgemerkt wordt dat een eerste deelbesluit op het Wob-verzoek over AUT op 11 december 2020 gereed is.
- Hoe waarden de ouders die inmiddels geholpen en uitbetaald zijn het afgeronde traject?
Op dit moment vindt een extern klanttevredenheidsonderzoek plaats ten behoeve van de

Met opmerkingen [] dat ook al gepubliceerd tegen tijd dat we deze brief versturen? In dat geval formulering aanpassen.

Nr Vraag

contacten met het serviceteam.

4. Waarom wordt er gesproken over "de beoordeling van ouders" en niet "de beoordeling van de situatie van ouders"?

Dit is inderdaad ongelukkig geformuleerd, met 'de beoordeling van ouders' is altijd 'de beoordeling van de situatie van de ouders' bedoeld.

5. Hoeveel uur kost het proces gemiddeld om ouders in de meest acute en schrijnende situaties goed te helpen, startend vanuit het verhaal van de ouder en met laagdrempelig contact vanuit de zaakbehandelaar, een aparte beoordeling met vierogenprincipe, en aanvullende hulp waar nodig?

Met de huidige uitvoering verkrijgen we hier nu inzicht in. Het is een complexe vraag omdat er met de 430 ouders die nu geholpen worden in veel gevallen al sinds begin dit jaar veelvuldig contact is geweest. Dit contact is onderdeel van het helpen van de ouder, maar destijds werden de uren per ouder nog niet bijgehouden. We zijn dus pas gaan meten tijdens de behandeling, waardoor we geen volledig beeld hebben. De variatie aan behandelzeiten is dermate groot dat ik hier nog geen betrouwbaar gemiddelde aan kan geven. In de volgende Voortgangsrapportage kom ik hier uitgebreid op terug.

PM samenvatting DGFZ, zie opmerking

6. Deelt u de mening dat de voortgang van de hersteloperatie moeilijk te vergelijken is met voorgaande rapportages, en dat iedere voortgangsrapportage eerder een stand van zaken geeft op een specifiek tijdstip, dan de daadwerkelijke voortgang weergeeft?

Kunt u een tabel opstellen waaruit de voortgang in de loop der tijd blijkt?

Kunt u in de tabel de stand van zaken op het moment van de 1^e, de 2^e, de 3^e en de 4^e voortgangsrapportage opnemen waarbij een vergelijking, absoluut en percentagegewijs, wordt gemaakt aangaande:

- het aantal (verwachte) gedupeerde ouders;
- het aantal gedupeerden dat bekend is;
- het aantal ouders dat volledig gecompenseerd is;
- het aantal ouders dat gedeeltelijk gecompenseerd is en
- het aantal ouders dat nog (gedeeltelijk) gecompenseerd moet worden?

7. Kunt u een tabel opstellen waaruit de voortgang van de herstelorganisatie per voortgangsrapportage blijkt?

Kunt u in de tabel, per voortgangsrapportage, opnemen:

- hoeveel fte's er in dienst zijn van de herstelorganisatie;
- hoeveel fte's er nog aangetrokken dienen te worden;
- hoeveel fte's extern aangetrokken zijn;
- hoeveel fte's er operationeel zijn en hoeveel niet;
- het totale budget voor de hersteloperatie;
- de uitgaven gedaan op het moment van elke voortgangsrapportage en
- een onderverdeling van de uitgaven per voortgangsrapportage (herstel, personeel, organisatie, consultants)?

Afgelopen maanden heeft UHT prioriteit gegeven aan het bieden van directe hulp aan ouders in acute probleemsituaties en het goed inrichten van de organisatie. Planning is om de Kamer middels een uitgebreid overzicht cijfermatige te informeren over de voortgang van de hersteloperatie op verschillende vlakken. Ik streef ernaar deze in een volgende voortgangsrapportage op te nemen. Hierbij zal ik de hierboven gevraagde cijfers indien mogelijk meenemen. Van de gevraagde cijfers kan ik nu in ieder geval het aantal ouders dat al compensatie heeft ontvangen en de stand van aantal ouders dat zich als gedupeerde heeft aangemeld weergeven. Zie tabel hieronder.

	1e VGR (29-04-2020)	2e VGR (2-06-2020)	3e VGR (29-09-2020)	4e VGR (4-12-2020)

Met opmerkingen []: Als dit inderdaad alleen ziet op contacten met het serviceteam (had ik niet zo begrepen) dan is dit niet relevant voor deze vraag. Graag verhelderen, en anders aangeven hoe we dit wel in beeld willen brengen.

Met opmerkingen []: Dit is inderdaad maar een klein element binnen de gehele afhandeling. Hoe wordt dat gemonitord?

Met opmerkingen [] COM

Bij vraag 5, en nog een aantal andere vragen (bv 100) die gaan over de tijd die we besteden aan het beoordelen van de situatie van een ouder, kunnen we mijns inziens meer de nadruk leggen op het feit dat er geen limiet zit op de tijd die een PZB-er aan een ouder geeft en dat de ouder alle ruimte en alle tijd krijgt die ze nodig hebben om hun verhaal goed te vertellen. Juist omdat het verhaal van de ouder centraal staat en dat soms een emotioneel proces is.

Met opmerkingen [] Reactie: []

In reactie op bericht [] Voorzichtig met toezegging erop terug te komen. Dat vraagt enorme extra administratie van uren. Daarnaast weten we gewoon nog niet wat het gemiddelde herstel traject ons aan tijd kost.

En we zijn hier heel laat in proces mee begonnen en pas bij een enkel onderdeel. Volgens mij doen we er verstandig aan dat hier een ander antwoord te geven.

Ik zou me nu beperken tot:
De variatie in behandelzeiten is dermate groot dat we hier nog geen antwoord op kunnen geven. ZONDER TOEZEGGING LIJKT MIJ VERSTANDIGER>

Met opmerkingen []: Toevoegen dat we hier in de volgende VGR uitgebreid op terugkomen.

En toch ook wel graag iets van een indicatie toevoegen. Kunnen we iets zeggen als: "de variatie is dermate groot dat ik hier nog geen gemiddelde op kan en wil plakken, maar een eerste inventarisatie leert dat er uitschieters bij zitten richting de 80 (?) uur? Of 100 uur? Of x uur?"

En daarnaast hier graag een opsomming geven van het type werkzaamheden dat voor deze ouders nodig is. Hebben we voor BP in eerste kamer een heel uitgebreide spreektekst over gemaakt, heeft DGFZ. Een samenvatting van deze tekst hier opnemen lijkt me goed. Antwoord wordt dan heel uitgebreid, maar dat vind ik in dit geval niet zo erg.

Met opmerkingen []: Tabel wordt maandag ingevuld en komt in def versie op 1 pagina.

Met opmerkingen []: Volgorde in tabel aanpassen (eerst aantal in beeld, dan geholpen).

Nr Vraag

Stand aantal uitbetaalde ouders				
Aantal ouders dat zich heeft aangemeld als gedupeerde				

8. Kunt u aangeven hoeveel geld er begroot was voor de hersteloperatie in 2020, uitgesplitst naar uitvoering en compensatie ten tijde van de Miljoenennota 2021?

In de Voorjaarsnota 2020 is een bedrag van € 235 mln. opgenomen voor de hersteloperatie kinderopvangtoeslag in 2020. Dit bestond uit € 200 mln. programmamiddelen (compensatie) en € 35 mln. apparaatsmiddelen (uitvoering).

Bij de Miljoenennota 2021 is een kasschuif van € 70 mln. (zie regel 2a in de tabel op pagina 25 van de vierde Voortgangsrapportage Kinderopvangtoeslag) van 2020 naar 2021 en 2022 opgenomen voor dit budget, zodat per saldo € 165 mln. voor programma- en apparaatsmiddelen voor 2020 werd geraamd (€ 235 mln. – € 70 mln. = € 165 mln. resterend; zie regel 2b in dezelfde tabel) voor de compensatie van gedupeerden. Daarnaast is er bij Miljoenennota 2021 € 20 mln. aan extra middelen in 2020 beschikbaar gesteld i.v.m. de O/GS-tegemoetkomingsregeling n.a.v. het amendement Leijten (zie regel 2c in de tabel).

Per saldo kwam het geraamde bedrag voor 2020 ten tijde van de Miljoenennota 2021 uit op € 185 mln. bestaande uit € 35 mln. uitvoeringskosten en € 150 mln. voor programmamiddelen (regel 3 in de tabel).

9. Kunt u aangeven hoeveel geld er uitgeven wordt voor de hersteloperatie in 2020, uitgesplitst naar uitvoering en compensatie ten tijde van de Najaarsnota 2021?

Vermoedelijk wordt hier Najaarsnota 2020 bedoeld. Zoals in paragraaf 3.8 van de vierde Voortgangsrapportage Kinderopvangtoeslag is becijferd, wordt bij Najaarsnota 2020 voor 2020 in totaal € 18 mln. aan programmamiddelen (compensatie en herstel) geraamd (waarvan € 1 mln. via SZW wordt verantwoord). Hier bovenop heb ik recent besloten de eenmalige tegemoetkoming van € 750 uit te breiden. De additionele kosten hiervan bedragen circa € 6 mln. Uw kamer wordt over deze budgettaire wijzigingen formeel geïnformeerd met de Veegbrief in december 2020.

Op basis van actuele inzichten zullen de apparaatskosten (uitvoering) in 2020 circa € 46 mln. bedragen. Dit is € 11 mln. hoger dan ten tijde van Voorjaarsnota 2020 werd geraamd. Deze hogere apparaatskosten worden gecompenseerd met lagere apparaatskosten voor andere doeleinden binnen artikel 1 van de Financiënbegroting. De voornaamste reden voor deze overschrijding is het feit dat het inrichten en vormgeven van de herstelorganisatie en haar werkprocessen complexer en omvangrijker is gebleken dan ten tijde van het opstellen van de Voorjaarsnota 2020 werd geraamd. Daarnaast is het (her)beoordelen van dossiers arbeidsintensiever gebleken dan bij het opstellen van de raming werd verwacht. Deze inzichten worden de komende periode, mede op basis van de opgedane ervaringen en uitgevoerde betalingen, verwerkt in een nieuwe meerjarenbegroting voor 2021 en verder. Eventuele gevolgen voor het beschikbare programma- en apparaatsbudget zullen worden verwerkt bij Voorjaarsnota 2021.

10. Kunt u aangeven op grond waarvan u aanvankelijk een gelakte versie van het memo van 2017 naar de Kamer heeft gestuurd, terwijl u een ongelakte versie heeft verstrekt aan de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK), zodat u wist dat de exacte inhoud ervan alsnog openbaar zou (kunnen) worden?

Bij brief van 20 oktober jl. heb ik het interne vaktechnische memo van 13 maart 2017 aan uw Kamer gestuurd. Zoals ik heb aangegeven in de begeleidende brief zijn in de toegezonden memo de persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaar onleesbaar gemaakt. Dit is in lijn met het staande kabinetsbeleid zoals verwoord in de Kamerbrieven van 2002 en 2016 van de minister van BZK en de motie van uw Kamer van 20 februari 2020 (28 362, nr. 26). Hierin komt steeds naar voren dat persoonlijke

Met opmerkingen ☐ C&F

- naast gewone apparaat- en programmaplatten - ook de 11 mln thv gemeenten noemen.

Met opmerkingen ☐ Hier wordt niet naar gevraagd. Onze suggestie: nu niet opnemen, wel achter de hand houden in de set.

Indien jullie het wel willen opnemen in de set, dan graag dit antwoord.

Nr Vraag

beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad geen onderwerp worden gemaakt van het politiek debat. Mede daarom is in de kabinetsreactie van de minister van BZK van 29 september jl. toegezegd dat gerichte verzoeken om specifieke documenten in principe worden gehonoreerd. De documenten worden zelf ontdaan van de persoonlijke beleidsopvattingen.

Op deze wijze heb ik het betreffende interne vaktechnische memo ook behandeld. In dit memo is een duidelijk onderscheid te maken tussen de normaal geschreven passages waarin hoofdzakelijk feiten worden beschreven en de cursief geschreven delen waarin de opsteller haar persoonlijke visie geeft op de zaak. Laatstgenoemde passages zijn aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het memo.

Dat het interne vaktechnische memo tevens is verschaft aan de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag maakt dit niet anders. Op de parlementaire ondervraging is het regime van de Wet op de parlementaire enquête 2008 van toepassing. Op grond van dit regime worden de op vordering van de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag aan haar verstrekte documenten na aanblijven van het eindrapport aan de Tweede Kamer ter inzage gelegd.

11. Wie heeft het besluit genomen om een gelakte versie van het memo-Palmen naar de Kamer te sturen? Heeft hierover afstemming plaatsgevonden met de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en het ministerie van Algemene Zaken (AZ)? Kunt u precies aangeven wie bepaald heeft dat er gelakt moest worden?

Als bewindspersoon en ondertekenaar van de brief ben ik verantwoordelijk voor de inhoud hiervan. Hierover heeft geen afstemming plaatsgevonden met andere ministeries.

12. Kun u aangeven waarom de zin in het memo-Palmen dat er laakbaar gehandeld is, weggelakt is voor het parlement?
Onder welke uitzonderingsgrond van artikel 68 Grondwet hoefde dat niet aan het parlement meegedeeld worden?

13. Kun u aangeven waarom de feitelijke zin in het memo-Palmen dat de niet geconsulteerd was, weggelakt is?
Onder welke uitzonderingsgrond van artikel 68 Grondwet hoefde dat niet aan het parlement meegedeeld worden?

In dit memo is een duidelijk onderscheid te maken tussen de normaal geschreven passages waarin hoofdzakelijk feiten worden beschreven en de cursief geschreven passages waarin de opsteller haar persoonlijke visie geeft op de zaak. Laatstgenoemde passages zijn aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad worden geen onderwerp gemaakt van het politiek debat. Dit is in lijn met het staande kabinetsbeleid zoals verwoord in de Kamerbrieven van 2002 en 2016 van de minister van BZK en de motie van uw Kamer van 20 februari 2020 (28 362, nr. 26).

14. Kunt u toelichten wat het voorstel was van het ministerie van Financiën (gelakte of ongelakte verstrekking aan de Kamer) en hoe hierop is geadviseerd door AZ en BZK? Speelde de zogeheten "Rutte-doctrine" een rol in de afwegingen/het besluit om aanvankelijk de gelakte versie aan de Kamer te doen toekomen?

Er heeft geen afstemming plaatsgevonden met andere ministeries. Zoals ik hiervoor reeds heb toegelicht, is het interne vaktechnische memo ontdaan van dat persoonlijke beleidsopvattingen in het stuk voor intern beraad. Dit is in lijn met het staande kabinetsbeleid zoals verwoord in de Kamerbrieven van 2002 en 2016 van de minister van BZK en de motie van uw Kamer van 20 februari 2020 (28 362, nr. 26).

15. Heeft u het voornemen of besluit om een gelakte versie te verstrekken aan de orde gesteld in de ministerraad, dan wel, heeft in de ministerraad bespreking plaatsgevonden over de

Nr Vraag

vraag of integrale openbaarmaking het belang van de staat zou schenden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom keert het beroep op het belang van de staat niet terug in uw beantwoording?

Nee. De systematiek van artikel 68 Grondwet vereist niet dat de MR direct geraadpleegd dient te worden als er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad. Tijdens het AO van 11 en van 20 februari 2020 heeft de minister van BZK toegelicht dat hier sprake is van een escalatieladder.¹ In eerste instantie is het een bewindspersoon die bepaalt op welke wijze de inlichtingen worden verstrekt. Wanneer de Kamer zich onvoldoende geïnformeerd acht en persisteert in haar verzoek, dan kunnen inlichtingen alleen worden geweigerd met een beroep op het belang van de Staat. Het voornemen is om hierop een beroep te doen dient aan de orde te worden gesteld in de MR. Ten aanzien van het betreffende memo was er echter nog geen sprake van het persisteren van de Kamer toen de memo met gelakte delen en een uitgebreide geobjectiveerde beschrijving aan de kamer verzonden is.

16. Wilt u, per onderdeel van het advies in het memo-Palmen, een appreciatie geven van de voorgestelde acties, afgezet tegen de samenvatting in uw beantwoording?

Zoals ik u in mijn brief van 20 oktober jl. heb aangegeven vormen de adviezen van de betreffende ambtenaar een zeer treffende analyse van de problematiek in de CAF-11 zaak en de uitspraak van de Raad van State van maart 2017. In het memo wordt voorgesteld de vaktechnische lijn bij procedures te betrekken, processen betreffende onder andere bezwaar, beroep en klacht te verbeteren, in overleg te treden met de betreffende gemachtigde, het ministerie te informeren, coördinatie aan te brengen en nog komende aanbevelingen van de Nationale Ombudsman over te nemen.

Ik onderschrijf nadrukkelijk de noodzaak om de vaktechnische lijn te betrekken bij het instellen van hoger beroep. Hetzelfde geldt voor het beantwoorden van vragen van een gerechtelijke instantie. In dit kader merk ik op dat inmiddels drie vaktechnisch medewerkers specifiek voor 'monitoring hoger beroep' werkzaam zijn. Dat dit kennelijk niet eerder is gebeurd, zoals geadviseerd in het memo, vind ik gezien de precieze vragen die in het memo zijn gesteld ten aanzien van het gehele proces, inclusief de inhoud, betreurenswaardig. Hetzelfde geldt voor het advies coördinatie aan te brengen betreffende instructies voor medewerkers. Ook dit is pas in 2019 opgepakt.

Tevens deel ik de in het memo verwoorde zienswijze om in overleg te treden met de gemachtigde van ouders die in CAF 11 waren betrokken om te komen tot een afronding en compensatie voor de betreffende procedures. Het instrument van de vaststellingsovereenkomst (VSO) was daartoe een goede optie en wordt door de Belastingdienst veelvuldig ingezet om een juridisch geschil te voorkomen dan wel te beëindigen. De intentie van het advies was om met de gemachtigde tot overeenstemming te komen. De individuele casussen zouden niet verder onderzocht worden, vanwege het formele gebrek (de 'zachte stop') dat hierbij van toepassing was. In de besprekingen met de gemachtigde heeft Belastingdienst/Toeslagen wel om aanvullende bewijsstukken gevraagd. Mede daardoor heeft dit advies uiteindelijk niet geleid tot een VSO.

Het advies het ministerie te informeren en coördinatie aan te brengen, is in zoverre opgevolgd dat het managementteam van de Belastingdienst/Toeslagen heeft besloten een lid van dit team te belasten met de coördinatie betreffende CAF 11. Dit MT-lid is in contact getreden met DGBel Cluster Bedrijf – Juridische Zaken over de lopende klachtenprocedure en heeft de medewerker aldaar op de hoogte gesteld van de RvS-uitspraak.

In het memo werd ook geadviseerd om de (toekomstige) bevindingen van de Nationale Ombudsman serieus te nemen en opvolging te geven aan de aanbevelingen. De reactie op de aanbevelingen van de Ombudsman was helaas niet geheel accuraat. In mijn kamerbrief

¹ Kamerstukken II 2019/20, 28 362, nr. 30.

Met opmerkingen : Verwijzing eci nummer

Met opmerkingen Was dit uiteindelijk niet het breekpunt bij het overleg met de gemachtigde? Dat B/T toch individueel wilde toetsen? Moeten we hier dan niet iets van zeggen?

Nr Vraag

van [kamerbrief noemen] heb ik u geïnformeerd over het rappelleren binnen alle processen van Belastingdienst/Toeslagen..

17. Heeft u – mede in het licht van wat aan de orde kwam in de openbare verhoren van de POK – nader onderzoek gedaan naar de vraag hoe het kan dat dit memo in 2017 onder de radar verdween? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u alsnog limitatief beschrijven welke functionarissen het memo in 2017 onder ogen hebben gekregen en met welke functionarissen destijds over de inhoud ervan is gesproken?

Het memo is destijds door de [] aan het managementteam van de Belastingdienst/Toeslagen aangeboden en in een vergadering van dit managementteam besproken. In de verhoren tijdens de POK en in mijn brief van 20 oktober jl. is dit ook aan de orde geweest. Navraag heeft dit beeld niet veranderd.

18. Heeft u – mede in het licht van wat aan de orde kwam in de openbare verhoren van de POK – nader onderzoek gedaan naar hoe het kan dat dit memo in juni 2019 nogmaals onder de radar verdween? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid om alsnog een exacte reconstructie te maken van hoe het kan dat zo'n memo wordt 'weggeschreven' in opeenvolgende factsheets, om vervolgens de Kamer niet te bereiken?

Mede naar aanleiding van de verhoren door de POK is bezien wat er is gebeurd in juni 2019 met het memo en de verwijzing ernaar in de factsheets. In die weken is met veel medewerkers gewerkt aan verschillende onderwerpen die nodig waren voor de kamerbrief van 11 juni 2019 en de debatvoorbereiding van 4 juli 2019. Daarvoor werden factsheets gebruikt als zijnde werkdocumenten, waarvan de inhoud gedurende de betreffende weken wijzigde en werd aangevuld. Onderwerpen en inhoud stonden niet vooraf vast, maar wijzigden op basis van nieuwe informatie of aandachtspunten. Ik heb geen aanwijzingen gevonden die wijzen op het bewust "wegschrijven" van het memo in de factsheet. Ik acht het aannemelijk dat het memo in die periode van ondergeschikt belang werd geacht bij het zoeken naar een actuele en concrete oplossing voor de ouders, ook omdat inmiddels veel meer informatie over CAF 11 bekend was dan ten tijde van het memo in 2017. Het memo paste in het beeld dat een oplossing voor de ouders noodzakelijk was, maar bood nog onvoldoende handvatten voor de oplossing zelf.

19. Kunt u per bijlage bij het niet verstrekte advies van de Landsadvocaat uit 2009 (1 tot en met 8) aangeven wanneer deze documenten voor het eerst bekend zijn geworden bij de huidige ambtelijke leiding? Wilt u daarbij tevens aangeven wanneer u over deze documenten bent geïnformeerd? Kunt u toelichten waarom is gewacht met het informeren van de Kamer over deze documenten, tot de verzending van de 4^e voortgangsrapportage?

In de kamerbrief "Tweede deel beantwoording vragen wetgevingsoverleg pakket BP" van 9 november 2020² heb ik gemeld dat het conceptadvies van de Landsadvocaat uit 2009 is gevonden bij het zoekwerk voor de beantwoording van vragen van de heren Omtzigt en Snels over (niet) "proportioneel toekennen". Daarbij heb ik tevens toegezegd dat ik verder zal zoeken naar stukken waaruit de mogelijke opvolging van dit conceptadvies blijkt. Aan deze toezegging heb ik gevolg gegeven in de bijlage bij de brief van 4 december 2020, nr. 2020-240203. Van de bij die brief gevoegde documenten zijn de documenten 1 ten met 4 en 7 en 8 naar boven gekomen bij deze verdere zoektocht naar de opvolging van het advies van de Landsadvocaat. De documenten 5 en 6 zijn in dit kader begin december 2020 ontvangen van het ministerie van SZW; deze zijn (nog) niet aangetroffen in ons eigen archief. Van het bestaan van de verschillende documenten ben ik enkele dagen vóór de verzending van genoemde brief van 4 december 2020, in het kader van de voorbereiding van die brief, op de hoogte gesteld. Bij mijn weten waren die documenten niet eerder als zodanig bekend bij de huidige ambtelijke leiding.

Met opmerkingen []

Op verzoek []

Met opmerkingen []

Ik weet niet waarom we dit zo vaag formuleren, maar kunnen we niet zeggen dat de ambtelijke leiding enkele dagen eerder is geïnformeerd, ook in het kader van de verzending van de brief?

² Kamerstukken II, 2020/21, 35574, nr. 34.

Nr Vraag

20. Kunt u het advies van de Landsadvocaat 2009, dat op dit moment niet relevant is voor de juridische procedures, aan de Kamer doen toekomen? Indien u wederom weigert, wilt u dan de voorgenomen weigering aan de orde stellen in de ministerraad en vragen of het in het belang van de staat is om dit advies te weigeren?

Zoals ik in mijn brief van PM heb toegelicht, zal ik niet voldoen aan het verzoek van de vaste commissie voor Financiën van 9 december jl. Het belang van de Staat verzet zich tegen het verstrekken van dergelijke adviezen. Zoals is uiteengezet in de Kamerbrieven van 2002 en 2016 van de minister van BZK worden persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad geen onderdeel gemaakt van het politieke debat. Dit kan ook gaan om adviezen van externen die bij dat beraad betrokken zijn. Het gaat hier bovendien om adviezen die zijn tot stand gekomen in de vertrouwelijke relatie tussen een advocaat en zijn cliënt. Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is. Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen. Als dit anders zou zijn, dan zou het de Landsadvocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de procespositie van zijn cliënt. De kern van het advies is reeds met uw Kamer gedeeld in de Kamerbrief³ van de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst van 9 november jl. Daarnaast heb ik in de bijlage bij mijn brief van 4 december een reconstructie gegeven op basis van de aangetroffen stukken over de aanvraag en opvolging van het advies. Uw Kamer heeft daarmee uitgebreid inzicht gekregen in de inhoud en de context van het conceptadvies van de Landsadvocaat. Op die manier heb ik aan mijn inlichtingenplicht tegenover uw Kamer invulling gegeven.

Gelet op het persisteren van de Kamer zoals neergelegd in het verzoek van 9 december jl. heb ik mijn voornemen om mij te beroepen op het verschoningsrecht kenbaar gemaakt in de MR van 11 december jl. [update na MR].

21. Is de POK proactief over het advies van de Landsadvocaat uit 2009 en de bijbehorende bijlages geïnformeerd? Zo ja, wanneer zijn zij verstrekt?
22. Heeft u de POK een afschrift gegeven van het conceptadvies van de Landsadvocaat uit 2009? Zo nee, waarom niet? Heeft over deze afwegingen en beslissingen afstemming plaatsgevonden met de ministeries van BZK en AZ in het kader van de zogeheten "Ruttedoctrine"? Kunt u toelichten wat het voorstel van Financiën was en het advies/de reactie van BZK en AZ?

Het conceptadvies zelf is niet verstrekt, noch is daartoe een verzoek van de POK ontvangen. Het conceptadvies is niet verstrekt omdat het stuk niet onder de reikwijdte van de informatievorderingen van de POK viel. Vanwege het mogelijke belang voor de parlementaire ondervraging is de POK wel actief geattendeerd op de Kamerbrief van 10 november 2020 naar aanleiding van het wetgevingsoverleg pakket Belastingplan 2021, meer specifiek op het gedeelte van de Kamerbrief dat gaat over het (niet-)proportioneel terugvorderen en waarin melding wordt gemaakt van het conceptadvies van de Landsadvocaat uit 2009 (Kamerstuk 35 572, nr. 35). Over het al dan niet verstrekken van het conceptadvies van de Landsadvocaat aan de POK heeft geen overleg plaatsgevonden met het ministerie van BZK of AZ.

23. Kunt u uitgebreid en nauwgezet motiveren welk belang van de staat daadwerkelijk zou worden geschaad als het advies van de Landsadvocaat niet verstrekt zou worden – gegeven de bijzondere omstandigheden in deze zaak, die raakt aan de informatievoorziening op grond van artikel 68 van de Grondwet – het advies alsnog openbaar zou worden gemaakt?

Met opmerkingen : Update met verwijzing naar de aparte brief. Kan antwoord hier ook korter.

³ Kamerstukken II 2020/21, 35 572, nr. 34.

Nr Vraag

Zoals ik in mijn brief van PM heb toegelicht, zal ik niet voldoen aan het verzoek van de vaste commissie voor Financiën van 9 december jl. Het belang van de Staat verzet zich tegen het verstrekken van dergelijke adviezen. Zoals is uiteengezet in de Kamerbrieven van 2002 en 2016 van de minister van BZK worden persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad geen onderdeel gemaakt van het politieke debat. Dit kan ook gaan om adviezen van externen die bij dat beraad betrokken zijn. Het gaat hier bovendien om adviezen die zijn tot stand gekomen in de vertrouwelijke relatie tussen een advocaat en zijn cliënt. Die vertrouwelijke relatie is van fundamenteel belang voor onze rechtsstaat, ook als de overheid cliënt is. Elke partij moet zich volledig en in vertrouwen kunnen laten adviseren door zijn advocaat, om zijn of haar rechtspositie te kunnen bepalen. Als dit anders zou zijn, dan zou het de Landsadvocaat onmogelijk gemaakt worden om goed als de advocaat van de Staat te functioneren. Hij kan dan niet in vrijheid adviseren over de procespositie van zijn cliënt. De kern van het advies is reeds met uw Kamer gedeeld in de Kamerbrief van de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst van 9 november jl. Daarnaast heb ik in de bijlage bij mijn brief van 4 december een reconstructie gegeven op basis van de aangetroffen stukken over de aanvraag en opvolging van het advies. Uw Kamer heeft daarmee uitgebreid inzicht gekregen in de inhoud en de context van het conceptadvies van de Landsadvocaat. Op die manier heb ik aan mijn inlichtingenplicht tegenover uw Kamer invulling gegeven.
[update na MR]

24. Bent u bereid uw besluit tot niet-openbaarmaking van het advies van de Landsadvocaat uit 2009 te heroverwegen? Zo nee, waarom niet? Speelt de zogeheten "Rutte-doctrine" bij deze afweging een rol?

Zoals ik in mijn brief van PM heb toegelicht, zal ik niet voldoen aan het verzoek van de vaste commissie voor Financiën van 9 december jl. Het belang van de Staat verzet zich tegen het verstrekken van dergelijke adviezen. Dit is in lijn met het staande kabinetsbeleid zoals verwoord in de Kamerbrieven van 2002 en 2016 van de minister van BZK.

[onder voorbehoud MR]

25. Herinnert u zich het antwoord op de vragen 15, 35, 36 en 52, bij de beantwoording van feitelijke vragen over de second opinion (Kamerstuk 31066, nr. 655) waarin wordt gemeld dat de toenmalig [] in november 2019 een conceptnotitie ten behoeve van de staatssecretaris retour stuurde naar de [] belastingdienst, met de opmerking dat 'vermoedens van ambtsmisdrijven niet bij voorbaat uitgesloten konden worden'?

Ja.

26. Wilt u de Kamer een ongelakt afschrift doen toekomen van deze conceptnotitie uit 2019 over ambtsmisdrijven, inclusief de schriftelijke opmerkingen van [] en inclusief de bijlage met de beschrijving van instrumenten 'vanuit een arbeidsrechtelijke en strafrechtelijke context'? Zo nee, waarom niet?

Het document waar uw Kamer om heeft verzocht treft u aan als bijlage bij deze antwoorden. In het document zijn enkel de persoonsgegevens verwijderd.

27. Bent u bekend met de beantwoording van vragen door uw ambtsvoorganger over de 23^e Halfjaarsrapportage Belastingdienst, waarin in het antwoord op vraag 29 wordt gesteld: "De Belastingdienst hanteert de gedragslijn van 'strafbare feiten begaan door ambtenaren van de Belastingdienst'. De FIOD wordt betrokken bij zaken waarbij een ambtenaar in de uitoefening van zijn functie een norm heeft overschreden waarbij het vermoeden bestaat dat daarmee een strafbaar feit is gepleegd. Teneinde een juiste en zorgvuldige belangenafweging te waarborgen, wordt aangifte gedaan nadat de aangelegenheid is

Met opmerkingen [] : Update met verwijzing naar aparte brief. Kan antwoord hier ook korter.

Met opmerkingen [] : Idem

⁴ Kamerstukken II 2020/21, 35 572, nr. 34.

Nr Vraag

voorgelegd aan de dienstleiding. Bij de broedkamer is in het verleden door het Openbaar Ministerie onderzoek gedaan naar strafbare feiten. Deze zijn niet geconstateerd. Bij CAF11 is over één geval overleg gevoerd met het Openbaar Ministerie. Dit heeft niet geleid tot een strafrechtelijk onderzoek." (Kamerstuk 31066, nr. 495)?

Kunt u toelichten welke verdenking of welk mogelijk ambtsmisdrif aan de orde was in de CAF 11-zaak, waar in deze beantwoording op wordt gedoeld? Welk FIOD-onderzoek lag hieraan ten grondslag? Hoe is de dienstleiding betrokken bij deze zaak? Wanneer en waarom heeft overleg plaatsgevonden met het OM? Gaat het in deze zaak om vermoedens van beroepsmatige discriminatie, knevelarij, valsheid in geschrifte, of anderszins, zoals schending van ambtsgeheim, zoals een klokkenluider in de toeslagenaffaire aanvankelijk verweten is?

D1Z

28. Kunt u aangeven welke harde aanpak er was bij autobelastingen en bij de inkomensafhankelijke bijdrage Zvw (rapport van de vertrouwenspersonen)? Heeft u aanleiding om te denken dat hierbij te hard gehandeld is?

Bij het AO Belastingdienst van 2 december jl. heeft mijn collega staatssecretaris van Financiën toegezegd hier schriftelijk op terug te komen. De Kamer wordt hier voorafgaande aan het notaoverleg van 1 februari over geïnformeerd.

29. Kunt u alle notities en concept-antwoorden die naar de staatssecretaris gestuurd zijn ter beantwoording van deze Kamervragen uit 2017⁵ aan de Kamer doen toekomen?
30. Heeft de toenmalig staatssecretaris wijzigingen aangebracht in de ambtelijke conceptantwoorden die hem zijn aangeleverd ter beantwoording van vragen voornoemde Kamervragen? Zo ja, welke?

In het kader van de Parlementaire onderzoekcommissie kinderopvangtoeslag (POK) is gezocht naar dergelijke documenten. In de bijlage treft u de notitie van 8 september 2017 waarmee de conceptantwoorden zijn voorgelegd met daarop de aantekeningen van de voormalige staatssecretaris. Naar aanleiding van deze notitie is het antwoord op 10 en 12 als volgt aangevuld:

"De context waarin toeslagen destijds werden toegekend is in de brieven aan uw Kamer van 4 mei 2013 en 28 januari 2014 over systeemfraude met toeslagen toegelicht.⁶ Hierin is aangegeven dat een effectievere aanpak van fraude maatregelen vergt die ertoe zullen leiden dat burgers onder omstandigheden met een minder dienstverlenende Belastingdienst worden geconfronteerd. De dienstverlenende houding blijft bestaan, maar in de afweging tussen dienstverlening en fraudebestrijding zal de balans vaker in het voordeel van fraudebestrijding moeten doorslaan."

31. Herinnert u zich dat u in de vorige voortgangsrapportage aankondigde dat de casussen

[redacted]
[redacted] aan de commissie van Wijzen voorgelegd zouden worden ter herberoordeling op CAF-vergelijkbaarheid? Wanneer zijn deze casussen voorgelegd en wanneer is op elk van deze casussen een advies gegeven door de commissie van wijzen? Hoe luidt dat advies?

Ja dat herinner ik mij. Voor de beantwoording van deze vraag verwijs ik u naar de brief die gelijktijdig aan uw Kamer is verzonden.

32. In hoeveel gevallen is er een vaststellingsovereenkomst getekend door een ouder die gecompenseerd is?

Bij compensatie worden formele beschikkingen opgemaakt waartegen de ouder in bezwaar

⁵ Aangangsel Handelingen II, vergaderjaar 2016-2017, nr. 2720.

⁶ Kamerstuk 17 050, nr. 432 en Kamerstuk 17 050, nr. 463.

Nr Vraag

kan komen. In het kader van de hersteloperatie zijn er geen vaststellingsovereenkomsten met ouders gesloten.

33. Kunt u meer zeggen over de precieze verwachte ingangsdatum in 2021 van de algemene maatregel van bestuur (AMvB) die toeziet op de maandelijkse gegevensdeling vanuit kinderopvangorganisaties (KOO's) naar de Belastingdienst/Toeslagen?

Ik beantwoord deze vraag graag in samenhang met het antwoord op vraag 54

Als gevolg van een zorgvuldig tijdspad heeft de AMvB vertraging opgelopen en is het niet meer mogelijk deze AMvB, conform het amendement Omtzigt, nog dit jaar twee weken na te hangen bij de Staten-Generaal en de AMvB per 1 januari in werking te laten treden.

Hierdoor kan de AMvB niet per 1 januari 2021 in werking treden. De wijziging van het besluit gaat alleen om de wijze en frequentie waarmee gegevens aan de BD/Toeslagen worden geleverd door kindercentra en gastouderbureaus: niet langer één keer per jaar en op verzoek van de BD/Toeslagen, maar een maandelijkse levering uit eigen beweging.

Een groot deel van de kinderopvangorganisaties (85%) levert nu al maandelijks vrijwillig deze gegevens. Het jaar 2020 was een ingroeijaar waarin BD/Toeslagen kinderopvangorganisaties benaderde om vrijwillig te starten met de maandelijkse gegevenslevering. Dit wordt komende periode voortgezet. Wanneer een kinderopvangorganisatie gegevens niet vrijwillig levert, kan BD/Toeslagen deze nu opvragen. Het duurt dan langer voor de BD/Toeslagen over actuelere gegevens over het gebruik van kinderopvang door de ouders beschikt en deze ouders hierop kan attenderen.

Het doel van de wijziging is om de ouder door vroegsignalering beter te kunnen ondersteunen bij het actueel houden van gegevens en hoge terugvorderingen te kunnen voorkomen. Voor de effectiviteit van de maatregel is het van belang dat alle kindercentra en gastouderbureaus de gegevens leveren. Na de datum van inwerkingtreding zijn alle kinderopvangorganisaties verplicht de gegevens te leveren, en ik verwacht dat ook de laatste organisaties gegevens zullen leveren.

Mijn voornemen is om de AMvB komende week, voor het kerstreces, met uw Kamer te delen teneinde de voorhang te laten starten. Daarbij zal ik uiteraard het kerstreces in acht nemen. De voorhangperiode eindigt op dinsdag 2 februari 2021. De RvS brengt haar advies altijd uit na een voorhangprocedure, en ik vind het belangrijk dit traject zorgvuldig te doorlopen. Ik ben voornemens de AMvB in werking te laten treden op de dag na de publicatie. Na de voorhangtermijn zal ik advies aan de Raad van State vragen. Ik zal daarna snel een Nader Rapport opstellen en het besluit vaststellen en publiceren. Ik verwacht dat inwerkingtreding eind van het eerste kwartaal, begin van het tweede kwartaal volgt.

34. Wanneer was van de 16 ouders die zich in een acute noodsituatie bevinden maar nog geholpen moeten worden bekend dat zij zich in een dergelijke noodsituatie bevonden? En waarom zijn zij nog niet geholpen?

UHT

35. Loopt de planning om eind 2021 ruim 8.000 mensen gecompenseerd te hebben, en die was gebaseerd op het destijds bekende aantal gemelde ouders, per definitie vertraging op nu bekend is dat er een veel grotere groep slachtoffers is, zich tussen de 3^e voortgangsrapportage en nu ook 1.000 extra ouders gemeld hebben, en de verwachting is dat komende tijd meer ouders zich zullen melden?

De planning van ruim 8.000 ouders eind 2021 is gebaseerd op de snelheid waarmee ouders kunnen worden gecompenseerd. Een toename van meldingen heeft in principe geen effect op deze planning, tenzij er binnen de groep van 1000 extra aangemelde ouders substantieel veel ouders zitten in acute of schrijnende situaties die met voorrang geholpen

Met opmerkingen Later gaat het over voorhang, welke is het? Of allebei?

Met opmerkingen Volgens mij moeten we hier gewoon melden dat er sprake is van een actuele stand in de cijfers en dat dit betekent dat er altijd ouders zullen zijn die nog in het proces zitten. Dat je feitelijk nooit op "0" komt te staan omdat zich nog iedere dag ouders melden en dat we om die reden de noodvoorziening ook verlengd hebben.

Nr Vraag

moeten worden. Dit heeft dan wel invloed op de planning. Onder andere daarom is er in de planning met brede bandbreedtes gewerkt. Vooralsnog is er geen aanleiding is om deze planning aan te passen. Een stijging van het aantal ouders dat zich meldt heeft wel effect op de looptijd van de herstelorganisatie en -operatie. In volgende VGR geef ik u een uitgebreide update over de planning op basis van de lessen uit de eerste periode..

36. Zijn er signalen geweest dat er door de eenmalige toekenning van 750 euro minder ouders zich in een acute noodsituatie bevonden?

Die signalen zijn mij niet bekend. De eerste groep van uitbetalingen van de eenmalige uitkering is in de laatste week van November uitgevoerd. Op dat moment waren vrijwel alle ouders in een acute situatie al geholpen door middel van een integrale betaling, eerste betaling, of een betaling via de noodvoorziening. Het zou kunnen dat voor enkele ouders die begin december nog in beeld waren en uit hun acute situatie zijn geholpen, de €750 voldoende zou zijn om uit deze situatie te komen. Als ouders zich ook na uitbetaling van de €750 nog in een acute situatie bevinden, kunnen ze dat kenbaar maken en wordt een oplossing gevonden voor hun acute situatie. In de brief die aan alle ontvangers van de €750 is gestuurd is dit nogmaals benadrukt.

37. De Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) zet zich in om per eind 2020 430 ouders gecompenseerd te hebben, maar betekent dit ook dat de UHT op 4 december op schema lag, gegeven dat zij op dat moment slechts minder dan de helft van die 430 ouders (176) gecompenseerd heeft en slechts 120 uitbetaald heeft?

Ik ga er nog steeds vanuit dat, naast de ouders die in juli zijn gecompenseerd, de 430 ouders in een zeer schrijnende situatie eind 2020 ook gecompenseerd zijn. Ik verwijs u voor de actuele stand naar de brief bij deze antwoorden.

38. Kan aangegeven worden hoeveel tijd er tot nu toe in uren gemiddeld besteed is voor het helpen van één ouder?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 5.

39. Betekent het feit dat u aangeeft aan niet verrast te zijn dat de beoordeling van zaken op dit moment langer duurt dan 40 uur per geval dat u geen aanleiding ziet om de huidige aanpak te wijzigen en dat aan de afruil tussen snelheid en zorgvuldigheid op dit moment naar wens invulling wordt gegeven?

Ik zie inderdaad vooralsnog geen aanleiding de aanpak te wijzigen. Zoals beschreven in de vierde VGR helpt UHT momenteel de ouders in de meest schrijnende en complexe situaties. De verwachting was en is dat dit langer duurt dan een 'gemiddelde' situatie. Daarnaast is in de planning ook rekening gehouden met een leercurve.

40. Op welke snelheid ziet "de gewenste snelheid" op p. 5? Impliceert deze bewoording dat u de huidige snelheid van >40 uur per casus wel of niet acceptabel vindt?

De ouders die eind 2020 worden geholpen bevinden zich in een acute of schrijnende situatie. Vanwege de complexere situatie kost dit relatief meer tijd dan gemiddeld. De verwachting is dat de tijd die nodig is voor het helpen van ouders, gemiddeld lager ligt dan bij deze groep ouders. Wat wij acceptabel vinden afhangt van de vraag of ouders ermee geholpen worden. Wij sturen niet op zo kort mogelijke tijd, maar op het helpen van ouders.

41. Waarom is er in eerste instantie voor gekozen de extra groep van 7.000 ouders niet de eenmalige tegemoetkoming van 750 euro toe te sturen?

De eenmalige tegemoetkoming van €750 is bedoeld als tegemoetkoming voor het lange wachten. Voor ouders die zich nog niet hebben gemeld weten we niet of zij behoefte hebben aan een herbeoordeling en contact met BD/Toeslagen, en geldt ook niet dat zij al lang wachten. Voor de circa 7.000 ouders is bij nader inzien geconcludeerd dat er door een brief in maart waarin hen werd gemeld dat de invordering tijdelijk wordt gepauzeerd,

Met opmerkingen

Dit is niet correct aangezien wij deze week en vorige week het merendeel van de betalingen hebben gedaan. Waarom beantwoorden wij het niet veel feitelijker. Ouders die een acuut probleem hebben konden en kunnen zich melden voor een eerste betaling of de noodvoorziening. XXX ouders hebben hier gebruik gemaakt. Of door de uitbetaling van de 750 euro minder ouder een beroep gedaan hebben op een acute voorziening is niet bekend.

NB: we proberen iets te beantwoorden wat we helemaal niet weten want wie zich **niet** meldt als acuut dat kun je niet weten.

Met opmerkingen

loed om nog een keer hele document na te lopen op we of ik. Het wisselt nu vrij vaak en ik denk dat we overal "ik" zouden hanteren?

Nr Vraag

mogelijk een verwachtingspatroon is gecreëerd wat ze vooralsnog tegen heeft gehouden om zich bij de herstelorganisatie aan te melden, terwijl ze dit anders wel hadden gedaan. Van de circa 8.500 ouders met een (mogelijk onterecht) O/GS-label en een openstaande schuld die deze brief in maart hebben ontvangen hebben circa 1.500 zich al wel aangemeld voor herbeoordeling en circa 7.000 nog niet.

42. Welke andere groepen ouders zijn in beeld die strikt genomen niet aan de criteria van de eenmalige tegemoetkoming voldoen, maar wel goed genoeg in beeld zijn van de UHT om het technisch mogelijk te maken deze te compenseren?

Technisch gezien zou UHT iedereen kunnen compenseren waarvan bankgegevens bekend zijn. Specifieker kijkend naar het doel van de eenmalige tegemoetkoming zouden ook doelgroepen die mogelijk gedupeerd zijn, maar zich nog niet hebben gemeld hieronder kunnen vallen. Dat zijn enerzijds de ouders die zich ondanks onze persoonlijke oproepen nog niet gemeld hebben zoals de ouders in een dossier dat vergelijkbaar is bevonden aan CAF-11. Ten tweede zijn het ouders die in het verleden te maken hebben gehad met een O/GS-kwalificatie en die wij inmiddels in beeld hebben. Tot slot kan in brede zin worden gedacht aan alle toeslaggerechtigden die ooit met een terugvordering te maken hebben gehad. We kiezen ervoor om deze groepen geen eenmalige tegemoetkoming over te maken, omdat de eerste groep nadrukkelijk de kans gekregen om zich te melden, maar dat niet heeft gedaan en dus geen verwachting heeft van een (snelle) behandeling. Hetzelfde geldt voor de tweede groep, met uitzondering van de ouders die in maart een brief hebben ontvangen over de stopzetting van hun terugvordering (zie vraag 42). Voor de overige groepen geldt dat er überhaupt nooit een verwachting is gewekt voor een (snelle) behandeling.

43. Kunt u garanderen dat in geen enkel geval de 750 euro aan tegemoetkoming onder de boedel zal vallen?
44. Waar kunnen ouders heen op het moment dat zij onverhoopt toch in een situatie terechtkomen waarin de 750 euro onderdeel wordt van de boedel, en hoe worden zij op deze mogelijkheden geattendeerd?
45. Is er een juridische grondslag op basis waarvan afgesproken is de eenmalige tegemoetkoming van 750 euro niet onder de boedel te laten vallen, of zijn hier in overleg met de betreffende partijen primair uitgangspunten van redelijkheid, billijkheid en rechtvaardigheid gehanteerd?

Zoals aangegeven⁷ bij de vormgeving van de eenmalige tegemoetkoming van € 750 bieden de grote aantallen en de korte periode die beschikbaar is voor de uitbetaling geen mogelijkheid tot maatwerk of persoonlijke begeleiding van de ouder. De Belastingdienst/Toeslagen kan gezien de korte voorbereidingstijd geen rekening houden met bijzondere situaties, zoals bijvoorbeeld bewindvoering. Onderkend is dat mogelijk niet alle ouders hierdoor (direct) over de tegemoetkoming kunnen beschikken. Wel heb ik - om ervoor te zorgen dat het bedrag van € 750 zo veel mogelijk bij de ouders terecht komt - wettelijk geregeld dat de eenmalige tegemoetkoming niet vatbaar is voor vervreemding, verpanding, belening of beslag (waaronder begrepen beslag ingevolge faillissement of toepassing van de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen). Deze wettelijke regeling treedt - na aanvaarding van het wetsvoorstel door de Eerste Kamer - met terugwerkende kracht tot en met 1 november 2020 in werking. Daarnaast heb ik, zoals aangegeven in de vierde Voortgangsrapportage Kinderopvangtoeslag, in overleg met brancheverenigingen voor bewindvoerders en schuldhulpverleners en het landelijk overlegorgaan voor rechters-commissaris in faillissementen en surseances van betaling (Recofa) besproken dat deze tegemoetkoming terecht moet komen bij de ouder, en niet bij eventuele schuldeisers. De verschillende brancheverenigingen en Recofa hebben hierover inmiddels ook hun leden en

Met opmerkingen

Waarom zo'n zin toevoegen dan klinkt het gelijk alsof je dit niet wil. Maar dat is niet de reden waarom we het zo niet doen.

Met opmerkingen

Of: slechts beperkt? Zie hierna, voor een deel van de groep is de uitbetaling blijkbaar opgeschort om nader te bezien hoe uit te betalen.

⁷ Zie de toelichting op de tweede nota van wijziging bij het wetsvoorstel verbetering uitvoering toeslagen en de daarbij behorende Uitvoeringstoets.

Nr Vraag

netwerk geïnformeerd. Ook hebben we voor een gedeelte van de ouders de uitbetaling nog niet gedaan, omdat we van hen weten dat ze in een complexe schuldensituatie zitten en we zeker willen zijn dat het geld op de juiste rekening wordt gestort zodat de ouder beschikking krijgt over de uitbetaling. Inmiddels is voor een groot deel van deze ouders bekend wat wel het juiste rekeningnummer is. Deze zullen meegaan in de groep die rond 18 december wordt uitbetaald. Wanneer ook dan nog niet de juiste gegevens achterhaald zijn, zal de uitbetaling in het nieuwe jaar volgen. Naar verwachting is dit ~3% van de totale groep.

Uit het voorgaande volgt dat ik ondanks deze inspanningen niet kan uitsluiten dat de eenmalige tegemoetkoming in bepaalde gevallen toch niet voor de volle 100% aan de gedupeerde toekomt. Op basis van de eerste ervaringen ga ik ervan uit dat zich dit zelden voor zal doen, maar als dit zich toch voordoet kan de ouder zich tot de schuldhelpverlener, bewindvoerder of de beslaglegger wenden. Wanneer de ouder in een wettelijk traject zit kan de ouder daarnaast conform artikel 317 en 315 van de Faillissementswet (fw) een verzoek indienen bij de rechter-commissaris en daartegen in beroep gaan⁸. Wanneer ouders hierover vragen hebben kunnen ze contact opnemen met het serviceteam.

46. Wat wordt gedaan om de ouders te bereiken die binnen de eenmalige compensatieregeling vallen maar van wie het rekeningnummer (nog) niet bekend is?

Voor deze ouders worden inspanningen verricht om telefonisch contact krijgen om zo een rekeningnummer te achterhalen zodat de eenmalige tegemoetkoming van €750 nog dit jaar kan worden uitgekeerd. Als het niet lukt om telefonisch contact te krijgen, wordt er schriftelijk een rekeningnummer opgevraagd en wordt de tegemoetkoming, na verwerking van de reactie, uitgekeerd.

47. Zijn er werknemers van UHT die op dit moment werken aan het samenstellen van dossiers in het kader van het ter inzage leggen van dossiers met ouders, terwijl deze medewerkers - als een dergelijke mogelijkheid niet bestond -- ingezet zouden kunnen worden om de compensatie sneller te laten verlopen? In hoeverre is er, met andere woorden, sprake van overlapping van competenties inzake beide werkzaamheden?

De medewerkers die werken aan het 'verzoek persoonlijk dossier' zijn daar specifiek voor geworven en opgeleid. Zij zijn (met enige gerichte bijscholing) ook in te zetten om de integrale beoordeling sneller te kunnen laten verlopen. Er is dus inderdaad sprake van een noodzakelijke afweging tussen de inzet voor deze activiteiten.

48. Hoe lang duurt het om een volledig dossier samen te stellen? Waar is het uitgangspunt op gebaseerd dat in Q1 2021 alle 115 dossiers zijn samengesteld, gegeven dat er nu slechts drie dossiers zijn samengesteld?

We zien, nu we veel verder zijn met het inrichten van het proces, dat er veel versnelling is aangebracht en het samenstellen van het dossier nu niet meer, zoals eerst was vastgesteld, 400 uur kost. Dat gaat nu meer dan een factor 2 sneller, door een meer geautomatiseerde en efficiëntere inrichting van het proces. Op dit moment richten we de laatste zaken van het proces in en in de volgende VGR kunnen we specifiek over de duur informeren.

49. Op welke manier is er in de UHT een functionele scheiding gemaakt tussen medewerkers die dossiers boven water halen en samenstellen, en medewerkers die in de brede zin van ☐ het woord (informatie verzamelen, beoordeling, communicatie) betrokken zijn bij de daadwerkelijke compensatie?

Er is een team specifiek gepositioneerd, geworven en opgeleid voor het samenstellen van complete, persoonlijke dossiers. Dit team ondersteunt de persoonlijk zaakbehandelaren

⁸ Fw artikel 317 beschrijft dat een schuldenaar een handeling van de bewindvoerder af kan dwingen via de rechter-commissaris. Fw artikel 315 omschrijft dat een schuldenaar in hoger beroep kan gaan tegen de beslissing van een rechter-commissaris.

Met opmerkingen ☐ C&F

omdat rond tijdsduur samenstellen dossiers nog veel in beweging, adviseer ik om factor 2 sneller niet te benoemen, maar alleen te verwijzen naar volgende VGR

Met opmerkingen ☐ Zeggen we hier dat het nu dus 200 uur kost? Graag verhelderen, de Kamer maakt deze som ook. Daarnaast benoemen dat het team afgelopen periode is ingeroept dat 800 ouders contact is geweest, dus dat er niet alleen 3 dossiers zijn afgerond.

Met opmerkingen ☐ De exacte versnelling is nog niet definitief aan te geven. Dat kunnen we in de volgende VGR. Het kost nu iets minder dan 200 uur gemiddeld per dossier. Idem als bij vraag 61: Volgens de nieuwe werkwijze is er met ca. 800 van de ca. 920 ouders die zich tot op heden hebben gemeld met een verzoek persoonlijk dossier contact gezocht om de exacte informatiebehoefte te inventariseren. Er is een team opgericht, waarin op dit moment wordt gewerkt aan de samenstelling van 115 volledige dossiers. Parallel aan het samenstellen van gehele dossiers worden ouders vanaf het eerste kwartaal 2021 geholpen met verzoeken voor een samenvatting.

Met opmerkingen ☐ Ik zie dat het antwoord nog niet is aangepast, ondanks deze toelichting. Graag maandagochtend overleg want het huidige antwoord is verwarrend.

Nr Vraag

wanneer ouders een volledig dossier wensen of een samenvatting hiervan vindt er waar nodig overleg plaats tussen medewerkers en wordt informatie gedeeld.

50. Hoe kan het dat de Bezwaarschriftenadviescommissie (BAC) en de Commissie Werkelijke Schade (CWS) tot in ieder geval 4 december 2020 nog geen enkel verzoek beoordeeld hebben?

UHT is 1 november jl. van start gegaan met de integrale herbeoordeling van de eerste 430 dossiers van KOT gedupeerde ouders. Pas op het moment dat er een definitieve beschikking door UHT wordt afgegeven, is het voor de gedupeerde ouder mogelijk om in bezwaar te komen bij de BAC of een verzoekschrift in te dienen bij de Commissie Werkelijke Schade.

51. Wat is het effect van de 17.000 geïdentificeerde Opzet/Grove schuld (O/GS)-gevallen voor de planning van de hersteloperatie, die enkel tot eind 2021 loopt?

De planning uit de 3^e VGR, is, zoals daar beschreven, gebaseerd op het aantal ouders dat zich heeft aangemeld voor herstel. Mijn verwachting is niet dat zich geen ouders meer zullen melden, en daarmee dan ook niet dat de hersteloperatie in 2021 zal zijn afgerond. Met de geïdentificeerde ze ouders wordt door UHT contact opgenomen. Momenteel is nog niet te voorspellen hoeveel van hen ook daadwerkelijk in aanmerking willen komen voor herstel.

52. Met welke mate van waarschijnlijkheid is vast te stellen dat 94% van de 17.000 geïdentificeerde ouders het O/GS-predicaat onterecht gekregen heeft?

Het percentage van 94 is gebaseerd op de 110 onderzochte casussen. Of deze steekproef volledig representatief is voor de populatie van 17.000 is niet met zekerheid te zeggen. Wel is het percentage gebaseerd op de ruimhartige beoordelingskaders die momenteel gehanteerd worden.

53. Is reeds besloten een gezant aan te stellen?

Ik verken momenteel dit idee samen met VNG en we werken aan een gezamenlijke profielschets. Dit leggen wij ook voor aan het ouderpanel en de BAK.

54. Wat zijn de gevolgen van het niet tijdig beschikbaar hebben van de AMvB voor ouders? Kan de AMvB zo snel mogelijk na de inzagetermijn van de voorhang in werking treden (of wordt uitgegaan van de eerste van een volgende maand of halfjaar)?

Zie het antwoord op vraag 33.

55. Hoeveel mensen zijn naar verwachting vooringenomen behandeld in respectievelijk de zorgtoeslag, huurtoeslag en het kindgebonden budget?

De Adviescommissie uitvoering toeslagen heeft onder andere vijf CAF-zaken aangewezen die mogelijk of waarschijnlijk vergelijkbaar zijn met de CAF 11-zaak en die niet (alleen) betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag. Na onderzoek door UHT en na check van de Commissie van Wijzen zijn deze vijf CAF-zaken die niet (alleen) betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag beoordeeld als vergelijkbaar met de CAF 11-zaak. In totaal zijn 486 belanghebbenden betrokken bij deze vijf CAF-zaken, waarbij institutioneel vooringenomenheid door de Belastingdienst/Toeslagen is vastgesteld. Bij de 21 andere CAF-zaken die niet (alleen) betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag zijn 1649 belanghebbenden betrokken die zich nog kunnen melden voor de individuele toetsing op vooringenomen handelen. Hoeveel van deze belanghebbenden daadwerkelijk vooringenomen zijn behandeld, kan na toetsing vastgesteld worden. Daarnaast kunnen ook belanghebbenden zich melden voor de compensatieregeling die niet betrokken zijn geweest bij een groepsgevoel onderzoek, zoals het CAF, maar die zich op individueel niveau institutioneel vooringenomen behandeld voelen. Op voorhand kan niet bepaald worden hoe groot deze groep gaat worden en welk deel van deze groep vooringenomen is behandeld.

Met opmerkingen [] Maar ook voor CAF11 en de 108 hebben deze commissies nog niets gedaan, terwijl die al heel lang een definitieve beschikking hebben. Graag antwoord aanpassen met verduidelijking daarop.

Met opmerkingen [] Dit ligt niet aan de commissie maar aan de indiener van de bezwaren en verzoeken. Daarover loopt contact. [] via [] pellichting?

Nr Vraag

56. Hoeveel van de 40.000 mensen die jaarlijks door toeslagen in de schuldhulpverlening terechtkomen zijn, zijn onterecht als fraudeur aangemerkt?

Er zijn verschillende redenen waarom iemand in de schuldhulpverlening terecht kan komen. Helaas is Toeslagen nog erg vaak één van de schuldeisers. Wanneer verscherpt toezicht heeft geleid tot onterechte terugvorderingen, of als onterecht een betalingsregeling of toegang tot schuldsanering is geweigerd, maakt een toeslaggerechtigde aanspraak op een compensatie of tegemoetkoming vanuit UHT. Het is op voorhand niet te zeggen bij hoeveel ouders dit het geval is.

57. Gaat nog apart onderzocht worden of er mensen bij niet-KO-toeslagen slachtoffer zijn geworden van de hardheid van het systeem, ondanks dat deze hardheid anders vormgegeven is bij andere toeslagen dan de KOT?

Van een hardheid kan worden gesproken indien de gevolgen van het door de toeslaggerechtigde niet geheel volgens de regels handelen zodanig onevenredig zijn dat sprake is van een evidente onbillijke uitwerking (zoals bij het "alles of niets" karakter). Anders dan bij de compensatieregeling gaat het bij de hardheidsregeling niet over het verkeerd of vooringenomen handelen van de overheid, maar over de verstreckende gevolgen die de uitvoering van wetgeving heeft voor belanghebbenden. Wet- en regelgeving kunnen bepaalde gevolgen hebben in de praktijk die niet zijn beoogd door de wetgever. Normaal gesproken worden deze wet- en regelgeving gewijzigd zonder daarbij herstel te bieden aan burgers die met deze negatieve gevolgen te maken hebben gehad. Het kabinet heeft in geval van de kinderopvangtoeslag echter gekozen om niet alleen de wet- en regelgeving te wijzigen maar ook 15 jaar beleid te herstellen via de hardheidsregeling. De verstreckende gevolgen die het kinderopvangtoeslagstelsel heeft gehad op gezinnen rechtvaardigt volgens het kabinet deze niet gebruikelijke stap. Vooralsnog zijn, na analyse van de wet- en regelgeving, bij andere toeslagen geen hardheden met dezelfde omvang en verstreckende gevolgen als bij de kinderopvangtoeslag gevonden.

58. Waarom is nu pas bekend gemaakt dat ook mensen bij niet-KO-toeslagen recht op compensatie hebben?

Na onderzoek van UHT en na check van de Commissie van Wijzen is naar voren gekomen dat in de vijf CAF-zaken die niet (alleen) betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag net als bij de CAF 11-zaak vooringenomen is gehandeld door de Belastingdienst/Toeslagen. Hierover bent u geïnformeerd in de derde voortgangsrapportage (29 september jl.). Financiën heeft in de afgelopen tijd samen met de beleidsdepartementen (BZK, SZW en VWS) onderzocht in hoeverre de regelingen voor herstel verbreed konden worden naar andere toeslagen. In de laatste voortgangsrapportage (4 december jl.) bent u, zoals toegezegd, geïnformeerd over deze uitkomsten.

59. Ziet u aanleiding om de vormgeving van de UHT te wijzigen nu de toeslagenaffaire zich uitbreidt naar andere toeslagen en er mogelijk tienduizenden mensen meer zijn die gecompenseerd moeten worden?

De organisatie van de hersteloperatie is ingericht en werkt aan de individuele dossiers van ouders op basis van de daarvoor geldende compensatieregelingen. Dit alles is, samen met onder meer de tot nu toe opgedane ervaringen en uitgevoerde betalingen, onderdeel van de herijking van de meerjarenbegroting van UHT voor 2021 en verder. In de voortgangsrapportages zal ik u nader informeren over de gevolgen voor de capaciteit en planning. Eventuele gevolgen voor het beschikbare programma- en apparaatsbudget zullen worden verwerkt bij Voorjaarsnota 2021.

60. Zijn er signalen dat de eenmalige uitkering niet volledig terechtkomt bij de ouders, en bijvoorbeeld bij eventuele schuldeisers? Zo ja, om hoeveel signalen en gevallen gaat het?

Nr Vraag

UHT heeft enkele signalen ontvangen dat ouders de eenmalige tegemoetkoming niet via de bevrindvoerder ontvangen hebben, maar dat deze gebruikt is om schulden af te lossen. Dit is expliciet niet de bedoeling en ik zet mij er met de relevante brancheverenigingen en Recofa voor in om dit niet te laten gebeuren (zie vraag 45). In een enkel geval heeft de voorzitter van het ouderpanel zich ervoor ingezet om te zorgen dat het bedrag alsnog bij de ouder terecht is gekomen. Exacte aantallen hebben we hierbij niet.

61. Hoe komt het dat er nu maar 3 volledige dossiers zijn afgerond? Hoeveel uur kostte het om deze volledige dossiers samen te stellen? Kunt u de planning om in het eerste kwartaal van 2021 115 dossiers af te ronden specifieker toelichten? Hoeveel dossiers worden naar verwachting in januari, februari en maart afgerond?

Het samenstellen van ouderdossiers kost buitengewoon veel tijd. Dit hangt met meerdere factoren samen. Zo was het in eerste instantie nodig het team goed te equiperen voor deze werkzaamheden. Ook hebben medewerkers inmiddels met ~800 van de ~920 ouders contact gehad om na te gaan wat de informatiebehoefte van de ouders is. Op dit moment wordt gewerkt aan de samenstelling van 115 volledige dossiers. Parallel daaraan worden ouders vanaf het eerste kwartaal van 2021 geholpen met verzoeken voor een samenvatting van hun dossier. Zoals ik ook eerder heb gemeld, leidt de gebrekkige informatiehuishouding van de Belastingdienst/Toeslagen in het verleden ertoe dat de dossiers feitelijk door UHT moeten worden gereconstrueerd uit veel verschillende bronnen. Daarnaast vind ik het belangrijk dat stukken ruimhartig worden verstrekt, maar dit leidt veelvuldig tot afwegingen ten aanzien van het al dan niet onleesbaar maken van passages op grond van de privacy- en geheimhoudingsregels, zeker wanneer het stukken uit een breder (CAF-)onderzoek betreft dat (ook) ziet op anderen dan de ouder zelf. Het beperkte aantal afgeronde dossiers hangt tot slot ook samen met een tekort aan controlecapaciteit. Door uitbreiding van deze capaciteit verwacht ik dat dit knelpunt in Q1 2021 is opgelost.

62. Kan nader toegelicht worden hoe de hersteloperatie burgers zoveel mogelijk helpt bij het gebruiken van het getuigschrift om in gesprek te gaan met instanties voor het ongedaan maken van de frauderegistraties in hun systemen en de effecten daarvan?

Tijdens het herstelproces zal door de persoonlijk zaakbehandelaar, in overleg met de ouder, worden gekeken of en waar ondersteuning gewenst is. Daar waar nodig zal ook ondersteuning van de gemeente worden ingeschakeld. Er lopen ook gesprekken met het Bureau Krediet Registratie en banken op welke wijze zij hierbij kunnen helpen.

63. Is het mogelijk dat de persoonlijke zaakbehandelaars direct, dus ook als de ouder daar niet specifiek om vraagt, kijken en aangeven of ouders in de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV) waren opgenomen?

De toegang tot de FSV is belegd bij enkele medewerkers. Alle persoonlijk zaakbehandelaars kunnen ten behoeve van de informatie vergaring terecht bij deze medewerkers.

64. Per wanneer is de benodigde informatievoorziening (IV) naar verwachting beschikbaar?

De IV voor Compensatie en Hardheid (proportioneel toekennen en matigen) zijn met ingang van (deze) week 50 volledig beschikbaar. De IV voor berekening en ondersteuning tegemoetkoming wegens onterechte kwalificatie O/GS is beschikbaar vanaf week 7, 2021. Tot die tijd wordt een aangepaste werkwijze gehanteerd waardoor de hulp aan ouders wel plaats kan vinden.

65. Zijn er al resultaten geboekt en stappen gezet met het onderzoeken van creatieve mogelijkheden om gegevensuitwisseling ten gunste en voor de gedupeerde ouders mogelijk te maken? Zo ja, welke resultaten en stappen?

Met opmerkingen []: Eerder ook al vraag en antwoord hierover. In antwoord ook benoemen welke andere activiteiten dit team afgelopen periode heeft ingericht. Zoals het team oprichten, met 800 ouders informatiebehoefte in kaart brengen, etc.

Met opmerkingen [] Volgens de nieuwe werkwijze is er met ca. 800 van de ca. 920 ouders die zich tot op heden hebben gemeld met een verzoek persoonlijk dossier contact gezocht om de exacte informatiebehoefte te inventariseren. Er is een team opgericht, waarin op dit moment wordt gewerkt aan de samenstelling van 115 volledige dossiers. Parallel aan het samenstellen van gehele dossiers worden ouders vanaf het eerste kwartaal 2021 geholpen met verzoeken voor een samenvatting.

Met opmerkingen [] Ook dit antwoord is nog niet aangepast, ondanks de toelichting die ik hier lees.

Met opmerkingen [] Aangepast, ook met [] P.

Nr Vraag

Op basis van de gesprekken met de VNG, het ministerie van SZW, het ministerie van BZK en een informeel gesprek met de AP zijn we mandatering van gemeenten aan het uitwerken, zodat gemeenten rechtstreeks contact op kunnen nemen met gedupeerden. Op dit moment werken we samen met VNG een mandateringsbesluit uit waarin wordt vastgelegd welke taak gemeenten gemandateerd krijgen, welke gegevens hiervoor nodig zijn, voor hoe lang en hoe we op een veilige manier de gegevens kunnen delen. Ondertussen zetten we de gegevens klaar om aan gemeenten te sturen, zodra het mandateringsbesluit in werking treedt. We streven ernaar om het mandateringsbesluit in januari 2021 gereed te hebben.

In het kader van de mandatering wordt ook uitvoering gegeven aan het amendement op de Awir van lid Lodders en lid Van Weyenberg (Kamerstuk 31066, nr. 726) om de gegevens van gedupeerden die zichzelf hebben gemeld bij de Belastingdienst aan gemeenten te verstrekken. Vooruitlopend op de mandatering worden gedupeerden die een persoonlijk zaakbehandelaars hebben vanaf 1 januari 2021 gevraagd of zij toestemming willen geven om hun gegevens met de gemeente te delen, indien zij daar behoefte toe hebben. De persoonlijk zaakbehandelaar zal deze gegevens vervolgens doorzetten aan de desbetreffende gemeente. We zullen voorgaande ook met het ouderpanel bespreken.

66. Welke mediastrategie hanteerde het ministerie van Financiën rond de verhoren van de POK?

Een parlementaire ondervragingscommissie is een instrument van de Tweede Kamer waarbij het kabinet maximaal meewerkt aan het ter beschikking stellen van informatie en documenten die door de ondervragingscommissie worden opgevraagd. Het ministerie van Financiën heeft geen actieve mediastrategie gehanteerd rondom de verhoren van de POK. Het ministerie heeft maximale transparantie betracht door Wob-verzoeken van media die raken aan de onderzoeksvragen van de commissie waar mogelijk voorafgaand aan de openbare verhoren van de commissie openbaar te maken.

67. Hoe zijn te verhoren ambtenaren en (oud-)bewindspersonen begeleid door het ministerie van Financiën rond de POK?

De gehoorde (oud-)ambtenaren en (oud-)bewindspersonen van het ministerie van Financiën hebben op twee manieren ondersteuning gehad bij de voorbereiding voor het verhoor in het kader van de POK. Ten eerste hebben zij een dossier ontvangen met stukken ten behoeve van hun inhoudelijke voorbereiding. Het dossier bestaat uit openbare stukken en interne stukken die zij eerder uit hoofde van hun functie hebben ontvangen. Daarnaast hebben de betreffende (oud-)ambtenaren en (oud-)bewindspersonen in een oefensessie kunnen oefenen ter voorbereiding op het verhoor.

68. Waarom zijn er mensen met FSV en O/GS en een erbarmelijke behandeling die maanden moeten wachten op een oordeel van de UHT?

Zoals besproken met uw Kamer wordt bij alle (mogelijk) gedupeerde ouders met een integrale, zorgvuldige behandeling gekeken naar de al dan niet terechte OGS-kwalificatie, hardheid van het stelsel en recht op compensatie. Op deze wijze proberen medewerkers van UHT het maximale resultaat voor de ouders te bereiken. In eerdere voortgangsrapportages zijn de mogelijkheden voor versnelling van het behandelproces aan de orde gesteld.

69. Wat is de gemiddelde doorloopsnelheid van de afwikkeling van de 430 urgente ouders?

Zie het antwoord op vraag 5.

70. Waarom waren de +/- 7000 ouders waarvan de invordering in november 2019 is stopgezet niet meegenomen in de cijfers?

Zie het antwoord op vraag 41.

Nr Vraag

71. Sinds wanneer is bekend wat de 'overlap' is tussen voor wie de invordering is stopgezet en zij die zich gemeld hebben?

Vanaf het moment dat de invordering bij deze circa 8.500 gedupeerden is gestopt, was op BSN-niveau bij ons bekend wie dit waren. Dit kunnen we vergelijken met de ouders die zich hebben aangemeld voor een herbeoordeling bij UHT. Afgelopen week hebben we deze vergelijking opnieuw gemaakt. Momenteel betreft dit 1.700 ouders. Aangezien ouders zich nog elke week aanmelden bij de herstelorganisatie is dit getal continu in ontwikkeling.

Met opmerkingen Check maandagochtend 18

72. Klopt het dat van de 8500 personen van wie de invordering is stopgezet in november 2019 er maar 1500 zich gemeld hebben als gedupeerde?

Van de ca. 8.500 personen van wie de invordering in november 2019 is stopgezet, hebben ongeveer 1.700 personen zich gemeld als gedupeerde.

73. Waarom krijgen mensen nog altijd geen inzage in hun stukken als die ter beoordeling van zaakbehandelaar naar vaktechniek gaan?

Zoals beschreven in mijn brief van x december bespreekt de zaakbehandelaar alle informatie die naar het beoordelingsteam gaat met de ouder. De ouder kan desgewenst ook inzage in de documenten krijgen.

Met opmerkingen Invoegen, we hebben hier vorige keer al een uitgebreid antwoord op gegeven.

74. Welke smaken aan informatiebehoeften worden mensen die hun dossier hebben opgevraagd voorgelegd?

De informatiebehoefte van de ouder wordt in het contact tussen de ouder en de persoonlijk zaakbehandelaar vastgesteld. De ouder geeft daarbij zijn of haar informatiebehoefte aan. De behoefte die ouders zoal hebben aangegeven zijn: het krijgen van antwoorden op specifieke vragen, het inzien van hun gehele dossier, of het ontvangen van een samenvatting van de informatie die wij van hen hebben of een combinatie van verschillende zaken. De ouder zal in zijn of haar informatiebehoefte worden voorzien.

75. Hoelang ligt een dossier bij vaktechniek ter beoordeling? (wat is de gemiddelde wachttijd?)

De beoordeling van de dossiers wordt gedaan door het beoordelingsteam. Vaktechniek staat opgesteld om de daaruit voortvloeiende rechtsvragen te beantwoorden om zo de kwaliteit, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid in de behandeling van alle dossiers van ouders te borgen. De behandeltijd in het beoordelingsteam varieert per situatie (zie vraag 5).

76. Wat is de status van de eenmalige tegemoetkoming van 750 euro?

77. Klopt het dat er mogelijk gegevens van ouders ontbreken? Zo ja welke acties zijn uitgezet (in brede communicatie) om ouders te bereiken, opdat zij deze informatie verstrekken? Hoeveel ouders kunnen pas rekenen op de 750 euro na de jaarwisseling?

Tot op heden hebben circa 8.600 gedupeerden hun tegemoetkoming ontvangen. Sinds publicatie van de Voortgangsrapportage hebben we gewerkt aan het voorbereiden van de betalingen van de groep ouders die later zijn toegevoegd aan de populatie voor uitbetaling. Dat zijn de ~7.000 ouders van wie eerder de terugvordering is stopgezet maar die zich nog niet hebben gemeld voor herstel en de ~350 ouders die in mei ten onrechte gehoord hebben dat hun CAF-onderzoek niet voldeed aan de criteria van vooringenomenheid en die zich nog niet aangemeld hebben. Daarnaast hebben we gewerkt aan het achterhalen van ontbrekende bankgegevens en het verkrijgen van de juiste bankgegevens bij complexe situaties. Bijvoorbeeld wanneer sprake is van overlijden van de aanvrager of bij een zeer complexe schuldensituatie waarbij moet worden vastgesteld op welk nummer het geld moet worden overgemaakt en waar de brief naartoe verstuurd moet worden.

In beantwoording op vraag 46 ga ik nader in wat we doen om ouders alsnog te bereiken. Naar verwachting zal de volgende batch van circa 7.700 betalingen rond 18 december worden uitbetaald. Voor circa 3% van alle eenmalige tegemoetkomingen geldt dat de

Nr Vraag

uitbetaling naar verwachting niet meer dit jaar gedaan kan worden. Dat gaat met name om ouders in een bijzondere situatie zoals hierboven beschreven of ouders waar na herhaaldelijke inspanningen nog steeds geen rekeningnummer kan worden achterhaald.

78. Hoeveel partners van getroffen toeslagenaanvragers zijn er in beeld met ernstige schade, die niet gecompenseerd zouden kunnen worden?

Deze specifieke informatie is niet verzameld. Op basis van de eerste 430 dossiers kan wel worden bevestigd dat zowel de aanvragende ouder als diens partner schade hebben geleden. De Commissie Werkelijke Schade heeft bij UHT ook aandacht voor deze problematiek gevraagd, zowel voor huidige als ex-partners van toeslagaanvragers. Hierover loopt op dit moment overleg.

79. Krijgen mensen die dossiers hebben opgevraagd tenminste te horen of ze in FSV staan en of ze O/GS hebben gekregen? Zo nee, waarom niet?

De ouder die het dossier heeft opgevraagd zal telefonisch worden benaderd door UHT. In dat gesprek wordt de informatiebehoefte vastgesteld. Als de ouder wenst te horen of er een vermelding in FSV staat of dat er sprake is (geweest) van O/GS, dan wordt deze informatie verstrekt. Als men het volledige dossier wenst te ontvangen, dan maakt vermelding in FSV en mogelijk sprake van O/GS daarvan standaard onderdeel uit.

80. Hoeveel dossiers liggen er ter beoordeling bij vaktechniek?

Vaktechniek beoordeelt geen dossiers integraal, er liggen daar dus geen dossiers. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 75.

81. Waarom kunnen mensen zich pas bij de CWS melden als zij een compensatie hebben ontvangen?

In de compensatiebeschikking en bij een OGS-tegemoetkoming wordt reeds rekening gehouden met een vast percentage materiële en immateriële schade. De ouder kan zich tot de 'Commissie aanvullende schadevergoeding werkelijke schade' wenden indien het aldus berekende bedrag de werkelijke schade niet dekt. De Commissie beoordeelt vervolgens het verzoek om aanvullende schadevergoeding.

82. Wat is de gemiddelde behandeltijd van de Commissie van Wijzen, de BAC en de CWS? Wat is de kortste behandeltijd en wat is de langste behandeltijd?
Welke tijd zit tussen de uitslag van de commissie en de communicatie richting de ouders? Kunt u hier ook de kortste, de gemiddelde en de langste tijd geven?

De eerste individuele dossiers die zijn voorgelegd aan de Commissie van Wijzen zijn in de regel binnen een week voorzien van een advies. Er is niet bijgehouden wat de kortste en langste behandeltijd is. Evenmin is bijgehouden wat de kortste, de gemiddelde en de langste tijd is die zit tussen de uitslag van de commissie en de communicatie richting de ouders. De verschillen zijn te verklaren doordat de situaties nogal verschillen en dus om maatwerk vragen.

83. Hoeveel burgerservicenummers (BSN)'s zijn er in beeld voor de verbreding van de compensatie naar niet 'KOT'?

Zie het antwoord op vraag 55.

84. Hoeveel vergelijkbare CAF-zaken zijn er buiten 'KOT' gesignaleerd?

Zie het antwoord op vraag 55.

85. Waarom kondigt u wel aan dat de compensatie gaat gelden, en heeft u geen werkwijze klaar voor mensen die zich melden?

Voor het behandelen van zaken van belanghebbenden van andere toeslagen is wetgeving nodig. Op dit moment is er (nog) geen wettelijke grondslag om deze belanghebbenden uit

Met opmerkingen Toelichten hoe we standaard omgaan met schade aan partners, en dat we nog kijken hoe om te gaan met de uitzonderlijke situaties dat ouders bijv. geen contact meer hebben of in onmin leven waardoor gezamenlijk optrekken niet mogelijk is.

Met opmerkingen Commissie werkelijke schade heeft hier aandacht voor gevraagd.

Nr Vraag

andere toeslagen te compenseren. De komende periode wordt de invulling van het kabinetsbesluit om de compensatieregeling en de O/GS-tegemoetkoming te verbreden naar andere toeslagen in overleg met de beleidsdepartementen (BZK, SZW en VWS) uitgewerkt. Vooruitlopend op deze wetgeving wordt een beleidsbesluit voorbereid om in ieder geval (indien nodig) de acute en schrijnende zaken binnen de andere toeslagen op te pakken.

Bij het verbreden van de regelingen naar andere toeslagen moet rekening worden gehouden met de gevolgen voor de planning van UHT. Uw Kamer is toegezegd om reeds bestaande/aangemelde kinderopvangtoeslag zaken met prioriteit in 2021 af te handelen. De komende tijd wordt bezien hoe de belanghebbenden van andere toeslagen betrokken en ingepast kunnen worden in de hersteloperatie. In de volgende voortgangsrapportage wordt u hierover geïnformeerd.

86. Kan de onderbouwing voor de verbreding naar de Kamer worden gestuurd?

De Adviescommissie uitvoering toeslagen (AUT) heeft onder andere vijf CAF-zaken aangewezen die waarschijnlijk of mogelijk vergelijkbaar zijn met de CAF 11-zaak en die niet (alleen) betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag. UHT en de Commissie van Wijzen zijn op basis van onderzoek tot de conclusie gekomen dat deze vijf CAF-zaken inderdaad vergelijkbaar zijn met CAF 11. Dat betekent dat institutioneel vooringenomen handelen ook is voorgekomen bij andere toeslagen. Een uitbreiding van de compensatieregeling naar andere toeslagen acht het kabinet daarom noodzakelijk en gewenst.

De kaders ter beoordeling van O/GS-tegemoetkoming zien niet specifiek op de kinderopvangtoeslag, maar op het proces waarmee mensen bij terugvorderingen een persoonlijke betalingsregeling is geweigerd vanwege het label 'Opzet/Grove Schuld'. Het beleid rond de persoonlijke betalingsregeling was namelijk voor alle toeslagen hetzelfde. De kans is daarom reëel dat ook bij andere toeslagen op dezelfde wijze als bij de kinderopvangtoeslag onterechte O/GS-kwalificaties zijn gegeven. Om die reden acht het kabinet wenselijk om de O/GS-tegemoetkoming ook uit te breiden naar de andere toeslagen.

87. Welke stappen worden nu concreet gezet naar onderzoek verbreding andere toeslagen en welk tijdspad ligt hieraan ten grondslag?

Voor het behandelen van zaken van belanghebbenden van andere toeslagen is wetgeving nodig. Op dit moment is er (nog) geen wettelijke grondslag om deze belanghebbenden uit andere toeslagen te compenseren. De komende periode wordt de invulling van het kabinetsbesluit om de compensatieregeling en de O/GS-tegemoetkoming te verbreden naar andere toeslagen in overleg met de beleidsdepartementen (BZK, SZW en VWS) uitgewerkt. In de eerstvolgende voortgangsrapportage wordt u hier nader over geïnformeerd. Vooruitlopend op deze wetgeving wordt een beleidsbesluit voorbereid om in ieder geval (indien nodig) de acute en schrijnende zaken binnen de andere toeslagen op te pakken.

88. Waarom wordt bij het ADR-onderzoek naar O/GS niet gekeken naar de oplegging van O/GS Belastingdienst-breed?

De kwalificatie Opzet/Grove Schuld (O/GS) heeft vooral gevolgen bij terugvordering van toeslagen. Bij toeslagen leidt dat namelijk tot de weigering van een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling. Bij belastingaanslagen kunnen verwijtbare handelingen leiden tot een bestuurlijke boete. Bestuurlijke boetes voor belastingaanslagen hebben geen gevolgen voor behandeling van een verzoek tot betalingsregeling. Om die reden wordt in het onderzoek gekeken naar toeslagen.

89. Kunt u een lijst geven van de 'verzwaarde (meer dan een automatische verwerking van aanvraag of wijziging) of strengere (bestuurlijke boete of niet toekennen van persoonlijke betalingsregeling) behandeling' die hebben bestaan?

Met opmerkingen ☐ Weten we zeker dat verwijtbaarheid, zoals geen aangifte ingediend, bij belastingen nooit leidt of het weigeren van een betalingsregeling? ☐

Nr Vraag

Een dergelijke lijst is er niet. Er zijn diverse aanleidingen op grond waarvan een ouder een "verzwaarde behandeling" kan krijgen. Het beslaat alle waarborgen en maatregelen die worden gebruikt om de juistheid en rechtmatigheid van een aanvraag of wijziging te beoordelen. Het kan hier gaan over (semi-)geautomatiseerde behandeling van een uitval/uitworp tot uitvoeren van intensief handmatig toezicht.

90. Welke lijsten (insluit; uitsluit; toezicht enzovoorts) hebben er bestaan?
Welke lijsten bestaan er nu nog?

Voor de uitsluit- en toezichtlijsten verwijs ik u naar de inventarisatie van lijsten bij Toeslagen die is opgenomen in hoofdstuk 4.2.2. van het KPMG rapport "Rapportage verwerking van risicosignalen voor toezicht". Deze is aan uw Kamer gezonden op 10 juli jl.^[1]. Daarnaast kent de toezichtlijst een variant genaamd 'toezichtstool'. Deze werd enkel gebruikt voor het genereren van overzichten en wordt momenteel in het kader van dataminimalisatie afgebouwd. Deze tool is niet separaat in de rapportage van KPMG opgenomen omdat het onderdeel uitmaakt van de toezichtlijst. Naast toezicht- en uitsluitlijsten bestaat er ook een insluitlijst. Deze maakte geen deel uit van het KPMG onderzoek omdat de inventarisatie zich richtte op 'FSV-achtige lijsten' met (mogelijk) negatieve gevolgen voor burgers. Doel van deze lijst is het mogelijk maken om een concept voorlopige toekenning te beschikken als de toekenning in de definitieve fase is beland. Hiermee wordt voorkomen dat een burger die wel een concept toekenning heeft, maar geen definitieve, niet beschikt kan worden.

91. Waarom moeten ouders aantonen dat een O/GS toch onterecht is?

Ouders hoeven niet aan te tonen dat O/GS onterecht is, de bewijslast hiervoor ligt bij UHT. Voor een groot deel van de betreffende ouders heeft UHT informatie over de toepassing van O/GS in het verleden. Omdat de vastlegging in de invorderingssystemen niet consistent heeft plaatsgevonden, biedt dit geen sluitend beeld. Ouders kunnen zich daarom ook zelf melden en kunnen dan aannemelijk maken dat er in het verleden bij een terugvordering een persoonlijke betalingsregeling is geweigerd op basis van een O/GS-kwalificatie. De persoonlijk zaakbehandelaar zal hierover het gesprek met de ouder aangaan. Het is vervolgens aan UHT om op basis van de aanwezige informatie te bewijzen dat de O/GS-kwalificatie naar de huidige strengere maatstaven terecht is en dat deze destijds voldoende is gemotiveerd richting de ouder. Slaagt UHT hier niet in, dan heeft de ouder voor die terugvordering recht op de O/GS-tegemoetkoming.

92. Waarom worden ouders per jaar beoordeeld als er O/GS is gesteld? Werkt de O/GS niet door op de andere jaren?

Sinds medio november 2019 wordt er geen O/GS meer gesteld. In het verleden werd O/GS per terugvordering beoordeeld, op het moment dat er een verzoek werd gedaan tot een persoonlijke betalingsregeling. Mijn huidige beeld is dat een afgegeven O/GS-kwalificatie voor een bepaalde vordering niet doorwerkte op de toekomstige terugvorderingen. Ik laat de ADR verdiepend onderzoek doen naar de totstandkoming en uitvoering van O/GS in de invordering bij toeslagen en wacht hun resultaten af.

93. Hoeveel BSN's zijn er opgedoken in de query's waarin nationaliteit een rol speelde?

In query's is altijd nationaliteit opgenomen. De query's zijn namelijk gebaseerd op gegevens vanuit de Basisregistratie Personen (BRP). Het is niet mogelijk om van alle query's die vanaf de oprichting van Toeslagen zijn opgevraagd en waarvan de resultaten aan Toeslagen zijn geleverd de bsn's te verschaffen. In twee casussen heeft nationaliteit een rol gespeeld. In die gevallen zijn de gegevens opgevraagd van aanvragers met een bepaalde nationaliteit. In de casus Beilen had deze uitvraag betrekking op 563 bsn's en in de casus Arena op 6.047 bsn's.

94. Waarom moeten mensen melding maken van discriminatie als zij niet weten dat zij in een

Met opmerkingen Per definitie? Kan er geen query plaatsvinden op een systeem waarin deze gegevens niet staan?

Met opmerkingen : Ter check: is dit consistent met AP rapport? Graag link verduidelijken.

Nr Vraag

query of ander risicomodel zijn opgedoken op basis van nationaliteit?

Ouders hoeven geen melding van discriminatie te maken om te zorgen dat er in hun dossier gezocht wordt naar signalen van discriminatie. Bij alle ouders die zich aanmelden voor compensatie wordt gekeken of er duidelijke aanwijzingen van discriminatie zijn. Een ouder kan daarnaast altijd een oordeel van het College van de Rechten van de Mens vragen, als onafhankelijk orgaan dat in discriminatie gespecialiseerd is.

95. Heeft de Bestuurlijke Adviesraad Kinderopvangtoeslag (BAK) geadviseerd om het College voor de Rechten van de Mens in te schakelen bij vermoedens van discriminatie?

Het College voor de Rechten van de Mens heeft in gesprek met mij aangeboden een rol te spelen in de omgang met mogelijke discriminatie bij de BD/T. Zoals beschreven in de 4^e VGR maak ik graag van dit aanbod gebruik, omdat ouders recht hebben op een onafhankelijk en deskundig orgaan dat hun situatie kan beoordelen. Dit voornemen is vervolgens met een afvaardiging van de Bestuurlijk Adviesraad Kinderopvangtoeslag (BAK) besproken en die was hier positief over.

96. Moeten mensen met een vermoeden van discriminatie zich in het traject eerst bij het College voor de Rechten van de Mens melden? Hoe werkt dit?

UHT kijkt bij de integrale beoordeling altijd naar mogelijke signalen van discriminatie. Hiervoor hoeven ouders zich dus niet (eerst) bij het College voor de Rechten van de Mens te melden. Omdat ik het belangrijk vind dat ouders, die aanwijzingen of vermoedens van discriminatie hebben zonder dat dit direct blijkt uit hun dossier, worden gehoord en recht gedaan, kunnen zij ook terecht bij het College, een deskundig en onafhankelijk orgaan dat naar hun zaak kijkt en daarover een oordeel geeft. Ouders die zich bij het College willen melden, kunnen dit doen via de website van het College (<https://klachtenformulier.mensenrechten.nl/#/>). Het proces volgt de normale klachtprocedure van het College. Het College behandelt de zaak vervolgens in een openbare zitting en oordeelt of er sprake is geweest van discriminatie. Toeslagen zal dit oordeel altijd overnemen en erkennen.

97. Waarom wordt de vraag of er sprake is van onterecht gebruik van nationaliteit niet standaard door de UHT betrokken bij een compensatieverzoek?

Dit wordt wel gedaan; bij de herbeoordeling van de situatie van alle ouders die zich aanmelden voor herstel wordt gekeken naar signalen van discriminatie. Ouders die zijn getroffen door een terugvordering of nihilstelling van kinderopvangtoeslag en bij wie, op basis van het oordeel van het College voor de Rechten van de Mens en/of op basis van hun dossier, dit mede een gevolg is geweest van discriminatie, komen in aanmerking voor de compensatieregeling (vooringenomen handelen). Daarmee komen zij ook in aanmerking voor eventuele aanvullende schadevergoeding.

98. Hoeveel mensen hebben op basis van FSV-vermelding een compensatie ontvangen?

Bij de herstelorganisatie wordt de beoordeling op vooringenomenheid en dus van een recht op compensatie gedaan op basis van het verhaal van de ouder en het gehele dossier. Dit is inclusief een mogelijke registratie in FSV. Van de 430 ouders die dit jaar met prioriteit worden geholpen, stonden er [PM exacte aantal] in FSV. Dit is in hun beoordeling meegewogen.

Er wordt geen compensatie verstrekt op basis van een FSV vermelding alleen. Zoals in de eerdere Kamerbrieven aangegeven wordt eerst het effect van een registratie in FSV op burgers en bedrijven onderzocht. Dit onderzoek maakt deel uit van het 13 oktober jl. aan uw Kamer toegestuurd plan van aanpak Herstellen Verbeteren en Borgen. Daarin is aangegeven dat hierbij een doelgroepsgewijze aanpak wordt gehanteerd en prioriteit wordt gegeven aan het onderzoeken van de effecten op de doelgroep toeslaggerechtigden.

Met opmerkingen : Dit is mijn beeld, check of we dit kunnen zeggen

Met opmerkingen invoeegen

Nr Vraag

99. Waarom poeiert de UHT mensen met een verzoek om FSV en ook vraag over nationaliteit af met een nieuwe procedure, in plaats van dit standaard in de beoordeling mee te nemen?

Ik herken dit beeld niet. De vraag of de ouder opgenomen is geweest in FSV of dat er mogelijk sprake is geweest van het ten onrechte gebruik maken van de nationaliteit van de betrokken ouder wordt meegenomen bij de beoordeling of er aanspraak kan worden gemaakt op herstel.

100. Waarom wordt er niet gewerkt met een snellere doorlooptijd, van bijvoorbeeld één dag voor het afwikkelen van compensatieverzoeken?

Het goed kunnen helpen van gedupeerde ouders is niet mogelijk met een doorloopsnelheid van een dag voor het afwikkelen van een compensatieverzoek. Veel ouders hebben een bredere hulpvraag en zijn gebaat bij een integrale zorgvuldige behandeling van hun verzoek. Zoals ik heb aangegeven in mijn antwoord op vraag 40, wordt binnen UHT niet gestuurd op het binnen zo kort mogelijke tijd afdoen van zaken, maar op het écht helpen van ouders.

101. Welke barrières hanteert de UHT voor het NIET toekennen van een compensatie (CAF en O/GS) of hardheid?

UHT hanteert geen barrières voor het toekennen van een compensatie of hardheid. Of een ouder recht heeft op enige vorm van tegemoetkoming wordt naar de feiten en omstandigheden van de situatie beoordeeld binnen de kaders van wet- en regelgeving.

102. Welke stappen zijn er gezet naar aanleiding van het aannemen van het amendement-Lodders/Van Weyenberg (Kamerstuk 31066, nr. 726) op de Awir om informatie met gemeenten te delen?

Zijn de voorbereidende werkzaamheden afgerond zodat na stemming in de Eerste Kamer direct van start gegaan kan worden?

Zijn de gemeenten klaar om de informatie m.b.t. gegevensuitwisseling te ontvangen? Zo nee, wat moet daar nog gebeuren?

Zie het antwoord op vraag 65.

103. Waarom is er wel een kindpanel, maar geen compensatie voor kinderen?

Ik vind het belangrijk rechtstreeks van kinderen te horen welk effect deze toeslagenaffaire op hun leven gehad heeft. Vandaar dat het kindpanel in het leven is geroepen. Het bedrag aan compensatie dat gedupeerde ouders ontvangen, is ook ten behoeve van hun kinderen. Ik zal dit onderwerp ook meenemen in de gesprekken met het kindpanel.

104. Erkent u dat ook (gescheiden) partners grote schade kunnen hebben als hun (ex-)partner slachtoffer is geworden van de fraudejacht van Toeslagen?

Ja, ik kan me goed voorstellen dat de voormalige partners schade kunnen hebben. Een ouder en diens (toeslag)partner die tevens ouder is, hebben gezamenlijk één aanspraak op kinderopvangtoeslag (artikel 1.5, tweede lid, Wet kinderopvang). De tegemoetkoming, in dit geval kinderopvangtoeslag, wordt aan de aanvrager toegekend en uitbetaald. Dit betekent dat een eventuele terugvordering ook aan de aanvrager wordt opgelegd. Heeft de Belastingdienst/ Toeslagen bij de behandeling van deze terugvordering in het verleden institutioneel vooringenomen gehandeld, dan hebben de ouders in beginsel één keer recht op compensatie. De compensatie wordt aan de aanvrager toegekend. Hierbij is niet relevant of de ouders vandaag de dag nog elkaars (toeslag)partners zijn. Het is hierbij ook mogelijk dat de aanvrager van de toeslag zijn of haar ex-partner machtigt om het verzoek tot compensatie in te dienen. Indien de werkelijke schade van de ouders als gevolg van het institutioneel vooringenomen handelen van de Belastingdienst/Toeslagen hoger is dan de hiervoor geldende forfaitaire compensatie, kan de aanvrager verzoeken om een aanvullende compensatie voor die hogere werkelijke schade. Ook hiervoor kan de aanvrager zijn of haar ex-partner machtigen om het verzoek in te dienen. Hierbij kan de

Met opmerkingen NB: vanuit CWS is deze vraag ook opgekomen. Bijvoorbeeld inmiddels meerderjarig kind dat niet meer bij ouders woont (en moeilijke relatie met die ouders). Willen we hier nog enige ruimte houden?

Met opmerkingen
Deze zin weglaten

Met opmerkingen De CWS heeft hier serieuze vraagtekens bij geplaatst; zeker voor de gevallen waarin de partners niet meer on speaking terms zijn. Daar kijken we nu met de CWS naar. Zie suggestie aan einde. Zie ook bij vraag 78.

Nr Vraag

vervolg schade van zowel de aanvrager als diens toenmalige toeslagpartner – die tevens medeouder is – worden meegenomen, ongeacht of deze medeouder nu nog de partner is. De Commissie Werkelijke Schade toetst of de aangedragen vervolgschade aan de voorwaarden voldoet. Maatgevend daarbij is of de werkelijke schade van beide (voormalige) partners gezamenlijk als gevolg van het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen hoger is dan de daarvoor geldende forfaitaire compensatie.

105. Kunt u de verslagen en adviezen van de BAK, CvW en CWS naar de Kamer sturen?

UHT: Wat bedoelt de vragensteller met de verslagen en adviezen? De verslagen van hoorzittingen en verstrekte adviezen in individuele zaken? Kunnen deze op basis van AVG wel verstrekt worden aan de TK? Te beantwoorden door DJZ.

106. Waarom behandelt de UHT zelf klachten over haar eigen operatie?

Behandeling van klachten binnen de UHT vindt plaats conform de kaders, het proces en de instructie waarover ik u eerder heb geïnformeerd. De zeven vereisten voor professionele klachtbehandeling zijn hierin verwerkt. Monitoring vindt plaats door de Nationale Ombudsman.

107. Hoeveel mensen hebben een compensatieaanbod gekregen met voorwaarden (intrekking van klacht, het laten vallen van extra claim of dies meer zij)?

Er zijn geen mensen die een compensatieaanbod hebben gekregen met voorwaarden. Überhaupt is bij de hersteloperatie geen sprake van een 'aanbod', maar van een ruimhartige beoordeling van de aanspraak van een ouder op een vorm van compensatie of tegemoetkoming conform de aangenomen wet- en regelgeving.

108. Waarom worden klachten niet door een onafhankelijke derde, bijvoorbeeld de Ombudsman, aangenomen en gemonitord in hun afwikkeling?

Het klachtenteam is in geen enkele vorm betrokken bij eerdere besluitvorming bij het inhoudelijk beoordelen van het dossier van de ouders. Het klachtenteam staat los van het primaire proces van UHT en neemt daarmee een neutrale positie in. Door alle externe en interne partijen te horen komen zij tot een onafhankelijk advies en oplossing. Inrichting en de werking van de klachtprocedure bij UHT wordt gemonitord door de Nationale Ombudsman. Deze monitor is per 1-11-2020 van start gegaan.

109. Klopt het dat programmakosten (tabel pagina 25) compensatie van ouders betreft (inclusief het kerstwachtgeld)?

Ja, deze programmakosten betreffen compensatie en tegemoetkoming voor gedupeerden. De eerste groep gedupeerden die de eenmalige tegemoetkoming van 750 euro ontvangt is meegenomen in de 18 miljoen euro programmakosten. De uitbereiding van deze groep – zoals beschreven op pagina 26 van de voortgangsrapportage – is geen onderdeel van de 18 miljoen euro programmakosten die in de 2e suppletoire begroting zijn opgenomen. De additionele programmakosten van de uitbreiding bedragen circa 6 miljoen euro. Uw kamer wordt over deze budgettaire wijzigingen formeel geïnformeerd met de Veegbrief in medio december 2020.

110. Waarom zijn de apparaatskosten 2,5 keer zo groot dan de compensatie aan ouders? Welke verklaring is daarvoor?

Vanaf februari stond UHT in het teken van het opbouwen en inrichten van de herstelorganisatie, ontwikkelen van methodes voor de herbeoordeling van gedupeerden en het inrichten van de vereiste werkprocessen. Dit was en is een omvangrijke en complexe opgave. Het opzetten en inrichten van een herstelorganisatie die recht doet aan de essentiële eisen van zorgvuldigheid, juistheid en een persoonlijke behandeling van iedere gedupeerde, heeft de nodige apparaatskosten met zich mee gebracht. Daarnaast heeft de herziene planning tot gevolg dat de behandeling van dossiers en het ritme van de

Met opmerkingen [] Kunnen we hier niet toevoegen dat voornoemde systematiek mogelijk kan knellen als de toenmalige partners inmiddels niet meer bij elkaar zijn en geen contact meer hebben of in onmin leven. Dat ook de CWS hier aandacht voor heeft gevraagd en dat we hier nog nader naar kijken?

Met opmerkingen [] Adviezen BAK staan op de website. Adviezen Cie van Wijzen en Schade kun je niet delen. (maar over uitkomst Cie wijzen wordt gerapporteerd in de VGR. En ik denk dat we in algemeenheid dat straks ook over de uitkomst Cie schade kunnen doen en cie BAC)

Met opmerkingen [] Dit is een totaal andere vraag over de BAK dan over de twee commissies. Voor de commissies snap ik de twijfel in het conceptantwoord, maar voor de BAK kunnen we de vraag wel gewoon beantwoorden. Adviezen staan als het goed is nu ook op de website.

Met opmerkingen [] Het is algemeen gebruikelijk 1* lijns klacht binnen de organisatie te beleggen bij medewerkers die niet direct betrokken waren bij de behandeling van een zaak en opgeleid zijn voor de behandeling van klachten. Ik ga er vanuit dat wanneer een ouder de klacht onvoldoende beantwoordt acht hij de mogelijkheid heeft hiertoe ook naar de nationale ombudsman te stappen?

Nr Vraag

betalingen aan de ouders is aangepast. De komende maanden zullen steeds meer dossiers worden behandeld, waardoor de programma-uitgaven naar verhouding verder zullen toenemen.

111. Valt de 11 miljoen voor gemeente binnen apparaatskosten of programmakosten?

De 11 miljoen euro voor gemeenten zijn programmakosten. Deze middelen zijn, zoals op toegelicht op pagina's 5 en 14 van de 2e suppletoire begroting 2020, bij Najaarsnota 2020 vrijgemaakt. Deze uitgaven zijn geen onderdeel van de 18 miljoen euro aan programma-uitgaven voor Toeslagenherstel (ten tijde van de Najaarsnota 2020), omdat deze uitgaven uit algemene middelen van de Belastingdienst worden gedekt en in het kader van een specifieke uitkering op een nieuw betalingsinstrument ("Bijdrage aan medeoverheden") op artikel 1 van de Financienbegroting wordt verantwoord.

112. Waarom wordt enkel de schade vergoed die is ontstaan door het niet toekennen van een betalingsregeling?

113. Is de opsomming van voorbeelden limitatief?

114. Hoeveel mensen hebben op dit moment 'OGS-compensatie' gekregen en hebben daarmee potentieel toegang tot de 'aanvullende tegemoetkoming werkelijke schade bij O/GS'?

115. Hoe lang is de ingeschatte doorloop tijd bij de CWS voor mensen met de O/GS-tegemoetkoming?

Op basis van het Besluit aanvullende tegemoetkoming werkelijke schade bij O/GS kan een aanvullende tegemoetkoming worden toegekend aan de ouder met een onterechte O/GS-kwalificatie als de werkelijke schade als gevolg van het weigeren van een persoonlijke betalingsregeling hoger is dan de wettelijke forfaitaire vergoeding van 30% van de terugvordering. Het gaat hierbij inderdaad (alleen) om de schade die het gevolg is van het niet toekennen van een persoonlijke betalingsregeling. Als de terugvordering zelf ook onterecht was, zal hiervoor via de compensatieregeling of de hardheidsregeling herstel worden geboden. Was de terugvordering zelf terecht, dan is er geen aanleiding hiervoor een verdere tegemoetkoming te geven. De opsomming van voorbeelden in het beleidsbesluit is niet limitatief. Ook mogelijke andere vormen van schade die een direct gevolg zijn van het niet toekennen van de persoonlijke betalingsregeling kunnen bij de bepaling van een eventuele aanvullende tegemoetkoming worden meegenomen.

Op dit moment is aan PM personen een OGS-tegemoetkoming toegekend. De groep personen die hier mogelijk voor in aanmerking komt is veel groter; in totaal hebben, voor zover nu bekend, ongeveer PM personen een OGS-kwalificatie gekregen.

De beoordeling, bij een onterechte O/GS-kwalificatie, van de mogelijke hogere werkelijke schade als gevolg van het weigeren van een persoonlijke betalingsregeling, is een nieuwe werkzaamheid voor de Commissie werkelijke schade. UHT zal met de Commissie in overleg treden over de gevolgen voor de planning en de doorlooptijden.

116. Is er inmiddels een ervaren klachtencoördinator, specifiek voor de UHT, geworven?

Werving en selectie loopt en naar verwachting is de functie van klachtcoördinator voor 1-februari 2021 ingevuld. Tot die tijd...

117. Is er een overzicht beschikbaar van het precieze aantal klachten en verschillende type klachten?

Ja dit overzicht met aantallen en typen klachten is sinds 1 november jl. beschikbaar. Het is niet gebruikelijk dat dergelijk overzichten met uw Kamer gedeeld worden. Wel zal ik uw Kamer in 2021 in de voortgangsrapportages informeren over dit overzicht van typen en aantal klachten.

118. Klopt het dat ouders die zich publiekelijk uitspreken (media of sociale media) daarop

Met opmerkingen COM
eenvoudiger te formuleren of is dat juridisch niet haalbaar?

Met opmerkingen

Met opmerkingen

Met opmerkingen Hier alleen richten op KOT. Daarvoor noemen we in VGR 17.000

Met opmerkingen Aanvullen

Met opmerkingen COM
Ik snap niet goed waarom we dit zeggen. Aantallen kunnen in mijn optiek gewoon gedeeld worden. (we delen ongeveer alles dus waarom dit dan niet)

Nr Vraag

aangesproken worden?

Nee. Het is op geen enkele manier de bedoeling dat ouders het idee hebben dat ze iets niet mogen delen.

Het is mij niet duidelijk waarop uw Kamer doelt. Indien uw Kamer doelt op het aanspreken van ouders door medewerkers van UHT, dan keur ik dat af. Het is mij niet bekend dat dit heeft plaatsgevonden. Medewerkers van UHT zijn professionele, gemotiveerde mensen die gedupeerde ouders zo goed mogelijk proberen te helpen.

Met opmerkingen ☐ C&F

ik vind het wat wonderlijk dat we in tweede alinea eerst zeggen dat we niet weten waar kamer op doelt, en vervolgens gaan invullen dat het wellicht om UHT gaat (terwijl we dan vervolgens dat dan ook weer niet weten, en juist de UHT-medewerkers prijzen). Suggestie om her te formuleren, of - wellicht beter - tweede alinea helemaal te skippen.