

O&A's voor het debat van 14 mei 2013

Waarom heeft u eerst de media geïnformeerd over het feitenrelaas en dan pas de Kamer?

- Het is nooit mijn bedoeling geweest om eerst de media te informeren. Ik vind het spijtig dat dit beeld is ontstaan en bied daarvoor mijn welgemeende excuses aan de Kamer aan.
- Ik heb op 3 mei jl. een interview gegeven aan 1Vandaag over de KB Lux affaire. Tijdens dit interview zijn ook vragen gesteld over deze fraudezaak. Ik besef dat ik op dat moment niet inhoudelijk had moeten ingaan op deze vragen. Uiteindelijk is het deel over de KB Lux affaire op 3 mei jl. niet uitgezonden en leek het alsof ik een interview gaf over deze fraudezaak. Het vraaggesprek over de KB Lux affaire is een week later uitgezonden. Ik betreur deze gang van zaken.

Waarom bent u uw toezegging niet nagekomen dat u de brief over het feitenrelaas uiterlijk 3 mei naar de Kamer zou versturen?

Ik heb mijn uiterste best gedaan om de brief eerder naar de Kamer toe te zenden.

Waarom staat die ene zin in de brief van 4 mei jl. in een ander lettertype? "De staatssecretaris is ter gelegenheid van zijn interview van de uitzending van Brandpunt van 21 april jl. kort daarvoor geïnformeerd over het bestaan van het strafrechtelijk onderzoek door de FIOD."

Dat is het gevolg van een opmaakfoutje.

Had u uw huiswerk niet gedaan voor Brandpunt? Ofwel: heeft u navraag gedaan/laten doen toen Brandpunt belde.

Zoals ik eerder in de brief van 4 mei jl. heb aangegeven, ben ik kort voor de uitzending geïnformeerd over deze fraudezaak.

Heeft u het OM gealarmeerd de avond van de uitzending (of eerder)?

Dat heeft de FIOD eerder al gedaan. Het FIOD-onderzoek wordt gedaan onder leiding van het Functioneel Parket van het OM.

Is door uw optreden in Brandpunt de opsporing in gevaar gekomen?

De opsporing is niet door mijn optreden in gevaar gekomen maar door de uitzending van Brandpunt. Dat interfereerde met een lopend FIOD-onderzoek.

Waarom is er niets gedaan aan systeemfraude waar miljoenen mee gemoeid is?

- Er is veel gedaan tegen systeemfraude. Met de Fiscale Agenda heb ik reeds in 2011 de stap gemaakt om strenger op te treden tegen systeemfraude. Dat

was het keerpunt naar meer fraudebestrijding in het algemeen en Toeslagen in het bijzonder. Veel van deze maatregelen zijn inmiddels ingevoerd. Daarover heb ik uw Kamer periodiek geïnformeerd in onder meer de halfjaarsrapportages Belastingdienst.

- Ondanks alle ingevoerde maatregelen, zijn er steeds weer nieuwe vormen van systeemfraude. Ook nu zal ik wederom nieuwe maatregelen treffen en dat kan gevolgen hebben voor goedwillenden. Het is onvermijdelijk dat als de Belastingdienst strenger gaat controleren bij aanvragen van toeslagen mensen langer moeten wachten op hun voorschot. Dat is de prijs die we bereid moeten zijn te betalen. Hiermee wil het kabinet een goed evenwicht aanbrengen tussen dienstverlening en effectieve fraudebestrijding. Ik vraag uw Kamer dan ook om ons te helpen het systeem zo in te richten dat het houdbaar blijft.

Is het niet vreemd dat de ene bewindspersoon wel was geïnformeerd en een ander niet of later? Hoe gaat u ervoor zorgen dat alle verantwoordelijke bewindslieden dezelfde informatiepositie hebben over fraudezaken?

- Zaken die op operationeel niveau spelen, moeten ook op dat niveau adequaat worden opgepakt. In deze fraudezaak zijn twee verdachten opgepakt.
- Over individuele zaken word ik niet geïnformeerd.
- Omdat deze zaak ook in RIEC-verband is opgepakt en daarover een bestuurlijk rapport is opgesteld met aanbevelingen, was ik wel graag geïnformeerd geweest over deze zaak. Het RIEC noch het LIEC hebben het rapport naar het ministerie gestuurd omdat zij vonden dat de Belastingdienst de aanbevelingen al voldoende had geadresseerd. De bestuurlijke aanpak van het probleem is ook geadresseerd zoals u kunt lezen uit het feitenrelaas.
- In de brief van 4 mei jl. is aangegeven dat in samenwerking met de minister van Veiligheid en Justitie en andere partners zal worden bezien in hoeverre nadere werkafspraken over de inzending van rapportages door de RIEC's en het LIEC aan betrokken departementen aan verbetering van de informatievoorziening kunnen bijdragen.

Uit de reacties van uw eigen medewerkers blijkt dat er veel onvrede is. Heeft u uw eigen organisatie nog wel in de hand?

- Ik betreur het dat medewerkers van de Belastingdienst zich niet gehoord voelden. Daarop heb ik meteen actie ondernomen en ben het gesprek aangegaan met de medewerkers. Uit de werkbezoeken die ik heb afgelegd, bleek dat zij veel goede ideeën hebben.
- Er is een [] Belastingdienst aangesteld. Medewerkers hebben nu een centraal punt om fraudezaken te melden en (nieuwe) antifraude-ideeën aan te dragen via een speciale fraudemailbox. Die wordt beheerd door de [] Ook zal de []

[] met medewerkers het gesprek aangaan. Ik neem deze signalen zeer serieus.

- Maar dat betekent niet dat we alles gaan oppakken. Het is voor een uitvoeringsorganisatie als de Belastingdienst/Toeslagen met massale processen van deze omvang onmogelijk om te kunnen voldoen aan een 100%-toezichtsfilosofie. De Belastingdienst moet keuzes maken bij de inzet van capaciteit en probeert dat op basis van risico-analyses naar eer en geweten te doen.

Welke maatregelen gaat u treffen om systeemfraude tegen te gaan?

Met de halfjaarsrapportages heb ik periodiek de Kamer geïnformeerd over de maatregelen die ik heb genomen om systeemfraude te bestrijden. Ik ga dan ook door op de ingeslagen weg. Zoals ik in mijn brief van afgelopen vrijdag heb aangekondigd, wil het kabinet op korte termijn verdergaande maatregelen invoeren tegen fraude bij toeslagen.

Uit het feitenrelaas blijkt dat u persoonlijk niet geïnformeerd bent over deze zaak. De Belastingdienst en de FIOD waren wel op de hoogte. Wat gaat er toch fout binnen uw organisatie?

- Laat ik beginnen met te herhalen wat al in de brief stond: ik vind dat de betrokken medewerkers deze concrete fraudecasus adequaat opgepakt hebben. Dat heeft inmiddels tot aanhoudingen geleid.
- Over individuele zaken word ik niet geïnformeerd.
- Omdat deze zaak ook in RIEC-verband is opgepakt en daarover een bestuurlijk rapport is opgesteld met aanbevelingen, was ik wel graag geïnformeerd geweest over deze zaak. Het RIEC noch het LIEC hebben het rapport naar het ministerie gestuurd omdat zij vonden dat de Belastingdienst de aanbevelingen al voldoende had geadresseerd. De bestuurlijke aanpak van het probleem is ook geadresseerd zoals u kunt lezen uit het feitenrelaas.

Maar was u nou wel of niet op de hoogte van fraude met Toeslagen? U lijkt zichzelf steeds zo tegen te spreken.

- Wat ik ook al in het vragenuurtje van 23 april jl. heb aangegeven: ik ben, net als u, erg geschrokken van de beelden. Die beelden zag ik voor het eerst. Natuurlijk ben ik bekend met het feit dat er fraude wordt gepleegd, zo ook identiteitsfraude. Maar deze casus en dan zo in beeld gebracht, nee dat wist ik niet. Nogmaals, ik ben me, net als u, rot geschrokken. Het bestaan van deze specifieke zaak is me voor de opname van Brandpunt medegedeeld.
- Uiteraard kan ik niet op het specifieke geval ingaan maar ik heb in mijn Fiscale Agenda in 2011 en in latere brieven gemeld dat een bijzondere vorm van fraude zich voordoet wanneer burgers welbewust hun identiteitsgegevens al dan niet tegen betaling ter beschikking stellen van derden.

- Het nieuwe aan deze specifieke fraudecasus is dat er dorpelingen uit het buitenland (Bulgarije) geronseld werden met als enige doel een toeslag aan te vragen.
- De medewerkers van de werkvloer zien die tendens natuurlijk als eerste. Dat is ook de reden dat ik nu direct met hen in gesprek ben gegaan. En dat zal ik blijven doen. Voor mij en voor de medewerkers binnen de Belastingdienst is de maat vol. De toeslagensystematiek moet worden aangepakt als je het fraudebestendiger wil maken.
- Bij het zien van de beelden van de Bulgaarse tv in Brandpunt, was voor mij de maat vol.

Maar u had dit fraudegeval toch gewoon moeten weten? Moeten kennen? En u had dit toch ook moeten melden aan de Kamer?

- Nee, zoals ik al heb aangegeven, individuele fraudegevallen worden niet aan mij voorgelegd. Bij B/Toeslagen gaat het om 5900 fraudesignalen in 2012 zoals ik u in de halfjaarsrapportage heb gemeld.
- Dit geval had ik graag eerder willen weten omdat er ook beleidsmatige aspecten aan vast zitten.
- Ik stel vast dat de medewerkers van de Belastingdienst juist gehandeld hebben.
- Over individuele fraudegevallen rapporteer ik niet aan de Kamer. En ook niet als het gaat om strafrechtelijke onderzoeken.
- Dit specifieke fraudegeval kende ik niet maar ik heb uw Kamer over deze vorm van fraude bijvoorbeeld in mijn brief van 23 september 2011 al geïnformeerd.
- Ik lees u het letterlijke citaat van toen voor:
 - *(...) Overigens hebben zich ook gevallen voorgedaan waarin het 'slachtoffer' zijn DigiD en overige identiteitsgegevens vrijwillig of tegen betaling ter beschikking stelde van criminelen. Dit is in zekere zin te vergelijken met het afgeven van pinpas met pincode. Deze 'slachtoffers' komen niet in aanmerking voor de hiervoor genoemde compensatie. Afgezien van waarschuwingen om dat vooral nooit te doen zijn er geen mogelijkheden om dit te doen.*
- Wat ik hiermee bedoel, is dat het systeem niet 100% waterdicht is, zoals eerder ook is aangegeven.
- In de aanloopjaren was het een majeure operatie de toeslagen uit te keren en dit basisproces op orde te krijgen. Ook de IT systemen vormden een belemmering voor effectief toezicht. Het Nieuwe Toeslagen Systeem, TVS, dat vanaf 2012 operationeel is, biedt meer mogelijkheden die thans stap voor stap worden benut.

Maar hoe ziet die controle er dan nu wel uit? Alleen maar achteraf als de vogel al gevlogen is?

- Laat ik beginnen met het noemen van een aantal cijfers zodat u een beeld krijgt van de massaliteit van het toeslagensysteem.

- Het aantal aanvragen en mutaties dat B/Toeslagen jaarlijks moet verwerken, is groot. B/Toeslagen verstrekt elk jaar ca. 9 mln. toeslagen aan ca. 6,9 mln. aanvragers. Deze toeslagen worden in maandelijkse voorschotten uitbetaald. Jaarlijks worden door B/Toeslagen ca. 1,1 miljoen nieuwe aanvragen en ca. 6,3 miljoen mutaties verwerkt. In totaal gaat het jaarlijks om ongeveer 12 mld euro dat aan toeslagen wordt uitgekeerd.
- Gegeven deze aantallen kunt u niet verwachten dat iedere aanvraag op basis van de huidige wet- en regelgeving leidt tot een volledige controle van alle aanvragen. Dan loopt het systeem helemaal vast en zijn we weer terug bij het begin van de toeslagensystematiek: mensen die te lang op hun toeslag hebben moeten wachten. De toenmalig staatssecretaris Wijn heeft in de begintijd van toeslagen die aanloopproblemen aan de orde gesteld in uw Kamer.
- Daarom is het toeslagensysteem in hoge mate op vertrouwen gebaseerd: er wordt betaald (voorschotten worden verleend) voordat controle heeft kunnen plaatsvinden. Na controle wordt, indien aan de orde, teruggevorderd. Dat ligt in de regel geruime tijd, tot wel twee jaar, na de momenten van uitbetaling. Dat was bij de opzet van het toeslagenstelsel een politieke keuze, en is het tot op heden gebleven. Tegelijkertijd maakt dit het systeem kwetsbaar voor misbruik. Dit levert een spanningsveld op tussen dienstverlening enerzijds en fraudebestrijding anderzijds.
- In de aanloopjaren was het een majeure operatie de toeslagen uit te keren en dit basisproces op orde te krijgen. Ook de IT systemen vormden een belemmering voor effectief toezicht. Het Nieuwe Toeslagen Systeem, TVS, dat vanaf 2012 operationeel is, biedt meer mogelijkheden die thans stap voor stap worden benut.
- Zo zijn bij de aanvraag een aantal geautomatiseerde controles ingericht. Voorbeeld is de controle of er een inschrijving is in de GBA. Steeds meer worden deze controles naar voren geplaatst in de actualiteit.
- Ook is sinds vorige maand de controle bij de aanvraag van een toeslag verder verscherpt. Op basis van een risicoanalyse worden aanvragen en mutaties beoordeeld en als daar aanleiding toe is, uitgenodigd aan de balies van de Belastingdienst om de aanvraag met de bewijzen te staven. Als aanvragers daar niet verschijnen krijgen ze geen voorschot en worden ontvangen voorschotten teruggevorderd: NO SHOW, NO MONEY! Op dit moment worden zo'n 2.000 aanvragers uitgenodigd een dezer dagen langs te komen.
- Wel vinden de meeste controles (nog steeds) plaats na uitbetaling van het voorschot. Voorbeeld hiervan is de geautomatiseerde controle of iemand zorgverzekerd is of niet. Vier keer per jaar wordt er een bestand ontvangen van het CvZ op basis waarvan de controle plaatsvindt. Bij (sterke) twijfel kan het RBVZ bestand van Vektis¹ direct handmatig worden geraadpleegd.

¹ De inrijapplicatie RBVZ van Vektis geeft inzicht in de vulling van het ReferentieBestand Verzekerden Zorgverzekeringswet (RBVZ).

Hoeveel fraude wordt er gepleegd met toeslagen?

- Ik heb de Kamer daarover al diverse malen geïnformeerd, o.a. in de halfjaarsrapportages:
 - Ik heb u in mei 2012 gemeld in de 10^{de} halfjaarsrapportage dat er bij Toeslagen 1.700 fraudeposten zijn behandeld met een financieel belang van ruim € 16 miljoen.
 - In de 11^{de} halfjaarsrapportage meld ik u dat er in totaal rond de 5.900 fraudesignalen zijn behandeld in 2012. Hiermee was € 55 mln. gemoeid aan terugvorderingen en toeslagbedragen waarvan de uitbetaling is voorkomen.
- Ik heb u ook gemeld dat er sinds 2012 bij de Belastingdienst/Toeslagen twee anti-fraudeteams aan de slag zijn die steeds meer grip krijgen op de verschillende vormen van fraude.
- Fraude in z'n geheel uitbannen, gaat niet lukken. Maar ik wil wel het systeem van het toekennen van voorschotten/toeslagen fraudebestendiger maken. Dat kan er wel toe leiden dat burgers langer moeten wachten op een toeslag. Het kabinet heeft voorstellen daartoe afgelopen vrijdag aan uw Kamer toegezonden.

Wat gaat u vanaf nu per direct doen om deze schandelijke fraude tegen te gaan?

- Op basis van risicoprofielen vindt door de Belastingdienst/Toeslagen verscherpte controle plaats bij nieuwe aanvragen en mutaties via de burgerportal. Dat betekent dat er niet direct een beschikking wordt opgemaakt, maar dat eerst de aanvraag grondig gecontroleerd wordt als op basis van het risicoprofiel blijkt dat dat nodig is. En dat betekent ook dat er niet zo snel mogelijk tot betaling wordt overgegaan, maar dat maximaal gebruik wordt gemaakt van de wettelijke termijn van 8 weken om tot uitbetaling over te gaan van het voorschot. Voor kleine aantallen is het mogelijk om binnen de grenzen van de wet te blijven. Voor uitbreiding van deze werkwijze naar grotere groepen, is de maximale beslistermijn van 8 weken te kort en is aanpassing van de wet noodzakelijk.
- Alle beschikkingen met mutaties voor het voorschot over 2012, die vooruitlopend op de definitieve toekenning met terugwerkende kracht zijn aangevraagd, zijn inmiddels tegengehouden voor uitbetaling ten behoeve van een verscherpte controle.
- Deze werkwijze stond allang in de planning en is niet het gevolg van deze fraudezaak.

Eén van de maatregelen die genoemd wordt in de brief is dat mensen die onvoldoende bekend zijn bij de Belastingdienst geen voorschotten meer krijgen. Wat houdt 'onvoldoende bekend' precies in, hoe groot is deze

groep en wanneer gaat de Belastingdienst wel over tot uitkeren aan deze groep?

Onvoldoende bekend betekent dat de aanvrager bij de Belastingdienst nog niet bekend is, bijvoorbeeld dat er nog geen belasting is betaald. Dergelijke aanvragen worden in beginsel na afloop van het toeslagjaar uitbetaald nadat de Belastingdienst de aanvraag aan de hand van de dan bekende en veelal vaststaande informatie heeft gevalideerd. Aanvragers die zich eerder bij de Belastingdienst melden of waarvan het risicoprofiel laag is, kunnen zoveel eerder een toeslag krijgen als de aanvrager bij de Belastingdienst bekend is geworden. Het gaat dan bijvoorbeeld om burgers die 18 jaar zijn geworden of om een buitenlandse kenniswerker die bij een voor de Belastingdienst betrouwbare werkgever werkt.

Hoe rijmt u het hoge rechtmatigheidspercentage (99,8%) met de Bulgaren-toeslagen-fraude? Dat gaat toch om 280 potentiële gevallen, zit dat allemaal in die 0,2%?

- Het rechtmatigheidspercentage is voor het kabinet een gegeven, wordt bepaald op basis van onderzoek door de interne Auditdienst en de Algemene Rekenkamer.
- Overigens is fraude door derden niet per definitie een onrechtmatigheid als je de fraude signaleert en tijdig voldoende actie onderneemt. En tegen fraude wordt – zoals u weet – hard opgetreden.

De FIOD heeft 505 strafzaken ontvangen en er zijn slechts 280 aangepakt, hoe kan dat?

In het overleg met het OM wordt bepaald welke van de aangeboden zaken daadwerkelijk zullen worden vervolgd. Naast capaciteit spelen daarbij ook bewijsbaarheid en onderzoeksduur o.a. een rol. De zaken die niet worden vervolgd worden bestuurlijk afgedaan door B/Toeslagen.

Waarom zijn alleen maar fraudezaken aangepakt die te maken hebben met de kinderopvangtoeslag?

Een zaak is pas vervolgingswaardig wanneer het bedrag aan ten onrechte ontvangen toeslag hoger is dan 10.000 euro. Dat komt bij zorg- en huurtoeslag maar minder vaak voor dan bij de kinderopvangtoeslag. Bij de kinderopvang daarentegen gaat het altijd om relatief grote bedragen die boven het drempelbedrag uitkomen.

In hoeverre zijn de bezuinigingen op het personeel bij de Belastingdienst van invloed op het aanpakken van systeemfraude?

- De bezuinigingen bij de Belastingdienst zijn ingevuld door efficiencymaatregelen en vereenvoudiging van regelgeving.

Met opmerkingen ☐ : Vraag uitgezet bij de BD, antwoord komt maandag.

Met opmerkingen ☐ : Navragen bij Cluster Bedrijf.

- Er is uitdrukkelijk voor gekozen om de dienstverlening en het toezicht bij de invulling buiten schot te laten.
- De bezuinigingen zijn dus niet ten koste gegaan van de aanpak van systeemfraude.
- Er is juist sprake van versterking van het toezicht bij de Belastingdienst.
- In het Regeerakkoord is daar € 157 miljoen voor beschikbaar gesteld
- In mijn brief van 10 december 2012 heb ik uw Kamer geïnformeerd hoe ik deze versterking wil gaan invullen.

U doet alsof uw maatregelen nieuw zijn maar reeds in de Fiscale Agenda had u aangekondigd dat bijvoorbeeld 'nieuwe klanten' minder snel zullen worden bediend door extra toezicht. We zijn twee jaar verder. Waarom heeft u hier niets mee gedaan?

Of: Waarom bent u niet eerder gaan werken aan controle aan de poort?

Ik heb in mijn Fiscale Agenda een reeks maatregelen aangekondigd en deze was daar één van. Andere maatregelen uit de Fiscale Agenda zijn al ingevoerd (zoals opgesomd in de brieven van 4 mei jl. en 10 mei jl.) en nu gaat het kabinet ook deze maatregel oppakken.

(In de Fiscale Agenda staat het volgende:

Al deze maatregelen zijn of worden genomen binnen de huidige regelgeving. Deze maatregelen zijn effectief. Toch zijn deze niet voldoende. Er is meer nodig. Dit betekent dat het kabinet zal komen met nieuwe regelgeving, die de controle aan de poort verder verbetert. Hierbij wordt gedacht aan:

1. Differentiatie van de dienstverlening. Het niveau van dienstverlening moet voor de overgrote groep burgers zoveel mogelijk op peil worden gehouden. Tegelijkertijd moet er ruimte worden gecreëerd om risicogroepen aan extra toezicht te onderwerpen. Iedere groep moet de dienstverlening krijgen die gezien de risico's bij die groep past. Waar nu in twijfelgevallen verzoeken meestal worden gehonoreerd, zal deze praktijk anders worden. Extra tijd is nodig om informatie op te vragen en contra-informatie te vergelijken met de gegevens die in de aanvraag zijn vermeld. Dit extra toezicht zal ertoe leiden dat bijvoorbeeld 'nieuwe klanten' minder snel worden bediend).

Leuk dat u deze maatregelen aankondigt maar inwerkingtreding is pas op z'n vroegst op 1 januari 2014. Wat gebeurt er in de tussentijd? Kan een dergelijke fraudezaak zich nog voordoen?

Ja, dat kan en daarom wil ik graag de wet aanpassen. Hoe sneller hoe beter.

Waarom pakt u fraude nu pas aan? Waarom heeft u zo lang gewacht met de aanpak van fraude met toeslagen?

- Sinds ik ben aangetreden als staatssecretaris van Financiën is fraudebestrijding één van de pijlers van mijn beleid.
- In de brieven van 4 mei en 10 mei jl. is een opsomming opgenomen van de maatregelen die genomen zijn.

- Er is dus veel gedaan in het kader van fraudebestrijding en het kabinet gaat daarmee verder met deze aangekondigde maatregelen.
- Als u ziet wat er allemaal al is gedaan vind ik het onbegrijpelijk dat u denkt dat ik fraude tot nu toe niet heb aangepakt.

Wat heeft u de afgelopen 2 jaar gedaan om deze systeemfraude tegen te gaan?

In de brieven van 4 mei jl. en 10 mei jl. staan de maatregelen opgesomd die het kabinet de afgelopen jaren heeft genomen tegen systeemfraude.

Wanneer, en op grond waarvan, is besloten tot de 9 voorgenomen maatregelen om fraude aan te pakken? Wie nam initiatief, wanneer?

Waarom is een termijn van 8 weken te kort om aanvragen te beoordelen?

- Het volume van het aantal nieuwe aanvragen (ca. 80.000 per maand) is groot.
- Niet alle voor het recht op een toeslag relevante informatie is binnen die termijn beschikbaar.
- Van een aantal grondslagen is pas na afloop van het jaar de benodigde informatie bekend (bijv. het daadwerkelijk genoten inkomen en afgenomen uren kinderopvang).

Waarom heeft u niet eerder een wetswijziging voorgesteld om deze termijn te verlengen?

U geeft aan dat de maximale beslistermijn van 8 weken te kort is. Hoeveel tijd heeft B/Toeslagen dan nodig?

Bij de voorbereiding van het wetsvoorstel in het kader van het Belastingplan 2014 zal worden gezien hoelang die termijn moet zijn.

Zijn de toeslagen in deze fraudezaak stopgezet en zo ja per wanneer? Wat is ook daadwerkelijk geïnd?

- Om zicht te krijgen op toeslagfraude gepleegd door Bulgaren is nagegaan welk bedrag op dit moment openstaat bij de groep Bulgaren ten aanzien van wie geen inkomensgegevens zijn opgenomen in de polisadministratie en het vermoeden bestaat dat er sprake is van fraude of oneigenlijk gebruik.
- Deze groep omvat ruim 5.700 personen. Voor deze groep is in de jaren 2011 tot 2013 beschikt tot een bedrag van 11,6 miljoen. Hiervan is 4,9 miljoen daadwerkelijk uitbetaald, waarvan 2 miljoen terecht en 2,9 miljoen onterecht. Van die 2,9 miljoen is 1 miljoen teruggekomen via terugbetaling en verrekening. Er staat nog 1,9 miljoen open.
- Het is op dit moment niet bekend of en in hoeverre dit bedrag ook betrekking heeft op de Bulgarenfraude.

U geeft aan dat over de Bulgaarse zaak 'in belang onderzoek geen mededelingen kan worden gedaan' ! Waarom heeft u dan in de uitzending van Brandpunt gesproken over deze fraudezaak (volgens het feitenrelaas wist u dat er een onderzoek was)?

U geeft nauwelijks informatie over de fraude met toeslagen? Waarom vertelt u niet gewoon wat er aan de hand is?

Het bedrag van € 95 miljoen waarvan is *vastgesteld* dat het ten onrechte is uitgekeerd, is hoog. Wat is uw verklaring?

Hoe verhoudt de in de brief genoemde 95 miljoen euro (dit is het bedrag dat is berekend als het bedrag aan toeslagen dat openstaat en dat betrekking heeft op fraude) zich tot de 40 miljoen en 40 miljoen die in de brief van augustus vorig jaar werden genoemd?

PM B/Toeslagen

Wat heeft Belastingdienst/Toeslagen zelf gedaan aan de zaken die de FIOD niet heeft opgepakt? Er is een flink aantal van de 595 niet geaccepteerd voor vervolging. In de brief geeft u aan dat die zijn teruggegaan naar de B//Toeslagen voor bestuurlijke afdoening. 210 zaken zijn niet door het OM geaccepteerd. Welke zaken, en op grond waarvan is er geen vervolging ingesteld?

PM B/Toeslagen

Wanneer brengt de Commissie Dijkhuizen zijn advies uit? En wat gaat de Commissie adviseren over Toeslagen?

PM

Waarom is het Nieuw Toeslagen Systeem een jaar opgeschort?

PM

Heeft B/Toeslagen de afgelopen tijd een generaal pardon verleend?

- Er is geen generaal pardon verleend.
- Begin 2013 zijn op grond van een onjuiste handhavingsbeslissing circa 30.000 aanvragen voor zorgtoeslag 2011 gestopt. Als gevolg van deze beslissing zijn hierop 14.000 bezwaren ontvangen.
- Aangezien de handhavingsbeslissing onjuist is gebleken, zijn deze bezwaren toegewezen.
- B/Toeslagen controleert dus strenger en dat moet toch een geruststelling zijn voor uw Kamer. Alleen was hier een fout gemaakt.

In het NRC van 11 mei jl. spreken de redacteurs van een 'generaal pardon', het 'afstempelen' van bezwaren zonder inhoudelijk te toetsen. Dat zou gebeurd zijn in 2010 en 2011. Wat klopt daarvan?

PM B/Toeslagen

In het NRC staat dat er onterechte uitbetaling van zorgtoeslag aan mensen in Marokko plaats zouden vinden. 'Vanuit Marokko is massaal zorgtoeslag aangevraagd. De vraag of terecht toeslag werd verleend, zou niet gesteld zijn.' Wat klopt daarvan?

PM B/Toeslagen

Waarom gaat B/Toeslagen eerst een voorschot uitbetalen en daarna pas controleren? Dat is toch de kat op het spek binden?

- In de wet (Awir) wordt het proces beschreven van het aanvragen van een toeslag tot en met het definitief vaststellen ervan.
- Het (wettelijk) systeem is zo opgezet dat burgers aanvragen kunnen doen voor feiten die zich heel rechten hebben voorgedaan, of zich in de toekomst nog moeten voordoen.
- Bij aanvragen via de burgerportal mijn.toeslagen.nl worden de bij de B/Toeslagen bekende GBA-gegevens van de aanvrager voorgevuld. De dienst is verplicht deze gegevens te gebruiken.
- Op dat moment beschikt B/Toeslagen niet over andere contra-informatie die nodig is om de rechtmatigheid van een aanvraag direct te kunnen valideren.
- Dat gebeurt pas als na afloop van het jaar alle daarvoor benodigde gegevens beschikbaar zijn.

U geeft in de maatregelenbrief van 10 mei jl. aan dat niet langer een toeslagenvoorschot wordt toegekend bij signaal gemeente. In geval van een risico rond inschrijving op een bepaald adres zou een huisbezoek kunnen plaatsvinden. Betekent dit dat de Belastingdienst sterk afhankelijk wordt van gemeenten?

Ja, en daarom zullen we goede afspraken maken met het ministerie van BZK en de gemeenten om deze werkwijze zo goed mogelijk in te richten.

Waarom betaalt u aan een 'spookburger' een huurtoeslag uit?

- Op grond van de wet volgt B/Toeslagen informatie uit de GBA.
- Als iemand zich niet (tijdig) uitschrijft en de nieuwe bewoner meldt dit ook niet aan de gemeente dan krijgt deze 'spookburger' de huurtoeslag uitbetaald.
- Dit is één van de problemen dat het kabinet wil oplossen.

Waarom betaalt u voor dezelfde woning 2 keer een huurtoeslag uit?

Het kan voorkomen dat (tijdelijk) meerdere huurtoeslagen worden toegekend op één (adres)nummer. Niet alle zelfstandige woonruimten hebben een unieke nummering in de GBA, bijv. bij verzorgingstehuizen met aanleunwoningen.

Hoeveel toeslagen zijn uitgekeerd aan Vertrokken Onbekend Waarheen? Wanneer is B/Toeslagen daarmee gestopt?

PM B/Toeslagen

Het bedrag van 1,2 miljard euro dat nog openstaat aan teveel uitbetaalde toeslagen, is enorm. Wat is uw verklaring?

Van het openstaande vorderingenbedrag zit ruim de helft in een betalingsregeling. Op grond van de wet krijgen toeslaggerechtigden maximaal 24 maanden de tijd om teveel ontvangen toeslag terug te betalen. Mede daardoor duurt het lang voordat de vorderingen zijn voldaan.

De voorzitter van de Abvakabo heeft aangegeven dat u al lang op de hoogte was van de fraude. Dat staat uitgebreid beschreven in een zwartboek dat is aangeboden.

- Er staat veel in het door Abvakabo genoemde zwartboek maar er staat niets over frauderende Bulgaren. Er staat zelfs nagenoeg niets over identiteitsfraude.
- Ik ontken ook niet dat ik niet op de hoogte was van identiteitsfraude, daar had ik het zwartboek niet voor nodig. Maar zoals al in eerdere brieven aan en debatten met de Kamer heb ik daar al eerder over gecommuniceerd.

Q&A's over brief van Abvakabo**U geeft geen antwoord op de vraag over uw interview met accountancynieuws in 2011. U gaf in dat interview aan dat u op de hoogte was van buitenlanders die geen cent belasting betalen maar wel frauderen met toeslagen. Hoe kunt u dat rijmen met het feit dat u blijft herhalen niet op de hoogte te zijn geweest?**

Heel simpel. Ik was **niet** op de hoogte van de case met de Bulgaren. Ik ben **wel** op de hoogte dat er werd en wordt gefraudeerd met toeslagen.

Wat heeft u wanneer exact ondernomen na de uitspraken in Accountancy Nieuws?

Ik heb u in april 2011 mijn Fiscale Agenda geïnformeerd over de maatregelen die ik zou nemen tegen fraude. In de afgelopen twee jaren is een aantal van deze maatregelen ingevoerd. In de brieven van de afgelopen zijn deze maatregelen ook genoemd.

Wanneer wist u exact dat het strafrechtelijk onderzoek liep en wat deed u toen?

- Ik wist vlak voor de uitzending van Brandpunt dat het strafrechtelijk onderzoek liep.
- Het onderzoek leidde ook tot aanhoudingen. Deze fraudezaak is adequaat opgepakt door de desbetreffende instanties.

Hoe kan het dat als er geen inkomen bekend is en geen belasting is betaald en dus niet traceerbaar er wel toeslagen worden uitbetaald? Waarom is een dergelijk overzicht niet beschikbaar?

Wat is aard en inhoud van 'organisatorische' maatregelen die u hebt getroffen na de fraude? Hoefde het rapport niet op uw bureau?

Wist de staatssecretaris van het overleg van 12 februari 2012 van ☐ Bel met BZK en gemeenten? Welke instructies gaf hij?

Er worden wel veel maatregelen voorgesteld, maar onduidelijk is welke signalen er het afgelopen jaar waren en hoe daarop gehandeld is. Welke maatregelen zijn nu genomen de afgelopen jaren op basis van welke signalen?

Wanneer, en op grond waarvan, is gestopt met het verstrekken van 'blanco formulieren' door de Belastingdienst? Wat is de schade van 'blanco'?

PM Toeslagen

Hoe zit het trouwens met die ruim 6000 burgerservicenummers uit het halfjaarverslag van de Belastingdienst. Allemaal fraude?

Waarom is sprake van 'ad hoc' controle door de Belastingdienst als gemeenten fraude vermoeden?

Welke afspraken worden met gemeenten gemaakt over die fameuze anti-fraudebox, en waarom zijn die er nog niet?

In 280 fraudezaken is gebleken dat het in 201 gevallen ging om kindertoeslagen. Hoe zit het landelijk met huurtoeslag en zorgtoeslag?

PM FIOD

Wat zijn de resultaten van de Snelle Interventie Service van de FIOD? Waarom worden die niet vermeld?

PM FIOD

In de brief van 10 mei jl. geeft u aan dat B/Toeslagen sinds kort met risicoprofielen werkt. Wat houdt dit in?

Is het nieuwe ICT-systeem voor toeslagen al in de lucht? Werkt het al? Risico-selectie? Waarom niet eerder aangepast?

PM

Waarom is de Belastingdienst pas in april 2013 begonnen met het 'uitnodigen' van mensen waar onjuiste aanvraag wordt vermoed?

Waarom heeft u de signalen uit het veld (van uw ambtenaren, vakbonden en Algemene Rekenkamer) over fraude met toeslagen genegeerd?

Kan een exact overzicht worden gegeven van de terugvorderingen en bestuurlijke boetes over afgelopen jaren, en het resultaat?

PM B/Toeslagen

14 maart 2013: 'afspraken zullen maken'. Waarom toen pas? Wat is uw rol? Wordt die brief openbaar? Waarom niet?

Wat deed Belastingdienst exact na 'eigen signalen' en rapportages van Logius, eind 2011?

Wie waren betrokken bij dat gesprek op 18 december 2012 - welk niveau, welke functie, en wat is daarmee gedaan?

Wie wist wat, hoe hoog ambtelijk, op welk moment, wie gaf er leiding in het aanpakken van Nederland als pinautomaat van Europa? Wat is 'afgehandeld' door FIOD? Wat wist

Heeft gemeente Eindhoven last van fraude en is de gemeente door de staatssecretaris geïnformeerd?

Na herlezing van de stukken nog steeds de vraag op welke dag en op welk tijdstip werd Weekers geïnformeerd?

Wat deed hij toen met die informatie?

Klopt het dat FIOD en OM 'not amused' waren?

Zijn de verdachten voortvluchtig?

Heeft de ambassade van Bulgarije (25 april 2013) al antwoord op de vraag hoeveel Bulgaren toeslagen krijgen?

De anti-fraude-maatregelen gaan in per januari 2014. Geen voorschot bij verhoogd frauderisico.... Kan dat niet gewoon per 1 juli?

Vervallen recht op voorschot bij ontbreken actueel adresgegevens. Kan dus nog steeds?

Toeslagenvoorschot bij 'signaal' gemeente inzake fraude. Kan dus nog steeds?

Afspraken over 'risico's in de keten'. Welke, wanneer - wanneer uitgevoerd?

Kennen ze deze methode ook in, pak 'm beet, Roemenië en Polen ook?

RTL gaat onderzoeken over de beperking terugwerkende kracht voor huur- en zorgtoeslag en het Lindeboom-budget.

Zijn de toeslagen uit Bulgarije teruggevorderd en opgehaald?

Geeft de Nederlandse ambassade in Marokko voorlichting over zorg- en huurtoeslag.

Waarom is er eerste een Brandpuntuitzending nodig voordat er maatregelen komen?
-Waarom is de maat vol? Angst voor compliance...etc (ook bij medewerkers herkenbaar).
-Waarom nu pas aan de balie?
-Waar geen directe (real time) koppeling tussen zorgverzekering en zorgtoeslag? En ook vergelijking maken met niet zorgverzekerd zijn en bij de apotheek langsgaan (zelf betalen en achteraf declareren).
-Er is een anti-fraudebox, waarom komen de signalen over dergelijke fraude niet eerder naar boven?
-Hoe verhoudt zich het benomen van de zich met het werk van de anti-fraudebox?

Stas heeft eerder zich afgevraagd (2012?): Is de dienstverlening niet te ver doorgeschoten? Ook opnemen in Q&A's.

Vragen over GBA/RNI: beantwoording door BZK

Vragen over de kinderopvangtoeslag: beantwoording door SZW

Inhoudelijke vragen die met de FIOD te maken hebben: door V&J

Lees ik het goed dat men tot 10.000 euro mag frauderen, zonder het OM op je dak te krijgen?

Ja, of voor het antwoord doorverwijzen naar Justitie.

Waarom meldde Rotterdam zich bij ambassade in Sofia? Wat deed ambassade? Wat deed het ministerie van BuiZa? Waarom staat dat niet in brief?

BZK en BuiZa

Waar is dat LIEC voor bedoeld, en waarom werd informatie aanvankelijk niet gedeeld?

BZK

Onder welke gemeenten is het politierapport / RIEC-rapport exact verspreid, en wat was het beleidsmatig antwoord in die gemeenten?

BZK

Worden de drie rapportages over belastingnomaden, GBA, fraude door criminele organisaties die 21 januari 2013 aan BZK zijn gestuurd openbaar?

BZK

Op grond waarvan werd verwacht dat strafrechtelijk onderzoek Bulgarenfraude op z'n vroegst medio juli 2013 klaar zou zijn? Wat is uw rol?

Justitie

Ministers van BZK en Justitie waren 'persoonlijk' niet op de hoogte. Wie wel, op die ministeries, en wat deden ze ermee?

BZK en Justitie

Minister SZW is op 11 maart 2013 op de hoogte gesteld van strafrechtelijk onderzoek. Wist hij eerder van systeemfraude door Bulgaren?

SZW

Kan een nadere toelichting volgen op de 'forse straffen' die zijn opgelegd in sommige zaken?

Justitie

Zijn maatregelen die gemeente Rotterdam heeft genomen, gedeeld met andere gemeenten? Dordrecht, Tiel? Welke andere gemeenten? Welke niet?

BZK

Lopen er meer strafrechtelijke onderzoeken naar deze specifieke vorm van systeemfraude via Bulgarenroute? Zo ja, in welke gemeenten?

BZK en Justitie

Waarom zijn er in 2012 zo'n 274 zaken aangemeld voor strafvervolgning, en zijn er 123 opgepikt?

Justitie

Klopt het dat er meer verdachten zijn in het strafrechtelijke onderzoek en dat sommigen voortvluchtig zijn?

Justitie

In 85 procent van de fraude is sprake van criminele organisaties? Zijn die nu in beeld? Welke andere NL'ers en EU-landen?

Justitie

In de brief zijn er wollige formuleringen over GBA en adresfraude. Weet de TK van dat dit onderzoek van BZK en is er niets aan de hand?

BZK

De kwaliteitsagenda GBA: wanneer wordt nou wat geregeld, en waarom is het nog niet gedaan?

BZK

Waarom geeft u geen overzicht van de 280 fraudegevallen, hoewel de Kamer daar meerdere keren om gevraagd heeft? De bronnen zijn openbaar bij afgeronde rechtszaken en het OM geeft regelmatig persberichten uit bij vervolging. De geheimhouding hier is wel weer selectief. En als er voor een paar gevallen geheimhouding nodig is, geldt dat zeker niet voor alle gevallen. Immers het overzicht bevat ook 100 afgehandelde zaken. Ik vraag u daarover helder inzicht te geven.

Justitie

U schrijft in uw brief dat de minister-president niet op de hoogte was van het aantal fraudegevallen toen hij zijn vertrouwen in u uitsprak.

Heeft de minister-president zijn vertrouwen in u uitgesproken terwijl hij niet wist van de 280 fraudegevallen?

AZ