



Belastingdienst

memo

DT-termijnen 2013 en dwangsom

Vanaf berekeningsjaar 2013 is de dwangsomregeling ook van toepassing op de beslissing ingevolge de Awir. In artikel 12, tweede lid, van de Awir is echter bepaald dat de dwangsomregeling alleen geldt voor de toekenning van de tegemoetkoming en beslissingen op bezwaren tegen deze tegemoetkoming. Om voor een dwangsom in aanmerking te komen, moet de aanvrager Belastingdienst/Toeslagen eerst in gebreke stellen. Na ontvangst van de ingebrekestelling hebben wij nog twee weken om de toeslag toe te kennen of een beslissing op bezwaar te nemen (artikel 4:17, derde lid, Awb). Als dat niet lukt is een dwangsom verschuldigd.

Termijn vaststelling DT 2013

De termijn voor het definitief toekennen van een toeslag is (art. 19 Awir en art. 29a Uitvoeringsregeling AWR):

Als een of meer van de betrokkenen is beschreven voor de IB:

- 9 maanden na de indiening de laatste van belang zijnde aangifte inkomstenbelasting (hierbij worden aangiftes van voor 1 april t+1 aangemerkt als gedaan op 1 april t+1), of indien dat eerder is
- 6 maanden + 8 weken na de vaststelling van de laatste van belang zijnde (definitieve) aanslag inkomstenbelasting

Als voor een of meer van de betrokkenen een NINBI beschikking ontvangt:

- 8 weken na de laatste NINBI-beschikking, voor zover deze termijn later verloopt dan de IB-termijn

Als geen van de betrokkenen is beschreven voor de IB of een NINBI-beschikking krijgt:

- 31 december van het jaar t+1.

Gevolgen geen tijdige DT

Wanneer de DT niet tijdig wordt vastgesteld, kan de aanvrager B/T in gebreke stellen. Op het moment dat B/T de ingebrekestelling (IGS) ontvangt (en de beslistermijn is al verstreken), dan heeft B/T twee weken om alsnog de DT vast te stellen. Lukt dit niet binnen twee weken, dan wordt een dwangsom verbeurd.

Verdagen

Artikel 19, vierde lid, Awir geeft B/T echter de mogelijkheid om de termijn voor de DT te verdagen. Voorwaarde is dat de aanvrager hiervan in kennis wordt gesteld en dat er een redelijke termijn wordt genoemd waarbinnen de DT alsnog zal worden vastgesteld.

Belastingdienst/Toeslagen

Productieregie
Team Beleid en Vaktechniek

Postbus 2092
3500 GB Utrecht
www.toeslagen.nl

Datum

1 juli 2014

Versienummer

0.1

Auteur

Bijlage

Geen

Praktijk

Gezien het feit dat de eerste (definitieve) aanslagen IB zijn opgelegd op 5 mei 2014, zal het merendeel van de DT's over 2013 moeten worden vastgesteld voor 31 december 2014 (toeslagen met aangiftes voor/op 1 april + 9 maanden en toeslagen waarbij geen enkele IB of NINBI voorkomt).

Communicatie & dienstverlening

Zoals gebruikelijk communiceren we over DT en de daarbij behorende termijnen passief in plaats van actief/campagnematig (zoals bij de jaarovergang), via de website en via de BelastingTelefoon. We communiceren (bewust) passief over de DT-beslistermijnen, over de mogelijkheid om ons in gebreke te stellen en over de dwangsomregeling. Omdat deze informatie alleen maar klantvragen oproept en mogelijk aansluitend ons dienstverleningskanaal belast en aansluitend behandelcapaciteit kost. Klanten die naar deze informatie op zoek gaan, moeten de informatie kunnen vinden en geholpen worden. Zo is het nu ingericht.

Op de website staat prominent het onderdeel 'definitieve berekening' waaronder vooral worden uitgelegd:

- het proces
- voornaamste oorzaken van teveel ontvangen voorschot en maatregelen die de klant hiertegen kan nemen (wijzigingen doorgeven etc.).

Bewust prominent, omdat we gedurende het DT-productie hierover veel klantvragen verwachten. En omdat we willen benadrukken 'wat actueel is'.

Onder 'hoe werken toeslagen', onder 'niet met ons eens' wordt de mogelijkheid tot ingebrekestelling genoemd en toegelicht, inclusief een (voor 2013 aangepast) formulier om deze verzoeken zo veel mogelijk volledig en gestructureerd te ontvangen.

Bewust niet prominent, omdat we klanten niet willen aanzetten tot deze verzoeken.

Via de BelastingTelefoon kan de klant dezelfde informatie krijgen als op de website staat, en meer duidelijkheid over wanneer hij zijn DT kan verwachten. De [] gebruikt daarvoor eerder genoemde termijnen, zo mogelijk aangevuld met informatie uit ABS en TVS. ABS geeft informatie over verleend uitstel IB en TVS geeft informatie over de zogenaamde Uiterste Datum Dagtekening (UDD). De UDD staat default op 31-12-2014, maar (volgens besluit) dagtekening aanslag plus 6 maanden bij diegene die een aanslag hebben gekregen. Deze termijn wordt ook (onjuist) toegepast voor NINBI-aanslagen.

Met opmerkingen [] Waarom is dit toegevoegd? Het gaat om het feitelijke moment van ontvangst van de aangifte. Uitstel is alleen van belang voor de aanvraagtermijn.

Vraagstuk 1

Als we geen maatregelen treffen, informeren we de klant verschillend over de DT-termijn:

- via de BelastingTelefoon: 26 weken ipv. 34 weken bij een aanslag IB
- via de BelastingTelefoon: 26 weken ipv. 8 weken bij een aanslag NINBI
- via de BelastingTelefoon: 31-12-2014 als iemand geen aangifte of aanslag heeft
- op de website en het formulier staan de wettelijke termijnen zoals hierboven aangegeven
- in de behandelbrieven voor ingebrekestellingen worden de wettelijke termijnen genoemd, mits deze goed (kunnen) worden toegepast

Voorgestelde oplossing

Een aanvullende rekeninstructie voor de [] en onze eigen behandelaar voor interpretatie en communicatie over de UDD is een maatregel, maar zal niet foutloos worden toegepast. We zullen dan klanten verschillend blijven informeren. Een betere maatregel is om de juiste UDD in TVS toe te passen.

Vraagstuk 2

Ingebrekestellingen kunnen we niet goed verwerken:

- we zullen op deze verzoeken vrijwel altijd te laat beschikken (niet binnen de gestelde 2 weken) en we zullen veelal de maximale dwangsom moeten betalen
- de behandeling van ingebrekestellingen is veelal moeilijk en tijdrovend voor de behandelaar (vanwege openstaande uitval, etc)

Massale ingebrekestellingsverzoeken zullen leiden tot massaal te late beschikkingen en maximale dwangsommen. Daarom zullen massale ingebrekestellingsverzoeken zeer waarschijnlijk het imago negatief beïnvloeden. Met een aanzuigende werking voor nog meer verzoeken als zeer waarschijnlijk neveneffect.

Mocht worden getwijfeld aan de haalbaarheid van de DT-termijn en willen we ingebrekestellingsverzoeken voorkomen, dan is er de wettelijke mogelijkheid om de DT-beslistermijn te verdagen tot een ander moment of datum. Echter, de huidige communicatie-aanpak gaat uit van individuele, incidentele verdagingen. Door te verdagen ontstaat er een nieuwe beslistermijn in TVS, die ook voor informanten en behandelaars zichtbaar/buikbaar is.

Mochten we massaal de DT-termijnen niet halen, dan is niet de vraag of dit een maatschappelijk issue wordt, maar wanneer. Zo is de verwachting. Vanwege de nadrukkelijke aandacht van de buitenwereld voor de (niet gehaalde) termijnen, zoals het onderzoek van de Nationale Ombudsman.

Er is eerder nagedacht om groepen massaal (evt. impliciet) te verdagen, maar hiervoor is vooralsnog niet gekozen. Dit betrof:

- aanvragers die een NINBI-opgave moeten doen, omdat de 8 weken beslistermijn niet kan worden onderkend in de productiebesturing/TVS
- (een deel van de) aanvragers die om de jaaropgave(n) van hun kinderopvang worden gevraagd, omdat de behandeling arbeidsintensief en tijdrovend is

Met impliciet verdagen wordt bedoeld: een beslistermijn van een langere periode gekoppeld aan bijvoorbeeld een klantactie of een andere beslissing (bijv. wij beslissen 6 maanden nadat wij de stukken hebben ontvangen).

Verdagen heeft altijd een negatief imago-effect, omdat je de belofte niet nakomt. Bij incidentele gevallen met incidentele, verwaarloosbare gevolgen (beleidsafweging!). Aan massaal verdagen kleven wel degelijk imago-risico's:

- Als we massaal de termijnen niet halen, en dat feit een politiek of maatschappelijk issue wordt.
- Als we massaal gaan verdagen zonder logische of acceptabele reden(en), en dat feit een politiek of maatschappelijk issue wordt.

Voorgestelde oplossing

Aan massaal verdagen als maatregel kleeft een groot imago-risico. Door massaal te verdagen wordt het niet halen van termijnen manifest, mogelijk ook politiek. Bijkomend nadeel is dat het productiebesturingsvragen en extra klantvragen oplevert, zolang het duurt of er samenloop met oude en nieuwe toeslagjaren voor klanten is. Daarom wordt dit afgeraden, tenzij dit een bewust gekozen en extern gecommuniceerde politiek-bestuurlijke keuze is.

Overigens heeft de minister ook de mogelijkheid om bij ministeriële regeling de dwangsom geheel buiten toepassing te verklaren bij een ernstige verstoring in het uitvoeringsproces (art. 12, derde lid, Awir). De minister moet echter dit voorstel vervolgens ter goedkeuring aan de tweede kamer voorleggen.

Het betere alternatief is tijdig beslissen; draagt ook positief bij aan het imago.

Met opmerkingen De dwangsom is € 10 per week met een max van € 100. Dus pas als we na de 2 weken na de IGS er meer dan 9 weken over doen, zitten we aan de max. dwangsom. Gaat het zolang duren?

Met opmerkingen Zie vorige opmerking