

Kantoor Utrecht

> Postbus 4510, 6401 JA HEERLEN Pays Bas

Telefoon: \$groepsnummer\$

<Naam>
<Adres>
<PC> <WOONPLAATS>
<Land>

Datum
<datum>

Uw kenmerk
<BSN>

Kenmerk
BZW NO HST

Betreft
Uw bezwaar is onterecht niet-ontvankelijk verklaard

Beste <meneer | mevrouw | meneer/mevrouw> <Achternaam geadresseerde>.

U hebt eerder bezwaar ingediend tegen de voorschotbeschikking van uw \$toeslagsoort\$ over \$toeslagjaar\$. In onze brief van \$datum BOB NO TL of BOB NO 03\$ met kenmerk \$kiezen kenmerk | BOB NO TL | BOB NO 03\$ hebben wij uw bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit was onterecht. In deze brief leggen we uit wat we verkeerd hebben gedaan en wat dit voor u betekent. We begrijpen dat dit misschien vervelend voor u is. Onze excuses hiervoor.

Waarom hebben wij uw bezwaar onterecht niet-ontvankelijk verklaard?

Uw bezwaar is niet-ontvankelijk verklaard omdat u het bezwaar volgens ons te laat had ingediend. Maar u hebt bezwaar gemaakt tegen een herziene voorschotbeschikking die u alleen digitaal hebt gekregen. Omdat u de beschikking niet met de post hebt gekregen, is de wettelijke termijn van 6 weken waarbinnen u bezwaar moet maken niet gestart. Dit hebben wij voor 1 juli 2020 verkeerd gedaan, waardoor u een verkeerde beslissing hebt gekregen op uw bezwaar.

Met opmerkingen Lijkt mij hier niet nodig en kan m.i. tot verwarring leiden.

Let op! Sinds 1 juli 2020 is de regelgeving veranderd. Herziene voorschotbeschikkingen mogen nu ook alleen digitaal verstuurd worden. De wettelijke termijn van 6 weken start nu dus wel bij digitale verzending.

Met opmerkingen Ik zou de consequentie ook even benoemen.

Wat betekent dit voor u?

Kiezen: *^BZW NO IN specifieke toelichting gevolgen^*

<De verkeerde beslissing op uw bezwaar heeft geen gevolgen voor u. U hebt inmiddels een definitieve berekening van uw \$toeslagsoort\$ over \$toeslagjaar\$ gekregen met beschikingsnummer \$beschikingsnummer DT\$. We hebben deze gecontroleerd en \$kiezen gronden meegenomen of gronden geen invloed | de punten die u noemt in uw bezwaar zijn hierbij wel meegenomen | de punten die u noemt in uw bezwaar hebben geen gevolgen voor uw toeslag\$. \$uitleggen hoe de gronden zijn meegenomen of waarom gronden geen gevolgen hebben voor toeslag\$ Uw toeslag is dus definitief berekend met de juiste gegevens.

Met opmerkingen Optie 1 bij stap 2a en stap 4a behandelplan: gronden wel meegenomen bij DT, DT is correct.

<U hebt inmiddels een definitieve berekening gekregen van uw \$toeslagsoort\$ over \$toeslagjaar\$ met beschikingsnummer \$beschikingsnummer DT\$. Hierbij hebben we de punten die u noemt in uw bezwaar onterecht niet meegenomen. We passen uw toeslag daarom aan. \$veld om uit te leggen wat je aanpast en waarom\$

Met opmerkingen In deze zin lijkt mij niet nodig en maakt van de brief (mogelijk) een beschikking.

Met opmerkingen Optie 2 bij stap 2a en stap 4a behandelplan: gronden niet meegenomen, DT is niet correct en moet worden aangepast.

Daarna We zullen we uw toeslag opnieuw definitief berekenen. De nieuwe definitieve berekening krijgt u met de post. Ook vindt u deze dan in Mijn toeslagen op toeslagen.nl en in de Berichtenbox op

Met opmerkingen Hierboven staat al dat we de toeslag aanpassen en dit is formeel al de nieuwe berekening.

MijnOverheid. Op de berekening staat wat u kunt doen als u het niet met ons eens bent.>

~~<U hebt inmiddels een definitieve berekening gekregen van uw \$toeslagsoort\$ over \$toeslagjaar\$ met beschikingsnummer \$beschikingsnummer.DT\$. Hierbij hebben we de punten die u noemt in uw bezwaar niet meegenomen. De definitieve berekening die u hebt gekregen, is juist. We passen uw toeslag daarom niet aan en u krijgt geen nieuwe definitieve berekening. \$uitleg waarom je DT niet aanpast\$>~~

<We hebben de punten die u noemt in uw bezwaar alsnog inhoudelijk beoordeeld. En we passen uw toeslag alsnog aan nemen deze mee bij de definitieve berekening van uw \$toeslagsoort\$ over \$toeslagjaar\$. Sveld om uit te leggen wat je aanpast en waarom\$

De wijzigingen nemen we mee in de definitieve berekening van uw \$toeslagsoort\$ over \$toeslagjaar\$. Deze krijgt u met de post, binnen 6 maanden nadat \$kiezen AV of AV + TP | uw inkomen bij ons bekend is | de inkomens van u en uw toeslagpartner bij ons bekend zijn\$. Ook vindt u de definitieve berekening dan in Mijn toeslagen op toeslagen.nl en in de Berichtenbox op MijnOverheid. Tegen deze berekening kunt u bezwaar maken. Op de berekening staat wat hoe u dat kunt doen als u het niet met ons eens bent.>

<We hebben de punten die u noemt in uw bezwaar alsnog inhoudelijk beoordeeld. We passen zien geen aanleiding uw toeslag niet aan te passen. \$uitleg waarom je toeslag niet wijzigt\$

Wel krijgt u nog een definitieve berekening van uw \$toeslagsoort\$ over \$toeslagjaar\$. Deze krijgt u met de post, binnen 6 maanden nadat \$kiezen AV of AV + TP | uw inkomen bij ons bekend is | de inkomens van u en uw toeslagpartner bij ons bekend zijn\$. Ook vindt u de definitieve berekening dan in Mijn toeslagen op toeslagen.nl en in de Berichtenbox op MijnOverheid. Tegen deze berekening kunt u bezwaar maken. Op de berekening staat hoe u dat kunt doenOp de berekening staat wat u kunt doen als u het niet met ons eens bent.>

Hebt u vragen over deze brief?

Voor uitleg kunt u bellen naar: \$groepsnummer\$, bereikbaar op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur.

Met vriendelijke groet,

namens

\$voorletters en achternaam medewerker\$
Belastingdienst/ Toeslagen

Met opmerkingen : Optie 3 bij stap 2a en stap 4a behandelplan: gronden niet meegenomen, maar DT is correct en wordt niet aangepast.

@ Vaktechniek: Volgens het behandelkader moet bij deze stap (en eventueel stap 3a) de informatiebrief gestuurd worden, met deze tekst. Maar volgens mij moet deze optie eruit en moet er in die gevallen een herziene beslissing op bezwaar gestuurd worden. We doen immers niets met de bezwaargronden (en waarschijnlijk is burger in veel gevallen ook al te laat voor bezwaar tegen de DT).

Als jullie dit onderschrijven, haal ik deze optie eruit. Er kan dan een herziene beslissing op bezwaar (ongegrond / kennelijk ongegrond, vermoed ik?) gestuurd worden. Hiervoor kan dan de generieke eerste alinea gebruikt worden die ik heb gemaakt voor herziene beslissingen op bezwaar.

Met opmerkingen Deze optie is toch genoemd bij optie 1? DT niet aanpassen + uitleg?

Met opmerkingen Optie 1 bij stap 2b en stap 4b behandelplan: gronden alsnog beoordeeld en deze worden meegenomen bij DT (dus toeslag wordt gewijzigd)

Met opmerkingen Deze tekst sluit beter aan bij de toezegging. Botenomenwerk "aanpassen" de indruk dat we het al bij de VT doen/kan de vraag oproepen waarom er geen nieuwe VT komt.

Met opmerkingen Gezien de kamerbrief, wil ik graag expliciet het bezwaar zien.

Met opmerkingen Optie 2 bij stap 2b en stap 4b behandelplan: gronden alsnog beoordeeld en deze worden niet meegenomen bij DT / leiden niet tot herziening toeslag.

Met opmerkingen Misschien vanuit communicatie minder wenselijk, maar juridisch wel minder expliciet dat er geen wijziging komt.

Met opmerkingen Vraag aan Vaktechniek: is bovenstaande 'getrapte besluitvorming' juridisch correct? Of is deze brief an sich ook een besluit (en moet er dus een bezwaarclausule in)?

Of is het per optie verschillend? (Dat zou het m.b.t. het maken van de brief in TVS wel ingewikkelder maken, maar niet onmogelijk.)

Met opmerkingen : M.i. zijn er twee opties in deze brief.
1. een uitlegbrief over wat er in het verleden gebeurd is (zowel NO-verklaring als evt. over hoe we de DT bepaald hebben)
2. een aankondiging dat er een nieuw besluit komt.

In beide gevallen is (nog) geen sprake van een beschikking. In de gevallen dat er een nieuwe beschikking komt, staat daarop de bezwaarclausule en daar wijzen we in die gevallen in deze brief ook al even op.