

Fiche 1a Wonen: Rechtstreeks uitbetalen van huurtoeslag aan verhuurder

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	<u>Het betreft een maatregel binnen het bestaande toeslagensysteem. Uitvoering ligt bij de Belastingdienst. De Belastingdienst kan de vrijwillige variant uitvoeren, maar is daarvoor wel afhankelijk van medewerking van de verhuurderseerperaties. Generiek omleiding van de toeslag past niet bij de Belastingdienst, omdat het dan de facto subsidieverlening aan bedrijven wordt. Dit past niet bij de fiscale taak.</u>
2. Burgerperspectief.	Het voorstel leidt niet tot een toename van de toekenningszekerheid en heeft geen positief effect op de terugvorderingsproblematiek, mogelijk wel een negatief effect. De burger ziet de toeslag niet meer zelf, waardoor <u>deze minder zicht heeft in de geldstroom/kosten van de woning en ook</u> de stimulans om relevante wijzigingen door te geven kleiner wordt. De burger kan daardoor achteraf – al dan niet via de verhuurder – geconfronteerd worden met een terugvordering. Burger dient akkoord te gaan met directe uitbetaling van de huurtoeslag aan de verhuurder. Dit zou geregeld kunnen worden via het zetten van een vinkje door de burger in MijnToeslagen. Bij een verplichting voor de burger is de vraag hoe dit juridisch zit.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het voorstel leidt tot een toename van de complexiteit. Deze toename wordt (met name) veroorzaakt door het samenstellen van de inleeslijsten voor de verhuurders zodat het voor de verhuurder duidelijk is welk bedrag aan huurtoeslag iedere huurder ontvangt. Op basis van de inleeslijsten wordt het voor de verhuurder mogelijk om de huurprolongatie uit te voeren. Inleeslijsten kunnen rond de 20 ^e van de maand worden opgeleverd.
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Uitvoering is mogelijk conform de directe uitbetaling van de kinderopvangtoeslag aan kinderopvanginstellingen.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Het voorstel heeft geen effect op de handhaafbaarheid.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidenteel: PM Structureel: S: <50 fte (<€4 miljoen)
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	XL: Het name het samenstellen van inleeslijsten is complex.
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Het voorstel is uitvoerbaar. Consequenties liggen vooral op het vlak van de massale processen. Uitvoering wordt complexer.

Fiche 1b Wonen: Inkomenshuren in de corporatiesector

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt niet bij de Belastingdienst. Wel dienen inkomensgegevens door de Belastingdienst te worden geleverd.
2. Burgerperspectief.	Het voorstel betekent dat de huurtoeslag wordt afgebouwd over (bijvoorbeeld) 10 jaar. Gedurende deze afbouw kan naar verwachting grotendeels gebruik gemaakt worden van de bestaande systemen en kanalen. Vanaf het moment dat de huurtoeslag is afgeschaft dient rekening gehouden te worden een termijn van maximaal ~~7~~ <u>minimaal 7</u> jaar ~~waarna voordat~~ de huurtoeslag volledig kan worden afgesloten. Dit als gevolg van mogelijke beroepszaken of herzieningen van het inkomen.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Nvt
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Nvt
5. Handhaafbaarheid (Inclusief risico op fraude)	Nvt
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten PM Structurele kosten Nvt
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	Nvt
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Nvt

Met opmerkingen ; Inkomenswijzigingen kunnen in theorie tot 12 jaar terug gaan.

Fiche 2a Wonen: Integraal eigendomsneutraal woonbeleid

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt niet bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	Het voorstel betekent dat de huurtoeslag wordt afgeschaft. Vanaf het moment dat de huurtoeslag wordt afgeschaft dient rekening gehouden te worden een termijn van ~~maximaal~~ <u>minimaal</u> 7 jaar ~~waarna~~ <u>voordat</u> de huurtoeslag volledig kan worden afgesloten. Dit als gevolg van mogelijke beroepszaken of herzieningen van het inkomen.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Nvt
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Nvt
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Nvt
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten PM Structurele kosten Nvt
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	Nvt
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Nvt

Fiche 2b Wonen: Eigendomsneutraal woonbeleid zonder deregulering huursector

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	De maatregelen hebben betrekking op het huidige toeslagenstelsel . Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	De huurtoeslag wordt vereenvoudigd. De betreffende vereenvoudigingen zijn opgenomen in fiche 24. Daarnaast is er sprake van een balansverkortings. Zie daarvoor fiche 26. De huurtoeslag (gebaseerd op genormeerde huren) kan op termijn vervangen worden door een woontoeslag. Voor de woontoeslag gelden dezelfde uitgangspunten als voor de huurtoeslag op basis van genormeerde huren, maar dan op basis van genormeerde woonlasten. Dit trekt een nieuwe groep het toeslagenstelsel in
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het voorstel betreft een vereenvoudiging van de huurtoeslag. Niet duidelijk is hoe de woontoeslag exact vormgegeven gaat worden. Of er dan al dan niet sprake zal zijn van een vereenvoudiging ten opzichte van de huurtoeslag kan op dit moment niet worden vastgesteld.
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Uitvoerbaarheid woontoeslag is afhankelijk van de wijze waarop de woontoeslag precies wordt vormgegeven. Als uitsluitend de normhuur vervangen wordt door normwoonlasten en de vormgeving van de huurtoeslag verder niet wijzigt dan is de woontoeslag in ieder geval uitvoerbaar door de Belastingdienst.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Vereenvoudigingen van de huurtoeslag inclusief de invoering van een genormeerde huur heeft een positief effect op de handhaafbaarheid.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten PM Structurele kosten PM
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	PM
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Op basis van de gestelde voorwaarde is het voorstel uitvoerbaar. Het voorstel leidt tot een vereenvoudiging van de huurtoeslag. De introductie van een woontoeslag leidt tot aanzienlijke uitbreiding van het toeslagenstelsel

Met opmerkingen : Ter verduidelijking, omdat er voor juist staat dat ervoor de HT sprake is van vereenvoudiging.

8) Alternatieven voor Kinderopvangtoeslag

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoerder is nog niet besloten. Op grond van het afwegingskader niet-fiscale taken Het ligt het niet ~~per se~~ voor de hand dat de Belastingdienst uitvoerder wordt, omdat zou zijn, maar het kan wel. ~~De~~ Belastingdienst bezit voor dit voorstel geen unieke kennis/infrastructuur bezit , aangezien inkomensafhankelijkheid ook wordt geschrapt. Ook past het innen van eigen bijdragen niet bij de huidige taak om inkomensafhankelijke toeslagen uit te keren.
---	--

Met opmerkingen : Het zou te overwegen zijn om een knip aan te brengen: 96% toeslag kunnen we uitvoeren, inkomensafhankelijk kan, maar gekke eend in bijt en andere toeslagen moeten dan ook meedoen. Innen van eigen bijdrage onuitvoerbaar en onwenselijk voor ons

2. Burgerperspectief.	Betreft niet per se vereenvoudiging voor de burger. Ouders moeten nog steeds uren etc. in de gaten houden. Het risico op terugvorderingen is daarom nog steeds aanwezig. Informatiedeling vanuit KOO's gaat los van dit voorstel toch al gebeuren. Dit <u>voorstel</u> is <u>daarom</u> geen aanvullende verbetering voor wat betreft de toekenningszekerheid Het inkomensafhankelijk maken betreft een vereenvoudiging, maar dat kan ook binnen het huidige stelsel. Voor de resterende 4% is nog steeds een uitvoerder nodig, wat het alsnog ingewikkeld maakt. Echte vereenvoudiging zou zijn als burger alleen met de KOO te maken zou hebben.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Nee. De huidige problemen blijven gehandhaafd, omdat er in het voorstel toch nog een uitvoerder nodig is voor de resterende 4%. Daarbij moet nog steeds op alle overige grondslagen (behalve inkomen) worden getoetst. Indien de Belastingdienst uitvoerder zou worden, wordt deze feitelijk de incasseerder voor de kinderopvangorganisatie. Die <u>vermindert het heeft minder ondernemersrisico van kinderopvangorganisaties</u> en dit kan leiden tot een tariefopdrijvend effect. <u>Het subsidiëren van bedrijven en het innen van eigen bijdragen past niet binnen de kerntaak van de Belastingdienst.</u>
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	4 Jaar voorbereidingstijd is benodigd
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Er moet nog steeds op alle overige grondslagen (behalve inkomen) worden gehandhaafd. Deze veranderen niet. Het risico op fraude wordt hoger door mogelijk samenspannen tussen ouders en de kinderopvangorganisatie, <u>mede omdat voor de meeste ouders de overheidsbijdrage stijgt.</u>
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	XL
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	L: 3-5 jaar. Betreft omvangrijke en complexe ICT- en werkprocesaanpassingen op bestaande systemen of de ontwikkeling van nieuwe systemen of werkprocessen tot gemiddelde complexiteit
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Het is technisch uitvoerbaar rekening houdend met de voorbereiding- en implementatietijd. Dit heeft mede te maken met de overvolle IV portfolio,

	Echter voor zowel de burger als de Belastingdienst is het nauwelijks een vereenvoudiging. Dat komt doordat er voor 4% van het bedrag een uitvoerder tussen zit. Ervan uitgaande dat dit de Belastingdienst is, blijft- het geheel vrij complex door <u>het in stand houden van de meeste grondslagen</u> en de nog steeds benodigde gegevensuitwisseling. Door deze constructie blijft interactie en communicatie met de burger de aandacht vragen
9.	

9. Kinderopvang: vergroten toegankelijkheid kindvoorzieningen

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Vanuit het afwegingskader niet fiscale taken bezien is dit geen taak voor de Belastingdienst. Een organisatie als DUO/RVO is hier beter op toegerust. De Belastingdienst heeft geen unieke kennis/infrastructuur hiervoor. Het voorstel zit in de subsidiesfeer.
2. Burgerperspectief.	Vanuit burgerperspectief betreft dit een forse vereenvoudiging. Zaken als toekenningszekerheid (van kinderopvangtoeslag) zijn niet meer van toepassing. Menselijke maat wordt hier zeker mee bevorderd en het vermindert een beroep op het doenvermogen.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het ligt niet voor de hand om dit door de Belastingdienst te laten uitvoeren. Het uitfasen van de kinderopvangtoeslag betreft een vereenvoudiging. Mocht de Belastingdienst toch worden gevraagd dan is dit geen vereenvoudiging.
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Het ligt niet voor de hand dat de Belastingdienst dit zal gaan uitvoeren gezien het afwegingskader niet fiscale taken. Normaliter betreft het dus een uitfasering van kinderopvangtoeslag.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Vanuit de Belastingdienst bezien niet van toepassing.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	~~S(ervan uitgaande dat het niet bij toeslagen wordt belegd).~~
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	M(uitfasen kinderopvangtoeslag) ~~XL (algehele invoering)~~
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	~~Vanuit de Belastingdienst bezien goed uitvoerbaar.~~ Het uitfasen van kinderopvangtoeslag is goed mogelijk indien de tijd hiervoor wordt gegeven. Voor de burger het een zeer wenselijk voorstel maar vermoedelijk wel met forse budgettaire gevolgen.

Met opmerkingen : Wat bedoelen we hiermee? Wat bedoelen we hier met menselijke maat?

Je kunt dit ook lezen als dat er meer ruimte komt voor maatwerk, terwijl dat m.i. niet zo is. Er komen minder voorwaarden/hogere grenzen, dus de kans dat iemand tegen een voorwaarde/grens oploopt wordt veel kleiner.

Of misschien anders wel goed om ergens te definiëren wat we in dit stuk onder menselijke maat verstaan.

Met opmerkingen : Zou uitgaan dat we dit niet gaan uitvoeren

Met opmerkingen : Idem

10 Kinderopvang: Integrale voorziening voor alle kinderen

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Vanuit het afwegingskader niet fiscale taken bezien is dit geen taak voor de Belastingdienst. Zit in de subsidiesfeer. De Belastingdienst heeft geen unieke kennis/infrastructuur hiervoor.
2. Burgerperspectief.	Vanuit burgerperspectief betreft dit een forse vereenvoudiging. Zaken als toekenningszekerheid (van kinderopvangtoeslag) zijn niet meer van toepassing, omdat de kinderopvangtoeslag wordt uitgefaseerd. Daarmee wordt de menselijke maat hier zeker mee bevorderd en het vermindert een beroep op het doenvermogen.

Met opmerkingen : Zie opmerking bij 9.

3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Vanuit de Belastingdienst gezien wel. Het leidt tot een uitfasering van de kinderopvangtoeslag.
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Het ligt niet voor de hand dat de Belastingdienst dit zal gaan uitvoeren. Betreft een uitfasering van de kinderopvangtoeslag
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Vanuit de Belastingdienst gezien niet van toepassing.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	M
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	M(uitfaseren) ~~XL (algehele invoering)~~
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	~~Vanuit de Belastingdienst gezien goed uitvoerbaar.~~ Het uitfaseren van kinderopvangtoeslag is goed mogelijk indien de tijd hiervoor wordt gegeven. Voor de burger is het een zeer wenselijk voorstel maar vermoedelijk wel met forse budgettaire gevolgen.

Fiche 17 Behoudend voorschieten

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Ja, de Belastingdienst is uitvoerder. Betreft een wijziging binnen bestaande stelsel.
2. Burgerperspectief.	De maatregel vermindert het aantal terugvorderingen, maar vergroot het aantal nabetalingen. Zoals in IBO 1 geconcludeerd dempt het de negatieve effecten van het stelsel en vergroot dit voorstel niet de toekenningsekerheid. De optie C om het voor iedereen te doen, raakt vooral de burger aan de onderkant die de 100% nodig hebben om de dagelijkse kosten te kunnen betalen De optie C1 (default optie als keus introduceren) is complexer. Burgers met een laag inkomen zullen gelijk de 100% willen, omdat ze dit nu nodig hebben. Dit zijn gelijk de kwetsbare groepen die nu ook (het meest) in de problemen komen. Voor hen is dit geen oplossing. Daar komt nog bij of zij het doenvermogen hebben om de 100% aan te vragen. Deze optie vermindert vooral de relatief kleine terugvorderingen, maar draagt niet bij aan het voorkomen van de meer problematische hoge terugvorderingen.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	De optie C, het voor iedereen toepassen is eenvoudig. Optie C1, de default optie als keuze is complexer. Mogelijk gaan burgers switchen tussen de 90 en 100%

4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Er is een IV wijziging nodig. Het risico is dat burgers bij optie C1 gaan switchen tussen 90 en 100%. De politiek wenst mogelijk doelgroep differentiatie. Dit maakt het geheel veel complexer. Veel communicatie naar de burger is nodig. Mogelijk meer interactie. Dit voorstel is lastig uit te leggen.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	De optie C1 werkt manipulatie in de hand. <u>Lage inkomens zullen de 100% willen waardoor voor hen dezelfde problematiek blijft bestaan.</u>
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	M: 50-100 fte (€4 - €8 miljoen)
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	M: 1-3 jaar. Betreft ICT- aanpassingen en aanpassingen van werkprocessen van gemiddelde complexiteit. Beperkte systeemaanpassingen
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Het voorstel is IV technisch uitvoerbaar maar geen verbetering voor de meest kwetsbare groep. Met name de keuzemogelijkheid C1, maakt het eerder nog complexer, met name voor de meest kwetsbare groepen Ook is m.n. optie C1 lastig uit te leggen aan burgers en vergt een forse communicatie inspanning met meer interactie tot gevolg.

Met opmerkingen Nu staat er net of manipulatie vooral bij lage inkomens voorkomt.

Fiche 18 T-2 met vangnet bij Belastingdienst

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Ja, de Belastingdienst is aangeduid uitvoerder, ook van het vangnet. Betreft een wijziging binnen bestaande stelsel.
2. Burgerperspectief.	Scheelt twee derde van de lage terugvorderingen. Rond het vangnet kunnen nieuwe terugvorderingen ontstaan. Juist de kwetsbare groep met een wisselend inkomen zal een beroep doen op het vangnet. Ook vraagt het veel van de burger qua doenvermogen om in te schatten of hij of zij in het vangnet zou moeten horen. Het is namelijk lastig om in te schatten voor een burger of zijn inkomen 18 of 21% zal dalen bijvoorbeeld, zeker gezien de flexibele arbeidsmarkt. De groep die in het huidige stelsel dus de grootste problemen heeft, zal geen verbetering ervaren. De verbetering is er voor de groepen die toch al makkelijker het inkomen kon inschatten (mensen in vaste loondienst, AOW'ers etc.)
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Doordat er een vangnet (van 350.000+-) bij zit wordt het niet eenvoudiger. Met name niet als de Belastingdienst proactief burgers gaat controleren tussentijds of zij wel in het vangnet behoren. Er gaan dan 2 stelsels naast elkaar bestaan. De laatste jaren is de samenwerking tussen Inkomensheffing en Toeslagen steeds groter geworden. Daardoor kan steeds beter in de actualiteit gewerkt worden. Met een oplossing 't-2' wordt die samenhang weer losgelaten
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Er zal een nieuw werkproces moeten worden ontwikkeld en ingericht. De dienstverlening moet worden aangepast. Ook is een complexe IV-aanpassing noodzakelijk. Naast een inrichting van de portalen. Het proactief tussentijds controleren van 350.000+ personen voor het vangnet is een opgave die enorme inspanning zou vergen met een enorme toename in benodigde fte Deze vangnetgroep is ook nog eens conjunctuurgevoelig en kan tijdens economische tegenslag fors hoger worden. Het proactief tussentijds controleren/ondersteunen van burgers in het vangnet is feitelijk ondoenlijk.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Er bestaat risico op pogingen tot oneigenlijk gebruik van het vangnet, vooral als er geen controle vooraf is op het gebruik van het vangnet.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	XL

Met opmerkingen Wat wordt hier mee bedoeld? Is samenhang nog nodig bij t-2? M.i. leidt het verlies van samenhang vooral tot minder begrijpelijkheid/uitlegbaarheid.

7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	M
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	T-2 op zichzelf zou relatief eenvoudig te implementeren zijn. Het (grote) vangnet brengt echter allerlei risico's met zich mee. Het proactief monitoren/controleren van burgers in het vangnet is eigenlijk ondoenlijk of vergt enorme (personele) investeringen. Indien dat niet wordt gedaan, is er toch weer een enorm beroep op de burger zelf om in te schatten of deze in het vangnet behoort. Dit gaat betreft juist de kwetsbare groep die nu ook al problemen ervaart. Voor hen is dit dan ook geen oplossing/verbetering

Fiche 19 T-2 met vangnet bij de gemeente.

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Ja, Betreft een wijziging binnen bestaande stelsel. Wel zou de gemeente het vangnet gaan doen.
2. Burgerperspectief.	Scheelt twee derde van de lage terugvorderingen. Rond het vangnet kunnen nieuwe terugvorderingen ontstaan. Juist de kwetsbare groep met een wisselend inkomen zal een beroep doen op het vangnet. Ook vraagt het veel van de burger qua doenvermogen om in te schatten of hij of zij in het vangnet zou moeten horen. Het is namelijk lastig om in te schatten voor een burger of zijn inkomen 18 of 21% zal dalen bijvoorbeeld, zeker gezien de flexibele arbeidsmarkt. Als de gemeente het vangnet zou moeten doen heeft de burger ook nog eens met 2 instanties te maken. Dit is erg verwarrend. De groep die in het huidige stelsel dus de grootste problemen heeft, zal geen verbetering ervaren en mogelijk zelfs een verslechtering vanwege de twee loketten. De verbetering is er voor de groepen die toch al makkelijker het inkomen kon inschatten (mensen in vaste loondienst, AOW'ers etc.)
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Doordat er een vangnet (van 350.000+-) bij zit wordt het niet eenvoudiger. Met name als er tussentijds proactief zou moeten worden gecontroleerd. Omdat bij dit voorstel de gemeente het vangnet afhandelt, maakt dat het wel makkelijker voor de Belastingdienst. Feitelijk betreft dit het verplaatsen van problemen. De laatste jaren is de samenwerking tussen Inkomensheffing en Toeslagen steeds groter geworden. Daardoor kan steeds beter in de actualiteit gewerkt worden. Met een oplossing 't-2' wordt die samenhang weer losgelaten
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	De dienstverlening moet worden aangepast. Ook is een complexe IV-aanpassing noodzakelijk. Naast een inrichting van de portalen. Omdat de gemeenten het vangnet uit moeten voeren, dient een nieuwe gegevensstroom tussen Belastingdienst en gemeenten te worden ingericht. Dit is een erg complexe IV aanpassing.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Er bestaat risico op pogingen tot oneigenlijk gebruik van het vangnet, vooral als er geen controle vooraf is op het gebruik van het vangnet. Bij uitvoering van het vangnet door gemeenten neemt handhaafbaarheid af, omdat gemeenten en belastingdienst niet over dezelfde systemen beschikken. Informatie is dan mogelijk niet compleet en er zijn inspanningen nodig om te voorkomen dat burgers

Met opmerkingen : Wat wordt hier mee bedoeld? Is samenwerking nog nodig bij t-2? M.i. leidt het verlies van samenhang vooral tot minder begripelijkheid/uitlegbaarheid.

	~~twee-maal~~ teveel toeslag ontvangen.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	XL
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	L
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	T-2 op zichzelf zou relatief eenvoudig te implementeren zijn. Het vangnet maakt het enorm complexer. Dit probleem wordt naar gemeenten verplaatst. ~~Als nog~~-Daardoor is compleet nieuwe gegevensstroom nodig. Als er niet actief tussentijds wordt gemonitord/gecontroleerd op het vangnet doet dit- toch weer een enorm beroep op de burger zelf om in te schatten of deze in het vangnet behoort. Dit gaat-betreft juist de kwetsbare groep die nu ook al problemen ervaart. -Voor hen is dit dan ook geen oplossing/verbetering. In tegenstelling tot fiche 18 hebben zij dan ook nog eens te maken met 2 instanties. Qua communicatie en interactie maakt dit het ook alleen maar complexer. Met 2 instanties is het slechter te handhaven.

Met opmerkingen : In het voorstel blijft B/T gewoon het reguliere bedrag o.b.v. T-2 betalen en geeft de gemeente een aanvulling als vangnet.

Fiche 20 Jaarinkomen of maandinkomen op basis van polisadministratie

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	In principe kunnen er geen terugvorderingen meer ontstaan voor burgers in loondienst. Burgers ontvangen maandelijks (direct) een definitieve toekenning. Burgers hoeven hun inkomen vooraf niet meer in te schatten. De wijze waarop het maandinkomen wordt vastgesteld is echter ingewikkeld en daardoor minder inzichtelijk voor burgers. Door fluctuaties in het maandinkomen (bijvoorbeeld door overwerk, vakantiegeld, 13 ^e maand of bonussen) is het voor burgers vooraf niet geheel duidelijk hoe hoog de toeslag voor de volgende maand zal zijn. Voor burgers met niet-stabiele maandinkomens zoals ZZP'ers, andere zelfstandigen en flexwerkers biedt het gebruik van de polisadministratie geen oplossing. Daarnaast dienen procedures voor rechtszekerheid (zoals bezwaar en beroep) ingericht te worden. Niet duidelijk is hoe er met correcties van het maandinkomen wordt omgegaan. Een correctie van een maandinkomen zou kunnen doorwerken naar 12 reeds vastgestelde toeslagen. Voor burgers die te maken hebben met een verlaging van het inkomen (bijvoorbeeld door ontslag) dient er mogelijk een vangnet ingericht te worden.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het voorstel maakt het toeslagen systeem complexer. Deze complexiteit wordt met name veroorzaakt door de wijze waarop het maandinkomen wordt berekend en het maandelijks definitief toekennen. Daarnaast dient er voor o.a. ZZP'ers een andere wijze van het vaststellen van het maandinkomen bepaald te worden. Hierdoor ontstaan er 2 systemen naast elkaar waartussen een wisselwerking kan zijn. Dat maakt het erg ingewikkeld.
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	De voorwaarden dienen nader bepaald te worden.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	~~Het effect op de handhaafbaarheid inclusief het risico op fraude wordt gering ingeschat maandinkomen is gevoeliger voor manipulatie~~
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten Structurele kosten Door een vangnet kunnen de structurele kosten fors stijgen
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	XL
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Meer onderzoek is nodig voor goede beoordeling uitvoerbaarheid.

Fiche 21 Geleidelijke vermogenstoetsen

Zie de eerdere beoordeling van dit fiche.

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	De toekenningszekerheid voor de burger neemt toe. In de huidige situatie werkt de vermogenstoets als een knock-out criterium. 1 euro boven de grens en er is geen recht meer. Door de geleidelijke afbouw wordt de toeslag geleidelijk afgebouwd.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het voorstel maakt het toeslagensysteem in principe ingewikkelder. Het vermogen wordt een zelfde soort grondslag als ~~vermogen~~ inkomen. Dat dient in de rekenregels te worden opgenomen.
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Er gelden geen specifieke voorwaarden.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Er is geen effect op de handhaafbaarheid. Risico op fraude neemt niet toe. Mogelijk is er een positief effect omdat burgers niet direct hun toeslag verliezen als het vermogen boven de grens uit komt.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten Structurele kosten
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Het voorstel is uitvoerbaar.

Fiche 22 Harmoniseren vermogenstoetsen

Zie de eerdere beoordeling van dit fiche.

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	Het voorstel maakt het voor burgers duidelijker. Voor de huurtoeslag, zorgtoeslag en het kindgebonden budget gaat dezelfde grens gelden.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het voorstel leidt tot een vereenvoudiging. <u>De vereenvoudiging zal nog groter worden als ook geharmoniseerd wordt op huishouden. nu telt bij de huurtoeslag het individuele vermogen en dat van medebewoners mee</u>
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Er gelden geen voorwaarden.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Het voorstel heeft geen effect op de handhaafbaarheid of de fraude gevoeligheid.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten Structurele kosten
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Het voorstel is uitvoerbaar.

23 Kinderopvangtoeslag: Versoepelen grondslagen

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Ja dit betreffen vereenvoudigingen binnen de bestaande toeslag.
2. Burgerperspectief.	Voorstel 1: Betreft een vereenvoudiging in de verwachte handelingen voor de burger en meer zekerheid over het bedrag dat men wel vergoed krijgt. Ouders krijgen 73% vergoed onafhankelijk van inkomen en aantal kinderen. De meest kwetsbaren gaan er dus op achteruit. Nog steeds moeten ouders het aantal uren en uurtarief te controleren. Voorstel 2: Zelfde als voorstel 1 alleen nu wordt 100% vergoed. Meest kwetsbare groep gaat er niet op achteruit. Voorstel 3: Vereenvoudiging vanuit burgerperspectief. Ouders hoeven de gewerkte uren niet meer in de gaten te houden. Dit kan ook niet meer voor grote terugvorderingen achteraf zorgen. Het leidt tot meer toekenningszekerheid en minder beroep op het doenvermogen. Voorstel 4: Grote vereenvoudiging vanuit burgerperspectief. Grote verbetering toekenningszekerheid. Veel minder administratieve lasten. Voorstel 5: Grote verbetering vanuit toekenningszekerheid over wat ouders wel krijgen. Veel minder administratieve lasten. Ouders met de laagste koopkracht gaan er echter op achteruit.

Met opmerkingen : Nog een kanttekening maken dat als er een vast percentage vergoed wordt het inkomensonafhankelijk wordt en je je dus de vraag kan stellen of het nog wel B/T hoort?

	Voorstel 6: Grote vereenvoudiging vanuit burgerperspectief. Grote verbetering voor de toekenningszekerheid. Veel minder administratieve lasten.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Voorstel 1: Ja betreft lichte vereenvoudiging Voorstel 2: Ja betreft lichte vereenvoudiging Voorstel 3: ja betreft een vereenvoudiging Voorstel 4: ja betreft een grote vereenvoudiging Voorstel 5: ja betreft een grote vereenvoudiging Voorstel 6: ja betreft een grote vereenvoudiging
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	1+5: geen 2 t/m 4 + 6: Meer budget, vooral bij opties 4 en 6, waarbij forse toename in gebruik wordt verwacht
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	1) Beter te handhaven. Minder <u>controle en</u> uitwisseling en controle van gegevens nodig 2) Zie 1. Risico op prijsopdrijvend effect omdat alles wordt vergoed. 3) Minder gegevens te controleren. Beter te handhaven. 4) Veel minder gegevens te controleren. Makkelijker te handhaven. Toename in gebruik verwacht 5) Veel minder gegevens te controleren. Makkelijker te handhaven. 6) Veel minder gegevens te controleren. Makkelijker te handhaven. Toename in gebruik verwacht
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	1): S 2): XL 3): M 4): XL 5): M 6): XL
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	Alle voorstellen: M
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Alle voorstellen: Betreft een vereenvoudiging voor de burger, het massaal proces. Het gaat om eenvoudige IV aanpassingen. Met generieke acties kunnen burgers erop worden gewezen dat er criteria worden versoepeld. Minder gegevensverwerking noodzakelijk. Voorstellen 2, 4, 5 en 6 leiden waarschijnlijk tot een toename van het gebruik. Dit is een politieke keuze. De voorstellen zijn goed uitvoerbaar.

Met opmerkingen : Ik neem aan dat hier uitvoeringskosten bedoeld worden?

Met opmerkingen : Je wisselt uit om te kunnen controleren

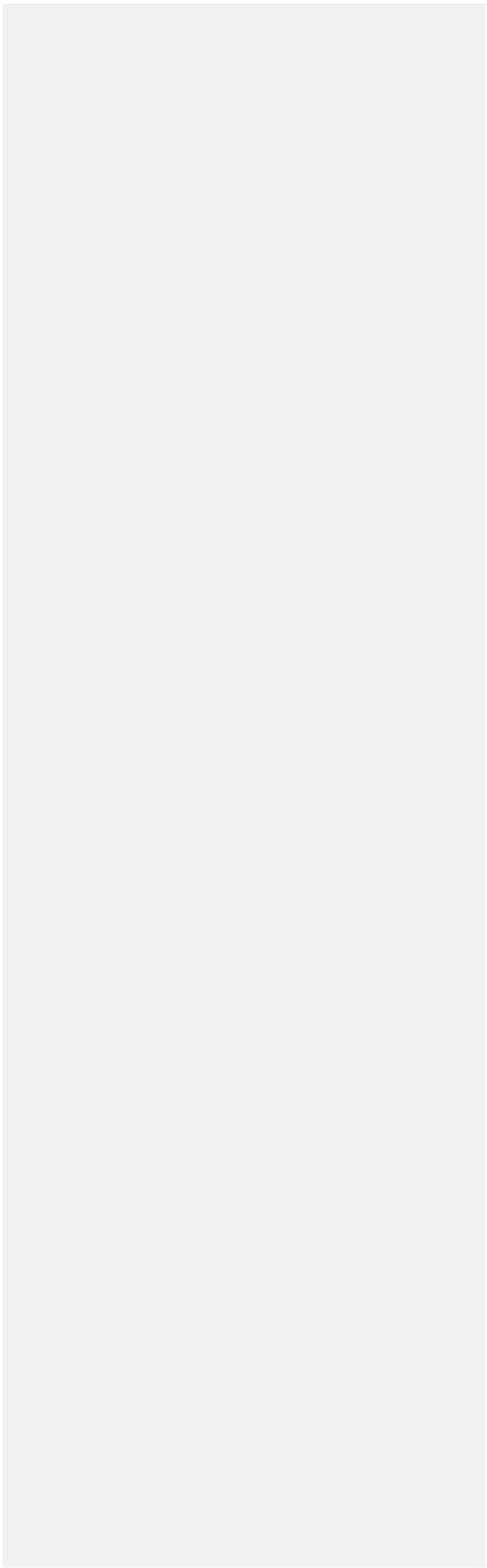
Fiche 24 Huurtoeslag: Pakket vereenvoudiging vormgeving

- a) Harmoniseren aftoppingsgrenzen: 1 grens met gelijke percentages
- b) Lineaire afbouw
- c) Overgangsrecht onzelfstandige studenteenheden afschaffen
- d) Servicekosten uit huurtoeslag

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	De voorstellen maken de huurtoeslag eenvoudiger en daarmee voor de burger in principe makkelijker te begrijpen. Ad a De aftoppingsgrenzen grenzen worden gelijk getrokken met gelijke percentages. De toekenningszekerheid neemt daardoor toe. Gaat de aftoppingsgrens voor jongeren dan ook omhoog? Maximale huur. Ad b Lineaire afbouw is dit jaar ingevoerd. Niet duidelijk is wat dit voorstel daaraan verder bijdraagt. Ad c Dit betreft een kleine vereenvoudiging en scheelt een aantal lastige controles, maar een kleine groep verliest wel zijn recht. Ad d Het afschaffen van servicekosten maakt de huurtoeslag eenvoudiger. De overgang naar een huurtoeslag gebaseerd op genormeerde huren kent een aantal nadelen, te weten: - Bij het automatisch continueren zonder servicekosten gaan veel burgers dat merken in hun toeslag. Dat zou tot veel reacties van burgers kunnen leiden. Dat kan zich uiten in een toename van het aantal calls met de Belastingtelefoon, bezwaarschriften en beroepzaken; - Daarna kunnen er veel mutaties ontstaan door verhoging van de kale huurprijs.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	De voorstellen betreffende een vereenvoudiging van de huurtoeslag.
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Er gelden geen specifieke voorwaarden.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Aandacht voor handhaafbaarheid neemt toe door mogelijke verhoging van de kale huurprijzen door het afschaffen van de servicekosten. Dit effect zal zich vooral bij de overgang voordoen.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten Structurele kosten
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	De voorstellen zijn uitvoerbaar.

Met opmerkingen []: Formeel geldt het nog steeds de oude formule en zei volgens mij [] dat de formule dit jaar nagenoeg lineair uitpakt.

Met opmerkingen []: M.i. is het een structureel issue, dat de kale huurprijzen omhoog zullen gaan en zit het incidentele element in de omzetten bij het wegvallen.



Fiche 25 Huurtoeslag: Op basis van genormeerde huren

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	Het voorstel leidt ertoe dat de toekenningszekerheid toeneemt. Het voorstel heeft tevens een positief effect op de terugvorderingsproblematiek. De berekening van de huurtoeslag wordt eenvoudiger. <u>Wel kan het leiden tot onrechtvaardigheidsgevoel bij huurders in regio's met gemiddelde hogere huren, bijv. Amsterdam versus Oost-Groningen.</u>
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het voorstel betreft een vereenvoudiging van de huurtoeslag.
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Er gelden de volgende randvoorwaarden: - dezelfde systematiek dient te gelden voor alle huurwoningen in Nederland; - Er gelden geen overgangsbepalingen.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Het voorstel heeft een positief effect op de handhaafbaarheid.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten Structurele kosten
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	M
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Het voorstel is uitvoerbaar.

Fiche 26 Huurtoeslag: Balansverkorting verhuurderheffing en huurtoeslag

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	Dit fiche is gebaseerd op de fiches 24 en 25. Voor de beoordeling van deze afzonderlijke fiches zie het betreffende fiche.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	
8. Uitvoerbaarheid (indien 1. ja is)	

Fiche 27a WKB Beperken inkomensafhankelijkheid: latere afbouw.

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	De toekenningszekerheid voor burgers met een lager inkomen neemt toe. De maatregel heeft een positief effect op de terugvorderingsproblematiek.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het voorstel leidt tot een verbetering <u>wat betreft toekenningszekerheid</u> .
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Er gelden geen voorwaarden. Het voorstel betreft een wijziging van de bestaande parameters.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Het voorstel heeft geen effect op de handhaafbaarheid of het risico op fraude.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten: Er zijn geen incidentele kosten Structurele kosten: Structurele kosten gaan stijgen door toename van de omvang van de doelgroep
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	S
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Het voorstel is uitvoerbaar.

Fiche 27b WKB Beperken inkomensafhankelijkheid: langzamere afbouw.

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	De toekenningszekerheid neemt toe. De maatregel heeft een positief effect op de terugvorderingsproblematiek.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het voorstel leidt tot een verbetering <u>wat betreft toekenningszekerheid</u> .
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Er gelden geen voorwaarden. Het voorstel betreft een wijziging van de bestaande parameters.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Het voorstel heeft geen effect op de handhaafbaarheid of het risico op fraude.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten: Er zijn geen incidentele kosten Structurele kosten: Structurele kosten gaan stijgen door toename van de omvang van de doelgroep
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	S
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Het voorstel is uitvoerbaar.

Fiche 27c WKB Beperken inkomensafhankelijkheid: schuif van WKB naar AKW.

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	De toekenningszekerheid neemt toe. De maatregel heeft een positief effect op de terugvorderingsproblematiek.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het voorstel leidt tot een verbetering <u>wat betreft toekenningszekerheid</u> .
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Er gelden geen voorwaarden. Het voorstel betreft een wijziging van de bestaande parameters.
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Het voorstel een positief effect op de handhaafbaarheid of het risico op fraude. Dit is het gevolg van de verlaging van de WKB.
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten: Er zijn geen incidentele kosten Structurele kosten: Door afname van de doelgroep gaan de incidentele kosten dalen.
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	S
8. Uitvoerbaarheid (indien 1 ja is)	Het voorstel is uitvoerbaar.

Fiche 28a WKB: Integrale kindregeling: de kinderbijslag aangevuld met een inkomensafhankelijk deel in het SUWI-domein (uitgevoerd door SVB).

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt niet bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	Burger heeft nog maar met één loket te maken voor WKB en AKW. Dit voorstel betekent dat het kindgebonden budget niet meer door de Belastingdienst wordt uitgevoerd. Vanaf het moment dat het kindgebonden budget niet meer door de Belastingdienst wordt uitgevoerd dient rekening gehouden te worden een termijn van ~~maximaal~~ ~~minimaal~~ 7 jaar ~~waarna voordat~~ de uitvoering van het kindgebonden budget door de Belastingdienst volledig kan worden afgesloten. Dit als gevolg van mogelijke beroepszaken of herzieningen van het inkomen.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het samenvoegen van de kinderbijslag en het kindgebonden budget leidt tot een vereenvoudiging van de uitvoering.
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	Nvt
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	Nvt
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten: PM Structurele kosten: PM
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	Nvt
8. Uitvoerbaarheid (Indien 1 ja is)	Het voorstel is uitvoerbaar.

Fiche 28b WKB: Harmoniseren kinderbijslag en kindgebonden budget: kinderbijslag en kindgebonden budget conform AWIR-systematiek (uitgevoerd door BD/T)

1. Is de Belastingdienst uitvoerder? Kan/moet deze taak door een andere uitvoerder worden uitgevoerd?	Uitvoering ligt bij de Belastingdienst.
2. Burgerperspectief.	Burger heeft nog maar met één loket te maken voor de AKW en WKB.
3. Betreft het een verbetering/vereenvoudiging?	Het samenvoegen van de kinderbijslag en het kindgebonden budget leidt tot een vereenvoudiging van de uitvoering, <u>maar leidt wel tot instroom van een nieuwe groep toeslagontvangers voor wie de zekerheid van de vaste de kinderbijslag plaats maakt voor inkomensafhankelijk voorschot.</u>
4. Onder welke voorwaarden kan de Belastingdienst dit uitvoeren?	<u>De Belastingdienst zal zelf verantwoordelijk worden voor de export/samenloop. Dit is een proces, dat nu nog door de SVB wordt uitgevoerd. Expertise op dit terrein zal moeten worden opgebouwd.</u>
5. Handhaafbaarheid (inclusief risico op fraude)	
6. Inschatting van de uitvoeringskosten	Incidentele kosten: PM Structurele kosten: PM
7. Met welke implementatietermijn dient rekening te worden gehouden	XL
8. Uitvoerbaarheid (Indien 1 ja is)	Het voorstel is uitvoerbaar.

Met opmerkingen In het voorstel zit een vaste voet, die inkomensafhankelijk is.

Met opmerkingen M.i. moeten we de export/samenloop wel benoemen.