

2018Z14510

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag en de gevolgen daarvan en het inzagerecht van de burger in gegevens en telefoonnotities bij de BelastingTelefoon (ingezonden 6 augustus 2018)

1

Klopt het dat de Kinderombudsman u een brief geschreven heeft over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? 1)

Antwoord:

Het klopt inderdaad dat de Kinderombudsman een brief heeft geschreven over het stopzetten van kinderopvangtoeslag in relatie tot het belang van het kind.

2

Kunt u een afschrift van deze brief en uw antwoord daarop aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord:

Een afschrift van de brief treft uw Kamer hierbij aan. Zodra ik de brief van de Kinderombudsman heb beantwoord, zal ik uw Kamer daarover tevens informeren.

Met opmerkingen

Als de brief aan de Kinderombudsman eerder wordt verzonden dan de antwoorden op deze kamervragen, dan de tekst aanpassen.

3

Hoeveel bezwaren, beroepen en rechtszaken zijn er nog in deze slepende zaak op dit moment?

Antwoord:

vragen om nog openstaande zaken in aantallen Medio augustus 2018 zijn nog 2 bezwaarschriften in behandeling en lopen er nog 14 beroepszaken.

4

Zijn er nog ontwikkelingen te melden voorafgaand aan het algemeen overleg hierover?

Antwoord:

Behalve de genoemde aantallen in het antwoord op vraag 3 zijn er geen ontwikkelingen te melden.

5

Herinnert u zich dat de Nationale ombudsman de volgende aanbeveling deed: "De Nationale ombudsman beveelt Toeslagen aan om de vraagouders die overlast hebben ondervonden door de aanpak van Toeslagen excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed."? 2)

Antwoord:

Ja, deze aanbeveling herinner ik mij.

6

Herinnert u zich dat de Nationale ombudsman schreef: "U heeft mij laten weten dat vraagouders die menen schade te hebben geleden een schriftelijk verzoek tot schadevergoeding kunnen indienen. Ik kan ermee instemmen dat u verzoeken tot schadevergoeding via deze weg individueel beoordeelt en afhandelt. De materiële en

immateriële schade kan immers van geval tot geval sterk verschillen en zal individueel bepaald moeten worden. Ik vertrouw erop dat u deze verzoeken voortvarend en coulant behandelt.”? 3)

Antwoord:

Ja, dat herinner ik mij.

7

Hoeveel gezinnen hebben een materiële en immateriële schadevergoeding (niet zijnde de nabetaling van kinderopvangtoeslag waar zij recht op hadden) ontvangen en om hoeveel geld gaat het?

Antwoord op vraag 5, 6 en 7:

De aanbeveling van de Nationale ombudsman alsmede hetgeen hij heeft opgemerkt, waarnaar u verwijst in de vragen 5 en 6, herinner ik mij.

In mijn eerdere antwoord op uw vragen van 30 maart jongstleden, welke ik aan uw Kamer heb beantwoord op 16-15 mei, heb ik reeds aangegeven (vraag en antwoord 10) dat indien betrokken ouders van mening zijn dat zij schade hebben geleden door het handelen van Belastingdienst/Toeslagen, het hen vrijstaat een schriftelijk verzoek tot schadevergoeding in te dienen. Een dergelijk verzoek wordt volgens de geldende regels afgehandeld.

Tot heden zijn er precies 3 ouders geweest die een dergelijk verzoek tot schadevergoeding hebben ingediend. Deze verzoeken zijn alle 3 afgewezen omdat die ouders niet hebben aangetoond dat sprake is van geleden schade als gevolg van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag. Tegen 1 afwijzing is bezwaar aangetekend. De behandeling van dit bezwaar loopt nog.

Elke ouder die alsnog kinderopvangtoeslag heeft gekregen, is conform artikel 27 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, een rentevergoeding over het na te betalen bedrag toegekend.

In elk geval aan Aan alle 166 ouders die een bezwaarschrift hebben ingediend, is een schriftelijk excuus gemaakt.

8

Klopt het dat er een ‘evaluatie rapport CAF 11’ geschreven is?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

9

Kunt u het evaluatierapport aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord op vraag 8 en 9:

Het klopt dat er een evaluatierapport CAF 11 is geschreven. Eerder is ook al, met ik merk op dat eerder een verzoek, bereep op grond van de Wet openbaarheid van bestuur, om openbaarmaking van alle informatie over CAF 11 is ingediend. een Dit verzoek om inzage is in juni afgewezen. In de motivering is onder andere aangegeven dat openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van alle betrokkenen. Daarnaast is gemotiveerd dat het

Met opmerkingen

Verwijzen via een voetnoot naar dit antwoord.

~~evaluatie-rapport en de andere stukken over CAF 11 een inkijk bieden in de werkwijze van de Belastingdienst en met name in het uitvoeren van toezicht op de naleving van wet- en regelgeving. Tegen deze afwijzing is een bezwaarschrift ingediend. Op dit bezwaarschrift is op dit moment nog niet beslist, mede omdat verzoeker om uitstel voor het indienen van de gronden van bezwaar heeft verzocht. –Vooruitlopend op dit besluit, zult u kunnen begrijpen, dat ik geen stukken met betrekking tot dit dossier aan uw Kamer kan doen toekomen. Aangezien het evaluatie-rapport en de andere stukken over CAF 11 een inkijk bieden in de werkwijze van de Belastingdienst en met name het uitvoeren van toezicht op de naleving van wet- en regelgeving, kan ik helaas deze documenten aan uw Kamer doen toekomen. U kunt hopelijk begrijpen dat het openbaar worden hiervan ongewenst is. Ik vraag hiervoor uw begrip. Ook het op andere wijze openbaar worden van deze informatie is voor de Belastingdienst ongewenst. Eerder is ook al, met een beroep op de Wet openbaarheid bestuur, een verzoek om inzage afgewezen. Tegen deze afwijzing is een bezwaarschrift ingediend. Op dit bezwaarschrift is op dit moment nog niet beslist. Vooruitlopend op dit besluit, zult u kunnen begrijpen, dat ik geen stukken met betrekking tot dit dossier aan uw Kamer kan doen toekomen.~~

~~Wel bied ik uw Kamer aan, indien u daar prijs op stelt, in een besloten vergadering en achter gesloten deuren, een toelichting op dit dossier te geven.~~

10

Welke andere stukken over CAF 11 of CAF 11 Hawaii zijn er?

Antwoord:

Ik verwijs hiervoor naar het antwoord op vraag 9.

11

Kunt u de andere stukken die betrekking hebben op de CAF 11 (Hawaii) operatie aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord:

Ik verwijs hiervoor naar het antwoord op vraag 9.

12

Kunt u in ieder geval het draaiboek CAF 11 en de bijhorende instructies aan de Kamer doen toekomen, aangezien dit verouderde materiaal geen inzage biedt in de actuele werkwijze van de Belastingdienst nu de procedures veranderd zijn?

Antwoord:

Ook het draaiboek kan ik niet aan de Kamer doen toekomen omdat dit document, ondanks de inmiddels aangepaste werkwijze, nog steeds een inkijk biedt in de werkwijze van de Belastingdienst in met name het uitvoeren van het toezicht op de naleving van wet- en regelgeving.

13

Was er een werkinstructie (in CAF 11 of in het CAF-domein) of iets dergelijks die ongeveer inhield dat mensen, wiens kinderopvangtoeslag 2014 werd terug gevorderd, geen nieuwe kinderopvangtoeslag toegekend kregen, wat voor een aanvraag ze ook deden?

Antwoord:

Een dergelijke instructie was er niet. Een aanvraag kinderopvangtoeslag kon wel degelijk worden ingediend. Deze aanvragen werden alleen aangehouden ingeval van een onderzoek naar het recht op kinderopvangtoeslag aan de hand van de, door de aanvrager, te overleggen bewijsstukken.

Bovendien kon er wel degelijk een aanvraag worden ingediend waarbij kinderopvangtoeslag werd toegekend indien aan alle voorwaarden voor de aanspraak op kinderopvangtoeslag was voldaan.

14

Was er een werkinstructie (in CAF 11 of in het CAF-domein) of iets dergelijks die ongeveer inhield dat mensen, wiens kinderopvangtoeslag 2014 werd terug gevorderd, geen nieuwe kinderopvangtoeslag toegekend kregen, wat voor een aanvraag ze ook deden? Hoe zag die instructie of werkwijze eruit en wanneer en op wie was die van toepassing?

Antwoord:

Zoals hiervoor ook al opgemerkt, een dergelijke instructie was er niet.

Een degelijke werkwijze is dan ook niet toegepast. Als ouders een nieuwe aanvraag deden dan werd deze aanvraag in behandeling genomen en werd beoordeeld of recht op kinderopvangtoeslag bestond.

15

Was er een werkinstructie (in CAF 11 of in het CAF-domein) of iets dergelijks die ongeveer inhield dat mensen, wiens kinderopvangtoeslag 2014 werd terug gevorderd standaard verteld werd dat zij niet de juiste bewijsstukken opgestuurd hadden, maar dat hen niet werd meegedeeld welke bewijsstukken ze nog moesten insturen? Hoe zag die instructie of werkwijze eruit en wanneer en op wie was die van toepassing?

Antwoord:

Ook een dergelijke instructie was er niet en er is ook geen sprake geweest van een dergelijke werkwijze. Het is wel voorgekomen dat in de brief aan de aanvragers van kinderopvangtoeslag niet altijd expliciet is aangegeven welke bewijsstukken nog moesten worden opgestuurd. In die gevallen is wel aangegeven dat de aanvrager niet voldoende heeft bewezen dat de kosten van kinderopvang waren betaald.

16

Herinnert u zich dat u in eerdere antwoorden het volgende beweerd heeft over telefoonnotities, in reactie op de vraag om aan te geven waarom telefoonnotities op verzoek van een procespartij of de rechter niet verschaft worden door de Belastingdienst: "Conform artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient een bestuursorgaan alle op de zaak betrekking hebbende stukken aan de bestuursrechter te zenden. Op de zaak betrekking hebbende stukken zijn de stukken die een rol hebben gespeeld bij de besluitvorming door het bestuursorgaan. De beslissing per dossier om welke stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan."? 4)

Antwoord:

Ja, dat herinner ik mij.

17

Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van de Hoge Raad van 4 mei 2018, dus voor het antwoord op de hiervoor genoemde Kamervragen, waarin de Hoge Raad een duidelijk andere opvatting heeft over artikel 8:42 Awb: “3.4.2. Verder worden vooropgesteld de uitgangspunten vermeld in rechtsoverweging 2.3.2 van het arrest van de Hoge Raad van 10 april 2015, nr. 14/01189, ECLI:NL:HR:2015:874, BNB 2015/129, en de aldaar aangehaalde rechtspraak. In aanvulling daarop wordt het volgende overwogen:

i) Tot de op grond van artikel 8:42, lid 1, Awb over te leggen stukken behoren alle stukken die de inspecteur ter raadpleging ter beschikking staan of hebben gestaan en die van belang kunnen zijn voor de beslechting van de (nog) bestaande geschilpunten. Tot de door de inspecteur over te leggen stukken behoren niet stukken die zich bevinden onder derden (bijvoorbeeld het Openbaar Ministerie) en die niet aan hem zijn verstrekt, ook al is hij bekend met het bestaan daarvan (vgl. HR 12 juli 2013, nr. 11/04625, ECLI:NL:HR:2013:29, BNB 2013/226, rechtsoverweging 3.3.1.3).

ii) Een redelijke, met de hiervoor in 3.4.1 omschreven strekking van artikel 8:42, lid 1, Awb strokende, uitleg van die bepaling brengt mee dat de daarin opgenomen verplichting tot overlegging van stukken zich ook uitstrekt tot stukken die pas in de loop van het beroep of hoger beroep ter beschikking van de inspecteur zijn gekomen. Indien dergelijke stukken ter beschikking van de inspecteur komen na afloop van de in artikel 8:42 Awb bedoelde termijn, dient hij deze alsnog onverwijld aan de rechter toe te zenden.

iii) Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die de inspecteur heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daartoe behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die de inspecteur wel ter beschikking staan of hebben gestaan maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit."?

18

Deelt het kabinet de mening dat telefoonnoties over de zaak onder dit criterium (tot de op grond van artikel 8:42, eerste lid, Awb over te leggen stukken behoren alle stukken die de inspecteur ter raadpleging ter beschikking staan of hebben gestaan en die van belang kunnen zijn voor de beslechting van de (nog) bestaande geschilpunten) standaard bij de processtukken gedaan horen te worden? Zo nee, kunt u dan zeer zorgvuldig en juridisch onderbouwen waarom telefoonnoties over het aantal keren bellen en over het afgegeven fiscale advies niet van belang zouden kunnen zijn voor de beslechting van een zaak?

19

Herinnert u zich dat u in reactie op de voornoemde Kamervragen tevens het volgende antwoord gaf op de vraag of de aantekeningen over het bellen onder de reikwijdte van artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) vallen, zodat burgers gewoon inzage hebben in deze gegevens indien zij daarom verzoeken: "De aantekeningen over het bellen kunnen als zodanig niet als een persoonsgegeven worden gekwalificeerd. In zoverre vallen deze niet onder het bereik van de Wbp en mist artikel 35 van de Wbp toepassing."? 4)

20

Vallen de telefoonnoties van de BelastingTelefoon, die vaak inhoudelijke informatie bevatten over de persoon zelf, zijn/haar fiscale situatie, het afgegeven advies en die in het dossier van de belastingtelefoon worden opgeslagen, onder de reikwijdte van artikel 15 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), zodat burgers gewoon inzage hebben in deze gegevens indien zij daarom verzoeken?

21

Op welke wijze kunnen burgers onder de AVG inzage krijgen in hun persoonsgegevens en telefoonnoties bij de BelastingTelefoon?

22

Welke gegevens krijgen burgers te zien als zij onder de AVG om inzage vragen van hun persoonsgegevens en telefoonnoties bij de BelastingTelefoon en welke niet?

23

Indien het antwoord op de vorige vraag in de categorie valt 'dat hangt van de notitie af', kunt u dan heel duidelijk aangeven in welke notities wel inzage recht bestaat en in welke niet?

24

Is er een gemakkelijke standaardprocedure om inzage te krijgen in de persoonsgegevens en in de afgegeven fiscale adviezen bij de BelastingTelefoon? Zo ja, hoe ziet deze procedure er uit? Zo nee, waarom niet?

25

Klopt het dat op de website van de Belastingdienst onder de noemer privacy staat: "Hebt u een geschil over de inhoud van een telefoongesprek met de BelastingTelefoon? En is dat gesprek opgenomen en nog beschikbaar? Dan hebt u het recht om het telefoongesprek te beluisteren of daarvan een uitgeschreven versie te ontvangen."

26

Kunt u aangeven waarom iemand wel recht zou hebben op de opname en niet op de telefoonnotities, als dat uw antwoord is?

27

Hoeveel telefoongesprekken van de BelastingTelefoon worden jaarlijks opgenomen?

28

Kunt u deze vragen een voor een en binnen drie weken beantwoorden?

1) <https://nos.nl/artikel/2244575-kinderombudsman-waarom-hield-belastingdienst-kinderopvangtoeslag-in.html>

2) Nationale ombudsman, *Geen powerplay maar fair play*, 2017/095. Te raadplegen via: https://www.nationaleombudsman.nl/system/files/onderzoek/Rapport%202017-095%20Geen%20powerplay%20maar%20fair%20play_0.pdf

3) Brief van de Nationale ombudsman aan de staatssecretaris van financiën van 4 april 2018 over de opvolging van de aanbevelingen in het rapport *Geen powerplay maar fair play*. Te raadplegen

via: <https://www.nationaleombudsman.nl/system/files/bijlage/Brief%20aan%20Financi%C3%AABn%20inz%20aanbevelingen%20Toeslagen%20rapport%20Geen%20powerplay%20maar%20fair%20play%204%20april%202018.pdf>

4) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2017-2018, nr. 2090