

Frauderisico's nieuwe wetgeving kinderopvang SZW

I. Chronologisch tijdpad

- Begin december 2015: rapportage platform BOD-en. Conclusie: nieuwe stelsel verbetert op een aantal punten de risico's, maar behoudt dezelfde (oa. samenspanning) en introduceert tegelijkertijd nieuwe risico's (oa. juistheid van gegevens t-2, rol van nieuw toezichthouder en stelselwijziging ansich).
- Medio oktober 2016: Uitvoeringstoets BD oktober 2016 n.a.v. wetsvoorstel SZW. Paragraaf rond fraude summier, enkel risico van de stelselwijziging is opgenomen. Risico's op fraude krijgen voordeel van de twijfel, en kleurt "geel".
- Begin november 2016: Omdat er meer en bredere zorgen leven wordt er vanuit FIOD in gezamenlijkheid met het OM/FP een brief gestuurd om deze zorgen te delen. Deze brief ziet met name toe op de risico's rond het toezicht en de mogelijkheid tot samenspanning.
- Eind november 2016: In antwoord op de brief van de FIOD/OM laat SZW weten de gesignaleerde risico's serieus te nemen. Daarnaast laat SZW na intern beraad weten door een externe partij (in deze PWC) onderzoek te zullen laten uitvoeren naar de frauderisico's (in deze PWC). De FIOD heeft aan dit onderzoek medewerking verleend.
- Eind juni 2017: Definitief wetsvoorstel is door de BD ontvangen voor een uitvoeringstoets. In dit wetsvoorstel zitten nieuwe elementen, waaronder bevoorschotting, uitkering van de kinderopvangvergoeding in het buitenland, de mogelijkheid om "cadeautjes" van zorginstellingen te verrekenen in de uren en het risico van strategisch gedrag rond "eerste kind" principe. Daarnaast ontbreken voldoende mogelijkheden voor het toezicht om toe te zien op de kassiersfunctie/financiële administratie en op gastouders. Na intern overleg wordt vlaggetje rond frauderisico's op rood gezet.
- Begin september 2017: er ligt een conceptrapportage van PWC. Analyse over de risico's komt in zeer grote delen overeen met de zorgen en risico's die intern FIOD/BD worden gezien. Het sterkt onze bevindingen en het "rood" kleuren van het vlaggetje.
- Overleg met SZW: gedurende het tijdsbestek van augustus 2015 – heden is er regelmatig overleg met SZW. Uitgangspunt voor SZW is daarbij dat 85% zo niet meer van ouders en instellingen baat gaan hebben bij het nieuwe stelsel. Dat FIOD/BD kijkt naar mogelijkheden voor fraude is terecht, maar heeft slechts betrekking op een kleine groep. Uit deze gesprekken blijkt dat het voor de beleidsambtenaren zoekend is naar een goede inrichting van toezicht en handhaving, als zijnde een niet/minder bekend terrein.
- *NB Beeldkleuring: Hoewel de gesprekken in principe altijd op plezierige wijze verlopen, is duidelijk dat beelden over risico's niet altijd even sterk worden gedeeld. SZW ziet voor zichzelf daarbij een nodrukkelijke opdracht het wetsvoorstel door het parlement te loodsen, terwijl de FIOD/BD er uiterst kritisch inzet vanwege de aanwezige kennis, (praktijk)ervaring en constatering van problemen in het nieuwe stelsel (te meer daar dit mogelijk ook al problemen in het huidige stelsel zijn). SZW voelt zich daardoor té negatief bejegend, immers nieuwe stelsel bedoelt meer transparantie en sturing te geven vanwege de schakelpositie van DUO tussen ouder en instelling. Wij zijn evenwel van mening dat SZW daarbij te gemakkelijk over onze praktijkervaringen heenstapt, die laten zien dat er ook binnen het voorgestelde stelsel door bewust kwaadwillenden en/of slimme profiteurs misbruik kan plaatsvinden. SZW geeft aan de overgang naar het nieuwe stelsel zoveel mogelijk te willen enten op het huidige*

Met opmerkingen [] Ik vind een terecht en niet-onbelangrijke opmerking: de nieuwe wet DF zou 1:1 gelijk zijn aan de Wko (muv de rol van DUO) >> leerpunten uit de huidige Wko zijn niet overgenomen >> duidelijkste voorbeeld: doelgroepen, oftewel inschrijving voor een studie geeft "recht" op 230 uur opvang -> zou kunnen worden opgelost door de tekst "ingeschreven" te vervangen door "volgen"

Met opmerkingen [] In artikel 2.6, 3.13 en 3.18 staat "scholing of opleiding volgen". Komt het wetsvoorstel daarmee dit kritiekpunt niet tegemoet?
[] het gaat om art 3.13 lid 1 onder i >> daar staat "is ingeschreven" en dat zou, net als inderdaad elders, "volgen" moeten zijn

stelsel. Er wordt daarmee bewust gekozen om risico's die bestaan rond specifieke doelgroepen (reïntegreerden, studenten ed) te laten voor wat deze zijn. Wij vinden dat een gemiste kans.

Met opmerkingen [] eens

II. Geziena risico's in het definitieve wetsvoorstel

Top 3 van risico's en het waarom van het vlaggetje rood

1. Geen toezicht gastouders

- In het huidige wetsvoorstel wordt niets vastgelegd omtrent een verplichting voor gastouders om, net als voor gastouderbureaus en kinderopvanginstellingen, gegevens aan te moeten leveren aan DUO. Verplichtingen voor gastouders resp. het toezicht hierop vanuit DUO. In het huidige stelsel is het aantal gastouders reeds hoog – ca. 35.000 t.o.v. 4000 kinderopvanginstellingen en 700 gastouderbureaus. Overgang naar het nieuwe stelsel nodigt bewuste fraudeurs uit tot volgen van route gastouders en –bureaus om kinderopvangvergoeding te (blijven) ontvangen. Toezicht en mogelijkheden daartoe zijn onontbeerlijk om fraude tegen te gaan. Dit is eveneens van belang gegeven het feit dat DUO in situaties een rechtstreekse financieringsrelaties kan aangaan met gastouders. Dit vraagt om wettelijke gronden, die er nu niet zijn.

Met opmerkingen []: volgens mij bedoel je "de verplichting voor gastouders om, net als voor gastouderbureaus en kindercentrums, gegevens aan te moeten leveren aan DUO" >> als de gastouders niet aan moeten leveren, is er geen grond voor derden- of actualiteitsbezoeken >> DUO kan dan de werkelijke situatie niet opnemen >> vergeet niet dat de fraude- en misbruikscasussen als [] en [] hun eerste aanpak hebben gevonden door bezoeken aan gastouders welke aangaven geen opvang te leveren >> dit is een indicatie dat SZW niet wil leren van onze praktijk, integendeel.

De discussie over binnentreden bij gastouders is een geheel andere

Met opmerkingen []: Ik voeg de laatste rapportage van DUO over de KO's en de aantallen even bij als los document

2. Samenspanning vanuit KOI

- Binnen het nieuwe stelsel komen alle kaarten in handen van de kinderopvanginstellingen. Het gaat daarbij om de aanvraag, het wijzigen/aanpassen en beëindigen ervan. Dit kan instellingen ertoe uit nodigen contact te zoeken met ouders over afspraken rond afname van uren in ruil voor een korting op de ouderbijdrage etc.
- Het is aan ouders en kinderopvanginstellingen welke informatie wordt gedeeld met DUO. Contractafspraken kunnen afwijken van afspraken tussen ouders en instellingen buiten DUO om. Denk daarbij aan de mogelijkheid van instellingen om "cadeautjes" – in geld of natura (genoemd worden fietsen, iPad's etc) – te verstrekken. Dergelijke giften zouden moeten worden verwerkt in uurtarieven, maar daar DUO heeft geen zicht op. Het zou zelfs zover kunnen gaan dat een kinderopvanginstelling zich in ruil voor medewerking van de ouders opstelt als financieringsinstelling van bijv. een gewenst aan te schaffen object. Dit kan cadeau worden gedaan en verrekend worden met de maandelijkse ouderbijdrage.
- In wetsartikel 3.9 is opgenomen dat uitbetalen van kinderopvanguren cf het contract (of delen ervan) plaatsvindt, wat dus niets zegt over feitelijk afgenomen uren en facturering. Dit biedt mogelijkheid voor instellingen om maximaal te factureren ook al vindt geen opvang plaats. Wetsvoorstel biedt ruimte tussen opvang en gecontracteerde uren – en ook facturering (zie hierboven art. 3.9) met mogelijkheid tot middelen over maanden en het jaar. Dit maakt controle op de opvang en declaratie ingewikkeld. Immers, contractuur hoeft geen opvanguur te zijn (want kan sprake zijn van geen opvang door middeling, of geen opvang omdat contracteerde uren per definitie gefactureerd mogen worden. Opportunistische kinderopvanginstelling zullen hierbij maximaal gebruiken van het maximaal te declareren uren (al dan niet met opvang). Voor gastouders ligt hier een extra groot risico, aangezien er nu niets geregeld is rond het toezicht op gastouders.

3. Buitenland vergoeding en t-2

- Voor een EU-ingezetene die werkt in Nederland geldt recht op verstrekking van kinderopvangvergoeding. Het nieuwe stelsel gaat daarbij uit van t-2 als inkomenspositie. Dit maakt het voor overige EU-ingezetene en/of bemiddelende instantie (resp. achterliggende kinderopvanginstelling danwel gastouder) bijzonder aantrekkelijk om naar Nederland te komen voor werk, gebruik te maken van de t-2 periode voor het verkrijgen van een maximaal vergoeding voor kinderopvang. Na 2 jaar kan een nieuwe lichte overige EU-medewerkers opnieuw een aanvraag regelen voor maximale omvang etc etc....

III. Totaaloverzicht risico's

- Positionering KOI in stelsel:** alle kaarten in handen, uitlokking samenspanning. Op papier kan alles kloppen, maar DUO kent afspraken tussen ouders en kinderopvanginstellingen niet echt.

Reactie SZW: transparantie van het nieuwe stelsel is verbetering t.o.v. frauderisico's in het huidige stelsel. En als er iets niet klopt, dan melden ouders zich wel.

- Informatie- en gegevenspositie DUO:** contracten en informatie verstrekt door ouders/KOI kunnen afwijken van praktijk en daadwerkelijke afspraken (bij. contracturen vs geleverd).

Reactie SZW: nieuwe stelsel verbetert transparantie over geldstromen tussen ouders en kinderopvanginstellingen. Dit is een verbetering t.o.v. de huidige situatie. Als er dingen niet kloppen, bijv. rond uren en tarieven kunnen ouders aan de bel trekken.

- Samenspanning:** KOI heeft kaarten in de hand en kan ouders bewegen tot samenspanning. Leent zich met name voor afhankelijke en kwetsbare groepen (eerdere fraudeurs, lagere IQ-groepen etc). Daarbij geholpen door onduidelijke tarieven door mogelijke kortingen, cadeautjes – ook geldelijk etc. Onduidelijk wil zeggen tarieven mogen hoger zijn, vanwege geven van een fiets of cadeaubonnen oid (maar is dat echt gebeurd?) of dat er niets gebeurd met tarieven maar medewerking ouders wordt gevraagd bij contractering van uren en daarmee facturatie.

Reactie SZW: samenspanning blijft natuurlijk mogelijk, net als in het huidige stelsel. Door versterking van transparantie met DUO als overheidsorganisatie tussen ouder en kinderopvanginstelling nemen deze risico's af t.o.v. het huidige stelsel.

- Administratie:** urenregistratie mag afwijken van contracturen, gaat over gemiddelen, mag na afloop jaar nog worden aangepast. Kostenoverzicht kan tot 12 maanden terug nog worden gewijzigd en kalenderjaren kunnen door elkaar heen lopen. Wettelijk vastgelegd dat contracturen in rekening mogen worden gebracht (ongeacht aanwezigheid van opvang). Correcties over het jaar heen geven daarbij fiscaal (en ook op uitkeringsgebied) problemen.

Reactie SZW: dit mag in huidige stelsel ook al, middeling van uren over maanden en het jaar heen. Nu ook het beleid als het grosso modo maar klopt, dan is het wel ok.

- Inkomen t-2:** voor ZPP-ers en buitenlanders niet of lastig te bepalen. Voor ZPP-ers loont lage verantwoording omtrent arbeid t-2 of huidige inkomen t.o.v. t-2 met peiljaarverlegging. Voor buitenlanders aantrekkelijk om 2 jaar op t=0 gebruik te maken van kinderopvang en zich dan te laten vervangen door andere buitenlanders met t=0.

Met opmerkingen [] : Wat zegt PWC hierover ?

Met opmerkingen [] : Is dat een retorische vraag? Ik lees in ieder geval in rapport van PWC dat zij ouders in een minder kritische rol plaatsen dan SZW...
[] is idd retorisch >> kunnen we PWC op dit punt aanhalen ?

Met opmerkingen [] : Verstaan we hier ook onder dat DUO met andere organen als bv Toeslagen geen gegevens kan/mag uitwisselen, inclusief wettelijke basis? Toeslagen mag nu veel meer dan de nieuwe wet DF toestaat aan DUO

Met opmerkingen [] : Ziet meer op het punt dat ouders met kinderopvanginstellingen afspraken kunnen maken buiten DUO om en dat DUO daar geen weet van heeft.
[] ok >> mijn punt hoort idd verderop thuis

Met opmerkingen [] : Welke gegevens mag DUO uitwisselen met KOI's en ouders ?

Met opmerkingen [] : Vereist digitaal vaardige ouders en mondige ouders >> wat leren we van de []

Met opmerkingen [] : PWC is in zijn rapport hier ook zeer kritisch op. In fraudeportage BOD-en is hier ook op gewezen.

Met opmerkingen [] : Heb passage over toegevoegd.
[] fijn

Met opmerkingen [] : Deze aanname gaat uit van een schijntegenstelling tussen KOI en ouder

Met opmerkingen [] : Heb passage over toegevoegd.

Met opmerkingen [] : SZW-opstelling onjuist: een jaaropgave is een jaaropgave

Met opmerkingen [] : Even om dit scherp te krijgen. SZW suggereerde m.i. dat naar schommelingen over maanden nu niet wordt gekeken als het saldo op jaarbasis aan kinderopvanguren maar klopt. Nieuwe systeem zou ook iets dergelijks voorstaan, waarbij aanpassen per maand van gefactureerde uren kan afwijken van contract zolang het jaarbasis in de middeling maar klopt. Zie jij dit anders dan huidige systeem?

[] het gaat mij om het met 12 maanden terugwerkende kracht kunnen aanpassen van opgaves >> Toeslagen rekent nu af obv de jaaropgave >> als in het nieuwe stelsel tot 12 maand terug maandelijks opgaven kunnen worden gewijzigd, kun je (en dat is anders als nu) op zijn vroegst in (december T wordt finaal in december T+1 oftewel in) T+2 definitief gaan vaststellen >> dat is veel later dan nu want nu is 1 juli T+1 het voorschrift >> ik mis een passage dat jaaropgaven T finaal moeten zijn in februari T+1 hetgeen nu de praktijk is

Reactie SZW: ZP-ers ook nu al een lastige groep, daar verandert eigenlijk niets. Buitenlandse vergoedingen willen we liever ook niet, maar daar ontkomen we niet aan, want dat vraagt EU in kader van open grenzen. Omvang van deze groep is nu beperkt, verwachten we ook in de toekomst.

6. Strategisch gedrag rond "eerste kind": het kiezen voor eerste kind in eerste jaar van kinderopvang in het nieuwe stelsel leidt tot lagere kosten voor ouders in gezin met meerdere kinderen.

Reactie SZW: SZW geeft aan dat dit risico inderdaad bestaat en hangt samen met keuze voor inrichting van het stelsel. SZW geeft te zullen monitoren in hoeverre hier gebruik van wordt gemaakt door ouders (kostenopdrijvend effect, op zich geen fraude).

7. Verstrekking buitenland: kan gaan om niet-Nederlanders die in NL werken, lastige informatiepositie, bij verstrekking ouders in control, geen toezicht/controle buitenlandse opvang. Opgave van t-2 maakt het extra interessant om een laag inkomen te pretenderen (inkomen = 0).

Reactie SZW: is niet anders dan de situatie nu. Kunnen verzoek van EU-werknemers niet weigeren, gaat om klein aantal. Als zich daarin ontwikkelingen laten zien, bijvoorbeeld toename van aantal aanvragen vanuit een bepaalde regio, dan zal daar extra naar worden gekeken.

8. Bevoorschotting KOI: randvoorwaardelijk zou zijn eigen bijdrage ouder voor betaling KOI. In wetsvoorstel is nu opgenomen (art. 3.29) dat de ouderbijdrage 2 jaar achterwege kan blijven, voordat stopzetting van de bijdrage aan de KOI plaatsvindt. Daarmee worden "tijdelijke" KOI aantrekkelijk. In Memorie van Toelichting wordt gerept over bevoorschotting van 1 maand vooraf. O.i. is niet helder wat nu wel of niet kan. De MvT lijkt af te wijken van de wetsartikelen.

Reactie SZW: bevoorschotting gaat uitsluitend over de maximaal 1 maand periode. Wetsartikel wat de 24 maanden termijn benoemt betreft de tijdsperiode waarbinnen ouders bezwaar mogen maken rond de eigen bijdrage. We gaan kijken of tekst moet worden aangepast.

9. Gastouders: buiten het toezicht, geen zicht op administratie en afwijking praktijk, geen controle mogelijkheden achter de deur. Gastouderbureaus zouden hier voorzien in toezicht, maar er is nergens een grond voor opvragen administratie van gastouders, danwel de mogelijkheid om achter de deur te kijken als dat gewenst is. BD kan dat nu wel als daartoe aanleiding is.

Reactie SZW: Toezicht gastouders is geregeld via gastouderbureaus. Wet kent ook mogelijkheden richting gastouders. Maar terecht punt, gaan we onderzoeken.

10. Specifieke doelgroepen: reintegrerenden, studerenden blijven risico. Op papier kan alles kloppen. Plus hebben recht op maximaal aantal uren (geen uren criterium).

Reactie SZW: SZW erkent probleem van doelgroepen. Is nu in huidige stelsel zo en stroks blijft dat. Worden geen pogingen ondernomen voor alternatieve aanpak, dat is inhoudelijk aan beleid. SZW wil wetsvoorstel graag zo politiek "insensitief" naar parlement brengen, dat wil zeggen zonder beleidsinhoudelijk wijzigingen t.o.v. principes huidige stelsel.

11. Bevoegdheden toezichthouder DUO: niet toereikende bevoegdheden t.o.v. gastouders, ontbreken van mogelijkheden voor informatiedeling- en -uitwisseling met partijen (bijv. met banken over bankrekeningen).

Met opmerkingen [] : Aandachtspunt: deze populatie is heel anders dan de reguliere situatie >> als je hier je fraudemaatregelen op baseert, moet je ze heel snel aanpassen als de KOV 100% wordt gedaan door DUO
Aandachtspunt: hier speelt ook de VVE via de toeslagen miv 1/1/18 een rol

Met opmerkingen [] : Aanpassing is gewenst >> discussies komen in de praktijk nu amper voor, zeker niet met jaargaven

Met opmerkingen [] : Pag 35 PWC rapport merkt op " Een voorschot kan alleen worden uitgekeerd nadat DUO het recht op kinderopvangvergoeding heeft toegekend en de hoogte van kinderopvangvergoeding en het aantal uur per maand heeft vastgesteld. 5. Het betreft een doorlopend voorschot: eenmaal aangevraagd zal de houder altijd dit voorschot ontvangen. Het OM slaat hierop aan. Er is blijkaar verschil tussen voorfacturatie van 1 maand en bevoorschotting van (ook) 1 maand, wat blijkaar doorlopend is. In totaal kunnen instellingen dus 2 maanden voorfinanciering ontvangen. Hoe kijk jij hier tegenaan? [] : basisvraag is: wat is de reden voor een voorschot? Tav PWC: waarom een voorschot uitkeren als recht en hoogte is vastgesteld >> dat doe je alleen bij vroegtijdige aanvragen (voor ingang van de opvang dus) en bij vooruitbetaling van de (eigen bijdrage in) opvangkosten aan de KOV >> als je eenmaal een maand vooraf de KOV het betaald, kun je het zien als een doorlopend voorschot dat wordt terugbetaald na het stoppen van de opvang >> de KOV kan hier bewust een latere datum opgeven om het voorschot niet terug te hoeven betalen Advies: wees duidelijker in de reden voor het voorschot, en beperk de duur van het voorschot met terugbetaalverplichting

Met opmerkingen [] : 71e eerdere opmerkingen over aanpak fraudezaken

Met opmerkingen [] : Waarom deze risico's handhaven maar dan toch geen toezicht op gastouders meer?

Met opmerkingen [] : Is het een idee om SZW te voorzien van de huidige bevoegdheden cq mogelijkheden van informatie-uitwisseling van Toeslagen?

Met opmerkingen [] : Passage toegevoegd.

Reactie SZW: Erkenning rond gastouders en betrekken van bankinformatie. Wordt wel iets geregeld rond inzake bankafschriften door DUO. Erkenning dat mogelijkheden vanuit de fiscaliteit en toezichthouder BD – onder meer rond opvragen van financiële administratie – bij DUO niet zo kan worden geregeld als dat nu geldt voor de Belastingdienst/Blauw.

12. Kennis en ervaring toezichthouder: voor DUO is dit een nieuwe taak op een nieuw terrein. Is er kennis en kunde op vlak van beoordeling "valse stukken" en administratie (kassiersfunctie)?
13. Inrichting toezicht: ruimte voor fysieke controles, voldoende scheiding toezicht en strafrecht (BOA bevoegdheid)?
14. Overgang van stelsel naar stelsel/transitie: fraudeurs van nu gaan op zoek naar mogelijkheden voor de toekomst. Maken gebruik van stelselwijziging waar mogelijk. En zullen inzetten op misbruik in nieuwe stelsel, bijvoorbeeld door toetreding als KOI/gastouder. Of het zoeken in combinaties/samenspanning van bewindvoerder en gastouder, KOI en ouder, of simpelweg gebruik van beide stelsels uit te testen (bijv. via kindbenadering eerste kind en jongste kind).

Overige punten:

- In de huidige situatie is de beoordeling van de administratie, evenals de kassiersfunctie, een kwaliteitseis die gecontroleerd wordt door de GGD en eventuele handhavingsacties worden door de gemeente opgelegd. De kassiersfunctie gaat gecontroleerd worden door DUO i.p.v. door de GGD. probleempunten die hierbij naar voren komen is de omschrijving van wat de administratie is (in de huidige wet en regelgeving wijkt dit af van de fiscale. Wat wordt de omschrijving? Dat is nu niet bekend). Het vervolg bij afkeuring zal een sanctie van de gemeente moeten zijn. Iedere gemeente heeft in tegenstelling tot wat wij gewend zijn een eigen beleid. Hier gaan problemen ontstaan, omdat DUO niets kan opleggen richting gemeente qua handhaving en komt dit "mogelijke fraude aspect" dan bij de FIOD terecht?
- Het lijkt verstandig om bij de inrichting van de toezichtsorganisatie, en het vervolg daarop richting strafrecht, de FIOD te laten meedenken. Dit geldt tevens voor diverse andere dingen waaronder de inrichting van een aanvraagformulier voor de kinderopvangvergoeding (huidige werkgever, hoeveel uur, bij doelgroep welke cursus, waar etc).

Met opmerkingen []: Vereist wettelijke grondslag

Met opmerkingen []: Passage toegevoegd.

Met opmerkingen []: Inderdaad: digitaal toezicht is erg belangrijk maar volstaat niet

Met opmerkingen []: Punt van []: aanpassing Awr of wet DF om het mogelijk te maken betalingen aan gastouders aan te leveren aan Belastingen, en hiermee aangeven beter te kunnen controleren >> verbetert de informatie-positie van Belastingen/P

Met opmerkingen []: Vraag: staat in de MvT iets over derden- of actualiteitsbezoeken door DUO >> zo nee, graag opnemen om latere discussies voor te zijn

Met opmerkingen []: Staat niets iets over in. Wel over fysieke controles en steekproeven door DUO om te controleren of de administratie klopt met de praktijk. [] moet voldoende zijn

Met opmerkingen []: Waarom wordt hier niet aangehaakt bij de rol die accountants hebben bij Toeslagen als het gaat om het geven van een oordeel over de administratie bij convenantpartners

Met opmerkingen []: Hoe bedoel je dit precies? Accountants inschakelen van Toeslagen? Zelf accountants inschakelen? []: accountants jaarlijks laten rapporteren over de opzet en werking van de administratie van alle KOI's >> dit kun je ook gebruiken bij de screening vooraf en tijdens >> zie ons accountantsprotocol in separate mail

Met opmerkingen []: Heb ik anders gelezen: DUO kan "dwingend" adviseren om een KOO uit te schrijven

Met opmerkingen []: Ik lees op pag. 98 onder 5.4. DUO zal hierover een aanbeveling geven... []: een aanbeveling is geen dwingend advies maar is vrijblijvend

Met opmerkingen []: Nieuw idee: vermelden van contractnummer en factuurnummer op de documenten die de KOO moet invullen >> maakt extra check mogelijk

Met opmerkingen []: Wat levert dit op als voordeel of lost welk probleem op? []: anomalieën vallen eerder op bv afwijkende contract- of factuurnummers of gelijke contract- of factuurnummers bij 1 KOI >> kan per AMVB als de nieuwe wet voorziet in uitwerking per AMVB