

2019Z03791

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretaris van Financiën over de kinderopvangtoeslag, die bij veel gezinnen is stopgezet, het CAF 11-project en de brieven van de Kinderombudsman. (ingezonden 25 februari 2019)

1
Heeft u meerdere brieven van de Kinderombudsman ontvangen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag? Zo ja, waarom heeft u dat in het kader van het befaamde CAF 11-dossier niet eerder aan de Kamer gemeld? 1)

Ja. De Kinderombudsman heeft twee brieven gestuurd. De brief van 31 juli 2018 van de Kinderombudsman en de reactie van de Belastingdienst van 30 augustus 2018 zijn beiden naar de Kamer gestuurd op 5 september 2018. Daarnaast heeft de Kinderombudsman recent een brief van 15 februari 2019 gestuurd. De reactie op deze brief is nog in voorbereiding bij de Belastingdienst.

2
Kunt u de briefwisseling met de Kinderombudsman aan de Kamer doen toekomen, tezamen met uw appreciatie van de vraag of de Belastingdienst zich gehouden heeft aan het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK)?

De briefwisseling met de Kinderombudsman uit 2018 is reeds naar de Kamer gestuurd. Zie het antwoord op vraag 1. Naar het oordeel van de Belastingdienst is er bij de toekenning van toeslagen geen sprake van een strijdigheid met het IVRK zoals ook in de brief van 30 augustus 2018 aan de Kinderombudsman is aangegeven.

3
Kunt u een reactie geven over de opmerking van de Kinderombudsvrouw over het beëindigen van de kinderopvangtoeslag en het niet opnieuw kunnen aanvragen van de kinderopvangtoeslag?

Ouders konden een nieuwe aanvraag indienen. Dit is ook gebeurd. Omdat toentertijd een vermoeden van onrechtmatig gebruik van de toeslag bestond, zijn de aanvragen niet automatisch toegekend. In die gevallen zijn ouders naar aanleiding van de aanvraag in staat gesteld middels bewijsstukken aan te tonen dat zij voldeden aan de objectieve criteria van het recht hebben op de toeslag, alvorens tot toekenning over te gaan. Het zonder onderzoek toekennen van een toeslag zou, naar de toentertijd gemaakte inschatting, het risico op een mogelijke terugvordering, alleen maar groter maken. De toeslag werd niet eerder uitbetaald dan nadat was vastgesteld dat daarop recht bestond.

4
Hoeveel CAF-zaken (CAF 1, CAF 2, CAF 16) zoals CAF 11 zijn er geweest? Kunt u van elk van deze zaken de evaluatie aan de Kamer doen toekomen?

Er hebben vanaf 2014 verscheidene CAF-zaken gelopen die door Belastingdienst/Toeslagen zijn behandeld. Deze zaken zien op verschillende onderwerpen en doelgroepen. Zo kunt u denken aan onderzoeken naar het recht op kinderopvangtoeslag maar ook de huurtoeslag waarbij er verschillende soorten mogelijke facilitators konden zijn zoals opvanginstellingen, fiscaal intermediairs of individuen. Zoals ik eerder heb aangegeven is bij meerdere zaken,

Met opmerkingen [] : Er zijn meerdere CAF en STBAM zaken geweest. Ik neig ernaar om de vraag te zien als de vraag hoeveel zaken er zijn geweest waar een zachte stop plaatsvond en waar de bezwaarschriften te lang hebben gelegen.

Er zijn namelijk ook CAF-zaken over bijvoorbeeld huurtoeslag.

Van belang is ook dat niet in elke zaak een evaluatie of eindrapport is gemaakt en dat ook niet elke zaak is opgewerkt tot een volledige casus.

Met opmerkingen [] : Zijn deze allemaal vergelijkbaar met CAF 11? Hoeveel met CAF 11 vergelijkbare zaken zijn er (vergelijkbaar qua omvang en zelfde werkwijze, dus met stopzetting ipv opschorting)

Met opmerkingen [] : Juiste brief nog even zoeken. Is sowieso richting No gecommuniceerd maar ik dacht ook richting de Kamer

evenals in CAF 11, de toeslag lopende het toeslagjaar stopgezet voordat het onderzoek volledig was afgerond. Medio 2016 is deze werkwijze aangepast. De evaluatierapporten van deze CAF-zaken kunnen ter vertrouwelijke inzage aan de Kamer beschikbaar worden gesteld.

Met opmerkingen []: Moet nog een conclusie aan: ben ik nog even op aan het puzzelen.

5
Kunt u alle versies van het evaluatierapport CAF 11 aan de Kamer doen toekomen?

Nader onderzoek heeft uitgewezen dat er geen andere versies zijn aangetroffen van het evaluatierapport CAF 11. Voor de volledigheid wil ik uw Kamer er wel op wijzen dat er van de CAF beschrijving Hawaii, die ik uw Kamer al heb doen toekomen, wel meerdere versies zijn aangetroffen.

Met opmerkingen []: er wordt nog nagegaan of die er echt geen andere versies van het evaluatierapport CAF 11 niet zijn.

6
Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet en is zodanige actie ondernomen dat zij niet opnieuw een kinderopvangtoeslag konden aanvragen?

Bij het controleren en het vaststellen van het recht op kinderopvangtoeslag is bij meerdere ouders de kinderopvangtoeslag stopgezet. Het is voor ouders echter wel mogelijk geweest om tegen deze stopzetting in bezwaar te gaan of om later een nieuwe aanvraag in te dienen. Dit kan zowel digitaal als schriftelijk. Het is dus bij geen enkele ouder voorgekomen dat de toeslag is stopgezet en dat de ouder niet opnieuw een aanvraag kinderopvangtoeslag kon doen.

7
Bij hoeveel ouders is de kinderopvangtoeslag in de periode 2013-2015 stopgezet, werd verteld dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd, maar werd niet verteld welke stukken zij konden aanleveren?

Elke zaak wordt individueel behandeld waarbij er meerdere factoren zijn die het recht op kinderopvangtoeslag bepalen. De factoren waarom een toeslag wordt afgewezen worden niet apart bijgehouden. Het is daarom niet te achterhalen bij hoeveel personen de motivering is gebruikt dat zij niet de juiste stukken hadden aangeleverd maar dat niet werd verteld welke stukken zij konden aanleveren. Deze wijze van motivering is inmiddels wel aangepast en inmiddels wordt explicieter vermeld welke stukken ontbreken wanneer dit een reden is om een toeslag stop te zetten of een aanvraag af te wijzen.

8
Klopt het dat u de landsadvocaat nu de dossiers laat behandelen over de terugvorderingen van de kinderopvangtoeslag uit die periode? Kunt u aangeven hoeveel geld dat tot nu toe gekost heeft en in welke zaken?

Met opmerkingen []: Dit raakt het WOB verzoek. Antwoorden in lijn met besluit op de WOB. [] kun jij deze vraag beantwoorden?

Ja dat klopt.

9
Hoeveel burgers in alle CAF-projecten hebben langer dan een half jaar moeten wachten op uitspraak in bezwaar? Op welke wijze zijn deze burgers later gecompenseerd?

Hierover worden geen cijfers bijgehouden. Compensatie vindt op de gebruikelijke wijze plaats. Dit wil zeggen dat burgers een compensatie voor gederfde rente ontvangen. Daarnaast bestaat er de mogelijkheid om een aanvullende schadevergoeding in te dienen. Bij

overschrijding van de redelijke termijn kan per halfjaar een vergoeding van € 500,- worden verstrekt.

<<zie ook het antwoord op vraag 7 van de Kamervragen van Omtzigt van 6 augustus 2018>>

10

Kunt u aangeven hoe burgers op een toezichtslijst geplaatst worden (of werden), wat dat betekent voor hun rechten, of zij dan kinderopvangtoeslag konden aanvragen, of zij konden weten of zij op de lijst stonden en of zij daar bezwaar tegen konden maken?

Het gebruik van een toezichtslijst maakt onderdeel uit van de wijze waarop de Belastingdienst handhaving heeft ingericht. Burgers kunnen op een toezichtslijst worden geplaatst als er een handavingsrisico wordt gesignaleerd. In dat geval wordt de rechtmatigheid van de aanvraag handmatig beoordeeld. Hierbij is het mogelijk dat een burger om bewijsstukken wordt gevraagd. Plaatsing op een toezichtslijst heeft geen invloed op het recht op kinderopvangtoeslag of het kunnen doen van een aanvraag. Het doel is om de handavingsrisico's te beperken. Burgers worden niet geïnformeerd over de wijze waarop de Belastingdienst de handhaving in hun geval specifiek uitvoert. Hiertegen

11

Kunt u aangeven welke wetten, regels en verdragen de Belastingdienst geschonden heeft in de CAF-zaken?

Zoals eerder aangegeven hadden de toeslagen in de CAF 11 zaak niet stopgezet mogen worden, maar had de uitbetaling moeten worden opgeschort conform de Awir. Tevens heeft de behandeling van bezwaarschriften in een aantal situaties te lang op zich laten wachten.

12

Wilt u een precieze tijdlijn en feitenrelas geven aangaande de vraag wanneer welke besluiten genomen zijn in de CAF-zaken, wanneer onjuiste instructies gegeven zijn, wanneer die zijn rechtgezet, hoeveel mensen het betrof, inclusief de achterliggende documenten?

<<m.i. is dit niet te doen wat hier gevraagd wordt: tijdlijnen enz voor alle CAF zaken!>>

13

In uw brief van 11 september 2018 2) geeft u een toelichting op de collegiale handreiking. Hoe verklaart u dat Belastingdienst/Toeslagen op pagina 15 van het rapport van de Nationale ombudsman deze handreiking als instructie benoemt?

Het betreft hier twee verschillende zaken. De instructie waarnaar verwezen wordt in het rapport van de Nationale Ombudsman gaat over een gespreksnotitie in de systemen van toeslagen op individueel niveau waarin staat vermeld dat aan de betrokken burgers geen telefonische toezeggingen over het recht op kinderopvangtoeslag kunnen worden gedaan maar dat zij de uitkomst van het onderzoek dienen af te wachten. De collegiale handreiking is interne communicatie op operationeel niveau dat is opgesteld door een medewerker van de belastingdienst/Toeslagen om de collega's van de bezwaarteams te ondersteunen.

14

Wilt u deze vragen ten minste twee dagen voor het plenaire debat over de kinderopvangtoeslag en CAF-11 Hawaii aan de Kamer doen toekomen? â€

- 1) 'Kinderombudsman tikt belastingdienst op de vingers', Trouw, 18 februari 2019.
- 2) Kamerstuk 31 066, nr. 428.