

De leden van de fracties van de VVD, D66 en GroenLinks vragen naar de planning van de diepere zoekactie naar onterecht afgewezen verzoeken om minnelijke schuldsanering natuurlijke personen (MSNP). Voorts vragen de leden van D66 of eind juni realistisch is. Zijn er nog versnellingsopties? Hoeveel verzoeken kan een medewerker gemiddeld per dag behandelen? Hierop aansluitend vragen de leden van de GroenLinks-fractie hoe uitgezocht wordt of automatische ondersteuning van de handmatige zoekactie op termijn alsnog mogelijk is.

De verwachting is dat dit onderzoek eind juni afgerond is. Ondanks de inspanningen om informatie met behulp van geautomatiseerde ondersteuning naar boven te krijgen, zie ik, de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst, op dit moment geen mogelijkheden om het onderzoek te versnellen. De beoordeling van de brieven gebeurt in twee fasen. In de eerste fase wordt een onderscheid gemaakt tussen saneringsverzoeken die zijn toegewezen en saneringsverzoeken die zijn afgewezen. Dit kost ongeveer vier minuten per brief. In de tweede fase wordt een inhoudelijke beoordeling gedaan, waarbij onder meer gekeken wordt naar de redenen van afwijzing. Deze fase is nog niet begonnen en de duur van beoordeling in de praktijk is nog onbekend. Bovendien is elk dossier anders, waardoor het moeilijk is vooraf te zeggen hoeveel tijd de beoordeling in beslag neemt.

De leden van de fractie van de VVD vragen waarom is gekozen beschikkingen door te nemen die voldoen aan de vier in onze brief van 5 februari jl.¹ genoemde selectiecriteria: de beschikking ziet op een verzoek tot minnelijke schuldsanering (1) dat is afgewezen (2) toen het totaalbedrag van de vorderingen minstens € 10.000 was (3) en er sprake was van een kwalificatie Opzet/Grove Schuld (O/GS) en/of een FSV-registratie (4).

Zij zijn gekozen omdat uit een werkinstructie, die wij uw Kamer op 27 januari jl.² hebben doen toekomen, blijkt dat de combinatie van vorderingen van minstens € 10.000 en een kwalificatie O/GS en/of de FSV-registratie 'melding fraudepost' mogelijk aanleiding is geweest voor een afwijzing van een minnelijk saneringsverzoek.

De leden van de fractie van de VVD vragen of het klopt dat iemand met een schuld van onder de 10.000 euro in combinatie met een kwalificatie Opzet/Grove schuld (O/GS) en/of een registratie in de Fraudesignaleringsvoorziening (FSV) niet in aanmerking kwam voor een minnelijke schuldsanering en door de selectiemethode buiten beeld blijft.

Wij hebben besloten in ons onderzoek ook naar beschikkingen te kijken op verzoeken met een lager totaalbedrag aan invorderingen, zodat deze verzoeken niet buiten beeld blijven.

De leden van de VVD-fractie lezen dat informatie uit FSV mogelijk is gedeeld met vier verschillende samenwerkingsverbanden. Kan de staatssecretaris toelichten waarom deze samenwerkingsverbanden worden aangegaan? Ambtenaren hebben informatie uitgewisseld met verschillende instanties die mogelijk relevant werd geacht; op basis waarvan wordt deze afweging gemaakt? Wanneer is informatie wel relevant en wanneer niet? Welke ruimte laten de wet en convenanten om specifieke informatie uit te wisselen zonder daarvoor een bepaalde toetsing te hoeven laten plaatsvinden? Naast FSV werkt de Belastingdienst met veel andere lijsten en databases. Heeft uitwisseling van deze informatie wel correct plaatsgevonden? Voldoen al deze lijsten en databases wel aan de privacywetgeving? Zo nee, welke niet? Hoe wordt in de toekomst voorkomen

Met opmerkingen kunnen jullie hier nog op ingaan?

Met opmerkingen blijven checken tot verzending.

Met opmerkingen ja toch?

¹ Kamerstukken 2021Z02492

² Kamerstukken 2021Z01585

dat informatie die gedeeld wordt vanuit een convenant of andere samenwerkingsafspraken niet meer is terug te halen?

De Belastingdienst streeft ernaar dat burgers en bedrijven bereid zijn uit zichzelf (fiscale) regels na te leven, zonder dat daarvoor dwingende en kostbare acties nodig zijn. Deze strategie moet ervoor zorgen dat het niveau van naleving zo hoog mogelijk is en de continuïteit van belastingopbrengsten wordt geborgd. Het voorkomen, tegengaan en waar nodig herstellen van de fiscale gevolgen van bewust niet-compliant gedrag maakt hier ook onderdeel van uit. Daarvoor is onder andere het, binnen wettelijke kaders, delen van informatie met overheidspartners van groot belang. De overheidsbrede samenwerking heeft als doel voorkoming en terugdringen van belasting- en premiefraude, fraude met toeslagen en uitkeringen en overtredingen van arbeidswetgeving en daarmee samenhangende misstanden. Externe overheidssamenwerking is van grote waarde voor het detecteren en het bestrijden van fraude en het integraal aanpakken daarvan. Dit is een belangrijke bron van informatie voor de Belastingdienst zelf. Daarnaast stelt die samenwerking de Belastingdienst in staat bij te dragen aan overheidstoezicht in de breedte.

Binnen de bedoelde samenwerkingsverbanden wordt door de Belastingdienst op verzoek fiscale informatie beschikbaar gesteld op basis van artikel 43c, eerste lid, onderdelen m en w van de Uitvoeringsregeling AWR of op basis van artikel 64 van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen (SUWI). De uitwisseling van de informatie is verder uitgewerkt in convenanten tussen de deelnemers aan de samenwerkingsverbanden.

De informatieverzoeken lopen via de informatieloketten van de Belastingdienst waar getoetst wordt op rechtmatigheid en op de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Binnen de geldende wettelijke kaders moet een dergelijke toets altijd plaatsvinden. Bij deze toets komt ook de relevantie van de instantie aan de orde.

Na levering is het – op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en het zorgvuldigheidsbeginsel – primair aan de ontvangende partij om de geschiktheid van de gegevens voor gebruik bij het nemen van besluiten ten aanzien van burgers en bedrijven te controleren.

[] kunnen jullie afstemmen over de volgende alinea?

Oorspronkelijke tekst: De manier waarop meldingen werden geregistreerd in het FSV-systeem voldeed niet aan alle eisen van de AVG, BIO en Archiefwet 1995. Dat er mogelijk informatie uit FSV is verstrekt wil niet zeggen dat de verstrekking niet rechtmatig heeft plaatsgevonden. Hiervoor geldt de hierboven genoemde procedure.

Voorstel: [] De manier waarop meldingen werden geregistreerd in het FSV-systeem voldeed niet aan alle wettelijke eisen van de AVG, BIO en Archiefwet. Dat er mogelijk informatie uit FSV is verstrekt wil echter niet zeggen dat de verstrekkingen uit FSV per definitie niet rechtmatig heeft hebben plaatsgevonden.

Naast verstrekking op basis van de convenanten deelt de Belastingdienst structureel en grootschalig gegevens met vele overheidspartijen. Ook dit gebeurt op grond van een vooraf getoetste wettelijke grondslag en nadere afspraken over o.a. de te leveren set gegevens en een technisch veilige wijze van gegevensverstrekking.

Uit verschillende onderzoeksrapporten blijkt dat de Belastingdienst de gegevenshuishouding niet volledig op orde heeft. Dit kan strijd opleveren met de AVG, bijvoorbeeld omdat de verwerking van persoonsgegevens niet zorgvuldig plaatsvindt. Als onderdeel van het plan Herstellen, Verbeteren,

Met opmerkingen [] Dit geldt voor de 43c-samenwerkingsverbanden, maar ik weet niet zeker of dat ook zo is voor 64 Suwi. Artikel 64, derde lid, schept een verplichting om te leveren aan het swv, dus dan is een convenant ook niet aan de orde.

Met opmerkingen [] Dit stukje van de vraag was nog niet beantwoord. Bij een swv ligt die relevantie wel voor de hand (anders werkten we niet samen), maar ik weet niet of we dat ook zo kunnen opschrijven.

Met opmerkingen [] Kan hier niet specifieker worden beschreven welke eisen dan worden bedoeld. Als het gaat over bewaartermijn of autorisaties is dat maar een klein onderdeel van de 'kaders' uit de AVG.

Met opmerkingen [] Voor de grootschalige verstrekkingen kun je dit wel zeggen denk ik, maar ik weet niet of het ook geldt voor ad hoc verstrekkingen. Dus bv. of samenloopsignalen die een medewerker op grond van artikel 54, zesde lid, Wet Suwi, aan het UWV of gemeenten zijn verstrekt, niet (mede) gebaseerd konden zijn op info uit FSV.

Met opmerkingen [] Het 'aantoonbaar zorgvuldig omgaan met de persoonsgegevens' is een van de beginselen in de AVG (artikel 5). Dus ook weer een veel te ruime uitleg van 'strijdigheid' met de AVG.

Borgen worden de lijsten en databases van de Belastingdienst met risicosignalen geïnventariseerd en doorgelicht op onder andere het voldoen aan privacywetgeving.

In het plan Herstellen, Verbeteren, Borgen is bovendien het traject Bedrijfsprocessen op orde aangekondigd. De Belastingdienst, inclusief Toeslagen en Douane, voert zijn taken uit in totaal via ruim 600 bedrijfsprocessen die veelal weer zijn onderverdeeld in werkprocessen. Deze processen zijn veelal geautomatiseerd en daarmee onderdeel van het complexe proces- en applicatielandschap van de Belastingdienst. Via deze processen worden vele soorten gegevens van burgers en bedrijven verwerkt. Aan de verwerking worden hoge eisen gesteld in de AVG, de Archiefwet en de BIO. De fiscale, toeslagen- en douanewetgeving bepalen de kaders voor het gebruik van gegevens. De strikte wettelijke regulering van het gegevensgebruik is ook terecht, want het is belangrijk dat burgers en bedrijven geen onterechte gevolgen ondervinden van de verwerking van de gegevens. Om ervoor te zorgen dat alle ruim 600 processen voldoen aan de wettelijke kaders gaan wij deze processen systematisch doorlichten en waar nodig verbetermaatregelen nemen. Deze maatregelen zullen er ook op zijn gericht om te voorkomen dat gegevens onterecht aan andere overheidspartijen worden verstrekt en deze verstrekkingen niet meer goed achterhaald kunnen worden.

De leden van de VVD-fractie willen van de gelegenheid gebruikmaken om een vraag te stellen over het werken met een track-en-trace-systeem bij de Belastingdienst zoals gevraagd in de schriftelijke vragen het lid Ladders (VVD). Kan de staatssecretaris toelichten welke diverse trajecten en pilots er op dit moment lopen om de behandeling van stukken, informatie en documenten binnen en door de Belastingdienst te verbeteren?

Het inrichten van Track & Trace is een belangrijk maar ook complex onderwerp voor de Belastingdienst, omdat het impact heeft op veel verschillende onderdelen van de organisatie en het IV-portfolio. De verschillende elementen die hierbij spelen zijn uitgewerkt in de IV-architectuur.

Zoals ook gemeld in de beantwoording van de Kamervragen van het lid Ladders (VVD)³ vindt op dit moment onderzoek plaats naar de mogelijke inrichting van Track & Trace. Op basis van dit onderzoek beoogt de Belastingdienst een beeld te krijgen van wat er voor nodig is om Track & Trace in te richten. In het onderzoek worden ook inzichten uit de markt betrokken. Zoals aangegeven zullen de resultaten van het onderzoek eind tweede kwartaal 2021 met uw Kamer gedeeld worden. Op basis van de resultaten van het onderzoek wordt een invoeringsplan opgesteld, waarbij ook de in de Kamervragen van het lid Ladders genoemde suggesties voor pilots worden betrokken.

Op dit moment wordt al gewerkt aan een aantal deelaspecten die in ieder geval nodig zijn om Track & Trace te zijner tijd in te richten. Het betreft op het op orde krijgen van de informatiehuishouding en het digitaal archief en de modernisering van de IV voor het ontvangen van berichten.

De leden van de VVD en D66 geven aan het op prijs op te stellen als de adviezen van de aan te stellen Adviesraad Analytics voor de Belastingdienst naar de Kamer worden gestuurd. Voorts vragen de leden van D66 hoe het kabinet hier invulling aan zal geven.

Wij zijn op dit moment bezig om de onafhankelijke Adviesraad Analytics op te richten. De adviesraad is primair bedoeld als een intern klankbord, om vraagstukken rond gebruik van analytics multidisciplinair te kunnen bespreken. De input van de raad zal worden meegenomen bij ontwikkeling en besluitvorming over toepassing van analytics bij de Belastingdienst. Tegen deze achtergrond zullen wij, in samenspraak met de leden van de raad, een vorm uitwerken om uw Kamer te informeren over de gegeven adviezen.

³ Aangangsel van de Handelingen 2020-2021 II, nr. 1616

Met opmerkingen [] Wordt die nog voor 13 april voltooid?

Met opmerkingen [] Donderdag wordt het in het 3DG overleg besproken. Daarna moet het nog naar de bestuursraad. Uiteindelijk instellingsbesluit wordt door de Stas(sen) genomen. Bij een normale doorlooptijd gaat dat niet binnen 2 weken lukken. Als de stas wil dat dat sneller gaat en we wel voor 13 april een adviesraad hebben opgericht dan moeten we versnellen. Maar dat is niet aan ons.

Met opmerkingen [] Toezegging die door de staatssecretaris is gedaan is: *Uiteraard kunnen deze adviezen ook aan uw Kamer ter beschikking worden gesteld indien u daar prijs op stelt.* Het voelt met deze tekst alsof we daar afstand van nemen.

De staatssecretaris geeft aan dat de Belastingdienst de informatie uit FSV gedeeld kan hebben met regionale informatieve en expertisecentra, de landelijke stuurgroep interventieteams, artikel 64 van de Wet Structuur Uitvoeringsorganisaties Werk en Inkomen (SUWI) en het informatieknooppunt zorgfraude. De samenwerkingsverbanden is per brief gevraagd om na te gaan of er nog herleidbare informatie te vinden is, of zij de desbetreffende mensen kunnen informeren en of zij de data willen wissen. De leden van de CDA-fractie missen hierbij de vraag wat deze samenwerkingsverbanden met de informatie uit FSV gedaan hebben en of zij dit willen herstellen als sprake is van een FSV-notering waarvan niet kan worden vastgesteld dat deze correct was. Graag vragen zij de staatssecretaris of dit ook gecommuniceerd is of gaat worden naar de samenwerkingsverbanden. Deze leden merken hierbij op dat dit van groot belang is voordat de samenwerkingsverbanden de data wissen.

Verwijzing brief medio april

De leden van de D66-fractie vragen wanneer het rapport van de Nationale ombudsman over etnisch profileren en discriminatie door de overheid naar verwachting wordt afgerond.

A Het onderzoek naar de wijze waarop overheden omgaan met klachten over etnisch profileren is opgenomen in de Ombudsagenda 2021 van de Nationale Ombudsman. Daarin wordt aangegeven dat de Nationale Ombudsman gesprekken met verschillende overheidsinstanties heeft gevoerd en dat informatie is opgehaald bij instanties zoals Amnesty International en ControleAltDelete. De verwachting is dat de bevindingen van het onderzoek tot een helder kader voor de behandeling van klachten over etnisch profileren zullen leiden. Het is ons niet bekend wanneer de Nationale Ombudsman dit onderzoek openbaar zal maken.

Deze leden vragen per wanneer het kabinet terugkomt op de overige toezeggingen uit het notaoverleg.

In de brief die uw Kamer tegelijkertijd met de beantwoording van dit Schriftelijk Overleg ontvangt gaan wij in op de verschillende toezeggingen die tijdens het notaoverleg van 1 februari zijn gedaan.

De leden van de fractie van D66 vragen om een toelichting op de ontwikkelingen ten aanzien van het oplossen van private schulden van gedupeerde ouders.

De oplossing voor private partijen bestaat uit twee onderdelen:

1. Pauzeren

- Om te voorkomen dat gedupeerde ouders en hun partners worden geconfronteerd met beslagleggingen en zowel de forfaitaire tegemoetkoming als overige eigendommen van ouders en hun partners te beschermen zolang er nog geen oplossing is voor de volledige schuldenproblematiek, is tijd nodig.
- Op 2 maart is het amendement Lodders en Van Weyenberg aangenomen door de Eerste Kamer. Het amendement regelt een moratorium, ook wel pauzeknop of afkoelingsperiode genoemd. Deze pauzeknop voorkomt dat schuldeisers beslag kunnen leggen op de 30.000 euro of andere eigendommen van deze gedupeerden. Op deze manier creëren we rust en ruimte om samen met schuldeisers een passende oplossing te vinden en tot uitvoering te brengen.
- Deze pauzeknop geldt voor alle mensen die zich vóór 12 februari gemeld hebben bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) van 12 februari 2021 tot uiterlijk 1 mei 2021. Verder regelt dit amendement dat er een pauzeknop geldt van één jaar vanaf het moment van uitbetaling van de forfaitaire tegemoetkoming aan de gedupeerde ouder.

Met opmerkingen Kunnen we hier een inhoudelijk antwoord geven?

Het volstaat om te zeggen dat we inderdaad naar de samenwerkingsverbanden communiceren wat ze met de informatie uit FSV gedaan hebben en of zij dit willen herstellen als sprake is van een FSV-notering waarvan niet kan worden vastgesteld dat deze correct was

Met opmerkingen Ik hoor dat het waarschijnlijk eind maart al uitkomt? Kunnen jullie het doorgeven zodra het gepubliceerd wordt?

Met opmerkingen Is dit verhaal nog actueel?

- Op 12 maart zijn de persoonsgegevens van alle mensen die zich voor 15 februari 2021 bij UHT hebben gemeld gedeeld met de Stichting Netwerk Gerechtsdeurwaarders (SNG). Op 25 maart worden ook de gegevens van hun toeslagpartners gedeeld. Deurwaarders kunnen aan de hand van deze gegevens voorkomen dat beslaglegging plaatsvindt voor deze personen.

- Het moratorium voorkomt niet dat schuldeisers incassobrieven en aanmaningen sturen naar ouders, terwijl ook die brieven tot veel stress kunnen leiden. Er is hierover gesproken met de koepels van grote schuldeisers (o.a. Nederlandse Vereniging van Banken, Verbond van Verzekeraars, Zorgverzekeraars Nederland, Aedes, Energie Nederland, Vereniging van Financieringsmaatschappijen Nederland, Nederlandse Vereniging van Incassobureaus en de NVVK).

- Deze koepels staan er welwillend tegenover om de schulden van gedupeerden te pauzeren. Daarom wordt er een register opgezet waarin schuldeisers kunnen controleren of een ouder (en zijn of/haar toeslagpartner) die aangeeft gedupeerde te zijn van de toeslagenaffaire dat ook daadwerkelijk is (aan de hand van een unieke code op een brief die de gedupeerde ontvangt).

- We streven ernaar om dit register begin mei te lanceren. Tot die tijd kunnen ouders, met hun bevestigingsbrief van de aanmelding, aangeven bij schuldeisers dat zij zich gemeld hebben bij UHT en dus gebruik kunnen maken van de mogelijkheden van het moratorium.

2. Oplossen

- De tijd die we krijgen door het moratorium wordt gebruikt om een oplossing te vinden waarmee ouders en hun toeslagpartners geholpen zijn, zodat ze zo goed mogelijk een nieuwe start kunnen maken.

- Dit proces bestaat uit grofweg twee fasen: (1) het vaststellen van het beleid, en (2) de uitvoering. Het beleid voor het oplossen van de private schulden is een complex vraagstuk waarbij een goede balans in belangen moet worden gevonden en een doelmatige uitvoeringsoplossing moet worden gekozen.

- We zijn in goed overleg met de koepels van grote schuldeisers en belanghebbenden (o.a. Nederlandse Vereniging van Banken, Verbond van Verzekeraars, Zorgverzekeraars Nederland, Aedes, Energie Nederland, Vereniging van Financieringsmaatschappijen Nederland, Nederlandse Vereniging van Incassobureaus en de NVVK) over mogelijke oplossingen.

- Met de betrokken departementen (Fin, SZW, BZK, en J&V) en de VNG wordt een ambtelijk voorstel (dan wel opties) voorbereid voor een integrale oplossing van de schuldenproblematiek. Hierover komen we in meer detail terug met de komende Voortgangsrapportage (VGR).

Deze leden vragen om een toelichting ten opzichte van de actuele ontwikkelingen ten aanzien van het tijdpad van de diepere zoekactie naar de onacceptabele werkwijze waarmee verzoeken tot minnelijke schuldsanering werden afgewezen. Is eind juni realistisch? Zijn er nog versnellingsopties?

De leden van de fracties van D66 en de SP vragen hoeveel mensen inmiddels zijn geïnformeerd dat ze in FSV geregistreerd stonden. Ligt de Belastingdienst op schema om iedereen in maart te informeren? Hoe vaak zal er naar verwachting sprake zijn van een uitzondering?

Uw Kamer is op 25 maart⁴ over de gekozen aanpak voor en de voortgang van deze actie geïnformeerd. De eerste 2.000 brieven om burgers in te lichten zijn in maart bezorgd. In de brief die

Met opmerkingen Blijven checken tot verzending.

⁴ Kamerstukken 2020-2021 II 2021D11062

we met deze antwoorden toesturen gaan wij in op de verdere planning. De planning is om eind juni alle brieven te hebben gestuurd.

Er staan ongeveer 240.000 burgerservicenummers BSN's in FSV. Het is nog niet exact bekend in hoeveel gevallen sprake is van een uitzondering. Ouders uit de hersteloperatie Toeslagen worden door hun persoonlijk zaakbehandelaar benaderd. Dit zijn er ongeveer 26.000. Overledenen en mensen die niet meer traceerbaar zijn (personen Vertrokken Onbekend Waarheen), zijn uitgezonderd van het krijgen van een brief. Deze mensen worden pas vlak voor het versturen van elke tranche brieven verwijderd uit de lijst geadresseerden, om die lijst zo actueel mogelijk te houden. Naar schatting gaat het om ongeveer 5% van het totaal. De FIOD heeft uit de lijst burgers en bedrijven in FSV iets minder dan 15.000 records verwijderd. Het gaat hier om een lijst ten behoeve van het verzenden van brieven; deze registraties staan nog wel in de (afgesloten) FSV zelf. Hierbij wordt opgemerkt dat één betrokkene in meerdere records kan voorkomen. Het werkelijke aantal uitzonderingen zal dan ook vermoedelijk lager liggen. Tenslotte vindt nog verder onderzoek plaats naar mogelijke uitzonderingen van gevallen waarin het informeren van burgers risico's kan opleveren voor derden of voor lopende onderzoeken. Het gaat om ongeveer 45.000 burgers. Het onderzoeken van deze gevallen vindt (gedeeltelijk) handmatig plaats en zal zeker nog de komende maanden in beslag nemen.

De leden van de fractie van D66 vragen wanneer dit onderzoek naar de effecten van FSV op burgers en bedrijven wordt gestart.

Het onderzoek naar de effecten van FSV op burgers en bedrijven is gestart op 5 maart.

De leden van de fractie van D66 vragen of er al meer bekend is over welke informatie is gedeeld met de Stichting Inlichtingenbureau.

Het opvragen door gemeenten van opgaven en inlichtingen en het verstrekken daarvan door Belastingdienst geschiedt door tussenkomst van het Inlichtingenbureau als wettelijk verwerker.

De Belastingdienst deelt met de Stichting Inlichtingenbureau gegevens met betrekking tot:

- bankrekeningen (bankrekeningnummers, rente en saldo)
- saldo voorlopige teruggave
- heffingskortingen
- bedragen van huurtoeslag, zorgtoeslag en de eventuele ontvangst van kinderopvangtoeslag
- gegevens over box 1 en box 3. Het betreft enkel indicaties met betrekking tot het al dan niet voorkomen van fiscale rubrieken zoals belastbare winst-uit-onderneming, Resultaat overige werkzaamheden of Zelfstandigenaftrek.

De wettelijke grondslag voor gegevensuitwisseling voor de Belastingdienst is gebaseerd op art. 55 Awr respectievelijk art. 67 lid 2a Algemene Wet inzake Rijksbelastingen en art. 38 - 39 Algemene Wet Inkomensafhankelijke regelingen.

Deze leden verwijzen naar de schriftelijke vragen van het lid Verhoeven (D66) om opheldering te krijgen of overheidsorganisaties zich aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) houden. Deze leden vragen hoe het kabinet nu terugkijkt op de voorbereiding op en implementatie van de AVG door overheidsorganisaties.

Op de vraag hoe de AVG door overheidsorganisaties is geïmplementeerd valt geen eenduidig antwoord te geven voor de gehele overheid. Waar het kabinet evenwel duidelijk over wil zijn is het belang dat de overheid het goede voorbeeld moet geven bij het naleven van de AVG en dat burgers daar van op aan moeten kunnen. De beantwoording van vragen van het lid Verhoeven (D66)⁵, waarin meer specifiek wordt gevraagd naar de mate waarin een aantal overheidsorganisaties conform de AVG persoonsgegevens verwerken, ontvangt uw Kamer zo spoedig mogelijk van de minister van BZK.

Deze leden vragen wanneer de Kamer de stand van zaken ontvangt ten aanzien van de informatie van de samenwerkingsverbanden of er nog herleidbare informatie te vinden is, of zij de desbetreffende mensen kunnen informeren en de data wissen.

De stand van zaken over het onderzoek naar de gegevensdeling in samenwerkingsverbanden is beschreven in de brief die tegelijkertijd met deze beantwoording naar uw Kamer is verzonden.

Met opmerkingen Check: nog actueel?

De leden van de fractie van D66 verwelkomen dat de hersteloperatie toeslagen ook al doende leert en acties onderneemt, zoals een vooraankondiging per sms dat ouders die dag worden gebeld.

Tegelijkertijd ontvangen deze leden signalen dat een brief van de Belastingdienst/Toeslagen die waarschijnlijk als doel heeft om ouders op te hoogte te stellen dat ze binnenkort worden gebeld over het overmaken van 30.000 euro tot verwarring leidt. Deze leden vragen om een nadere toelichting over deze brief.

- Er wordt door de Belastingdienst/Toeslagen geen brief gestuurd naar ouders om ze vooraf te informeren over het overmaken van de 30.000 euro. Ouders worden eerst gebeld voor de 30.000 euro wordt overgemaakt.
- Zonder telefonisch contact vooraf wordt het bedrag van 30.000 euro niet overgemaakt. Ouders die niet bereikt kunnen worden met meerdere pogingen krijgen een brief met het verzoek contact op te nemen met het Serviceteam van UHT. Deze brief zal vanaf april verstuurd worden.

De leden van de GroenLinks-fractie vragen naar de organisatie achter de handmatige zoekactie. Hoeveel interne en hoeveel externe fte's werken hier op dit moment aan?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen naar de organisatie van het onderzoek en de hoeveelheid in- en externe fte's die hier op dit moment aan werken. Op dit moment zijn er 40 externe uitzendkrachten aangetrokken voor maximaal 24 uur per week. Hier bovenop worden nog 8 medewerkers ingewerkt. Van deze 8 zijn er 2 vaste medewerkers en 6 uitzendkrachten.

De leden van de GroenLinks-fractie vragen of toegelicht kan worden hoe in specifieke casussen bepaald kan worden of hier een daadwerkelijk causaal verband was tussen het niet toekennen van minnelijke schuldsanering en een vermelding in FSV. Is bijvoorbeeld in de systemen gemeld dat het hier om automatische afwijzing gaat?

Er is sprake van een causaal verband als een FSV-registratie de enige reden is voor een afwijzing, of als een vermelding in FSV in combinatie met een bepaalde schuldhoogte de enige reden was. Of dit zo daadwerkelijk is gebeurd, is nog in onderzoek door de ADR. We gaan uitgebreider in op de stand van zaken van het onderzoek in de brief die met deze beantwoording is meegestuurd. Er staat niet gemeld dat het om een automatische afwijzing gaat. Zoals in de brief van 5 februari jl.⁶ benoemd, ging het niet om door een computer gegenereerde afwijzingen.

⁵ Kamerstukken 2021Z0337018/2

⁶ Kamerstukken 2021Z02492

De leden van de GroenLinks-fractie lezen dat de aanpak erop gericht is om de burgers van wie de kans het grootste is dat zij getroffen zijn, ook als eerste te vinden. Deze leden vragen hoe in dezen precies geprioriteerd wordt. Is deze prioritering geheel gestoeld op de input van schuldhulpverleners, of zijn er ook andere manieren waarop het kabinet de waarschijnlijk zwaarst getroffen als eerste in beeld krijgt, zo vragen deze leden.

De Belastingdienst geeft in het onderzoek voorrang aan gevallen die actief door schuldhulpverleners worden aangeleverd en daarnaast aan de recentste gevallen.

De leden van de GroenLinks-fractie vragen naar het delen van informatie met andere organisaties uit FSV. Zij wijzen erop dat de SUWI een artikel bevat (artikel 64) op basis waarvan samenwerkingsverbanden in de sociale zekerheid, waaronder de Belastingdienst, persoonsgegevens met elkaar kunnen delen in het kader van fraudebestrijding. Deze leden vragen of de toepassing van dit artikel een rol heeft gespeeld in het delen van gegevens uit FSV met andere organisaties. Zij vragen of het kabinet bereid is dit nader te onderzoeken.

Verwijzing brief medio april

De leden van de GroenLinks-fractie vragen of de Belastingdienst een overzicht kan geven van de artikel 64-onderzoeken binnen de Wet SUWI die zij de afgelopen jaren heeft uitgevoerd en kan ingaan op de vraag of er in deze onderzoeken een mogelijke relatie is met registratie in FSV dan wel als O/GS. Is FSV op enig moment ingezet voor een art. 64 SUWI-onderzoek, zo vragen deze leden.

Verwijzing brief medio april

De leden van de GroenLinks-fractie vragen of ook mensen van voor de schoning van FSV geïnformeerd zullen worden over de FSV-vermelding. Dit zou immers betekenen dat veel meer mensen geïnformeerd moeten worden dan na de schoning. Wat is hierbij de overweging, zo vragen deze leden.

Ja, ook mensen waarover vóór de schoning signalen in FSV stonden worden daarover bericht. Het gaat om ongeveer 110.000 mensen. Wij vinden dat zij ook het recht hebben te weten dat ze in FSV stonden, omdat zij net zo goed mogelijke gevolgen kunnen hebben ondervinden.

De leden van de GroenLinks-fractie vragen waarom het tot maart geduurd heeft totdat er een onderzoek naar de effecten van FSV aanbesteed werd, terwijl de problematiek op dat moment al een jaar boven tafel is. Welke stappen zijn er in de tussentijd genomen dat dit zo lang geduurd heeft, zo vragen zij.

Het onderzoek is op 26 mei 2020 toegezegd. Vervolgens is gewacht op het eerste onderzoeksrapport over FSV dat in juli 2020 gereed was. Vanaf oktober 2020 is de opzet van het onderzoek ter hand genomen. De onderzoeksopzet is bij de brief van 27 januari jl.⁷ met de Kamer gedeeld. Daarna moest een geschikte uitvoerder van het onderzoek worden gevonden.

De leden van de GroenLinks-fractie vragen op welke manier het perspectief van burgers specifiek betrokken gaat worden in het onderzoek naar zowel de effecten van FSV op burgers en bedrijven, alsmede het verdere onderzoek naar de vraag met welke instanties FSV-vermeldingen en OGS-predicaten gedeeld zijn. Deze burgers kunnen immers heel precies aangeven door welke instanties zij 'plotseling' nog meer achterna werden gezeten.

⁷ Kamerstukken 2021Z01585

Met opmerkingen kunnen we dit niet gewoon met ja of nee beantwoorden?

Met opmerkingen weet jij dit toevallig?

Met opmerkingen kunnen we al iets inhoudelijks zeggen?

Bij het onderzoek naar de effecten van FSV wordt aan de hand van een steekproef onderzoek gedaan naar de gevolgen voor burgers en bedrijven op basis van de informatie die in fiscale- en toeslagendossiers aanwezig is bij de Belastingdienst. In tegenstelling tot de vraagstellers achten wij het goed mogelijk dat burgers niet precies weten welke instanties gebruik hebben gemaakt van hun gegevens uit FSV.

De leden van de GroenLinks-fractie vragen wat de status is van de uitvoering van de aangenomen motie-Klaver c.s. (Kamerstuk 35510, nr. 16), waarin verzocht wordt een algoritmeregister op te zetten. Deze leden ontvangen graag een toelichting op dit punt van de verwachte planning.

De leden van GroenLinks vragen naar de status en verwachte planning van uitvoering van motie Klaver c.s. (Kamerstuk 35510, nr. 16) over het opzetten van een algoritmeregister. Over deze motie bent/wordt uw Kamer per brief geïnformeerd door onze collega's van Justitie en Veiligheid, Economische Zaken en Klimaat en Binnenlandse Zaken. De Belastingdienst zal aansluiten bij eventuele kabinetsbrede initiatieven die daarin zijn opgenomen.

De leden van de SP-fractie vragen naar de invulling van het begrip 'onacceptabel' en waarom nu pas wordt geoordeeld dat deze werkwijze onacceptabel was. Deze leden vragen de staatssecretaris waarom nu pas wordt geoordeeld dat sprake is van een onacceptabele handelswijze van de Belastingdienst/Toeslagen in deze zaken en hoe deze in het verleden is beoordeeld, terwijl de gevolgen destijds hetzelfde waren.

De signalen van afwijzing van verzoeken tot minnelijke schuldregelingen gebaseerd op de hoogte van de schuld in combinatie met een FSV-registratie of O/GS-kwalificatie zijn pas recent naar boven gekomen. Dergelijke afwijzingen zonder aanvullend onderzoek vinden wij onacceptabel. Of hiervan inderdaad sprake is geweest, hoe vaak en hoe precies, is onderdeel van ons onderzoek en van dat door de ADR.

Zij vragen voorts wanneer de politieke en ambtelijke leiding van het departement op de hoogte is geraakt van deze handelswijze en hoe er toen over is geoordeeld.

De leden van de fractie van de SP vragen wanneer de politieke en ambtelijke leiding op de hoogte is geraakt van deze handelswijze en hoe toen is geoordeeld. In mijn brief (van de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane) van 27 november 2020⁸ heb ik een onderzoek naar de kwalificatie O/GS aangekondigd. Bij de vierde voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag⁹ van 4 december 2020 heb ik aangegeven dat de ADR gevraagd is dit onderzoek uit te voeren en onder andere te kijken naar de werkwijze bij de behandeling van verzoeken voor deelname aan minnelijke schuldsanering. Bij de interne reconstructie ten behoeve van dit onderzoek is de werkinstructie bovengekomen die suggereert dat MSNP-verzoeken werden afgewezen op basis van een FSV-registratie of een kwalificatie O/GS. Wij zijn hier medio januari 2021 op de hoogte van gesteld. Uw Kamer is met de beantwoording van Kamervragen op 22 januari jl.¹⁰ ingelicht over het bestaan van de werkinstructie, en die is per brief van 27 januari jl.¹¹ met uw Kamer gedeeld. Omdat wij deze werkwijze, als er daadwerkelijk zo gehandeld is, afkeuren, hebben wij een uitgebreid onderzoek ingesteld dat wij in de brief van 5 februari jl.¹² aan hebben gekondigd.

⁸ Kamerstukken 2020-2021 II, 31066, nr. 739

⁹ Bijlage bij Kamerstukken 2020-2021 II, 31066, nr. 754

¹⁰ Kamerstukken 2020-2021 II, 35510, nr. 46

¹¹ Kamerstukken 2021Z01585

¹² Kamerstukken 2021Z02492

Met opmerkingen

Check

Met opmerkingen

Check: is dit nog actueel?

De leden van de SP-fractie spreken hun zorgen uit over de aanpak van de schuldhulpverlening in Nederland en de manier waarop deze te werk gaat. Zij krijgen vele signalen van gedupeerden bij wie de schuldhulpverlener hoofdzakelijk zijn of haar eigen rekening betaalt vanuit de inkomsten van gedupeerden waardoor deze in de schulden blijft zitten. Zij vragen de staatssecretaris hoe met deze misdadige uitwas van de schuldenindustrie om zal worden gegaan en hoe de Belastingdienst zowel de gedupeerden gaat compenseren als de malafide schuldhulpverleners gaat aanpakken.

De inzet van het kabinet is de ouders die geraakt zijn door de toeslagaffaire zo veel mogelijk een schone lei te bieden, zodat zij zonder schulden en met geld uit de compensatie een nieuwe start kunnen verwezenlijken. Wij vinden het onwenselijk als de compensatie niet (grotendeels) ten goede komt aan de gedupeerde zelf, maar zijn ons tegelijkertijd terdege bewust van de belangen en rechten van schuldeisers. Daarom streven wij in de gesprekken met schuldeisers en met organisaties als de NVVK (branchevereniging voor schuldhulpverlening, sociaal bankieren en bewindvoering), Recofa en de Branchevereniging van Bewindvoerders Wettelijke schuldsanering natuurlijke personen (WSNP) (BBW) naar een oplossing die recht doet aan de belangen van de gedupeerde ouders. Dat geldt ook voor de gedupeerde ouders die in een minnelijk of wettelijk schuldsaneringstraject zitten óf gezeten hebben.

Inmiddels heeft het kabinet besloten de publieke schulden, met uitzondering de schulden die het gevolg zijn van ernstig misbruik, kwijt te schelden. Met de private schuldeisers ben ik, de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane, nog in gesprek om tot een passende oplossing voor de gedupeerde ouders te komen. Als ouders naast financiële hulp nog andere ondersteuning nodig hebben, bijvoorbeeld op het terrein van gezondheid, werk en wonen, dan kunnen zij daarvoor bij de gemeente terecht. De Belastingdienst/Toeslagen en gemeenten werken nauw samen om ouders zo goed mogelijk te helpen. Ik heb geen signalen over malafide schuldhulpverleners in relatie tot deze hersteloperatie ontvangen, ook niet over malafide beschermingsbewindvoerders. Voor professionele beschermingsbewindvoerders geldt dat de kwaliteit is geborgd door de wettelijke kwaliteitseisen en het rechterlijk toezicht daarop.

Er zijn echter ouders op wie de wettelijke schuldsaneringsregeling van toepassing was of is. Wordt of is aan die ouders na afloop van de termijn van de schuldsaneringsregeling een tegemoetkoming uitgekeerd, dan geldt op basis van de Faillissementswet dat die tegemoetkoming alsnog onder het wsnp-beslag en daarmee de boedel valt. Zodoende kan het bedrag door de schuldeiser worden gevorderd. Alhoewel dit wettelijk gezien correct is en vanuit het perspectief van de schuldeiser logisch is, vind ik dit een onwenselijk effect voor de gedupeerde ouders. Zoals hierboven reeds opgemerkt, ben ik hierover in gesprek met schuldeisers en betrokken partijen om te komen tot een oplossing.

De leden van de SP-fractie vragen de staatssecretaris naar de vormgeving van de aanbesteding naar het onderzoek naar de effecten van FSV en of de al dan niet commerciële organisaties die op enigerlei wijze betrokken zijn geweest bij de vormgeving of onderhoud van FSV hiervan uitgesloten zullen worden.

De inkoop van het onderzoek naar de effecten van FSV heeft niet via aanbesteding plaatsgevonden. Omwille van een snelle voortgang is een marktpartij benaderd voor de uitvoering van het onderzoek. Deze marktpartij is niet betrokken geweest bij de vormgeving of het onderhoud van FSV.

Met opmerkingen

Toch?