

Vergaderjaar 2018-2019

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld .. 2019

De vaste commissie voor Financiën heeft over de brief van de staatssecretaris van Financiën van 29 maart 2019 over zijn toezeggingen, gedaan tijdens het plenaire debat op 21 maart 2019 over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen (Handelingen II 2018/19, nr. 65), over o.a. gemaakte kosten voor inschakeling van de Landsadvocaat in het CAF-11 dossier (Kamerstuk 31 066, nr. 479) de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 14 mei 2019 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Anne Mulder

De adjunct-griffier van de commissie,

Nr. Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

1. Zijn de signalen die de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) in 2013 en 2014 aan de Belastingdienst heeft doorgegeven, vervat in openbare inspectierapporten?

Ja - link

Nee. De inspectierapporten zien met name op kwaliteit van de kinderopvang en niet op de kwaliteit van de financiële administratie.

Zie onderstaand info. Er moet nog een check plaatsvinden bij GGD Rijnmond en GGD Den Haag.

Ter info: Uit quickscan casus Hawai

De GGD Rijnmond heeft begin 2013 een inspectie-actie uitgevoerd waarbij (bijna) alle gastouders van dit bureau hebben bezocht vanwege signalen dat er zaken niet kloppen (31 van de 35) waarbij ca 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld.

Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken.

De inspecteur van GGD Haaglanden heeft een gastouder (LRK-nummer 706157138) geïnspecteerd: "... urenverantwoording van de vraagouders. Heel creatief ingevuld. Ik ben al vaak bij deze gastouder

Met opmerkingen : Is dit nu wel of niet gebeurd? Willen jullie zorgen voor feitelijk antwoord?

geweest, maar heb er nooit kinderen aangetroffen... Iedere keer zijn de vraagouders op vakantie (tijdens schoolweken) of is er iets anders waardoor de kinderen niet zijn gekomen. Ergens klopt er iets niet."

2. Wie zullen er van de kant van het ministerie van Financiën en/of de Belastingdienst aanwezig zijn bij het gesprek met de gedupeerde ouders? Klopt het dat de landsadvocaat ook bij de gesprekken aanwezig is?

[] heeft op mei samen met MT-leden van de Belastingdienst/Toeslagen gesprekken gevoerd met betrokken ouders. Bij deze gesprekken waren ook mediators, werkzaam bij de Belastingdienst, aanwezig. De Landsadvocaat is niet betrokken danwel aanwezig geweest bij deze gesprekken.

3. Bij wie kan een medewerker van de Belastingdienst het melden als hij/zij erachter komt dat de Belastingdienst onrechtmatig handelt, bijvoorbeeld door het achterhouden van stukken van een belastingplichtige. Wat voor een bescherming hebben klokkenluiders bij de Belastingdienst?

Bij een (vermoeden van) onrechtmatig handelen door de Belastingdienst kan een medewerker dit melden bij zijn leidinggevende, een hiërarchisch hoger geplaatste leidinggevende, een daartoe ingericht meldpunt van de belastingdienst of bij de vertrouwenspersoon van Toeslagen. Ook kunnen medewerkers terecht bij het Centraal Meldpunt Integriteit Belastingen.

Daarnaast is de onafhankelijke Tijdelijke commissie integriteit Belastingdienst ingesteld, waar de medewerker onder meer terecht kan met een vermoeden van een onbehoorlijke handelwijze of nalaten die het goed functioneren van de Belastingdienst in geding brengt. De medewerker wordt gelegenheid geboden veilig en (vroeg)tijdig te melden zodat op tijd iets met signalen kan worden gedaan. De commissie garandeert de vertrouwelijkheid van de melders, tenzij er een wettelijke plicht bestaat om de identiteit bekend te maken (zoals bij misdrijven waarvoor een aangifteplicht geldt).

Huis voor Klokkenluiders

Voor het aankaarten van zogenoemde misstanden is er ook een rijksbrede procedure waar de medewerker gebruik kan maken van de rijksbrede klokkenluidersregeling en de misstand extern melden bij het Huis voor de Klokkenluiders.

Medewerkers van Toeslagen kunnen een vermeende misstand ook extern melden bij het Huis voor Klokkenluiders, dit conform de Klokkenluidersregeling voor de sector Rijk. Zij genieten de daarin genoemde bescherming: ze mogen geen nadelige gevolgen ondervinden van hun te goeder trouw gedane melding.

Eventuele klokkenluiders Toeslagen/Belastingen hebben dezelfde bescherming als de rest van de medewerkers binnen sector rijk.

4. Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft (bijvoorbeeld door op non-actief te zijn gezet), omdat zij wel de waarheid in het Combiteam Aanpak Facilitators-11 (CAF-11) dossier vertelden? Kunt u hierover een uitgebreide toelichting geven?

Met opmerkingen []	Is dit in de kamer bekend?
Met opmerkingen []	de "Tijdelijke commissie integriteit Belastingdienst" bestaat vanaf 1 september 2017. De commissie, die is ingesteld voor de duur van twee jaar, is onafhankelijk en valt onder de verantwoordelijkheid van []
Met opmerkingen []	: http://intranet.belastingdienst.nl/integriteit/files/2018/03/Protocol-Integriteitsonderzoeken-Belastingdienst-PIB-1.2.pdf
Met opmerkingen []	Dit item staat op intranet Belastingdienst. Zal mogelijk ook bekend zijn bij de rijksoverheid. Geen idee of de kamer het weet.

5. Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft omdat zij stukken achterhielden bij de rechter of omdat zij zich niet aan de wetten hielden (zoals de Algemene wet bestuursrecht (Awb))? Kunt u een uitgebreide toelichting geven?

Antwoord op vraag 4 en 5

Over individuele medewerkers doet B/T geen uitspraken. De Commissie Financiën vraagt weliswaar naar aantallen, maar deze zijn mogelijk tot individuele medewerkers herleidbaar. In het licht van privacy kan ik geen uitspraken doen over individuele casussen en/of casussen die tot individuele personen herleidbaar zijn. Daarom kan ik niet nader ingaan op deze vraag. Wel kan ik in algemene zin aangeven dat in de ARAR de plicht van iedere ambtenaar is neergelegd zich als een goed ambtenaar te gedragen. Het zich niet houden aan deze plicht levert een plichtsverzuim op. Als plichtsverzuim wordt aangemerkt:

- het verrichten van een handeling die in strijd moet worden geacht met de verplichtingen die de medewerker heeft;
- het nalaten van een handeling wat in strijd met de verplichtingen moet worden geacht.

Indien een ambtenaar zich schuldig maakt aan plichtsverzuim kan hem een disciplinaire straf gegeven worden.

Voor algemene informatie over integriteitsschendingen, verwijst ik u naar de Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk 2018¹

6. Hoeveel geld heeft de Belastingdienst betaald als tegemoetkoming aan ouders tot nu toe?

Schadevergoeding overschrijding redelijke termijn (58 ouders) + wettelijke rente

waarom wordt wettelijke rente als tegemoetkoming gezien. Dat is toch wettelijk geregeld? In de kamerbrief van 20 november 2018 wordt alleen gesproken over een schadevergoeding. In totaal is er tot nog toe € 48.520 uitgekeerd. Omdat er nog procedures lopen kan dit bedrag nog toenemen. In een geval is er wettelijke rente verstrekt omdat de rechter die had bevolen, vandaar de afronding op € 20.

7. Kent u ook maar een andere zaak waarbij de overheid
- door de Hoge Raad veroordeeld is voor het achterhouden van stukken;
 - door de Raad van State op de vingers getikt is (zeer recentelijk) voor de gang van zaken;
 - door de Nationale ombudsman scherp veroordeeld is;
 - door de Kinderombudsman op de vingers getikt is;
 - door de Kamer op het matje geroepen is; en
 - de zaak nog steeds niet netjes is opgelost met de betrokken burgers?
- Zo ja, welke? Zo nee, waarom heeft u nog steeds de zaken niet netjes opgelost met de ouders?

Bij de Kamerbrief van 21 maart dit als redenering gebruikt waarom CAF-11 zo uniek is: we zeiden toen geen andere zaak te kennen. Klopt dat? Evt ook verwijzen naar de brief en aangeven dat de ADR onderzoek doet.

De CAF-11 zaak is een unieke zaak. In mijn brief aan uw Kamer van 21 maart jl heb ik aangegeven dat een belangrijk kenmerk van de CAF-11

Met opmerkingen Sorry voor de verwarring: vanaf blauw is van mij. En daarna verder in rood ook van mij.

Met opmerkingen

Met opmerkingen : Verduidelijking: tot nog toe is bekend dat er naar aanleiding van een rechterlijke uitspraak wettelijke rente over een bedrag van €500 is uitbetaald. Vandaar de afronding op €20. Dus bij één zaak is er over 500 € wettelijke rente gerekend.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/05/01/jaarrapportage-bedrijfsvoering-rijk-2018>

zaak is dat ik externe signalen over onzorgvuldige behandeling van de Raad van State, de Nationale ombudsman, uw Kamer en de Autoriteit Persoonsgegevens over een onzorgvuldige afhandeling van ouders ontvangen.

Tot op heden zijn er geen signalen dat dit bij andere CAF zaken ook aan de orde is. Om dat zeker te weten is er opdracht gegeven aan de Auditdienst Rijk om een onderzoek te starten naar toeslaggerelateerde CAF zaken uit de periode 2014 – 2016. !!dit hier zeker NIET NOEMEN!!

Met opmerkingen [19]: Klopt dit?

Met opmerkingen [110]: Precies omschrijven wat het onderzoek van de ADR inhoudt.

8. **Wat heeft de Belastingdienst tot nu toe geleerd van de CAF-11 zaak?** Verwijzen naar de drie problemen en verbetermaatregelen van CAF 11 (brief 11 oktober en brief 28 november). Evt korte stavaza hoe dat loopt.

In de brief van 11 oktober 2018 worden drie problemen aangegeven:

1. Hoge snelheid van stopzetten (sinds medio 2016 gebeurt dat niet meer) en trage proces van behandeling;
2. Informatievoorziening intern binnen B/T en extern naar ouders en de TK;
3. Zelflerend vermogen van Toeslagen

HUIDIGE STAVAZA? Mede nav laatste update kamerbrief eind maart

9. **Hoeveel burgers zijn onder CAF-11 geselecteerd?**
10. **Hoeveel burgers die onder CAF-11 zijn geselecteerd, waren in 2014 klant van het gastouderbureau in kwestie?**
235 vraagouders. Zie hiervoor de brieven van 11 oktober 2018 en 20 november 2018 **Verwijzen kamerstuk nummers**

Met opmerkingen : Ad 1. Vanaf medio 2016 wordt er niet meer gestopt.
Ad 2. Werkinstructies worden geactualiseerd en sturings- en verantwoordingsinformatie wordt verbeterd. EDP-auditors hebben alle informatie doorlopen die betrekking kunnen hebben op deze zaak. De landsadvocaat is ingehuurd om de lopende zaken te beoordelen en pro-actief te bekijken.
Ad 3. Vaktechnische structuur wordt uitgerold waarbij een landelijke vakcoördinator toeslagen en een vaktechnische coördinator is aangesteld.

Met opmerkingen : TK, 2018-2019, 31066, nr.434 en 440.

11. **Van hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau is in 2014 de kinderopvangtoeslag stopgezet? Hoeveel burgers van het betreffende bureau zijn in 2014 geblokkeerd? Tot wanneer heeft de blokkade geduurd?**
12. **Hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau staan op een uitsluitlijst of een vergelijkbare soort lijst? Wanneer zijn deze burgers op een dergelijke lijst geplaatst? Is het plaatsen op dergelijke uitsluitlijsten aan de burgers gecommuniceerd of via een commissie gegaan? Hoe lang staan deze burgers op dergelijke lijsten?**
11 en 12: Bij 235 ouders is de kinderopvangtoeslag stopgezet.

Zij zijn op een zogenaamde toezichtlijst geplaatst. Hierover heeft geen communicatie plaats gevonden met ouders. Het is een dynamische lijst omdat er mensen af gaan en op komen. Als een burger op een toezichtlijst staat kan hij nog wel een toeslag aanvragen of wijzigen.

13. **Kunt u een overzicht geven van de aantallen klanten per gastouderbureau die naast klanten van het gastouderbureau in kwestie ook klant waren van de overige bureaus?**
Wordt nog uitgezocht of we dit kunnen en zo ja beantwoord.
14. **Wat was de doelstelling van het CAF-11-team toen dit tot stand**

Met opmerkingen : Vraagouders kunnen aan meer dan één gastouderbureau gekoppeld worden. Wat wil men weten: percentage of namen? Als er een koppeling ligt met een ander gastouder bureau zijn daar ook weer vraagouders bij betrokkenn.
Het lijkt mij niet handig om er andere bureaus er bij te gaan betrekken.

kwam?

15. Hoe kwam het CAF-11-team de mogelijke fraude met kinderopvangtoeslag op het spoor?

16. Welke stappen zijn door de Belastingdienst gezet om de aard en omvang van dit probleem helder te krijgen? 14, 15, 16

De zaak startte in 2013 na signalen van de GGD. Het Combiteam Aanpak Facilitators (vanaf hier: CAF team) van de Belastingdienst heeft als doel fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Zo spoort het team ook misbruik van toeslagen op. Het CAF team deed naar aanleiding van deze signalen onderzoek. Bevindingen van dit onderzoek waren een reden voor controle. Begin 2014 vonden er ongeveer 20 werkbezoeken plaats bij gastouders en het gastouderbureau. Geconstateerd werd dat de administratie van de gastouders en het gastouderbureau op veel punten inderdaad niet klopte. Bij controles van gastouders bleken kinderen vaak niet aanwezig te zijn. Dit versterkte het vermoeden dat er ten onrechte kinderopvangtoeslagen waren verstrekt. Het Combiteam Aanpak Facilitators van de Belastingdienst heeft als doel fraude, gepleegd door facilitators, gestructureerd en zichtbaar in kaart te brengen, aan te pakken en te voorkomen. Zo spoort het team ook misbruik van toeslagen op. Het CAF team deed naar aanleiding van signalen van de GGD onderzoek.

AANVULLEN/aanpassen!!! Er bestaat geen CAF 11 team. BRIEF 11 SEPTEMBER GEBRUIKEN

Met opmerkingen : @Toeslagen, graag aanvullen

17. Hoeveel gastouderbureaus zijn er in dit onderzoek in het vizier geweest? Welke gastouderbureaus waren dit?

In CAF 11 is één gastouderbureau betrokken. Zoals eerder gecommuniceerd is dit gastouderbureau .

Met opmerkingen : @Toeslagen, graag check wanneer en waar dit is gebeurd

18. Hoeveel ouders namen in de onderzochte periode de diensten van deze onderzochte gastouderbureaus af?

19. Hoeveel van de ouders die de diensten van deze gastouderbureaus afnemen, zijn onderzocht op mogelijke fraude?

20. Zijn er ook ouders op fraude gecontroleerd die geen diensten afnemen van één van de onderzochte gastouderbureaus?

21. Zijn er ook gastouderbureaus onderzocht waar geen fraude is geconstateerd?

18, 19 20, 21

Zoals hierboven bij vraag 17 aangegeven, betreft het onderzoek een gastouderbureau. Bij dit gastouderbureau namen XX vraagouders diensten af. In zake CAF 11 gaat het om 325 vraagouders. **INDIEN**

VERSCHIL MET 235, GRAAG TOELICHTING WAAROM DEEL WEL/NIET UITMAAKTE VAN ONDERZOCHE 235.

Van de XX ouders die diensten afnemen van dit onderzochte gastouderbureau zijn er XX onderzocht op mogelijk oneigenlijk gebruik (fraude). Lastige vraag, naar ik heb vernomen was dit een zeer beperkte groep, maar 20 ofzo. Even zien hoe we dat opschrijven. Is het gebruikelijk om dit steekproefsgewijs te doen?

Hebben we ter controle uitgezet bij team fraude

Nee, dat is niet gebeurd bij het onderzoek naar het gastouderbureau in kwestie.

Zeker. Uitgangspunt is dat het gaat om CAF 11 waarbij geen ander gastouderbureau in beeld is. Waarom wordt er gesproken over bureau's

Met opmerkingen : @Toeslagen, is dit een typefout?

Met opmerkingen : Ja!

Met opmerkingen @ Toeslagen, kunnen jullie aangeven hoe dit zit?

Met opmerkingen : @Toeslagen, dit kunnen wij niet plaatsen.

22. Wat waren de selectiecriteria om een gastouderbureau te

onderzoeken? Verwijzen naar Kamerbrief (geloof ook 11 september), veel kinderen, aantal opvanguren, groot financieel belang

GRAAG ☐ AANVULLEN

23. Zijn van elk gastouderbureau alle afnemende ouders onderzocht of vond er een selectie plaats? Zo ja, op basis van welke criteria werd deze selectie gemaakt?

Wat wordt er bedoeld met elk gastouderbureau? Als een gastouderbureau in beeld is worden alle vraagouders geselecteerd. Vervolgens wordt bij elke vraagouder individueel bekeken of er aanspraak op toeslag bestaat.

24. Hoe stelde het CAF-11-team vast of een ouder had gefraudeerd?

Zoals bij het antwoord op vraag 16-20 aangegeven café....
Samenvoegen 19 en 23: één algemeen verhaal over selectiecriteria (kan volgens mij uit de eerste toelichting van de persantwoorden.
Waar wordt op gedoeld?

25. Wat waren de vervolgstappen wanneer het CAF-11-team vaststelde dat een ouder gefraudeerd had? **VERVOLG PROCES!**

LET HIERBIJ OP VERBINDING KAMERBRIEF MET PROCESBESCHRIJVING

26. Wat was de rol van zwarte lijsten in dit dossier? Hoe kwam zo'n zwarte lijst tot stand? Welke stappen ondernam de Belastingdienst wanneer een ouder op een zwarte lijst kwam?

'Zoals ik ook aan uw Kamer heb toegelicht in het plenaire debat van 21 maart over dit onderwerp, werkt Belastingdienst/Toeslagen met lijsten, die bepalen of een aanvraag of wijziging handmatig dient te worden beoordeeld. Als een burger op de lijst komt wordt de aanvraag of wijziging dus handmatig beoordeeld. Plaatsing op een lijst verhindert dus niet dat de burger een aanvraag kan doen of een wijziging kan doorgeven. Tevens beïnvloedt dit op geen enkele manier de rechten van burgers. Bij CAF 11 heeft de beoordeling echter te lang geduurd. De betrokken burgers, die vanuit het project allemaal op de uitsluitlijst geplaatst waren, hebben daardoor lang op een voorlopige of definitieve toekenning moeten wachten.

27. Welke informatie werd verstrekt aan de ouders bij wie fraude met de kinderopvangtoeslag werd vastgesteld?

28. Welke informatie werd ouders verstrekt die zijn onderzocht in het kader van mogelijke fraude, maar bij wie geen fraude werd vastgesteld?

Met betrekking op de zaak CAF 11 is bij geen enkele vraagouder fraude vastgesteld. Wel is er in 90 gevallen vastgesteld dat er ook na herbeoordeling door Belastingdienst/Toeslagen, deels of geen recht was op kinderopvangtoeslag.

- Indien gevraagd wordt hoe in het algemeen wordt vastgesteld of een ouder heeft gefraudeerd geldt:
dat in geval na onderzoek door toeslagen er een vermoeden bestaat van fraude er een overleg met de FIOD plaats vindt, eventueel gevolgd door het voorleggen aan het OM waarbij besloten kan worden tot strafrechtelijke vervolging.
Het kan ook zo zijn dat wordt volstaan met een bestuurlijke boete.
- Als er wordt bedoeld dat er ten onrechte aanspraak is gemaakt op de KOT dan wordt na een verzoek om informatie, waarbij

Met opmerkingen ☐ : @Toeslagen: als er een gastouderbureau wordt onderzocht (voor fraude) worden dan in de query alle individuele vraagouders van het betreffende bureau meegenomen?

Met opmerkingen ☐ : @Toeslagen: graag kort en feitelijk beschrijven hoe dit proces tot vaststellen wel of niet oneigenlijk gebruik liep. O.a. stukken aanleveren, bezoek bij vraag/gast ouders etc.

Met opmerkingen ☐ : @ Toeslagen Graag check

alle relevante stukken worden opgevraagd en de ouder vervolgens niet kan aantonen dat er aanspraak op KOT bestaat de toeslag teruggevorderd.

29. Wat was de handelingswijze van de Belastingdienst/Toeslagen wanneer een ouder bezwaar maakte tegen het terugvorderen van de toeslag?

Na de indiening van een bezwaarschrift tegen de terugvordering vindt een heroverweging plaats op de in het bezwaarschrift aangevoerde gronden. En dit resulteert in een beslissing op bezwaar.

30. Hoeveel van de onderzochte ouders zijn door het CAF-11-team aangemerkt als fraudeur?

31. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben bezwaar gemaakt tegen dit besluit?

Zoals eerder opgemerkt is met betrekking op de zaak CAF 11 bij geen enkele vraagouder fraude vastgesteld. Wel is er in 90 gevallen, ook na herbeoordeling door Belastingdienst/Toeslagen, vastgesteld dat er deels of geen recht was op kinderopvangtoeslag. Gelet op de nog lopende procedures kan dit aantal nog wijzigen.

In de CAF-11 zaak zijn er 165 bezwaren ingediend

32. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben de te veel ontvangen toeslag zonder bezwaar terugbetaald?

Van de betrokken 235 ouders in de CAF-11 zaak hebben er 70 geen bezwaar gemaakt op de terugvordering.

33. Wat is het totaalbedrag in deze zaak dat teruggevorderd is aan kinderopvangtoeslag?

In totaal gaat het in deze zaak om Wordt uitgezocht

34. In welke gevallen werden er extra kosten aan de als fraudeur aangemerkte ouders in rekening gebracht, als aanmaningen, boetes of rente? Verandert dit het totaalbedrag dat ouders hebben betaald vanwege het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag?

In de CAF-11 zaak zijn er kosten in rekening gebracht als er niet is betaald, te laat is betaald en of er niet wordt voldaan aan een betalingsregeling. De kosten voor aanmaning en dwangbevel vloeien voort uit de wet. Dit geldt ook voor de rente. Dit is volgens huidige wet- en regelgeving.

35. In hoeveel van de onderzochte gevallen heeft een herbeoordeling van de Belastingdienst de terugvordering van een eerder als fraudeur aangemerkte zaak laten vervallen?

Hoe vaak KOT toch toegekend?

235 ouders zijn stopgezet. Tot op heden hebben er 145 burgers als nog KOT ontvangen. Dit aantal kan nog wijzigen door lopende procedures.

36. In hoeveel gevallen heeft de Belastingdienst als gevolg van de herbeoordeling de onrecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag, weer naar de ouders overgemaakt? Welk totaalbedrag is hiermee gemoeid? 35 tm 38 samenvoegen.

Tot nog toe hebben 145 ouders recht op KOT. Afhankelijk van iedere individuele situatie is een bedrag uitbetaald of verrekening.

37. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders zijn naar de rechter gegaan? Hoeveel van deze zaken heeft de Belastingdienst gewonnen?

50 burgers zijn in beroep gegaan. Andere vraag uitzoeken.

38. In hoeveel gevallen is de Belastingdienst door de rechter gesommeerd de onrecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag

Met opmerkingen Toeslagen: kan dit nog aangevuld worden met concrete omschrijving wat dit voor de vraagouders in caf betekende.

Met opmerkingen : @ Toeslagen Graag check

Met opmerkingen : Is dit al uitgezocht?

Met opmerkingen : Is hier al zicht op?

Met opmerkingen : In hoeveel gevallen is er een herbeoordeling geweest?

Met opmerkingen : Hoeveel daarvan is uiteindelijk de terugvordering die er stond terug gedraaid agv herbeoordeling.

Met opmerkingen : Dit aantal moet hetzelfde zijn als bij vraag 35).

Met opmerkingen : Hebben we dit, kunnen, mogen we dit communiceren?

Met opmerkingen : Aantal naar rechter?

Met opmerkingen : Aantal?

weer naar de ouders over te maken? Welk bedrag is hiermee gemoeid?

Tot nog toe hebben 145 ouders recht op KOT. Afhankelijk van iedere individuele situatie is een bedrag uitbetaald of verrekening. 50 burgers zijn in beroep gegaan

39. Hoeveel capaciteit heeft de Belastingdienst op het CAF-11-team zitten, in fte per jaar?
40. Hoeveel fte werken binnen de Belastingdienst aan de inhoudelijke behandeling van vragen, klachten en bezwaren van burgers in de CAF-11-zaak?

Antwoord op vraag 39 en 40

De Belastingdienst kent een CAF-team, Het project CAF11 is hier een onderdeel van en wordt door reguliere medewerkers van Toeslagen uitgevoerd. Doordat door medewerkers geen tijd op dossierniveau wordt bijgehouden, is het niet mogelijk om aan te geven hoeveel fte specifiek met het CAF 11 dossier bezig zijn.

41. Kunt u de uitkomst delen van de gesprekken die u naar aanleiding van het Kamerdebat van 21 maart 2019 over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen heeft gevoerd met de gedeputeerden?
- In de Kamerbrief van heden, 29 mei 2019, wordt toelichting gegeven op het verloop van deze gesprekken.

42. Kunt u aangeven hoe het kan dat er onbekende Burgerservicenummers (BSN) binnen de selectie zijn gevallen en wat dat betekent voor de vervuiling van de lijst en daarmee de foutpercentages?
- Dit is niet gebeurd. Na onderzoek is gebleken dat alle vraagouders gelinkt kunnen worden aan het betrokken gastouderbureau.

43. Wanneer wordt deze omissie hersteld?
- Zie antwoord op vraag 42.

44. Wat is het huidige takenpakket van het CAF-11-team? Verricht het CAF-11-team nog actief onderzoek naar fraude met de kinderopvangtoeslag en onder welke voorwaarden? Is de werkwijze van het CAF-11-team veranderd sinds het opzetten daarvan?
- Zoals eerder opgemerkt is kent de Belastingdienst een CAF-team, Het project CAF11 is hier een onderdeel van. Vanaf de start in 2013 is het proces rondom CAF-zaken doorontwikkeld. In 2016 is de werkwijze van het CAF-team aangepast zodat toeslagen in geen geval worden stopgezet voordat nadere informatie bij ouders is opgevraagd. Ik heb uw Kamer hierover geïnformeerd in mijn reactie op het rapport van de Nationale ombudsman. Zoals ik ook in mijn brief van 21 maart aan uw Kamer heb aangegeven, wordt momenteel gewerkt aan diverse verbetermaatregelen.

45. Welke andere CAF-zaken heeft de Belastingdienst momenteel lopen?
46. Hoeveel fte zijn in totaal met de uitvoering van deze CAF-zaken gemoeid?

Hierbij vooral benadrukken wat we anders doen.

Op dit moment lopen er 16 zaken

47. Welk totaalbedrag hebben de CAF-teams tot nu toe terug weten te

Met opmerkingen : Aantal en bedrag?

Met opmerkingen : @ Toeslagen: graag aangeven wat hierin loopt. Antwoord graag afstemmen hoe we dit kunnen formuleren zonder teveel in te gaan op onze werkwijze. En aanvullen of er mensen alleen in CAF team werkzaam zijn en we dus zicht hebben op aantallen fte?

Met opmerkingen : Onduidelijk is wat hier nu wordt bedoeld. Gaat het over CAF 11 of wordt CAF breed bedoeld. Vanochtend bespreken we juist het tot CAF 11 te beperken en niet CAF breed te noemen.

Verder is niet is aan te geven hoeveel fte met de uitvoering van deze CAF zaken zijn gemoeid. Het werk in dit dossier maakt onderdeel uit van het reguliere werkpakket van medewerkers.

vorderen als gevolg van welke onderzoeken?

Met opmerkingen : Weten we dit?

Weten we dit?

46 en 47 moet uitgezocht worden waarvan het de vraag is of 47 uitgezocht kan worden.

48. **Klopt het dat niet dat niet alle burgers die op een uitsluitlijst stonden dit wisten?**

Ja, dat klopt.

49. **Klopt het dat burgers jarenlang op uitsluitlijsten stonden, terwijl ze hier niet op hoorden te staan en dat ook medewerkers van de Belastingdienst dit vonden?**

Het klopt dat burgers jarenlang op uitsluitlijsten stonden, waarvan achteraf bleek dat zij daar niet op fluishoorden.

50. **Welke kosten-batenanalyse is er gemaakt voor het inzetten van de landsadvocaat?**

Zoals ik u in mijn Kamerbrief van 11 oktober 2018 heb aangegeven is naar aanleiding van eerdere vragen van het lid Omtzigt over de uitleg van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) besloten de Landsadvocaat in te schakelen. De Landsadvocaat is gevraagd 'alle op de zaak betrekking hebbende stukken', te beoordelen of er in de lopende CAF11-beroepszaken op de zaak betrekking hebbende stukken zijn die niet eerder aan de rechter zijn verstrekt. Hij is gevraagd ervoor te zorgen dat het zeker was dat bij een herbeoordeling niet dezelfde fouten werden gemaakt en alsnog tot afwijzing zou worden overgegaan. Het oogpunt van transparantie en het voorkomen van onnodige discussie is daarvoor de reden.