

Agendapunt – Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken

Algemeen

- Het concept Besluit Compensatieregeling CAF 11 en vergelijkbare (CAF-)zaken (bijlage 1) ligt ter definitief akkoord voor.
- Ten opzichte van de laatst gedeelde versie (SCT van 1 mei 2020) is het besluit op twee punten aangepast:
 1. Passage over CAF-zaken die niet (alleen) betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag (besprekspunt A).
 2. Passage over niet in rekening gebrachte kosten door een bijstandsverlener (besprekspunt B).
- Indien het SCT akkoord gaat met het voorstel op deze twee punten, dan kan het beleidsbesluit in de loop van volgende week worden gepubliceerd in de Staatscourant.
- Indien gewenst kan een aanbiedingsbrief ter kennisgeving naar de Tweede Kamer worden verstuurd (besprekspunt C).

Besprekspunt A – Passage niet-KOT CAF-zaken

- In het SCT van 14 mei jl. is besloten om het besluit vooralsnog te beperken tot de kinderopvangtoeslag en de doorwerking naar de andere toeslagen nader te onderzoeken. Reden hiervoor is o.a. zodat afstemming met de beleidsdepartementen SZW, BZK en VWS en organen zoals de Raad van State zorgvuldig kunnen plaatsvinden.
- In het SCT is gevraagd naar een planning voor dit nadere onderzoek, zodat dit ook aan de betreffende toeslagaanvragers en de Tweede Kamer kan worden gecommuniceerd.
- Het voorstel van DGFZ is om de uitbreiding van de wettelijke grondslag voor compensatie mee te laten lopen met het Belastingplanpakket 2021. Dit betekent dat concreet dat:
 - in de maand juni overeenstemming moet zijn bereikt met de beleidsdepartementen.
 - in de maanden juli en augustus deze wetsaanpassing voorligt bij de RvS.
 - het officiële oordeel van de RvS is bij indiening van het BP-pakket op Prinsjesdag bekend. Op dat moment kan eventueel een nieuwe versie van het Besluit compensatieregeling worden gepubliceerd dat ook ziet op de vijf niet-KOT zaken.
 - compensatie van de betreffende toeslagaanvragers kan dan eind september plaatsvinden indien de bereidheid bestaat hiermee vooruit te lopen op de behandeling in het parlement.
- In deze variant wordt weliswaar richting de RvS de koninklijke weg gevolgd, maar worden nog steeds via een beleidsbesluit onomkeerbare stappen gezet voordat het parlement de desbetreffende wetgeving heeft aanvaard. In deze variant zou dus tevens te overwegen zijn om het voornemen tot (een beperkte) uitbreiding tot andere toeslagen ook vooraf aan de TK te melden (zodat de TK de kans krijgt zich hierover uit te spreken).
- PM : betekent uitbetaling september dat de uitbetaling later zal plaatsvinden dan bij de KOT-zaken en wat betekent dit voor de communicatie.
- Een alternatief is dat de wettelijke grondslag voor compensatie – die wordt overgeheveld naar de spoedwet – via een nota van wijziging wordt verbreed. Dit betekent echter vertraging van de parlementaire behandeling van dit spoedwetsvoorstel.
- In het voorliggende besluit is in onderdelen 2.2.1 en 2.2.2 een alinea (zie bijlage, geel gemarkeerd) opgenomen waarin staat dat voor zover de betreffende CAF-onderzoeken zien op de KOT, deze onder de reikwijdte van de compensatieregeling vallen. Het deel van deze CAF-onderzoeken dat ziet op de HT, ZT en/of KGB wordt nader bezien.
- Beslispunt: gaat het SCT akkoord met de voorgestelde passage voor het besluit?

Besprekspunt B – Vergoeding van niet in rekening gebrachte kosten door de bijstandsverlener

Met opmerkingen @ DGFZ, slechts een voorstel om jullie op weg te helpen. Als jullie iets heel anders willen, dan kunnen jullie dat hier ook opnemen.

- Eerder is besloten dat de mogelijkheid tot aanvullende compensatie voor (hogere) werkelijke schade ook onverkort geldt voor de kosten van door een derde beroepsmatig verleende bijstand. Het gaat daarbij zowel om juridische proceshandelingen in een gerechtelijke procedure als om aan de ouder verleende diensten buiten een procedure om. Voor de kosten die ter zake door de derde aan de ouder in rekening zijn gebracht, is dit expliciet in het besluit Compensatieregeling tot uitdrukking gebracht (onderdeel 4.1 van het besluit).
- Deze weg, vergoeding op basis van de Compensatieregeling, staat echter niet open voor de verleende bijstand die, bijvoorbeeld vanwege de financiële situatie van de ouders, **niet aan die ouders in rekening is gebracht**. De wettelijke basis, zoals opgenomen in de FVW 2020 biedt geen mogelijkheid om de compensatie rechtstreeks aan de bijstandsverlener uit te betalen.
- Onder omstandigheden zou een vergoeding voor deze niet in rekening gebrachte diensten echter redelijk en passend kunnen zijn. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan door de bijstandsverlener verrichte handelingen voor het maatschappelijk en politiek onder de aandacht brengen van de kinderopvangtoeslagproblematiek en het begeleiden van de ouders (daarbij).
- Om voor de aanvullende compensatie in aanmerking te komen zouden de advocaten of andere juridische dienstverleners deze diensten dan alsnog aan ouders in rekening kunnen gaan brengen. Dit kan voor deze ouders bezwaarlijk zijn, bijvoorbeeld als er discussies ontstaan over de redelijkheid van de verleende diensten of over de juridische verschuldigheid van de in rekening gebrachte bedragen. Tevens kan deze omweg politiek gevoelig liggen.
- Daarom is gekozen voor een benadering waarin een (redelijke) tegemoetkoming voor de (nog) niet in rekening gebrachte diensten rechtstreeks door de bijstandsverlener kan worden aangevraagd en rechtstreeks aan de bijstandsverlener kan worden betaald. Deze aanvraag en toekenning van de tegemoetkoming vindt plaats buiten de Compensatieregeling om, maar de procedure voor de aanvraag wordt vanuit het oogpunt van transparantie wel beschreven in het besluit Compensatieregeling. Hierbij wordt onder meer wordt aangegeven waar een dergelijk verzoek tot vergoeding kan worden ingediend (directie FJZ) en welke kaders daarbij worden gehanteerd.
- Tevens wordt expliciet aangegeven dat verzoeken van bijstandsverleners tot vergoeding van niet in rekening gebrachte werkzaamheden aan de onafhankelijke Commissie werkelijke schade worden voorgelegd en dat het advies van deze commissie leidend zal zijn bij de uiteindelijke beslissing.
- Het verdient in deze variant de voorkeur dat de mogelijkheid tot het voorleggen aan de onafhankelijke Commissie werkelijke schade ook expliciet in het Instellingsbesluit van die Commissie wordt opgenomen. **PM [] : wat is nog mogelijk?**
- Voordeel van deze benadering is dat hiermee binnen de grenzen van het besluit Compensatieregeling en de wettelijke basis daarvoor wordt gebleven. Nadeel is dat onduidelijk blijft waarop een eventuele te verstrekken compensatie wordt gebaseerd (coulance, civiele redelijkheid en billijkheid of iets anders). Verder staat naar onze mening in deze benadering voor de bijstandsverlener die het niet eens is met de beslissing op het verzoek tot een tegemoetkoming, alleen de civiele weg open en niet de bestuursrechtelijke (dit betekent dat bijvoorbeeld de Bezwaarschriftenadviescommissie hier verder geen rol zal hebben).

Bespreekpunt C – Proces

- Indien het SCT akkoord is met beslispunten A en B, dan kan het besluit Compensatieregeling in de loop van volgende week worden gepubliceerd in de Staatscourant.
- Gelet op de politieke gevoeligheid, raden wij aan om – net als bij het Verzamelbesluit Toeslagen – de Tweede Kamer op de hoogte te stellen van de publicatie van deze compensatieregeling.
- Tevens kan dan een alinea worden opgenomen dat de door de AUT 2 genoemde CAF-zaken die niet (alleen) betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag, nader worden bekeken.
- Aangezien op dinsdag 26 mei een brief naar de Tweede Kamer wordt gestuurd over de spoedwet (waarin uiteindelijk de wettelijke delegatiegrondslag voor compensatie wordt opgenomen), is ons voorstel om bij deze brief het besluit Compensatieregeling mee te sturen.
- Besprekspunt: wilt u (stas) het besluit compensatieregeling meesturen met de brief van 26 mei en zo ja, wilt u dan expliciet een passage opnemen over de betreffende vijf CAF-onderzoeken?