

2018205689

Vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over het bericht dat de Belastingdienst stukken geheimhield tijdens een rechtszaak (ingezonden 29 maart 2018)

1

Waarom heeft de Belastingdienst stukken achtergehouden in een rechtszaak die reeds het gevolg was van een veel te rigoureuze optreden van de Belastingdienst? 1)

2

Is de Belastingdienst met het achterhouden van telefoonnotities in overtreiding? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn de gevolgen daarvan?

3

Welke maatregelen worden getroffen ten aanzien van de personen die verantwoordelijk zijn voor het achterhouden van deze ontlastende stukken?

4

Kunt u uitsluiten dat de Belastingdienst vaker huishoudens dupeert door stukken achter te houden?

10

Hoe gaat u er voor zorgen dat de Belastingdienst in het vervolg alle mogelijk relevante stukken gaat delen, zodat de burger over dezelfde informatie beschikt als de Belastingdienst?

Antwoord 1, 2, 3, 4 en 10

Conform artikel 8:42 Algemene wet bestuursrecht dient de Belastingdienst alle op de zaak betrekking hebbende stukken te overleggen. Per dossier wordt zorgvuldig beoordeeld wat de op de zaak betrekking hebbende stukken zijn. De Belastingdienst sluit niet uit dat, ondanks deze zorgvuldige beoordeling, in een enkel geval een relevant stuk niet wordt verstrekt. Dit is echter geen kwestie van opzet om huishoudens te dupeeren. Op het moment dat dit wordt geconstateerd, wordt een dergelijk stuk alsnog verstrekt. Ik hecht er aan dat alle relevante stukken met betrekking tot een dossier voor de belastingplichtige en de rechterlijke instantie beschikbaar zijn. Ik heb de Belastingdienst dan ook gevraagd hier scherp op te letten en bij twijfelgevallen die stukken mee te sturen. In de onderhavige casus is echter niet sprake van het achterhouden van relevante stukken om huishoudens te dupeeren.

5

In hoeverre is de al te rigoureuze aanpak van de Belastingdienst, namelijk het ineens stopzetten van de kinderopvangtoeslag bij alle gezinnen die diensten afnamen van het betreffende gastouderbureau, te wijten aan de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit 2014?

8

Was de bedoeling van de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit 2014 niet dat goedwillenden niet moeten lijden onder het gedrag van kwaadwillenden? Is dit naar uw mening voldoende uitgekomen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 5 en 8

Bij de totstandkoming van de toeslagen en andere inkomensafhankelijke regelingen stonden het inrichten van een effectieve en doelmatige uitvoering en de dienstverlening naar de burger centraal. Dit was een breed gedragen wens bij de inrichting van het toeslagensysteem. De Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit 2014 was het noodzakelijke antwoord op de groeiende zorg dat er tot dan toe in de uitvoering en de wetgeving te weinig aandacht was geweest voor fraudebestrijding. Het

pakket aan maatregelen in deze wet geeft de Belastingdienst de noodzakelijke handvatten om fraude te bestrijden. Het gaat dan bij voorbeeld om maatregelen zoals het verlengen van de beslistermijn vanwege extra controles bij een verhoogd risico en opschorting van uitbetaling bij twijfel over een adresgegevens. Dergelijke maatregelen zijn belangrijk (geweest) bij het terugdringen van hoge terugvorderingen. De gehanteerde aanpak door de Belastingdienst naar het gastouderbureau toe is niet te wijten aan de hierboven genoemde wet. Zoals ik eerder aan uw Kamer heb aangegeven is in deze casus de balans te veel doorgeslagen naar het tegengaan van misbruik van toeslagen en is er onvoldoende oog geweest voor het burgerperspectief.

6

Wat vindt u ervan dat een gezin zo angstig is geworden voor de Belastingdienst dat het geen kinderopvangtoeslag meer aan durft te vragen? Deelt u de mening dat dit blijkt geeft van beleid dat haar doel voorbij schiet?

Het is niet de bedoeling zijn dat burgers de Belastingdienst mijden, als gevolg van vervelende ervaringen in het verleden. Het toekennen van de toeslag waar de burger recht op heeft. De kwetsbaarheid de kwetsbaarheid?? Dat is een oordeel wat ik hier niet zou geven. van het Het toeslagenstelsel is dat het (deels) is afhankelijk is van inschattingen van burgers over hun inkomen en het tijdig doorgeven van wijzigingen die van invloed zijn op de hoogte van de toeslag. De Belastingdienst ondersteunt de burger zoveel als mogelijk bij het doorgeven en verwerken van die wijzigingen, ondersteunt de burger zoveel als mogelijk bij het aanvragen van de toeslag, het juist schatten van het inkomen en doorgeven van wijzigingen, werkt hieraan. Zoals in de 21e Halfjaarsrapportage bovendien is aangegeven wordt bezien of er een onderzoek kan worden uitgevoerd. Hierbij wordt eveneens gekeken of aandacht kan worden geschonken aan het doenvermogen van burgers in relatie tot toeslagen.

Met opmerkingen : Beter om het niet te hebben over kwetsbaarheid of het toeslagenstelsel.

7

Hoe is het mogelijk dat nog altijd vijf dossiers in deze zaak niet zijn afgehandeld? Wanneer verwacht u dat ook deze dossiers zijn afgehandeld?

Deze 5 dossiers zijn inmiddels afgehandeld.

9

Hoe groot is de financiële schade die voortkomt uit toeslagfraude jaarlijks voor de staat? Hoe verhoudt dit bedrag zich tot de schade die de staat lijdt als gevolg van belastingontduiking? Hoeveel fte heeft de Belastingdienst beschikbaar voor de opsporing van toeslagfraude? En hoeveel voor de opsporing van belastingontduiking?

Het budgettaire beslag van de toeslagen is jaarlijks een bedrag van ruim € 11 miljard (pm). De toeslagfraude ligt in de orde van grootte tussen de € 4 miljoen en € 8 miljoen per jaar. Voor de bestrijding van toeslagfraude heeft de Belastingdienst enkele tientallen medewerkers ingezet. Ongeveer de helft van de opsporingscapaciteit van de FIOD is gereserveerd voor fraudesignalen vanuit de Belastingdienst in zijn geheel. Het betreft dan signalen die breder liggen dan alleen op het terrein van belastingontduiking. Te denken valt naast fiscale fraude aan accijnsfraude, faillissementsfraude, witwassen en corruptie. De schade die de staat leidt met belastingontduiking is niet bekend.

11

Wordt er bij de Belastingdienst gewerkt met algoritmen, die er toe kunnen leiden dat mensen door een verkeerde risicobeoordeling volledig vast lopen, met alle gevolgen van dien? 2)

De Belastingdienst werkt met algoritmen om de risico's te kunnen bepalen om zo efficiënt toezicht uit te kunnen voeren. Bij de uitvoering van dit toezicht houdt de Belastingdienst zich aan de wettelijke termijnen.

1) <https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2224311-belastingdienst-hield-documenten-achter-in-slepende-zaak.html>

2) <https://fd.nl/morgen/1245412/hoe-algoritmen-amerikanen-de-armoede-induwen>