

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... 2020

De vaste commissie voor Financiën heeft over een drietal brieven van de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst van 10 juli 2020, t.w.

- “Informatie over de Fraude Signalering Voorziening (FSV) en het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst” (Kamerstuk 31066, nr. 681);
- “Antwoorden op vragen commissie over voortgang in het onderzoek naar Fraude Signalering Voorziening (FSV)” (Kamerstukken 31066-650 resp. 682);
- “Beantwoording vragen commissie over berichtgeving van Follow The Money over de toeslagenaffaire” (zaaknummer 2020Z13854)

de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 18 september 2020 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

De [] van de commissie,

[]

De [] van de commissie,

[]

Nr. Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

- 1 Wat is de selectie en opdracht van schoningsprogrammatuur? Op basis van welke informatie wordt een selectie tot schoning gemaakt? **GKT**
- 2 Zijn de gegevens van de personen en/of rechtspersonen die na schoning verwijderd zijn bewaard? **GKT** Zo ja, waar staan deze gegevens? Waar worden deze voor gebruikt? Hoe lang worden deze gegevens bewaard? **GKT** Zo nee, hoe kunnen deze mensen benaderd worden om aan te geven dat zij terecht en of onterecht, op de FSV-lijst stonden? **UHB** []
- 3 Klopt het dat mensen die onterecht op de FSV-lijst stonden na opschoning niet meer benaderd kunnen worden? **GKT** Wat vindt u hiervan? **UHB** []
- 4 Op basis van welke richtlijn en/of afspraken hadden ruim 5.000 medewerkers toegang en autorisatie voor FSV? Welke stappen zijn er gezet (qua inhoud en tijd) om het aantal autorisaties terug te brengen? **GKT**
- 5 Hoeveel medewerkers van de ruim 5.000 hadden de bevoegdheid om te raadplegen en muteren? **GKT**

Nr

Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

- 6 Op welke manier wordt bij het schonings- en archiveringsproces rekenschap gegeven van informatie die eigenlijk gearriveerd of opgeschoond kan en/of moet worden, maar relevant is voor het dossier van mensen die vooringenomen zijn behandeld?

IV&D

Status 22-9-2020:

- Deze vraag is besproken met Toeslagen Vooralsnog is er overeenstemming dat het gaat over Toeslagen
- Nog niet voldoende duidelijk wat er precies bedoeld wordt. Ook in het kader van het eerdere verzoek van de commissie om te stoppen met schonen die waarschijnlijk te maken heeft met de veegactie van CAP
- Vervolgactie: morgen afstemmen met UHB, scope en uitleg helder te krijgen

Verwachte oplevering: PM, (mede) afhankelijk van scope

- 7 Herinnert u zich uw uitspraak dat vermelding in FSV mogelijk onrechtmatig was, en dat burgers dit zouden kunnen aanvoeren in procedures tegen de Belastingdienst?

- 8 Klopt het dat tijdens een recent gesprek van gedupeerde ouders met de ambtelijke leiding van Toeslagen/UHT is gesteld dat alsnog wordt onderzocht of er een regeling moet komen voor compensatie vanwege de FSV-registratie? Welke afwegingen spelen daarbij een rol? Wanneer informeert u de Kamer over de uitkomsten? Deelt u de mening dat bij herstel van vertrouwen en rechtsbescherming de Belastingdienst hierin een proactieve houding moet aannemen om schoon schip te maken?

Toeslagen/UHT

- 9 Heeft het vernietigen van 9.000 dossiers te maken met de maatregel 'schonen jaarlagen > 7 jaar' uit de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) FSV versie november 2019?

IV&D

Status 22-9-2020: deze vraag is uitgezet bij Toeslagen

Inschatting/indicatie oplevering: waarschijnlijk deze week/volgende week

- 10 Zijn de 9.000 dossiers vernietigd nu die te maken hadden met een registratie in FSV?

- 11 Hoe kan het dat de Kamer tijdens het debat van 21 maart 2019 is verteld dat er geen zwarte lijsten waren, terwijl deze wel in de GEB Rijksdienst van 21 januari 2019 worden vermeld?

- 12 Hoe kunnen burgers die onder de 9.000 vernietigde dossiers vallen achterhalen dat ze in FSV waren opgenomen?

- 13 Waarom is FSV niet beschreven in de notitie 'fraude meldpunten Belastingdienst' waarin de meldpunten op 18 september 2019 worden opgesomd?

- 14 Klopt de mededeling in de Instructie FSV (juli 2018) dat elke burgerservicenummer (BSN) die op de Toezichtlijst wordt

Met opmerkingen Mi. is de vraag gewoon of we bij archiveren en vernietigen rekening houden met het feit dat later nog wel eens zou kunnen blijken dat mensen vooringenomen behandeld zijn. Die vraag lijkt me niet beperkt tot Toeslagen.

Ik zou een algemeen antwoord formuleren als:

De Belastingdienst werkt bij archiveren van documenten en andere informatieobjecten in beginsel volgens de regels die de Archiefwet voorschrijft. In het kader van het toeslagendossier is gebleken dat de praktijk niet overeenstemde met de wettelijke regels. Om dat voor de toekomst te voorkomen worden verbetermaatregelen getroffen.

- Nr Vraag
- geplaatst, in FSV moet zijn geregistreerd en behandeld?
- Toeslagen**
- 15 Stonden de ouders in een combiteam aanpak facilitators (CAF)-dossier automatisch op de Toezichtlijst?
- Toeslagen**
- 16 Kunt u uiteenzetten of in de projecten 'Veelplegers', 'Katvangers', 'dubieuze starters', 'systeemfraude OB' etc. sprake was van onrechtmatige verwerking van bijzondere persoonsgegevens en/of het risico van selectie-bias?
- MKB**
- 17 Is bekend hoeveel burgers bij Toeslagen geconfronteerd zijn met toezichtacties op basis van niet langer actuele risicosignalen?
- Toeslagen**
- 18 Kunt u toelichten hoeveel natuurlijke of rechtspersonen geregistreerd stonden op de lijsten van de directie Particulieren, betreffende 1. kwitanties voor contante giften, 2. registratie valse stukken, 3. ANBI Info en 4. Trafic bij GO? Wie heeft waarom besloten dat deze lijsten sinds april 2020 niet meer worden gebruikt?
- Particulieren**
- 19 Hoeveel burgerservicenummers (BSN's) staan of stonden dit jaar geregistreerd op 1. de AB (afwijkende behandelijst), 2. de uitsluitlijst, 3. de niet-rechthebbende/rechthebbende-lijst en 4. de toezichtlijst en/of FRS?
- Toeslagen**
- 20 Op grond waarvan is begin juli een schoningsprocedure toegepast bij Datafundament Fraude Risico Indicatoren (DF-FRI) van Datafundamenten & Analytics (DF&A)? Was er sprake van verouderde of niet-actuele informatie?
- DF&A**
- 21 Welke 'circulerende lijsten' bij DF&A zijn er thans in beeld? Kunt u een limitatieve opsomming geven? (p. 57). Hoeveel BSN's en/of locaties waren in beeld bij de 'verdachte/risicovolle adressen'? Hoelang heeft deze lijst bestaan, en welke invloed had vermelding op deze lijst? Werd deze informatie gedeeld via bijvoorbeeld Externe Overheidssamenwerking (EOS)?
- DF&A**
- 22 Hoeveel BSN's/natuurlijke personen en rechtspersonen stonden begin 2020 vermeld op de zogeheten Q-schijf (zie onder meer: pagina 98)? Kunnen burgers of bedrijven op grond van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) inzage krijgen in de over hen verwerkte gegevens? **IV&D**
- Status 22-9-2020:**
- 1^e afstemming met UHB [] heeft plaatsgevonden over de scope van deze vraag. Voorlopig uitgangspunt is dat er gericht wordt op de gebieden zoals benoemd in het KPGM-rapport.
 - Vervolgstep wordt om o.b.v. de aanpak te bepalen (bv. query of handmatig) en aan de hand daarvan vervolgacties uit te voeren. Samen met betrokken directies (in ieder geval Toeslagen, zij zijn op de hoogte en MKB)
 - De scope wordt gedeeld/voorgelegd, waarschijnlijk via []

Inschatting/indicatie oplevering: na 1 oktober

Bijlage Blz. (van) t/m

Met opmerkingen [] De tweede vraag kan toch gewoon beantwoord worden met beschrijving van de procedure voor inzage die ook op de website staat?

Voor eerste deel procedureel antwoord, dus dat het niet mogelijk is om binnen de gestelde termijn antwoord te geven, gelet op de aantallen bestanden op de q-schijf, maar dat de Kamer voor datum x geïnformeerd wordt?

Het is misschien niet done, maar daarbij zou ook aangegeven kunnen worden dat het in het reguliere werk van de BD noodzakelijk en daarom ook wettelijk geregeld is dat het BSN en andere identificerende gegevens verwerkt kunnen worden. En de Q-schijf zit toch binnen de beveiligde BD-omgeving. Het is niet zo dat het onrechtmatig is om BSN's of NAW in documenten op de Q-schijf te hebben.

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
23	Heeft u kennisgenomen van de mededeling van de volgende mededeling van KPMG (pagina 100): "Na afronding van onze onderzoekswerkzaamheden zijn wij bekend geworden met nieuwe informatie waaruit blijkt dat samenhangende signalen van het combiteam aanpak facilitators (CAF) in FSV zijn geregistreerd." Welke informatie betreft dit? Hoe kan het dat KPMG hiermee pas na afronding van de onderzoekswerkzaamheden bekend is geworden? Op welke samenhangende signalen doelt KPMG en wat is de mogelijke betekenis van deze conclusie? MKB		
24	Herinnert u zich de specifieke vragen van de SP-fractie en uw antwoorden over query's, selectie op (tweede) nationaliteit, selectieregels, Excel-bestanden etc. van teams van het toenmalige Expertisecentrum Handhaving en Intelligence (EHI) (pagina 22/23)? Kunt u inmiddels nader aangeven welk soort selecties hebben plaatsgevonden op (zowel eerste) nationaliteit alsook/én tweede nationaliteit? Betrof dit uitsluitend een selectieregel bij de voorlopige aanslag, of heeft u inmiddels nadere selecties op grond van (tweede) nationaliteit aangetroffen in query's, lijsten, Excelbestanden, andere selectieregels, lokaal ontwikkelde applicaties? Zo ja, welke?		
25	Welke toezichts- en handhavingsprojecten hebben plaatsgevonden op basis van analyses en query's en selecties van EHI in de jaren 2012 – 2018? Wilt u dit per jaar toelichten? DF&A		
26	Welke data en producten van het toenmalige EHI komen volgens DF&A in aanmerking voor opschoning en verwijdering? Is/was er sprake van mogelijk onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens? Hoe kunnen burgers en bedrijven eraan komen of en hoe zij hierdoor – mogelijk – gedupeerd zijn geraakt? DF&A		
27	Wat betekent de projectcode 1194? Particulieren		
28	Hoeveel BSN's zitten in de projectcode 1194? Particulieren		
29	De instructie FSV spreekt van 'BSN op Toezichtlijst'; hoeveel toezichtlijsten waren er en zijn die nog actief? Hoe wordt er met deze toezichtlijsten omgegaan? Toeslagen	3	
30	Op welke Q-schijf werden bijlagen opgeslagen? Waarom is dat weggelakt in het document en is deze Q-schijf bewaard voor onderzoek? Toeslagen	3	
31	Welk 'meldpunt' wordt bedoeld bij de omschrijving hoe er omgegaan moet worden met FSV? Toeslagen	3	
32	Wat moet verstaan worden onder duidelijke redenen voor fraudemelding in FSV? Toeslagen	8	
33	Wat is GM06? Toeslagen	8	
34	Wat stond er in de gespreksnotities voor het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS) naar aanleiding van een FSV-melding?	8	

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	Toeslagen		
35	Als er op de Q-schijf (die gelakt is) mappen met BSN's staan, waarom wordt die Q-schijf dan niet gebruikt bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) en het compenseren van de ouders?		9
	Toeslagen/UHT		
36	Bent u bereid de 52 mensen uit de CAF11-zaak – die geregistreerd stonden in FSV – proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet?	2020Z13854	1
	Toeslagen/UHT		
37	Bent u bereid de 2.284 mensen van de 9.402 betrokkenen in overige CAF-zaken proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet?	2020Z13854	1
	Toeslagen/UHT		
38	Bent u bereid alle natuurlijke personen en rechtspersonen die (voor en na de schoning) geregistreerd staan of stonden in FSV actief te informeren over de inhoud en context van de registratie en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet?	2020Z13854	1
	UHB (check eerder antwoord op vraag)		
39	Gaat in het vervolgonderzoek wel forensisch onderzoek gedaan worden binnen FSV of mag dan ook alleen de handleiding van FSV gelezen worden?	2020Z13854	15
40	Wat wordt bedoeld met de reeds geschoonde versie van FSV?	2020Z13854	16
	IV&D		
	Status 22-9-2020: vraag is uitgezet binnen IV&D		
	Inschatting/indicatie oplevering: deze week		
41	Op welk moment was deze informatie waarop KMPG stuitte intern bekend bij de ambtelijke en politieke leiding?	31066, nr. 681	
42	Kunt u toelichten of de verwerking van persoonsgegevens per genoemde applicatie (mogelijk) onrechtmatig was, en of burgers en bedrijven hiervan hinder ondervonden? Zo ja, hoe, en in welke mate?	31066, nr. 681	

Antwoord

Zoals in de brief van 10 juli jongstleden is aangegeven zijn er negen applicaties die tot bevindingen hebben geleid; ik ga per applicatie op de gestelde vragen in.

1. Aanpak Team Veelplegers: in deze applicatie was geen sprake van onrechtmatige verwerking van gegevens. Dit wordt nader toegelicht in het antwoord op vraag 44. Burgers en bedrijven hebben van het gebruik geen hinder ondervonden, anders dan zij van regulier toezicht op hun naleving van de belastingwetgeving kunnen verwachten.
2. Afgifte OB identificatienummer: In deze applicatie was geen sprake van onrechtmatige verwerking van gegevens. Ook hier verwijs ik naar het antwoord op vraag 44. Burgers en bedrijven hebben van het gebruik geen hinder ondervonden, anders dan zij van regulier toezicht op hun naleving van belastingwetgeving kunnen verwachten.

Nr Vraag

Bijlage Blz. (van) t/m

3. Innovatie OB positief op het omzetdeel: hierbij is geen sprake van onrechtmatige verwerking van gegevens; deze applicatie is niet in gebruik genomen voor het toezicht (zie het antwoord op vraag 45). Burgers en bedrijven hebben hiervan geen hinder ondervonden.
 4. Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI): ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie waren er twee bevindingen die mogelijk tot onrechtmatig gebruik van gegevens zouden kunnen leiden. Deze zijn inmiddels opgelost. Hierop wordt ingegaan in het antwoord op vraag 43. Burgers en bedrijven hebben hiervan geen hinder ondervonden, anders dan zij van regulier toezicht op hun naleving van de belastingwetgeving kunnen verwachten.
 5. OB Carrouselfraude: ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie was er één bevinding die tot mogelijk onrechtmatig gebruik van een gegeven zou kunnen leiden. Deze is inmiddels opgelost. Zie hiervoor het antwoord op vraag 43. Van hinder voor burgers en bedrijven is geen sprake geweest.
 6. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB:
Antwoord MKB volgt volgende week van
Housz (zie ook vraag 75).
 7. Risicoclassificatie Toeslagen
PM, nog geen input ontvangen van Toeslagen
 8. Verwerken van fraudesignalen
PM, nog geen input ontvangen van Toeslagen
 9. Databank Auto: De inrichting van deze databank was blijkens de uitgevoerde GEB niet conform de eisen van de AVG op het punt van onder meer subsidiariteit, proportionaliteit en informatiebeveiliging (zie ook het antwoord op vraag 75. (PM antwoord 75 nog checken en goed afstemmen met dit antwoord!)) Op grond van deze constatering is de databank direct stopgezet. Burgers en bedrijven hebben voor zover na te gaan geen hinder ondervonden van het gebruik van de databank auto, anders dan van regulier toezicht op de naleving van de wetgeving voor autobelastingen verwacht kon worden.
Inmiddels is een aantal applicaties op basis van de databank (voor de processen heffen autobelastingen, verklaring privé gebruik auto en verklaring uitsluitend zakelijk gebruik bedrijfswagen, weer in gebruik genomen). Dit op basis van een beoordeling door de
. Daarbij speelde een rol dat geen bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt en er geen sprake is er sprake van risicoselectie of profilering op basis van deze gegevens. Daarnaast zijn op basis van de beoordeling door de concrete verbetermaatregelen voor de databank zelf in gang gezet.
- 43 Voor welke twee verwerkingsprocessen/applicaties zijn mitigerende maatregelen getroffen? Welke onregelmatigheden of onrechtmatigheden kwamen aan het licht rond deze applicaties en waaruit bestaan de door u genoemde mitigerende maatregelen?

31066, nr. 681

Nr	Vraag	Bijlage Blz. (van) t/m
	Zijn bij deze twee applicaties burgers of bedrijven (mogelijk) gedupeerd door de verwerking van hun gegevens?	

Antwoord

Voor de applicaties Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI) en OB Carrouselfraude zijn mitigerende maatregelen getroffen.

Ten aanzien van het Datafundament FRI waren er twee verbeterpunten. Het eerste betrof de bewaartermijnen van de gegevens. Deze zijn inmiddels in overeenstemming gebracht met de eisen van de AVG, zodat gegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor het gebruik in het toezicht op naleving van belastingwetgeving. Het tweede betrof het ontbreken van interne, schriftelijk vastgelegde afspraken over het ter beschikking stellen van de in het datafundament opgenomen gegevens door de directie CAP. Deze afspraken zijn inmiddels vastgelegd. Per 23 september zijn beide verbeterpunten gerealiseerd. Bezien wordt wanneer het Datafundament FRI weer in gebruik kan worden genomen. Burgers en bedrijven zijn niet gedupeerd door de verwerking van hun gegevens in deze applicatie.

In de applicatie OB Carrouselfraude was een veld voor vermelding van nationaliteit opgenomen, dat overigens in de praktijk (nog) niet werd gebruikt. Om ieder risico op onrechtmatig gebruik van dit gegeven te vermijden, is het veld uit de applicatie verwijderd. De applicatie daarvoor twee weken stilgelegd, en inmiddels weer in gebruik genomen. Burgers en bedrijven zijn niet gedupeerd door de verwerking van hun gegevens in deze applicatie.

44	Wie heeft geconcludeerd dat twee andere applicaties alsnog 'bleken te voldoen aan de eisen van de AVG'? Welke applicaties betreft dit? Betreft het hier een conclusie van KPMG, of van de Belastingdienst?	31066, nr. 681
----	--	----------------

Antwoord

Dit betreft de applicaties Aanpak Team Veelplegers en Afgifte OB identificatienummer.

Voor de applicatie Aanpak Team Veelplegers is door de Belastingdienst een GEB opgesteld. PM aanvullen met conclusies uit GEB die leidden tot oordeel dat deze applicatie voldeed? Ligt bij IV&D, dus overleggen met Irene/Fadoua.

Voor de applicatie Afgifte OB identificatienummer is eveneens een GEB opgesteld door de Belastingdienst. Daarin zijn geen bevindingen naar voren gekomen die leidden tot de conclusie dat sprake was van onrechtmatig gebruik van gegevens of van risico's die tot stillegging noopten. PM aanvullen met info uit GEB? Ligt bij IV&D, dus overleggen met

45	Welke ('aanvullende') applicatie die nog niet in gebruik was, kwam aan het licht bij het onderzoek door KPMG en/of de Belastingdienst?	31066, nr. 681
----	--	----------------

Antwoord

Nr	Vraag	Bijlage Blz. (van) t/m
	Dit betrof de applicatie Innovatie OB Positief op het omzetteel. Dit betreft een experimentele applicatie voor het toezicht op OB-plichtige ondernemers. PM MKB, meer toelichten hoe de applicatie aan het licht kwam, hoe deze in elkaar zit/werkt, waarom nog niet in gebruik, wanneer wordt hij wel in gebruik genomen (en zo niet, waarom niet) etc. Ook experimenteel/innovatief kan leiden tot onjuist gebruik van gegevens...	
46	Herinnert u zich uw eerdere antwoorden over FSV, waarin u stelde dat burgers in procedures zouden kunnen aanvoeren dat hun vermelding in FSV 'onrechtmatig' zou kunnen zijn? Ja. Wat kunnen burgers doen om inzage te krijgen in de verwerking van hun gegevens in de acht door u benoemde applicaties/verwerkingsprocessen? Hoe gaat u dit faciliteren? IV&D Status 22-9-2020: uitgezet bij VT Inschatting/indicatie oplevering: begin week 40	31066, nr. 681
47	Hoeveel onderhanden onderzoeken/zaken van het CAF-team betreft het? Bij welke directies? Welke onderwerpen betreft het? MKB	31066, nr. 681
48	Kunt u nader toelichten hoe project 1043 zich verhiel tot het CAF-team, de aanpak van systeemfraude bij de inkomensheffing en mogelijke – andere – fraudeprojecten bij de Belastingdienst en/of Toeslagen? Klopt het dat – bijvoorbeeld – CAF-onderzoeken bij Toeslagen ook leidden tot onderzoeken onder de noemer 1043? UHB [] (schakelt zelf met Particulieren)	31066, nr. 681
49	Hoe heeft de risicoselectie van genoemde kinderopvanginstellingen plaatsgevonden? Op grond van welke criteria? Was dit mede op basis van – bijvoorbeeld – risicoclassificatie van Toeslagen, dat bij de start gevoed was door FSV? Toeslagen	31066, nr. 681
50	Kunt u nader toelichten of het project KEF heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Bij hoeveel vraagouders bij de betrokken kinderopvanginstellingen heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? Op basis waarvan heeft de risicoselectie plaats gevonden? Toeslagen	31066, nr. 681
51	Kunt u aangeven hoeveel BSN's en instellingen betrokken waren in projecten met de volgende projectcodes en in welk tijdvak de volgende fraudeonderzoeken liepen: 01100 (CAF), 01144 (Toeslagen en Convenant 1 BRN), 01148 (Toeslagen: gestalde gelden), 01151 (Toeslagen: gastouderbureaus) en 01164 (Kwaliteitsverbetering)? Toeslagen	31066, nr. 681
52	Heeft over deze onderzoeken afstemming plaats gevonden met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid? Zo ja, hoe, wanneer? Toeslagen	31066, nr. 681
53	Hoe vaak zijn er Excelbestanden geëxporteerd uit FSV? GKT	31066, nr. 681
54	Hoe wordt gewaarborgd dat deze geëxporteerde lijsten niet meer gebruikt worden, maar wel onderzocht kunnen worden? CAP	31066, nr. 681

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van)	t/m
55	Hoeveel bezwaren of beroepszaken lopen er nog over 1043? UHB (schakelt zelf met Particulieren)	31066, nr. 681		
56	Waarom vallen predikanten onder 1043? UHB (schakelt zelf met Particulieren)	31066, nr. 681		
57	Hoeveel CAF-onderzoeken zijn er gedaan bij de inkomstenbelasting en andere belastingen? MKB	31066, nr. 681		
58	Hoeveel veroordelingen zijn er geweest van facilitatoren? FIOD	31066, nr. 681		
59	Hoeveel zaken zijn er geseponneerd? FIOD	31066, nr. 681		
60	Zijn er zaken geseponneerd onder voorwaarden? FIOD	31066, nr. 681		
61	Hoe is het OM betrokken geweest bij CAF-zaken? FIOD	31066, nr. 681		
62	Met welke andere indicaties kon registratie in FSV aanleiding zijn voor verscherpt toezicht? MKB (zo nodig, graag in afstemming met andere primaire proces directies)	31066, nr. 681	4	
63	Kunt u aangeven bij welke andere onderdelen dan bij Toeslagen registratie in FSV kon leiden tot directe of indirecte financiële gevolgen vanwege het niet toegekend krijgen van een persoonlijke betalingsregeling? CAP	31066, nr. 681	4	
64	Zijn de signalen uit FSV nu wel of niet zonder nader onderzoek gebruikt bij Toeslagen? Toeslagen	31066, nr. 681	6	
65	Wat is het verschil in de praktijk tussen de toezichtlijst en de uitsluitlijst? Toeslagen	31066, nr. 681	6	
66	Als een burger op een toezichtlijst of een uitsluitlijst is geplaatst, hoe komt deze er dan weer af? Is dat bij sluiting van het dossier? Of worden de lijsten periodiek doorgelopen? Toeslagen	31066, nr. 681	6	
67	Welk soort reeds opgelegde sancties werd meegenomen in de beoordeling door de afdeling invordering of er sprake zou kunnen zijn van opzet grove schuld (OGS)? Toeslagen	31066, nr. 681	7	
68	Welke verschillende aanduidingen volgen er uit FSV? Wat houdt een 1x1-aanduiding in en waar diende die voor? Toeslagen	31066, nr. 681	7	
69	Kunt u nader toelichten welke rol de 1x1-vermelding speelde bij Invordering, in de context van opzet grove schuld, FSV en 1043? Wat betekende dit voor de rechtsbescherming van burgers? CAP	31066, nr. 681	7	
70	Kunt u toelichten wanneer en op welke wijze u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft geïnformeerd over de conclusies van het KPMG-rapport ten aanzien van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens waaronder nationaliteit? IV&D	31066, nr. 681	7	
71	Status 22-9-2020: uitgezet binnen IV&D Verwachte oplevering: PM/vermoedelijk op relatief korte termijn Herinnert u zich de passage "Voor twee andere verwerkingsprocessen en/of applicaties hebben we inmiddels de	31066, nr. 681	8	

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	benodigde mitigerende maatregelen getroffen, twee verwerkingsprocessen en/of applicaties bleken te voldoen aan de eisen van de AVG en één applicatie is nog niet in gebruik."? Welke vijf applicaties/verwerkingsprocessen zijn dit? Input van MKB, Toeslagen, DF&A en CAP. Coördinatie door IV&D. - MKB heeft gevraagd om een toelichting, checkt heeft dit opgezocht (en afgestemd met MKB): - Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB) - Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB) - Innovatie OB Positief op het omzetdeel (Eigenaar: MKB) - Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A) - OB Carrouselfraude (Eigenaar: MKB) - Vermoedelijk beschreven in de memo van Verwachte oplevering: PM/vermoedelijk op relatief korte termijn		
72	Kunt u limitatief aangeven welke applicaties op dit moment in beeld zijn bij de Belastingdienst waarbij mogelijk onjuiste of verouderde informatie is gebruikt, dan wel waar mogelijk sprake is van selectie-bias? IV&D Status 22-9-2020: 1^e stap de vraag/scope specificeren voor verder uitzetten. Afstemmen met UHB en overeenstemming krijgen over scope. Actie om morgen te bespreken als dit past - Afhankelijk van de uitkomst, vervolgstappen bepalen en waarschijnlijk gericht uitvragen bij de directies Inschatting/indicatie oplevering: PM/na 1 oktober	31066, nr. 681	8
73	Speelt dit probleem ook bij DF&A, en is er aanleiding om de risicomodellen en/of selectieregels van DF&A en andere directies te herzien, op grond van mogelijke vervuiling, gedateerdheid, of selectie-bias? Wilt u dit uitputtend toelichten? DF&A	31066, nr. 681	8
74	Hoeveel nieuwe relevante GEB's zijn er in 2020 opgesteld? IV&D Status 22-9-2020: - Uitgezet binnen IV&D () en besproken - Vervolgstep is helder krijgen scope/reikwijdte - Dan waarschijnlijk gericht uitzetten bij de directies Verwachte oplevering: PM/afhankelijk van de scope en reikwijdte	31066, nr. 681 Uitzetten bij alle directies	8
75	Kunt u limitatief aangeven welke problemen aan het licht kwamen bij de vier genoemde verwerkingsprocessen/applicaties, te weten: 1. de verwerking van interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces mkb, MKB 2. de verwerking van fraudesignalen bij Toeslagen, Toeslagen 3. het risicoclassificatiemodel Toeslagen en Toeslagen 4. de Databank Auto CAP?	31066, nr. 681	8
76	Beschikt u inmiddels over nadere informatie over applicaties en/of verwerkingsprocessen, Lokaal Ontwikkelde Applicaties, lijsten, Excelbestanden die (mogelijk) in strijd zijn met de AVG, en die mogelijk verouderde of subjectieve gegevens bevatten? Kunt u een uitputtende opsomming geven over de applicaties die thans in beeld zijn?	31066, nr. 681	9

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van) t/m
	CAP		
77	Op welke wijze is de behandeling van de inzageverzoeken FSV gestart? Welke informatie krijgen belastingplichtigen die een inzageverzoek gedaan hebben? IV&D Status 22-9-2020: uitgezet bij VT Inschatting/indicatie oplevering: begin week 40	31066, nr. 681	10
78	Zijn de vacatures voor de extra privacy-officers ingevuld? IV&D Status 22-9-2020: voorstel antwoord: nee, de functie voor plaatsvervangend privacy staat open Verwachte oplevering: deze week	31066, nr. 681	10
79	Kunt u nader toelichten waarom het onderhanden werk van het CAF-team per 3 juli opgeschort is? Kunt u toelichten waarom het 'juridisch niet altijd mogelijk is' om zaken op te schorten? Betekent dit dat daar inhoudelijk wel aanleiding toe kan zijn, in de verschillende stadia van behandeling (vraagbrief, aangiftebeoordeling, bezwaar en beroep)? Wilt u dit zorgvuldig motiveren, per categorie van behandeling? MKB	31066, nr. 681	11
80	Hoeveel burgers zijn als gevolg van een '1043'-onderzoek geregistreerd in FSV? UHB/ ☐ (schakelt zelf met Particulieren)	31066, nr. 681	12
81	Op welke gronden werd de code AKI 1043 aan een aangifte of aan een belastingplichtige toegevoegd? Was dit naar eigen keuze van de behandelaar? UHB/ ☐ (schakelt zelf met Particulieren)	31066, nr. 681	13
82	Kunt u nader toelichten of het project GEBO heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Hoeveel? Bij hoeveel vraagouders, aangesloten bij de 100 genoemde kinderopvangorganisaties heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? Toeslagen	31066, nr. 681	13