

Feitelijke vragen FSV (n.a.v. brief 10 juli)		Status	Tabel met opmaak
1	Wat is de selectie en opdracht van schoningsprogrammatuur? Op basis van welke informatie wordt een selectie tot schoning gemaakt? GKT Antwoord: Gelet op de aanleiding voor de gestelde vragen, hebben wij deze vraag zo opgevat dat deze de schoning van FSV betreft. In de applicatie FSV is geen functionaliteit ingebouwd om te schonen. Voor schoning moet een specifiek programma worden gebouwd dat de signalen verwijdert. De basis voor het verwijderen is de selectielijst die voor dergelijke gegevens is vastgesteld. In dit licht zijn uit FSV alle signalen verwijderd met een opnamedatum vóór 1 januari 2014. Op grond van de Archiefwet dient opschoning jaarlijks plaats te vinden. Twee stromen: Archiefwet en incorrect/verouderd etc. In FSV was geen functionaliteit opgenomen schoningsprogrammatuur die dit mogelijk maakt. Schoning moest daarom jaarlijks handmatig uitgevoerd worden. Daarom vond er geen jaarlijkse automatische schoning plaats. Geconstateerd is dat dit in FSV niet gebeurde. Naar aanleiding van deze constatering is de schoning is daarom op één moment uitgevoerd op basis van een script dat inhoudt dat alle signalen (dus ook niet afgehandelde signalen) met een opnamedatum vóór 1 januari 2014 zijn verwijderd.		Met opmerkingen [] @GKT – antwoord op deze vraag wordt nu niet gegeven (ook opgemerkt door IV&D) Met opmerkingen [] @GKT: Vraag van IV&D: waarom is er niet jaarlijks handmatig geschoond dan? Dit antwoord roept nu vragen op. Met opmerkingen [] @GKT – antwoord wordt nu niet gegeven. Door schrappen zijn 'De duplicaten van de geschoonde en ongeschoonde database FSV worden in principe tot het moment niet meer nodig bewaard. Periodiek wordt beoordeeld of duplicaten verwijderd moeten worden. Deze beoordeling wordt gedaan door de CISO.' Met opmerkingen [] IV&D: graag vermelden hoe vaak dit is gebeurd en wie daarvoor toestemming geeft (Zorgvuldigheid laten zien). Bij GO/GKT heeft één medewerker de beschikking gekregen over deze gegevens met toestemming van [] GO/GKT heeft geen zicht op andere gevallen, maar dit loopt via IV&D. Met opmerkingen [] Opmerking van GKT: Door het antwoord lijkt het er op dat er verschillende procedures zijn voor het ter beschikking stellen voor onderzoek enerzijds en anderzijds voor ter zage verzoeken en afhandeling dossiers toeslagen. Is dat zo? Graag scherper opschrijven.
2	Zijn de gegevens van de personen en/of rechtspersonen die na schoning verwijderd zijn bewaard? Zo ja, waar staan deze gegevens? Waar worden deze voor gebruikt? Hoe lang worden deze gegevens bewaard? Zo nee, hoe kunnen deze mensen benaderd worden om aan te geven dat zij, terecht en of onterecht, op de FSV-lijst stonden? GKT Antwoord: Ja, de back-up van gegevens vóór de schoning van FSV en de back-up van de gegevens na de schoning worden bewaard in een beveiligde omgeving van de directie Informatievoorziening van de Belastingdienst. Normaal gesproken worden verwijderde gegevens niet bewaard. In het specifieke geval van FSV worden ze wel bewaard. De gegevens kunnen beschikbaar worden gesteld voor onderzoeksdoeleinden gericht op feiten rond FSV. Daarvoor is een procedure ontworpen waarbij uiteindelijk toestemming geven voor het beschikbaar stellen van een kopie van de gegevens moet geven. De Chief Information Security Officer (CISO) van de Belastingdienst ziet toe op het juiste gebruik van deze procedure. Op dit moment is een kopie beschikbaar gesteld voor het onderzoek door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) naar FSV. en is Deze kopie is ook beschikbaar gesteld voor het behandelen van inzageverzoeken FSV. (is dat dezelfde kopie??). Alleen de behandelaars van inzageverzoeken FSV hebben toegang tot deze kopie. Toestemming tot het verkrijgen van een autorisatie voor het afhandelen van inzageverzoeken wordt gegeven door de CISO van de Belastingdienst. Daarnaast wordt gewerkt aan het verantwoord beschikbaar kunnen stellen van het relevante deel van FSV voor het behandelen van dossiers voor de herstelorganisatie Toeslagen. De duplicatenkopieën van de geschoonde en ongeschoonde database FSV worden in principe tot het moment dat het niet meer nodig is bewaard. Periodiek wordt beoordeeld of duplicatenkopieën verwijderd moeten worden. Deze beoordeling wordt gedaan door de CISO van de Belastingdienst.		heeft opmaak toegepast: Markeren Met opmerkingen [] Check IV&D en anderen of dit ook gebeurt e.g. er een richtlijn voor deze beoordeling en de periodiciteit? Met opmerkingen [] Uitgezet bij IV&D en business DF&A, CAP, Toeslagen, P en MKB Met opmerkingen [] DF&A: onze bestanden staan inderdaad in een beveiligde omgeving. Bij ons is geen info over een periodieke beoordeling. Met opmerkingen [] P: Wij kunnen op dit moment vanuit intensief toezicht niet in de database FSV. Ook beschikken wij niet over duplicaten voor zover ik weet. Vraag van P aan GKT: Wat wordt bedoeld met de duplicaten van FSV? De back up? Zoals [] ook opmerkt hebbe ... [1] Met opmerkingen [] CAP: CAP hierbij ons beeld dat eigenlijk het beeld van de eigenaar van de app ... [2] Met opmerkingen [] Toeslagen: Toeslagen heeft geen duplicaten aangevraagd of verstrekt gekregen ... [3] Met opmerkingen [] Ik begrijp niet waarom mijn tekst verwijderd is. Onderstaande reacties ... [4] Met opmerkingen [] Tekst weer ingevoegd. heeft opmaak toegepast: Tekstkleur: Auto heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Vet
3	Klopt het dat mensen die onterecht op de FSV-lijst stonden na opschoning niet meer benaderd kunnen worden? Wat vindt u hiervan? GKT Antwoord: De veiliggestelde back-up van signalen vóór de schoning, ongeacht of deze signalen terecht of onterecht zijn, worden niet meer gebruikt voor de klantbehandeling. FSV wordt niet meer als aanleiding of bron gebruikt voor klantbehandeling. Wel kan het voorkomen dat burgers die in FSV staan, reeds in klantbehandeling zijn of (eet) nog		Met opmerkingen [] Check business: is dit ook feitelijk zo? Met opmerkingen [] Dit antwoord moet iets genuanceerder worden verwoord. We kunnen wel uitslu ... [5] Met opmerkingen [] P, MKB: graag reactie of dit feitelijk klopt.

	worden behandeld. FSV zal hiervoor niet de aanleiding zijn. De ongeschoonde kopie voor het afhandelen van inzageverzoeken FSV is de een ongeschoonde kopie van de FSV-database beschikbaar gesteld. Hierdoor zijn ook de gegevens van vóór de schoning inzichtelijk voor de behandelaars van inzageverzoeken.		
4	Op basis van welke richtlijn en/of afspraken hadden ruim 5.000 medewerkers toegang en autorisatie voor FSV? Welke stappen zijn er gezet (qua inhoud en tijd) om het aantal autorisaties terug te brengen? GKT Antwoord: Een medewerker wordt niet rechtstreeks geautoriseerd voor een applicatie, maar dat wordt gedaan op basis van de rol die een medewerker uitoefent of op basis van een bijzondere taak die aan een medewerker wordt opgedragen. In een zogenoemd rollenmodel is vooraf vastgelegd wat de autorisaties moeten zijn voor een bepaalde rol of bijzondere taak. Voor elk van die rollen is vastgelegd welke taken uit welke applicaties nodig zijn voor het werk dat uitgevoerd wordt binnen die rol. In IMS ligt dat rollenmodel vast. Een teammanager koppelt in IMS een medewerker uit het team aan één van de rollen die voor het team beschikbaar is en IMS zorgt er dan voor dat de betreffende medewerker alle autorisaties krijgt die horen bij die rol. Raadpleegrechten op FSV werd in het verleden gezien als een basisautorisatie voor medewerkers in de toezichtprocessen. De raadpleegautorisatie daarvoor zat dan ook in veel rollen. Dit is geen antwoord op de vraag. Algemene lijn: medewerkers worden geautoriseerd op basis van hun rol in het werkproces. Deze rol wordt bepaald door functie of taak. Alle rollen zijn vastgelegd in een systeem. De teammanager kent in het systeem de benodigde rol toe aan de medewerker en die rol bepaalt welke applicatie een medewerker mag gebruiken. FSV was basisapplicatie voor toezicht, maar is daar nu uitgehaald. (Is dat iidd. zo? Zo niet, dan moet dat in gang worden gezet!!)		heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren
5	Hoeveel medewerkers van de ruim 5.000 hadden de bevoegdheid om te raadplegen en muteren? GKT Antwoord: Het aantal unieke medewerkers die dat toegang had tot FSV hadden was 4249. Een medewerker kon meerdere permissies hebben. Dat was afhankelijk van zijn rol(len). Deze 4249 medewerkers hadden in totaal 5428 permissies voor FSV: 4404 permissies om te raadplegen en 1024 permissies om te muteren. Liever anders splitsen: hoeveel hadden raadplegen, hoeveel hadden muteren en hoeveel beide?	checkt met	Met opmerkingen [] @IV&D: graag nog een check op deze aantallen met wat we eerder aan de Kamer gemeld hebben in de antwoordsent op de vragen van de leden Leijens, Omtzigt en Azarkan. heeft opmaak toegepast: Markeren
6	Op welke manier wordt bij het schonings- en archiveringsproces rekenschap gegeven van informatie die eigenlijk gearchiveerd of opgeschoond kan en/of moet worden, maar relevant is voor het dossier van mensen die vooringenomen zijn behandeld? IV&D / Toeslagen Antwoord: Normaal gesproken worden gegevens niet bewaard. In het specifieke geval van FSV worden ze wel bewaard. De back-up van gegevens vóór de schoning en de back-up van de gegevens na de schoning worden bewaard in een beveiligde omgeving van de Belastingdienst. De gegevens kunnen beschikbaar worden gesteld voor onderzoeksdoeleinden. Zie het antwoord op vraag twee voor het gebruik hiervan voor onderzoeksdoeleinden. Wat doen we hiermee?	T antwoord mist	Met opmerkingen [] @IV&D en Toeslagen: Voorzet gedaan voor antwoord, graag een check Met opmerkingen [] Dit is geen antwoord op de vraag heeft opmaak toegepast: Markeren
7	Herinnert u zich uw uitspraak dat vermelding in FSV mogelijk onrechtmatig was, en dat burgers dit zouden kunnen aanvoeren in procedures tegen de Belastingdienst? UHB Antwoord: In de brief van 28 april jl. hebben wij aangegeven dat in het kader van de bezwaar- en beroepsprocedure ook kan worden beargumenteerd dat de Belastingdienst de registratie in FSV niet had mogen gebruiken.¹		
8	Klopt het dat tijdens een recent gesprek van gedupeerde ouders met de ambtelijke leiding van Toeslagen/UHT is gesteld dat alsnog wordt onderzocht of er een regeling moet komen voor compensatie vanwege de FSV-registratie? Welke afwegingen spelen daarbij een rol? Wanneer informeert u de Kamer over de uitkomsten? Deelt u de mening dat bij herstel van vertrouwen en rechtsbescherming de Belastingdienst hierin een proactieve houding moet aannemen om schoon schip te maken?	Nog checken	

¹ TK, 2019-2020 Kamerstuk 31066 nr. 632

	Toeslagen/UHT Antwoord: Op 17 september jl. heeft inderdaad een gesprek plaats gehad met een aantal ouders die eerder een manifest hebben overhandigd aan de Staatssecretaris. Er zijn in dit gesprek veel vragen gesteld. Ten aanzien van vragen rondom FSV is aangegeven dat daarop nog wordt teruggekomen. Het is mogelijk dat een FSV-registratie van een ouder heeft geleid tot toezichtacties door Toeslagen. Bij de beoordeling of een ouder vooringenomen is behandeld kijkt UHT naar het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie. Als een ouder, mogelijk ten gevolge van een FSV-registratie, vooringenomen is behandeld, komt deze in aanmerking voor de compensatieregeling.	Met opmerkingen [] @Toeslagen: In de derde concept VGR staat nu deze tekst: <i>Het gebruik van FSV door Toeslagen is op drie manieren relevant voor de hersteloperatie. Ten eerste willen ouders graag weten of zij in FSV hebben gestaan. Daarom zorg ik dat UHT toegang krijgt tot de lijst van burgers die in FSV geregistreerd stonden. Ten tweede is het mogelijk dat de registratie van een ouder in FSV heeft geleid tot toezichtacties door Toeslagen. Bij de beoordeling of een ouder vooringenomen is behandeld kijkt UHT naar het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie. Belangrijk om daarbij te benoemen is dat een FSV-registratie niet kan gelden als gegronde reden voor een toezichtactie die anders als vooringenomen wordt beschouwd. Het naslaan van de FSV registratielijst wordt opgenomen in de behandelkaders van UHT. Ten derde hebben ouders mogelijk het O/GS-label gekregen na een (handmatige) raadpleging en beoordeling van informatie uit FSV. Dit label kan leiden tot het afwijzen van een persoonlijke betalingsregeling. Als onderdeel van de hersteloperatie gaan UHT en de Belastingdienst beoordelen of een ouder terecht of onterecht het label O/GS heeft gekregen. Bij het niet toekennen van een persoonlijke betalingsregeling vanwege de onterechte kwalificatie O/GS, komt een ouder in aanmerking voor een tegemoetkoming.</i> heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Onderstrepen heeft opmaak toegepast: Markeren
9	Heeft het vernietigen van 9.000 dossiers te maken met de maatregel 'schonen jaarlagen > 7 jaar' uit de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) FSV versie november 2019? IV&D Antwoord: <u>Nee. Deze twee zaken staan los van elkaar.</u>	
10	Zijn de 9.000 dossiers vernietigd nu die te maken hadden met een registratie in FSV? UHB Antwoord: <u>Nee. In de derde Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag heeft de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane laten weten dat mogelijk te herleiden is op welke toeslaggerechtigden (en welke toeslagjaren) de vernietigde beroepsdossiers betrekking hebben. Dit wordt nog uitgezocht en daar wordt u in een volgende Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag over geïnformeerd. Indien bekend is op welke ouders de vernietigde dossiers zien zal ik deze ouders hierover informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen.</u> <u>Waarom dit hele verhaal? Is daar naar gevraagd? Mij weghalen. (zie ook vraag 12, daar past het wel)</u>	
11	Hoe kan het dat de Kamer tijdens het debat van 21 maart 2019 is verteld dat er geen zwarte lijsten waren, terwijl deze wel in de GEB Rijksdienst van 21 januari 2019 worden vermeld? Antwoord: Tijdens het debat van 21 maart 2019 heeft de toenmalige staatssecretaris aangegeven het beeld weg te willen nemen dat er een zwarte lijst zou zijn waar <u>je-men</u> 'zo maar' opkomt. In het rapport van KPMG, wordt uitgebreid ingegaan op het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst. De enkele registratie in FSV leidt niet tot een correctie op de aangifte of het afwijzen van een toeslag. Hiervoor is altijd nader onderzoek nodig. <u>Is dit een antwoord op de vraag?</u>	Met opmerkingen [] Reactie IV&D: Er wordt niet ingegaan op de "GEB Rijksdienst". Waarschijnlijk bedoeld de vraagsteller hier de GEB FSV, waarin de schrijver de tekst opgenomen heeft dat FSV het karakter heeft van een zwarte lijst. Een andere GEB waarin sprake is van een zwarte lijst is bij mij niet bekend. Er bestaat trouwens geen GEB Rijksdienst. Wel een model GEB voor de Rijksdienst. Dit is een template van de Rijksoverheid voor het opstellen van een GEB. heeft opmaak toegepast: Markeren
12	Hoe kunnen burgers die onder de 9.000 vernietigde dossiers vallen achterhalen dat ze in FSV waren opgenomen? UHB Antwoord: In de derde Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag heeft de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane laten weten dat mogelijk te herleiden is op welke toeslaggerechtigden (en welke toeslagjaren) de vernietigde beroepsdossiers betrekking hebben. Dit wordt nog uitgezocht en daar wordt u in een volgende Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag over geïnformeerd. Indien bekend is op welke ouders de vernietigde dossiers zien zal ik deze ouders hierover informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen.	
13	Waarom is FSV niet beschreven in de notitie 'fraude meldpunten Belastingdienst' waarin de meldpunten op 18 september 2019 worden opgesomd? UHB Antwoord: De Belastingdienst ontvangt op jaarbasis zeer veel en verschillende signalen <u>vanuit van</u> verschillende <u>gremia-partijen</u>, zoals burgers, overheden, <u>ketenpartners uitvoeringsorganisaties en dergelijke</u>. Binnen <u>Bij</u> de Belastingdienst zijn voor de beoordeling en behandeling van deze signalen diverse meldpunten ingericht. De betreffende notitie geeft daarvan een overzicht. De applicatie <u>Fraude Signaleringsvoorziening FSV</u> werd gebruikt om signalen van mogelijke fraude die onder andere binnen kwamen via de meldpunten te kunnen registreren. FSV is <u>des</u> een registratiesysteem en geen fraudemeldpunt en is daarom niet beschreven in de notitie.	Met opmerkingen [] Een meldpunt is een loket, geen behandelaar lijkt me.

14	Klopt de mededeling in de Instructie FSV (juli 2018) dat elke burgerservicenummer (BSN) ~~die dat~~ op de Toezichtlijst wordt geplaatst, in FSV moet zijn geregistreerd en behandeld? Toeslagen Antwoord: Dat klopt.		
15	Stonden de ouders in een combiteam aanpak facilitators (CAF)-dossier automatisch op de Toezichtlijst? Toeslagen Antwoord: Nee.		
16	Kunt u uiteenzetten of in de projecten 'Veelplegers', 'Katvangers', 'dubieuze starters', 'systeemfraude OB' etc. sprake was van onrechtmatige verwerking van bijzondere persoonsgegevens en/of het risico van selectie-bias? DF&A Antwoord: ~~Procesantwoord dat het EHI in het onderzoek wordt meegenomen. De vraag wordt gesteld over veelplegers, katvangers, dubieuze starters en systeemfraude OB. Dit zijn niet allemaal projecten (gewoest) maar in sommige gevallen benamingen van taken of processen die in het verleden werden uitgevoerd door het landelijk team analyse en fraudepreventie onderdeel van EHI. Deze groepen werden geïdentificeerd vanuit diverse signalen en hebben een (hoog) risico op fiscale non-compliance. Deze taken en processen zijn inmiddels op een andere manier en elders in de organisatie belegd. Zo worden veelplegers onder meer behandeld in het team aanpak risicovolle netwerken bij MKB- 'Natuurlijke' personen met de rol van katvanger kunnen deel uitmaken van de aanpak van een risicovol netwerk en worden in dat geval door dit team behandeld. Of sprake is van onrechtmatige verwerking van bijzondere persoonsgegevens kan op dit moment nog niet met zekerheid worden aangegeven aangezien de GEB op de veelplegersaanpak nog onderhanden is (zoals ook in het KPMG-rapport is terug te vinden).~~ En is voor starters het risicomodel Afgifte-Btw nummer ontwikkeld. Wij hebben geen signalen ontvangen dat er sprake was van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens of selectiebias.	EHI onderzoek	Met opmerkingen [] Antwoord ingekort, toelichting weggehaald. De instructie zegt: Elk BSN, dat op de Toezichtlijst wordt gezet, moet in FSV zijn geregistreerd. De melding moet volledig zijn gezet, wanneer het BSN niet in FSV staat. Er valt echter niet uit te sluiten dat er BSN's bestaan die niet in FSV stonden. Met opmerkingen [] Opmerking DF&A: Wij kunnen onrechtmatige verwerking van bijzondere gegevens niet uitsluiten omdat we weten dat in die tijd met RAM werd gewerkt. En daar was zeker sprake van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.
17	Is bekend hoeveel burgers bij Toeslagen geconfronteerd zijn met toezichtacties op basis van niet langer actuele risicosignalen? Toeslagen Antwoord: In principe is (in het verleden) de redelijke termijn voor behandeling vastgesteld op 5 jaar. Toeslagen streeft er naar om zoveel mogelijk in de actualiteit te werken. Het kan echter voorkomen dat signalen pas later binnenkomen of opgepakt worden, maar nog wel actueel zijn. Het is inherent aan een toezichtproces dat pas na afloop kan worden vastgesteld of een signaal actueel was. Het is niet na te gaan in hoeveel situaties dit het geval was.	Vraag st uit bij T	Met opmerkingen [] Reactie [] (CAP): Mbt het gebruik van vrije tekstvelden is er een relatie met het SO nationaliteit omdat het dan F10 EVR raakt (pagina 5/6). Daar is geen expliciete uitspraak gedaan over de impact op burgers en bedrijven maar wel aangegeven dat in de selectie de inhoud niet van belang is. Maakt uitspraken doen m i wel lastig
18	Kunt u toelichten hoeveel natuurlijke of rechtspersonen geregistreerd stonden op de lijsten van de directie Particulieren, betreffende 1. kwitanties voor contante giften, 2. registratie valse stukken, 3. ANBI Info en 4. Trafic bij GO? Wie heeft waarom besloten dat deze lijsten sinds april 2020 niet meer worden gebruikt? Particulieren + GO Antwoord: In paragraaf 4.2.2.1 van het KPMG-rapport wordt melding gemaakt van drie specifieke lijsten ~~beschikt, en welke~~ sinds april 2020 niet meer gebruikt worden. ~~Niet beantwoord is wie besloten heeft ze niet meer te gebruiken. Dit zijn "Kwitanties voor contante giften", "registratie valse stukken" en "ANBI info". Los daarvan wordt in dezelfde paragraaf een beschrijving gegeven van de activiteiten van het Trafic team. De gegevens gebruikt door Trafic zijn meegenomen in de — in de brief van 10 juli aangekondigde — analyse van het applicatie- en gegevenslandschap. Dit om te onderzoeken of zich daar nog onbekende registraties van verouderde of subjectieve risicosignalen bevinden, inclusief vrije tekstvelden.~~ Wat betreft de volgende drie specifieke lijsten: Op de lijst(1) Kwitanties voor contante giften stonden — op deze lijst staan ruim 4.0004.398 belastingplichtigen geregistreerd. Deze lijst werd in het kader van de aanpak van het fenomeen contante giften gevuld met de gegevens van kwitanties die na uitvraag werden ingestuurd om contante giften te onderbouwen. De kwitanties	IV&D checkt g gemarke de zin	graag de laatste zin helemaal verwijderen. Wij vinden het gevaarlijk om dit soort dingen te stellen mbt de risicosselectie. Daarnaast willen we ook graag dat het risicomodel Afgifte BTW-nummers uit het antwoord wordt gehaald, omdat er recent discussie is ontstaan over dit model. Daarnaast adviseren wij om dit antwoord voor te leggen aan [] directies volgens ons deze werkzaamheden hebben overgenomen vanuit EHI, of daar in ieder geval betrokken bij zijn. Met opmerkingen [] @Toeslagen: hanteren we nu een andere termijn? Kan dit (in het verleden) niet weggelaten worden? heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren Met opmerkingen [LM(28)]: Dit is eerder 'bijna 4500'

	worden de eerste tijd ook fysiek beschikbaar gehouden. Het doel was om onregelmatigheden in samenhang te kunnen traceren en derden onderzoeken te kunnen doen met meerdere kwitanties. Een deel van de kwitanties is door de FIOD gevorderd als bewijsmateriaal voor de giftencasussen in het strafrecht. Op de lijst (2) Registratie valse stukken stonden. Hierin zijn 57 belastingplichtigen geregistreerd. Deze registratie wordt vanaf 24-01-2019 bijgehouden en heeft als doel inzichtelijk te krijgen hoe vaak en welke stukken als valselijk opgemaakt zijn vastgesteld. Dit om de leercirkel voor medewerkers te kunnen maken en te kunnen onderbouwen dat het opvragen van bijvoorbeeld bankstukken en de inschakeling van medewerkers van documentenonderzoek noodzakelijk is. Op de lijst (3) ANBI informatie. In het ANBI-groeidocument zijn stonden 78 rechtspersonen Rechtspersonen en Samenwerkingsverbanden Informatienummer (RSIN) geregistreerd. Bij één van de 78 RSIN betreft het een groepsbeschikking voor het ANBI groeidocument heeft als doel om resultaten van derden onderzoeken en strafrechtelijke onderzoeken inzake het fenomeen contante giften, die voor heffers/bezwaar/beroepsmedewerkers van belang kunnen zijn bij de behandeling, beschikbaar en inzichtelijk te maken. Het werd tevens gebruikt als vastlegging van risicosignalen inzake ANBI's in samenhang met het fenomeen contante giften en als voorraadtijdst voor derden onderzoeken. Er is geconstateerd dat deze lijsten niet conform AVG waren. Naar aanleiding van deze constatering is toen door de directie Particulieren besloten deze lijsten niet meer te gebruiken. Los daarvan wordt in dezelfde paragraaf een beschrijving gegeven van de activiteiten van het Trafi-team. Dit is echter geen lijst. Dit is geen antwoord. Beschrijven wat het Trafiteam doet en aangeven of het nog werkt en waarom dat ok is.	Met opmaak: Standaard Met opmerkingen [PF(29): nog even een check. heeft opmaak toegepast: Markeren
19	Hoeveel burgerservicenummers (BSN's) staan of stonden dit jaar geregistreerd op 1. de AB (afwijkende behandelijst), 2. de uitsluitlijst, 3. de niet-rechthebbende/rechthebbende-lijst en 4. de toezichtlijst en/of FRS? Toeslagen Antwoord: Er staan op dit moment <u>grootveel circa 350.000 burgers op de Uitsluitlijst, 77.000 op de AB-lijst en 3550 op de toezichtlijst.</u> Op dit moment vindt een schoning van deze lijsten plaats, <u>zodat wordt voorkomen personen daarop onterecht voorkomen.</u> Op de rechthebbende en niet-rechthebbende objectenlijst staan geen burgers, maar woonobjecten. <u>Staat daar dan niet op wie de rechthebbenden zijn op die woonobjecten??</u>	heeft opmaak toegepast: Markeren
20	Op grond waarvan is begin juli een schoningsprocedure toegepast bij Datafundament Fraude Risco Indicatoren (DF-FRI) van Datafundamenten & Analytics (DF&A)? Was er sprake van verouderde of niet-actuele informatie? DF&A Antwoord: <u>Het DF-FRI is geschoond van gaat hier om verouderde informatie. Er was geconstateerd dat maatregelen nodig waren om compliance rondom bewaartermijnen te waarborgen. Opschoning van verouderde informatie heeft plaatsgevonden en Maatregelen om naleving van de bewaartermijnen voor informatie in DF-FRI te borgen verzekeren zijn inmiddels geïmplementeerd.</u> <u>Naar het laatste wordt niet gevraagd, wel 'op grond waarvan' geschoond is. Wat is daarop het antwoord?</u>	checkt de term 'bewaart' ter mijnen Met opmerkingen kijkt hier nog even naar. heeft opmaak toegepast: Markeren
21	Welke 'circulerende lijsten' bij DF&A zijn er thans in beeld? Kunt u een limitatieve opsomming geven? (p. 57). Hoeveel BSN's en/of locaties waren in beeld bij de 'verdachte/risicovolle adressen'? Hoelang heeft deze lijst bestaan, en welke invloed had vermelding op deze lijst? Werd deze informatie gedeeld via bijvoorbeeld Externe Overheidssamenwerking (EOS)? DF&A Antwoord: <u>Eind februari 2020 is DF&A zelf een onderzoek gestart naar lijsten. In het onderzoek, wat is vastgesteld door de directeur van DF&A, zijn een aantal lijsten geïdentificeerd, deze zijn verder onderzocht en uiteindelijk is voor één van de producten maatregelen genomen. Dit betreft een excel file met de titel Op basis van intern onderzoek is een lijst geïdentificeerd, de -lijst Potentieel Risicovolle adressenlijst.</u> Deze adressenlijst is ongeveer zeven jaar geleden ontwikkeld als middel om verdachte adressen te registreren. Denk daarbij bijvoorbeeld aan een adres waar bijvoorbeeld	EHI onderzoek De 4 circulerende lijsten betreffen allemaal oude EHI lijsten. Daarom procesantwoord hier?

	tientallen bedrijven staan geregistreerd. <u>De lijst voldeed niet aan de eisen van de AVG, omdat deze lijst niet actief onderhouden werd. Het was niet te achterhalen wie om welke reden een adres heeft toegevoegd, de datum waarop het adres was toegevoegd waardoor records ook niet (tijdig) verwijderd werden.</u> De lijst werd <u>tot november 2018</u> gebruikt in productie bij twee DF&A-producten, te weten in het risicomodel OB carrousel-fraude en tot maart 2020 bij Afgifte OB identificatie Afgifte BTW-nummer. In november 2018 is het robuust maken van OB carrousel-fraude afgerond (het was een van de eerste producten van DF&A) waarbij deze lijst vervangen is door een datafundament. Bij OB afgifte btw-nummer is de lijst eind maart 2020 verwijderd. De adressenlijst heeft effect gehad op de bepaling van de risico-score bij het toekennen van een btw-identificatienummer en bij beoordeling van btw-aangiftes op carrouselfraude. Deze uiteindelijke beslissing wordt altijd door een medewerker genomen. Op 13 maart 2020 is de lijst zelf is in de datakluizen beveiligde omgeving geplaatst en hierdoor ontoegankelijk voor medewerkers maar wel beschikbaar voor onderzoek door derden. <u>Dit onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden, vandaar dat we geen antwoord op de vraag kunnen geven. Hoeveel adressen precies daarom is nog niet aan te geven hoeveel adressen op de lijst staan en of er BSN's op voorkomen. Nummers-gebruikt zijn, kunnen we niet met zekerheid achterhalen. Medewerkers geven aan dat het om enkele tientallen adressen gaat en het geen BSN nummers bevat.</u>	
22	Hoeveel BSN's/natuurlijke personen en rechtspersonen stonden begin 2020 vermeld op de zogeheten Q-schijf (zie onder meer: pagina 98)? Kunnen burgers of bedrijven op grond van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) inzage krijgen in de over hen verwerkte gegevens? IV&D <u>Antwoord:</u> Iets in de trant van 'Q-schijf wordt onderzocht en uitslag volgt.' Inschattingsoplevering: na 1 oktober. Over het aantal BSN's van natuurlijke personen en het aantal rechtspersonen op de Q-schijf zijn geen actuele cijfers beschikbaar. Daar de Q-schijf een groot aantal bestanden bevat, vergt een onderzoek hiernaar de nodige tijd. Ik zal uw Kamer hierover in een voortgangsrapportage over het programma HVB nader informeren. <u>De procedure voor het indienen van verzoeken tot inzage op grond van de AVG is opgenomen op de website van de Belastingdienst.</u>	komt me procesar ord (of inhoudelijk)
23	Heeft u kennisgenomen van de mededeling van de volgende mededeling van KPMG (pagina 100): "Na afronding van onze onderzoekswerkzaamheden zijn wij bekend geworden met nieuwe informatie waaruit blijkt dat samenhangende signalen van het combiteam aanpak facilitators (CAF) in FSV zijn geregistreerd." Welke informatie betreft dit? Hoe kan het dat KPMG hiermee pas na afronding van de onderzoekswerkzaamheden bekend is geworden? Op welke samenhangende signalen doelt KPMG en wat is de mogelijke betekenis van deze conclusie? Toeslagen <u>Antwoord:</u> 22/9 vraag staat uit	antwoord mist
24	Herinnert u zich de specifieke vragen van de SP-fractie en uw antwoorden over query's, selectie op (tweede) nationaliteit, selectieregels, Excel-bestanden etc. van teams van het toenmalige Expertisecentrum Handhaving en Intelligence (EHI) (pagina 22/23)? Kunt u inmiddels nader aangeven welk soort selecties hebben plaatsgevonden op (zowel eerste) nationaliteit alsook/én tweede nationaliteit? Betrof dit uitsluitend een selectieregel bij de voorlopige aanslag, of heeft u inmiddels nadere selecties op grond van (tweede) nationaliteit aangetroffen in query's, lijsten, Excelbestanden, andere selectieregels, lokaal ontwikkelde applicaties? Zo ja, welke? UHB <u>Antwoord:</u> Ik herinner mij deze vragen en antwoorden. Een inventarisatie die de Belastingdienst (niet zijnde Toeslagen en Douane) begin 2020 heeft uitgevoerd, toonde aan dat het persoonskenmerk nationaliteit nog in een aantal query's voorkwam. Deze query's zijn vervolgens gevalideerd en waar een wettelijke grondslag ontbrak zijn de query's aangepast. Daarbij moet worden aangetekend dat de Belastingdienst zowel de query's, als de zogenaamde lokaal ontwikkelde applicaties en lokale (excel)bestanden op dit moment nog volledig in beeld heeft.² Zoals eerder is toegezegd, worden alle verwerkingen gevalideerd op opzet en bestaan.³ <u>Is dit het BOO onderzoek? Dan</u>	heeft opmaak toegepast: Markeren

Met opmerkingen [] @DF&A: wat betekent dit? Robuust maken? Graag toelichting.

Met opmerkingen [] ; Reactie DF&A: Ben grote verbetering van het risicomodel.

Met opmerkingen [] @DF&A: wanneer gaat dit onderzoek plaatsvinden? En wanneer informeren we de TK hierover?

Met opmerkingen [] Let op: kunnen we dit antwoord zo stellen? Is dit de eerste keer dat we deze info geven? Zie mijn opmerking in de mail vanmorgen.

Met opmerkingen [] Reactie [] De focus en scope van het onderzoek in fase 1 lag voor Toeslagen voornamelijk op het proces verwerken van fraudesignalen binnen Toeslagen en het gebruik van FSV hierbij. Hierbij is, gezien de zeer korte tijdsperiode van het onderzoek, van algemeen naar specifiek gewerkt. I.h.k.v. zorgvuldigheid is daarom gekozen om sommige specifiekere vragen en onderwerpen, zoals samenhangende signalen, af te pellen in het follow-up onderzoek.

² Zie ook Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 637.

³ Zie onder meer: Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 682.

	verwijzen naar die naam en ook naar het programma HVB waarin dit is opgenomen. Nu is het vaag en het lijkt of het al gestart is, maar dat is dus nog niet zo. Hierin loopt het gebruik van nationaliteit als persoonsgegevens mee. Als blijkt uit de validatie dat een verwerking niet voldoet aan de relevante wettelijke eisen, dan nemen we ~~uiteraard~~ passende maatregelen.		
25	Welke toezichts- en handhavingsprojecten hebben plaatsgevonden op basis van analyses en query's en selecties van EHI in de jaren 2012 – 2018? Wilt u dit per jaar toelichten? DF&A Antwoord: EHI is in 2018 opgeheven en ondergebracht bij vier verschillende onderdelen van de Belastingdienst. Irrelevant. Wij kunnen u hier geen volledig antwoord op geven. Veel van het management en de medewerkers zijn inmiddels vertrokken bij de Belastingdienst. De documentatie is op dit punt gebrekkig en het betrof veel advieswerk. Dit vergt uitgebreid onderzoek. Daarom is deze vraag zonder grondig onderzoek niet te beantwoorden voor de door uw Kamer aangegeven termijn. Dit is een flutantwoord, pensioen van medewerkers is nooit een excuus. Lijn wat mij betreft: Het antwoord op deze vraag vergt nader onderzoek. Ik zal u Kamer hierover bij separate brief informeren (met liefst een deadline).	EHI – onderzoek maakt procesantwoord	Tabel met opmaak Met opmerkingen [] @DF&A; wat heeft dit ermee te maken? Met opmerkingen [] @DF&A: Maar het antwoord straalt nu uit dat het wel kan, kunnen we niet beter nog wat belemmeringen schetsen, onvoldoende gedocumenteerd, medewerkers met pensioen enz.
26	Welke data en producten van het toenmalige EHI komen volgens DF&A in aanmerking voor opschoning en verwijdering? Is/was er sprake van mogelijk onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens? Hoe kunnen burgers en bedrijven erachter komen of en hoe zij hierdoor – mogelijk – gedupeerd zijn geraakt? DF&A Antwoord: We hebben geen volledig overzicht van de producten en data van EHI. Wij kunnen u hier geen volledig antwoord op geven. Dit vergt uitgebreid onderzoek. Daarom is deze vraag niet te beantwoorden, zonder grondig onderzoek, voor de door uw Kamer aangegeven termijn. Zelfde lijn hanteren als bij 26.	EHI – onderzoek maakt procesantwoord	Met opmerkingen [] Reactie DF&A: @UHB Dit antwoord voelt wat ongemakkelijk. Er is nog geen opdracht/beslissing voor dit aanvullend onderzoek (heeft door ADR) over EHI. Wat wij overigens dolgraag willen om hier duidelijkheid over te krijgen. Met opmerkingen [] @DF&A: En wanneer en waar dan wel? heeft opmaak toegepast: Markeren Met opmerkingen [] @DF&A Zelfde als de vorige.
27	Wat betekent de projectcode 1194? Particulieren Antwoord: PDe-projectcode 1194 ziet op de behandeling van (vermeende) fraude signalen over mogelijke fraude die van derden zijn ontvangen. Binnen de directie Particulieren worden deze signalen geduid als tips en kliks. De projectcode 1194 is onder nummer '1194' opgenomen in het Landelijk Handhavingsplan van de Belastingdienst. Het toekennen van een projectcode aan een project of thema maakt het mogelijk om binnen de interne registraties, zoals in het SAP-tijdregistratiesysteem, de aan het project bestede tijd te laten boeken door alle medewerkers in het land.		heeft opmaak toegepast: Markeren Met opmerkingen [] Vermeend betekent dat er een veronderstelling was die niet bevestigd is (of zelfs onkracht). Dat is niet wat je hier bedoelt...
28	Hoeveel BSN's zitten in de projectcode 1194? Particulieren Antwoord: Ruim 500 BSN's. Wat is ruim??		heeft opmaak toegepast: Markeren
29	De Instructie FSV spreekt van 'BSN op Toezichtlijst'; hoeveel toezichtlijsten waren er en zijn die nog actief? Hoe wordt er met deze toezichtlijsten omgegaan? Toeslagen Antwoord: Er is één Toezichtlijst. Een BSN wordt op de Toezichtlijst geplaatst als er is vastgesteld dat er een overtreding is begaan door de betrokkene. ~~Helas moeten we concluderen dat er in het verleden ruimer werd omgegaan met deze werkwijze.~~ Omdat in het verleden op grond van andere kenmerken dan alleen vastgestelde overtredingen mensen op de toezichtlijst zijn geplaatst, is zijn daarom conform kamerbrief FSV begonnen met het opschonen van de Toezichtlijst. Daarnaast zijn we bezig de kaders worden de eisen voor het plaatsen van personen op de lijst aan te scherpen wanneer iemand op de toezichtlijst komt. Zijn er dan toch meer criteria dan vastgestelde overtreding?? Dan moet het voorgaande ook anders, want daaruit blijkt dat vastgestelde overtreding de norm was.	T nog checken	Met opmerkingen [] @Toeslagen, is dit de juiste term/bewoording? Met opmerkingen [] Ja. Met opmerkingen [] Toeslagen PM: referentie toevoegen. Welke? Als het die van 10 juli is, hoeft dit niet genoemd te worden gezien deze feitelijke vragen n.a.v. die brief gesteld heeft opmaak toegepast: Markeren
30	Op welke Q-schijf werden bijlagen opgeslagen? Waarom is dat weggelakt in het document en is deze Q-schijf bewaard voor onderzoek? Toeslagen	T deel van het	Met opmerkingen [] @Toeslagen – dit deel van het antwoord is nu niet beantwoord (ook opgemerkt door IV&D). Graag een tekstvoorstel die deze vraag beantwoord.

	Antwoord: Zoals in de begeleidende brief aangegeven, zijn verwijzingen naar interne links waarin ~~inbij de een interne~~ url is opgenomen, onleesbaar gemaakt om ~~daarmee het~~ oneigenlijk gebruik van dergelijke pagina's links te voorkomen. ~~Dit is een vereiste uit oogpunt van informatiebeveiliging. Zo ook de verwijzing naar de Q-schijf. Het weglakken van netwerklocatie gegevens behoort tot de standaard werkwijze. Dit wordt gedaan vanuit het perspectief van informatiebeveiliging. Ook een verwijzing naar de Q-schijf is zo'n link.~~	antwoord mist	
31	Welk 'meldpunt' wordt bedoeld bij de omschrijving hoe er omgegaan moet worden met FSV? Toeslagen Antwoord: ~~Hiermee wordt H~~het Meldpunt Intensief Toezicht (voorheen meldpunt Fraude) bedoeld. Hier worden alle berichten (zowel intern en extern) ontvangen ~~welke~~ die mogelijk als risicosignaal kunnen worden aangemerkt.		Met opmaak: Tekst opmerking Met opmerkingen Stop de verwelking! :-)
32	Wat moet verstaan worden onder duidelijke redenen voor fraudemelding in FSV? Toeslagen Antwoord: ~~In principe~~Hieronder wordt verstaan dat moet opzet of ernstige nalatigheid in dat geval moet zijn aangetoond, bijvoorbeeld door dat door te tonen dat bewijsstukken aantoonbaar vals zijn ~~vals bewijsstukken, door~~ bekentenissen van de toeslagontvanger etc. Helaas moeten we constateren dat hiermee in het verleden ~~soepeler ruimer~~ mee omgegaan werd.	T nog checken	Met opmerkingen @Toeslagen, heb het antwoord iets aangepast. Graag jullie akkoord (soepeler ipv ruimer neergezet)
33	Wat is GM06? Toeslagen Antwoord: GM06 is een ~~Generieke module: maak een notitie. Dit betreft eenzogenoemde generieke~~ module voor de medewerker waarin beschreven staat hoe een notitie aan te maken naar aanleiding van telefonisch contact en/of naar aanleiding van overige informatie. ~~Wat is overige informatie??~~		heeft opmaak toegepast: Markeren
34	Wat stond er in de gespreksnotities voor het Toeslagen Verstrekkingen Systeem (TVS) naar aanleiding van een FSV-melding? Toeslagen Antwoord: Een ontvangen risicosignaal werd in FSV geregistreerd. Als een risicosignaal in behandeling werd genomen, werd ~~door (wie?)~~ er een (gespreks)notitie aangemaakt in TVS. ~~Uit de (gespreks)notitie moet voor een collega duidelijk blijken wateen beschrijving van de situatie is in het desbetreffende geval werd opgenomen. Daarin staatIn de (gespreks)notitie werd in ieder geval vermeld dat het BSN in onderzoek is. waarom? dat bleek toch al uit het feit dat er een notitie werd aangemaakt?? Een (gespreks)notitie werd pas aangemaakt zodra het risicosignaal door een medewerker in behandeling werd genomen.~~		heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren
35	Als er op de Q-schijf (die gelakt is) mappen met BSN's staan, waarom wordt die Q-schijf dan niet gebruikt bij de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) en het compenseren van de ouders? Toeslagen/UHT Antwoord: UHT gebruikt ~~zoveel mogelijk~~ alle beschikbare informatie die nodig is om gedupeerde ouders zo goed mogelijk te helpen. Daarbij wordt ook gebruik gemaakt van de relevante informatie die Toeslagen Regulier beschikbaar heeft. Dat geldt dus ook voor informatie die op de Q-schijf staat.	Nog checken	
36	Bent u bereid de 52 mensen uit de CAF11 zaak die geregistreerd stonden in FSV proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? Toeslagen/UHT Antwoord: Als ouders ~~graag~~ willen weten of zij in FSV hebben gestaan, ~~kunnen zij dit aan hun zaaksbehandelaar voorleggen. Deze zal dit voor hen navragen. verifieert UHT op verzoek van de betreffende ouders of dat zo is. De ouders kunnen dit met hun persoonlijk zaaksbehandelaar bespreken.~~ Bij de beoordeling of een ouder vooringenomen is behandeld ~~kijkt UHT wordt naar~~ het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie ~~in aanmerking genomen~~. Als een ouder,	Nog checken	

	mogelijk al dan niet ten gevolge van een FSV-registratie, vooringenomen is behandeld, komt deze in aanmerking voor de compensatieregeling.		
37	Bent u bereid de 2.284 mensen van de 9.402 betrokkenen in overige CAF-zaken proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? Toeslagen/UHT Antwoord: Als ouders graag willen weten of zij in FSV hebben gestaan verifieert UHT op verzoek van de betreffende ouders of dat zo is. De ouders kunnen dit met hun persoonlijk zaakbehandelaar bespreken. Bij de beoordeling of een ouder vooringenomen is behandeld kijkt UHT naar het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie. Als een ouder, mogelijk ten gevolge van een FSV-registratie, vooringenomen is behandeld, komt deze in aanmerking voor de compensatieregeling. Gaat het bij overige CAF-zaken alleen om CAF-onderzoeken op terrein van toeslagen, of ook op terrein van belastingen? Als het het laatste is, dan klopt dit antwoord niet helemaal denk ik (of hebben die ook allemaal een zaaksbehandelaar??)	Nog - checken	heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren Met opmaak: Geen afstand
38	Bent u bereid alle natuurlijke personen en rechtspersonen die (voor en na de schoning) geregistreerd staan of stonden in FSV actief te informeren over de inhoud en context van de registratie en welke betekenis dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet? UHB Antwoord: Burgers kunnen een inzageverzoek doen als ze willen weten of zij in FSV voorkomen. Er is onderzoek gedaan naar de wijze waarop de inzageverzoeken zo zorgvuldig mogelijk kunnen worden behandeld, in de brief van 10 juli jl. zijn we hier uitgebreid op ingegaan. In de procedure en behandelwijze wordt va elk FSV-inzageverzoeken uitgebreid beschreven. afzonderlijk gewogen en behandeld waarbij het uitgangspunt transparantie is en zo mogelijk inzage wordt gegeven in persoonsgegevens. De Belastingdienst weegt daarbij het toezichtsbelang. Alleen bij grote toezichtsbelangen zal de Belastingdienst op individuele basis over kunnen gaan tot weigering van het FSV inzageverzoek. De belangen van derden worden hierbij gerespecteerd. De Belastingdienst zal niet actief in die brief is ook aangegeven dat er niet voor is gekozen om alle personen en rechtspersonen individueel te informeren omdat dit, zoals wij hebben aangegeven in onze brief van 10 juli jl., per geval een individuele afweging vergt en niet in alle gevallen inzage gegeven zal worden.	IV&D checkt antwoord	Met opmerkingen [] IV&D: graag specifieke check op dit antwoord (nu gebaseerd op eerder ontvangen vragen)
39	Gaat in het vervolgonderzoek wel forensisch onderzoek gedaan worden binnen FSV of mag dan ook alleen de handleiding van FSV gelezen worden? [] / [] Antwoord: De uitkomsten en bevindingen van het KPMG-rapport geven geen aanleiding tot de inzet van het doen van forensisch onderzoek. Het beschikbaar stellen van de FSV handleiding voor het onderzoek naar FSV en de FSV achtigen had tot doel de deelnemers aan de aanbesteding een beeld van de applicatie te laten vormen opdat zij onder andere op basis daarvan een plan van aanpak konden ontwikkelen voor het onderzoek dat zij wilden gaan uitvoeren. Toegang tot FSV kan in die fase van een aanbesteding op basis van de fiscale geheimhouding niet toegestaan worden. Jijkt me niet relevant gelet op de vraag.		heeft opmaak toegepast: Markeren
40	Wat wordt bedoeld met de reeds geschoonde versie van FSV? IV&D Antwoord: Hiermee wordt bedoeld de kopie van de database van FSV na de uitgevoerde schoning. [] Antwoord MP Baas: De door KPMG geformuleerde zoekvraag is uitgevoerd op de kopie van de database van FSV van na de schoning om het mogelijk te maken de uitkomst van de zoekvraag ook nog zoveel mogelijk te kunnen duiden in de beschikbare tijd voor het onderzoek. Per "hit" moet namelijk handmatig de volledige tekst uit het vrije tekstveld beoordeeld worden of er daadwerkelijk sprake is van een onterecht gebruik van een nationaliteit. Ter illustratie: in het vrije tekstveld kan bijvoorbeeld de tekst "boekhouder van bedrijf is gevestigd in België" voorkomen, maar wellicht ook "burger is geboren in België". Beide zullen door het zoekvraag gevonden worden. Of er sprake is van nationaliteit kan dus alleen handmatig beoordeeld worden.	@ [] graag toelichting waarom het eerste, korte antwoord niet volstaat. Is toelichting [] nodig?	Met opmerkingen [] @IV&D: antwoord ingekort. Bets zo?

41	Op welk moment was deze informatie waarop KPMG stuitte intern bekend bij de ambtelijke en politieke leiding? Antwoord: Bij brief van 28 april jl. hebben wij aan uw Kamer aangegeven dat nog in kaart moest worden gebracht of er eventueel met FSV vergelijkbare systemen zijn en of deze wel voldoen aan de privacywetgeving. Om dit goed uit te zoeken is aan een externe partij (KPMG) gevraagd hiernaar onderzoek te doen. Tijdens het algemeen overleg van 23 juni 2020 heeft de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst aangegeven dat wij bij het naar de Kamer sturen van het definitieve rapport van KPMG zouden rapporteren over FSV-achtigen. Op 16 juni jl. heeft KPMG (opdrachtnemer) een eerste conceptversie van de rapportage aan de Belastingdienst (opdrachtgever) aangeboden. Hieruit werd duidelijk dat er binnen de in het rapport beschreven context, geen primaire processen of toezichtprocessen zijn gevonden die in dezelfde mate risicosignalen verwerken, of die een sterke gelijkenis met FSV vertonen. KPMG schetst daarnaast een algemeen beeld omtrent risicosignalering en risicoselectie. Daarbij geeft KPMG duiding aan de wijze waarop zij de zoektocht naar systemen die in aanmerking komen om onderzocht te worden, gaat vormgeven. In deze conceptversie geeft KPMG aan dat zij op basis van documentenstudie en informatieverzameling door middel van interviews tot een shortlist van toezichtprocessen en bijbehorende applicaties zijn gekomen die mogelijk een vergelijkbare werking en doel hadden als waarvoor FSV werd gebruikt. Dit concept is besproken tussen KPMG en de Belastingdienst. In de volgende twee concepten (respectievelijk op 23 juni en 2 juli jl.) heeft KPMG onder andere de resultaten van die zoektocht weergegeven en is verder onderzoek gedaan naar de toezichtprocessen en bijbehorende applicaties op de shortlist. Ook deze concepten zijn besproken tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Dit met het doel om feitelijke onjuistheden te verbeteren en verduidelijkende vragen te kunnen stellen. Tevens is de inhoud van alle concepten besproken in de stuurgroep FSV. Aan de stuurgroep FSV nam de staatssecretaris van Financiën -Toeslagen en Douane- deel. Zij heeft de conceptrapportages in die hoedanigheid ontvangen. De Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst- nam geen deel aan de stuurgroep en heeft de genoemde conceptrapportages daarom ook niet ontvangen.	
42	Kunt u toelichten of de verwerking van persoonsgegevens per genoemde applicatie (mogelijk) onrechtmatig was, en of burgers en bedrijven hiervan hinder ondervonden? Zo ja, hoe, en in welke mate? Input van MKB, Toeslagen, DF&A en CAP. Coördinatie door IV&D. Antwoord: Zoals in de brief van 10 juli jongstleden is aangegeven zijn er negen applicaties die tot bevindingen hebben geleid; ik ga per applicatie op de gestelde vragen in. 1. Aanpak Team Veelplegers: in deze applicatie was geen sprake van onrechtmatige verwerking van gegevens. Dit wordt nader toegelicht in het antwoord op vraag 44. Burgers en bedrijven hebben van het gebruik geen hinder ondervonden, anders dan zij van regulier toezicht op hun naleving van de belastingwetgeving kunnen verwachten. 2. Afgifte OB identificatienummer: In deze applicatie was geen sprake van onrechtmatige verwerking van gegevens. Ook hier verwijs ik naar het antwoord op vraag 44. Burgers en bedrijven hebben van het gebruik geen hinder ondervonden, anders dan zij van regulier toezicht op hun naleving van belastingwetgeving kunnen verwachten. 3. Innovatie OB positief op het omzetteel: hierbij is geen sprake van onrechtmatige verwerking van gegevens; deze applicatie is niet in gebruik genomen voor het toezicht (zie het antwoord op vraag 45). Burgers en bedrijven hebben hiervan geen hinder ondervonden.	8 applicaties

Met opmerkingen : Let op: definitieve antwoord uit vragen Omtzigt is hier nu opgenomen, NIET MEER WIJZIGEN.

Met opmerkingen alleen een typootje aan het eind (streepje te veel)

Met opmerkingen Nieuwe versie (30-9) invoegen.

	4. Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI): ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie waren er twee bevindingen die mogelijk tot onrechtmatig gebruik van gegevens zouden kunnen leiden. Deze zijn inmiddels opgelost. Hierop wordt ingegaan in het antwoord op vraag 43. Burgers en bedrijven hebben hiervan geen hinder ondervonden, anders dan zij van regulier toezicht op hun naleving van de belastingwetgeving kunnen verwachten. 5. OB Carrouselfraude: ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie was er één bevinding die tot mogelijk onrechtmatig gebruik van een gegeven zou kunnen leiden. Deze is inmiddels opgelost. Zie hiervoor het antwoord op vraag 43. Van hinder voor burgers en bedrijven is geen sprake geweest. 6. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB: 7. Risicoclassificatie Toeslagen 8. Verwerken van fraudesignalen 9. Databank Auto: De inrichting van deze databank was blijkens de uitgevoerde GEB niet conform de eisen van de AVG op het punt van onder meer subsidiariteit, proportionaliteit en informatiebeveiliging (zie ook het antwoord op vraag 75). Op grond van deze constatering is de databank direct stopgezet. Burgers en bedrijven hebben voor zover na te gaan geen hinder ondervonden van het gebruik van de databank auto, anders dan van regulier toezicht op de naleving van de wetgeving voor autobelastingen verwacht kon worden. Inmiddels is een aantal applicaties op basis van de databank (voor de processen heffen autobelastingen, verklaring privé gebruik auto en verklaring uitsluitend zakelijk gebruik bedrijfswagen, weer in gebruik genomen). Dit op basis van een beoordeling door de Functionaris gegevensbescherming (FG). Daarbij speelde een rol dat geen bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt en er geen sprake is er sprake van risicoselectie of profilering op basis van deze gegevens. Daarnaast zijn op basis van de beoordeling door de FG concrete verbetermaatregelen voor de databank zelf in gang gezet.		
43	Voor welke twee verwerkingsprocessen/applicaties zijn mitigerende maatregelen getroffen? Welke onregelmatigheden of onrechtmatigheden kwamen aan het licht rond deze applicaties en waaruit bestaan de door u genoemde mitigerende maatregelen? Zijn bij deze twee applicaties burgers of bedrijven (mogelijk) gedupeerd door de verwerking van hun gegevens? Input van MKB en DF&A. Coördinatie door IV&D. Antwoord: Voor de applicaties Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI) en OB Carrouselfraude zijn mitigerende maatregelen getroffen. Ten aanzien van het Datafundament FRI waren er twee verbeterpunten. Het eerste betrof de bewaartermijnen van de gegevens. Deze zijn inmiddels in overeenstemming gebracht met de eisen van de AVG, zodat gegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is voor het gebruik in het toezicht op naleving van belastingwetgeving. Het tweede betrof het ontbreken van interne, schriftelijk vastgelegde afspraken over het ter beschikking stellen van de in het datafundament opgenomen gegevens door de directie CAP. Deze afspraken zijn inmiddels vastgelegd. Per 23 september zijn beide verbeterpunten gerealiseerd. Bezien wordt wanneer het Datafundament FRI weer in gebruik kan worden genomen. Burgers en bedrijven zijn niet gedupeerd door de verwerking van hun gegevens in deze applicatie. In de applicatie OB Carrouselfraude was een veld voor vermelding van nationaliteit opgenomen, dat overigens in de praktijk (nog) niet werd gebruikt. Om ieder risico op onrechtmatig gebruik van dit gegeven te vermijden, is het veld uit de applicatie verwijderd. De applicatie was daarvoor twee weken stilgelegd, en inmiddels weer in gebruik genomen. Burgers en bedrijven zijn niet gedupeerd door de verwerking van hun gegevens in deze applicatie.	8 applicaties	Met opmerkingen Nieuwe versie 30-9 invoegen
44	Wie heeft geconcludeerd dat twee andere applicaties alsnog 'bleken te voldoen aan de eisen van de AVG'? Welke applicaties betreft dit? Betreft het hier een conclusie van KPMG, of van de Belastingdienst? Input van MKB. Coördinatie door IV&D. Antwoord: Dit betreft de applicaties Aanpak Team Veelplegers en Afgifte OB identificatienummer. Voor de applicatie Aanpak Team Veelplegers is door de Belastingdienst een GEB	8 applicaties	Met opmerkingen Is er in nieuwe versie (30-9) al uitgehaald. Verwezen naar onderzoek ikv. programma HVB. Met opmerkingen Antwoord wordt anders, zie versie 30-9

	opgesteld. PM aanvullen met conclusies uit GEB die leidden tot oordeel dat deze applicatie voldeed? Licht bij IV&D, dus overleggen met Irene/Fadoua. Voor de applicatie Afgifte OB identificatienummer is eveneens een GEB opgesteld door de Belastingdienst. Daarin zijn geen bevindingen naar voren gekomen die leidden tot de conclusie dat sprake was van onrechtmatig gebruik van gegevens of van risico's die tot stillegging noopten. PM aanvullen met info uit GEB? Licht bij IV&D, dus overleggen met Irene/Fadoua.		Met opmerkingen [] @IV&D: En rol privacy officer en FG? Moet IV&D op antwoorden.
45	Welke ('aanvullende') applicatie die nog niet in gebruik was, kwam aan het licht bij het onderzoek door KPMG en/of de Belastingdienst? Input van MKB. Coördinatie door IV&D. Antwoord: Dit betrof de applicatie Innovatie OB Positief op het omzetdeel. Dit betreft een experimentele applicatie voor het toezicht op OB-plichtige ondernemers. PM MKB	8 applicaties	
46	Herinnert u zich uw eerdere antwoorden over FSV, waarin u stelde dat burgers in procedures zouden kunnen aanvoeren dat hun vermelding in FSV 'onrechtmatig' zou kunnen zijn? Ja . Wat kunnen burgers doen om inzage te krijgen in de verwerking van hun gegevens in de acht door u benoemde applicaties/verwerkingsprocessen? Hoe gaat u dit faciliteren? IV&D Antwoord: Ja. Burgers kunnen een inzageverzoek doen als zij willen weten of ze in FSV voorkomen. Zie hierover ook het antwoord op de vragen 36-38. Inschatting/indicatie oplevering: begin volgende week (uiterlijk 30/9)	IV&D: kunnen jullie toelichten hoe burgers een inzageverzoek kunnen doen?	
47	Hoeveel onderhanden onderzoeken/zaken van het CAF-team betreft het? Bij welke directies? Welke onderwerpen betreft het? MKB Antwoord: De uit CAF-onderzoeken voortvloeiende werkzaamheden zijn of waren onderhanden bij de directies MKB, Particulieren en Toeslagen. Zoals in de brief van 10 juli 2020 is aangegeven wordt het onderhanden werk in beeld gebracht en beoordeeld op de noodzaak en mogelijkheid om dit on hold te zetten. Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag om hoeveel dossiers het gaat.		heeft opmaak toegepast: Markeren
48	Kunt u nader toelichten hoe project 1043 zich verhiel tot het CAF-team, de aanpak van systeemfraude bij de inkomensheffing en mogelijke - andere - fraudeprojecten bij de Belastingdienst en/of Toeslagen? Klopt het dat - bijvoorbeeld - CAF-onderzoeken bij Toeslagen ook leidden tot onderzoeken onder de noemer 1043? Toeslagen UHB/ [] (schakelt zelf met Particulieren) Antwoord: Bij projectcode 1043 vindt op basis van risicoselectie controle plaats van vermoedelijk risicovolle aangiften. Vanaf het begin was er samenwerking tussen projectcode 1043 en het CAF. Het project 1043 richt zich op de behandeling van hoog risico-aangiften en mogelijke systeemfraude in de inkomstenbelasting en CAF richt zich op de betrokken facilitator met wiens hulp of tussenkomst deze aangiften tot stand zijn gekomen en/of zijn ingediend. Zoals ook genoemd in de brief van 10 juli jl. is het werk van het CAF-team per 3 juli jl. opgeschort. Wanneer iemand betrokken is in een CAF-onderzoek bij Toeslagen leidt dit niet tot een onderzoek in het kader van 1043. Het kan voorkomen dat iemand die al in een CAF-onderzoek betrokken is tevens een code 1043 krijgt, maar hier is geen direct verband. Het kan incidenteel wel voorkomen dat een belastingaangifte van een ouder uit de toeslagenaffaire binnen projectcode 1043 is behandeld op basis van de gebruikelijke risicoselectie. Onderdeel van het risico kan zijn dat de aangifte inkomstenbelasting van een ouder uit de toeslagenaffaire is ingediend door een facilitator. Project en projectcode loopt door elkaar. Was projectcode 1043 nu een selectiecode, of was het een controleproject? Ik dacht dat het het eerste was, dus een selectiecode die een verhoogd risico aangaf, en als de aangifte op basis daarvan geselecteerd werd, vond een intensieve controle plaats, toch? Dan zou de een na laatste zin moeten zijn: Het kan incidenteel voorkomen dat een belastingaangifte van een ouder uit de toeslagenzaak op grond van projectcode 1043 is geselecteerd, omdat deze aangifte werd ingediend door een facilitator. BTW, de facilitators waren toch code 1044??	T nog checken [] checkt aangepast antwoord met Dev	Met opmerkingen [] Hier kan men ook putten uit het antwoord op vraag 41 van Azarkan: Nee, er zijn geen belastingplichtigen automatisch op een controlelijst gezet vanwege het eerdere vermoeden van fraude met toeslagen. In het begin is binnen CAF een paar keer geanalyseerd of belastingplichtigen waarbij systeemfraude III was geconstateerd mogelijk ook onjuiste toeslagaanvragen hadden gedaan en andersom, maar dat bleek in de overgrote meerderheid niet het geval waarna deze analyse niet meer werd uitgevoerd. Het kan incidenteel wel voorkomen dat een aangifte van een ouder uit de toeslagenaffaire binnen projectcode 1043 is behandeld op basis van de gebruikelijke risicoselectie. Onderdeel van het risico kan zijn dat de aangifte inkomstenbelasting van een ouder uit de toeslagenaffaire is ingediend door een facilitator. Met opmerkingen [] Eerste deel antwoord is gelijk aan Azarkan 40. Ik stel voor om daarna afsluitende zinnen van Azarkan te gebruiken. heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren

49	Hoe heeft de risicoselectie van genoemde kinderopvanginstellingen plaatsgevonden? Op grond van welke criteria? Was dit mede op basis van – bijvoorbeeld – risicoclassificatie van Toeslagen, dat bij de start gevoed was door FSV? Toeslagen Antwoord: Het project “kwaliteitsverbetering en fraudebestrijding gastouderopvang” (KEF), dat liep in de periode 2014-2016, was een poging tot gericht op het versterken van de kwaliteit van toezicht en handhaving. De te onderzoeken gastouderbureaus zijn door de GGD, gemeenten en Toeslagen gezamenlijk geselecteerd. De GGD heeft maakte hiervoor gebruik gemaakt van de interne risicoprofielen terwilt en Belastingdienst/Toeslagen van het risicoclassificatiemodel heeft gebruikt. De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft de rapportage over KEF in 2016 aan uw Kamer doen toekomen (PM kamerstuk)	Nog checken	
50	Kunt u nader toelichten of het project KEF heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Bij hoeveel vraagouders bij de betrokken kinderopvanginstellingen heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? Op basis waarvan heeft de risicoselectie plaats gevonden? Toeslagen Antwoord: Van de 77 gastouderbureaus die zijn onderzocht vanuit in het project KEF, zijn er tijdens de het project door elf uitgeschreven uit het LRKP afko uitschrijven. Vijf gastouderbureaus op basis van ingezette handhaving, één gastouderbureau vanwege een faillissement. De andere vijf zijn na afloop van het onderzoek project uitgeschreven op initiatief van de houder. Deze info wordt niet gevraagd, er wordt gevraagd hoeveel toeslagen zijn stopgezet van ouder die kinderen bij deze instelling hadden. Mi dit stuk weglaten. Het project KEF heeft er verder toe geleid dat 16 gastouderbureaus door het CAF zijn onderzocht. Hier waren 665 vraagouders bij betrokken. De onderzoeken hebben geleid tot stopzettingen en terugvorderingen en zijn onderdeel van de hersteloperatie. In alle 665 gevallen?	Nog checken	heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren Met opmerkingen Let op: als antwoord er is, afstemmen met SZW Met opmerkingen Deze vraag dient door de business te worden beantwoord. Exports werden door de business gemaakt en niet door de keten GKT. De business zal dus de borging ingericht moeten hebben en er tevens zorg voor moeten dragen dat deze nog voor onderzoek beschikbaar zijn. Dit staat overigens haaks op de schoningsopdrachten die ook gegeven zijn.
51	Kunt u aangeven hoeveel BSN's en instellingen betrokken waren in projecten met de volgende projectcodes en in welk tijdvak de volgende fraudeonderzoeken liepen: 01100 (CAF), 01144 (Toeslagen en Convenant 1 BRN), 01148 (Toeslagen: gestalde gelden), 01151 (Toeslagen: gastouderbureaus) en 01164 (Kwaliteitsverbetering)? Toeslagen Antwoord: antwoord komt 30/9	T antwo mist	Met opmerkingen DF&A: de drie FSV bestanden zijn in een zip bestand geplaatst en geplaatst op een beveiligde omgeving. Hiermee zijn deze bestanden veilig gesteld en zijn niet meer toegankelijk voor medewerkers. Met opmerkingen P: Deze functie hebben we binnen Particulieren niet op structurele basis gebruikt. In het verleden (2014, 2015) is hiervan incidenteel gebruik gemaakt. Gezien het tijdsverloop is het waarschijnlijk dat deze exports al tijdens eerdere schoningsacties zijn geraakt. Anders zouden ze nu moeten worden gemeld in het kader van de inventarisatie van fraudesignalen. & Door medewerkers kunnen incidenteel exports zijn gemaakt. Bens met de opmerking van inzake schoningsacties en huidige inventarisatie. Echter valt niet uit te sluiten dat een medewerker nog de beschikking heeft over een geëxporteerde lijst.
52	Heeft over deze onderzoeken afstemming plaats gevonden met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid? Zo ja, hoe, wanneer? Toeslagen Antwoord: Op projectcode-niveau heeft er geen overleg plaatsgevonden met het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In de periode 2014-2016 was kwaliteitsverbetering van de gastouderopvang een belangrijk thema voor de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (zie ook mijn het antwoord op vraag 50 hierover.). Vanuit die invalshoek vond er samenwerking plaats tussen de Ministeries van Sociale Zaken en Financiën en het kinderopvangveld.	Nog checken afstemm met SZW	Met opmerkingen CAP: Oude exportbestanden die niet meer worden gebruikt worden, conform eerdere toezeggingen, veiliggesteld in de zgn datakluis. Met opmerkingen T: We zijn met de Belastingdienstbrede voegactie FSV bezig, geïniseerd vanuit IV&D. Hierin is inventarisatie en veiligstellen van eventuele geëxporteerde lijsten opgenomen
53	Hoe vaak zijn er Excelbestanden geëxporteerd uit FSV? GKT Antwoord: Zoals ook aangegeven door de staatssecretarissen van Financiën in hun de antwoord op vragen van het lid Leijten in juli jl. ⁴ is dit niet bekend en niet te achterhalen. Op basis van de logging is slechts terug te halen of een user medewerker een scherm heeft geopend. Of er daadwerkelijk een export is gemaakt is, is uit de logging niet te herleiden.		Met opmerkingen MKB: Ik zou hier verwijzen naar het project Verantwoord omgaan met gegevens. Vanuit dat project worden inmiddels momenteel alle lijsten etc. die risico vormen opgevraagd en veiliggesteld voor nader onderzoek. Hier zitten ongetwijfeld ook nog uit FSV geëxporteerde excellijsten tussen. We kunnen overigens pas na nader onderzoek van deze bestanden daar meer over zeggen.
54	Hoe wordt gewaarborgd dat deze geëxporteerde lijsten niet meer gebruikt worden, maar wel onderzocht kunnen worden? Input van MKB, DF&A, CAP, P en T. Antwoord: Zoals ook aangegeven in het antwoord op vraag 54 is niet bekend of bestanden uit FSV zijn geëxporteerd. door de staatssecretarissen van Financiën in hun	pas antwoord aan	

⁴Kamerstukken II, Aanhangsel Handelingen 2019/20 nr. 3487.

	antwoord op vragen van het lid Leijten in juli jl.⁴ is niet bekend hoe vaak er Excelbestand zijn geëxporteerd uit FSV en is dit niet te achterhalen. Op basis van de logging is slechts terug te halen of een user een scherm heeft geopend. Of er daadwerkelijk een export gemaakt is, is uit de logging niet te herleiden. ErOmdat ook niet valt niet uit te sluiten dat er nog geëxporteerde lijsten (al dan niet op grond van FSV) bestaan die nog niet al in een beveiligde omgeving zijn geplaatst. Op dit moment loopt er daarom een Belastingdienst-brede veegactie FSV. Hierin is inventarisatie en veiligstellen van geëxporteerde lijsten opgenomenplaats. De lijsten die daarin naar voren komen, worden veilig gesteld voor nadere analyse.	
55	Hoeveel bezwaren of beroepszaken lopen er nog over 1043? UHB/ (schakelt zelf met Particulieren) Antwoord: Van ongeveer 1.900 bezwaren en 400 beroepszaken is bekend dat de aangifte in het kader van project 1043 of op basis van projectcode 1043 is uitgeworpengeselecteerd. In hoeveel van deze bezwaren en beroepen er ook daadwerkelijk is opgekomen tegen een correctie naar aanleiding van de uitwerp selectie en er dus een verband is met toepassing van projectcode? 1043 is niet bekend, aangezien dit niet wordt geregistreerd.	heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren
56	Waarom vallen predikanten onder 1043? UHB/ (schakelt zelf met Particulieren) Antwoord: Predikanten worden zijn niet uitgezonderd van de Wet Inkomstenbelasting 2001 en hun aangiftes kunnen dus ook vallen onderworden geselecteerd op basis van projectcode 1043. Ook wanneer een facilitator predikanten in zijn klantenbestand heeft dan kunnen de aangiften van deze predikanten onderwerp van onderzoek worden.	
57	Hoeveel CAF-onderzoeken zijn er gedaan bij de inkomstenbelasting en andere belastingen? MKB Antwoord: Het Combiteam Aanpak Facilitators heeft ongeveer 580 589-onderzoeken gedaan bij de inkomstenbelasting, andere belastingen en Toeslagen.	
58	Hoeveel veroordelingen zijn er geweest van facilitatoren? FIOD Antwoord: In de systemen wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare termen en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.	
59	Hoeveel zaken zijn er geseponeerd? FIOD Antwoord: In de systemen wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.	
60	Zijn er zaken geseponeerd onder voorwaarden? FIOD Antwoord: In de systemen wordt niet geregistreerd op het begrip facilitatoren of vergelijkbare term en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.	
61	Hoe is het OM betrokken geweest bij CAF-zaken? FIOD Antwoord: Bij CAF-zaken is het OM op dezelfde wijze betrokken als in z#n algemeenheid geldt andere opsporingsonderzoeken. Het OM geeft leiding aan alle opsporingsonderzoeken van de FIOD. Aan de hand van een signaal wordt een beoordelingsweeg document (beetie minder jargon) gemaakt en op basis daarvan wordt in overleg tussen de FIOD en het OM besloten of en op welke wijze een onderzoek ter hand wordt genomen. Het OM neemt op basis van de resultaten uit het onderzoek een vervolgingsbeslissing.	heeft opmaak toegepast: Markeren Met opmerkingen Afstemming met OM (via J&V) voor vraag 58 t/m 61 afgerond en akkoord.
62	Met welke andere indicaties kon registratie in FSV aanleiding zijn voor verscherpt toezicht? MKB	

⁴ Kamerstukken II, nr. 2487

	Antwoord: Een indicatie, dus enkel een notering in FSV, kon geen aanleiding zijn voor toezichtactiviteiten. Er werd eerst inhoudelijk en met een professionele afweging getoetst voordat er eventueel toezichtactiviteiten werden ingezet. <u>Mi, geen antwoord op de vraag, dat is toch welke combi van registraties (FSV plus andere indicatie) aanleiding gaf toe verscherpt toezicht.</u>		heeft opmaak toegepast: Markeren
63	Kunt u aangeven bij welke andere onderdelen dan bij Toeslagen registratie in FSV kon leiden tot directe of indirecte financiële gevolgen vanwege het niet toegekend krijgen van een persoonlijke betalingsregeling? CAP Antwoord: Een betalingsregeling bij een belastingschuld betekent wat anders dan een betalingsregeling bij een toeslagenschuld, deze verschillen in voorwaarden. Er bestaan twee soorten betalingsregelingen binnen Toeslagen: de persoonlijke betalingsregeling en de standaard betalingsregeling. De persoonlijke betalingsregeling geldt alleen bij terugbetaling van toeslagenschulden. Bij een betalingsregeling bij belastingschuld wordt de term "persoonlijke betalingsregeling" niet gebruikt, maar wordt "betalingsregeling" gebruikt. <u>Mi, niet relevant voor het antwoord. De volgende zinnen leggen het heel duidelijk uit. Registratie in FSV had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingschuld, maar kon wel gevolgen hebben voor het krijgen van een "persoonlijke betalingsregeling" (in plaats van de standaardregeling) bij een toeslagenschuld of een aanvraag wettelijke schuldsanering.</u>	checken door CAP	Tabel met opmaak heeft opmaak toegepast: Markeren
64	Zijn de signalen uit FSV nu wel of niet zonder nader onderzoek gebruikt bij Toeslagen? Toeslagen Antwoord: In principe is registratie nooit de aanleiding geweest voor onderzoek, maar een gevolg van een risicosignaal dat binnenkwam. Wel kan FSV voor ander onderzoek geraadpleegd zijn als één van de bronnen. <u>Suggestie op grond van tekst en opmerkingen (suggestie [] lijkt me wat te gedetailleerd, deel daarvan is niet gevraagd):</u> Zoals ook in het rapport van KPMG beschreven staat, werd een registratie in FSV opgenomen naar aanleiding van een onderzoek naar een specifiek geval. Een naar aanleiding van een onderzoek opgenomen registratie in FSV kon vervolgens worden meegenomen in een later onderzoek.	T nog checken	Met opmerkingen [] reactie van IV&D: Ook checken op beschrijving in KPMG rapport. Daar staat in dat Toeslagen eerst onderzoek doet en bij bewezen afwijking, signaal opneemt in FSV. (Dus andersom: eerst bewijs en dan registratie). Suggestie [] De directie Toeslagen registreerden ontvangen risicosignalen in FSV. De in FSV geregistreerde risicosignalen konden geraadpleegd worden bij de behandeling van en het toezicht op subjecten. Bij opvolging van FSV-signalen vond een rechtmatigheidstoets plaats. In sommige gevallen bij Toeslagen was de aanvinkoptie 'fraude' al aangevinkt alvorens het signaal het volledige onderzoekstraject had doorlopen. Registratie in FSV resulteerde niet automatisch in verscherpt toezicht op een burger of bedrijf, maar dit kon in combinatie met andere indicaties wel hiertoe leiden, waardoor zij frequenter werden onderworpen aan vragen, informatieverzoeken en andere bewijsleveringen. Met opmerkingen [] Toeslagen PM: Nog checken op consistentie heeft opmaak toegepast: Markeren
65	Wat is het verschil in de praktijk tussen de toezichtlijst en de uitsluitlijst? Toeslagen Antwoord: <u>Toezichtlijst:</u> Een BSN wordt op de Toezichtlijst en in de toezichttool geplaatst als er is vastgesteld dat er een overtreding is begaan door de betrokkene. <u>Uitsluitlijst:</u> De reden om een BSN op "Beheer uitsluitingen" in TVS te zetten is om er voor te zorgen voor te dragen dat een burger een juiste beschikking krijgt en deze beschikking te controleren voordat deze wordt afgegeven, zodat -en eventueel een onterechte terugvordering te wordt voorkomen. Bij plaatsing op deze lijst wordt het besluit omtrent toekenning of wijziging van een toeslag nog niet genomen, maar wordt eerst nog een controle uitgevoerd, maar wat is de indicator om op de lijst te komen? Nog vermelden, anders mist een essentieel stuk van de redenering Door een BSN op "Beheer uitsluitingen" te zetten wordt de wijziging van de burger wel in TVS verwerkt en komt er een 'actuele berekening' klaar te staan, maar deze zal niet beschikt worden. Een reeds lopende toeslag wordt hiermee niet gewijzigd, ook niet in de uitbetaling. Dit gebeurt pas nadat dit gecontroleerd is door een medewerker. <u>Iets neutraler samengevat</u>	T nog checken	Met opmerkingen [] @Toeslagen- is dit de juiste term? Zo ja, laten staan. Anders veranderen heeft opmaak toegepast: Markeren
66	Als een burger op een toezichtlijst of een uitsluitlijst is geplaatst, hoe komt deze er dan weer af? Is dat bij sluiting van het dossier? Of worden de lijsten periodiek doorgelopen? Toeslagen Antwoord: <u>Toezichtlijst:</u> Een BSN wordt na vijf 5 jaar wordt de burger van de Toezichtlijst verwijderd, tenzij er een gegronde en onderbouwde reden is om de burger erop op deze lijst te laten staan. Dat kan zijn, zoals een recente, nieuwe overtreding (recidive) van de burger. Bij sluiting van het dossier kan een burger van de toezichtlijst en uitsluitlijst verwijderd worden, afhankelijk van de uitkomst. Als er een overtreding is	T nog checken	heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren Met opmerkingen [] @Toeslagen- is dit de juiste term? Zo ja, laten staan. Anders veranderen Met opmerkingen [] Ja

	geconstateerd en bijvoorbeeld een sanctie is opgelegd, komt de burger op dat moment op de toezichtlijst. Een BSN wordt van de uitsluitlijst gehaald indien zijn als de een toeslagen zijn wordt gecorrigeerd door Toeslagen naar aanleiding van bijvoorbeeld vaststelling van de daadwerkelijk afgenomen kinderopvanguren, zal de burger van de uitsluitlijst moeten worden gehaald om te beschikken. Sluiting van een dossier kan een aanleiding zijn om een BSN van de toezicht- of uitsluitlijst te halen. detail over overtreding zou ik weglaten, is niet gevraagd, tekst ook wat logischer geordend (toezicht, uitsluit en dan beide). Tegenwoordig wat is dat? sinds wanneer dus? worden de beide lijsten intensief periodiek doorgelopen. Daarnaast zijn we bezig met wordt een algemene schoning van de lijsten uitgevoerd. wat is het verschil tussen periodiek doorlopen en algemene schoning?	heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren
67	Welk soort reeds opgelegde sancties werd meegenomen in de beoordeling door de afdeling invordering of er sprake zou kunnen zijn van opzet grove schuld (OGS)? Toeslagen Antwoord: Zowel opgelegde bestuurlijke boetes als strafrechtelijke veroordelingen over dat een jaar en belastingmiddel werden als bron geraadpleegd om opzet grove schuld (OGS) vast te stellen.	
68	Welke verschillende aanduidingen volgen er uit FSV? MKB Er volgen twee aanduidingen uit FSV, 1x1 voor de invordering en 1x2 voor de omzetbelasting. Wat houdt een 1x1-aanduiding in en waar diende die voor? Toeslagen + CAP Antwoord: Er volgen twee aanduidingen uit FSV, 1x1 voor de invordering en 1x2 voor de omzetbelasting. Een 1x1-aanduiding is een aanduiding voor een vermoeden van fraude. Het vinkje in het 1x1-veld had mogelijk als gevolg dat de desbetreffende burger geen aanspraak kan maken op een persoonlijke betalingsregeling voor de toeslagenschuld. Het vinkje in het 1x1-veld heeft meegewogen in de beoordeling van een medewerker van het LIC om al dan niet een persoonlijke betalingsregeling bij toeslagen toe te kennen. Daarnaast werd het 1x1-vinkje gebruikt als bron voor het genereren van de 1x1-lijsten voor LIC maar is niet in besluitvorming doorslaggevend geweest. Voordat deze lijst naar LIC ging, werd er nog wel een crosscheck uitgevoerd of er daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging was ingesteld. Een betalingsregeling bij een belastingenschuld betekent wat anders dan een (persoonlijke) betalingsregeling bij een toeslagenschuld, deze verschillen in voorwaarden. Registratie in FSV had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingenschuld, maar kon wel gevolgen hebben voor het krijgen van een "persoonlijke betalingsregeling" (in plaats van de standaardregeling) bij een toeslagenschuld of voor een aanvraag wettelijke schuldsanering.	Met opmerkingen [] checken met KPMG rapport
69	Kunt u nader toelichten welke rol de 1x1-vermelding speelde bij Invordering, in de context van opzet grove schuld, FSV en 1043? Wat betekende dit voor de rechtsbescherming van burgers? CAP + Particulieren Antwoord CAP: Een FSV signalering kon leiden tot een 1x1- en een zogenoemde OGS-kwalificatie. Dit was geen automatisme. Bij beoordeling van de kwalificatie OGS naar aanleiding van een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling bij een toeslagenschuld vroeg de ontvanger bij Toeslagen informatie op met betrekking tot totstandkoming van de terugvordering. Aan de hand van die informatie kon er een OGS-kwalificatie worden afgegeven. Tegen de OGS-kwalificatie was bezwaar en beroep niet mogelijk. Wel tegen weigering van een persoonlijke betalingsregeling bij een toeslagenschuld op grond van OGS. De OGS-kwalificatie was dan natuurlijk wel onderwerp van discussie. dit antwoord is onbegrijpelijk, en hoe kan dit op groen staan als er twee verschillende antwoorden worden gegeven?? Antwoord Particulieren: De Fraude Signaleringsvoorziening (FSV) ondersteunde de aanpak van systeemfraude Inkomstenbelasting door interne en externe risicosignalen te registreren en was van 2014 tot begin 2018 in gebruik voor project 1043. Aangiften	Met opmerkingen [] @P, CAP: wat wordt bedoeld met deze antwoorden? Persoonlijke betalingsregeling kan toch niet bij belastingenschuld (niet toeslagen)? FSV heeft toch altijd onderzoek tot gevolg? Met opmerkingen [] Persoonlijke betalingsregeling wordt rekening gehouden met je betalingscapaciteit. Dit resulteert in een te betalen bedrag per maand 24 maanden wordt buiten invordering gesteld. Standaard betalingsregeling moet je binnen 24 maanden betalen. Met opmerkingen [] Reactie IV&D: Ook hier: check met KPMG rapport. heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren Met opmerkingen [] Antwoord 17 Azarkan

	die voor nader onderzoek in aanmerking kwamen, werden geregistreerd in FSV. Daarbij werd een vinkje gezet in het hokje 'fraude' en het hokje '1x1'. De 1x1-signalering had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingschuld, maar kon wel gevolgen hebben voor het krijgen van een "persoonlijke betalingsregeling" (in plaats van de standaardregeling) bij een toeslagenschuld of een aanvraag wettelijke schuldsanering. Dit staat verder beschreven in het KPMG-rapport FSV Onderzoek Belastingdienst ⁶ .		
70	Kunt u toelichten wanneer en op welke wijze u de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft geïnformeerd over de conclusies van het KPMG-rapport ten aanzien van de verwerking van bijzondere persoonsgegevens waaronder nationaliteit? IV&D Antwoord: De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is op 10 juli 2020 geïnformeerd over de conclusies van het rapport van KPMG. Dit is gebeurd door aan de AP de link7-naar de webpagina van de rijksoverheid te sturen met de vindplaats van de Kamerbrief over FSV en de bijbehorende bijlagen, waaronder het rapport van KPMG, toe te sturen.		heeft opmaak toegepast: Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto
71	Herinnert u zich de passage "Voor twee andere verwerkingsprocessen en/of applicaties hebben we inmiddels de benodigde mitigerende maatregelen getroffen, twee verwerkingsprocessen en/of applicaties bleken te voldoen aan de eisen van de AVG en één applicatie is nog niet in gebruik."? Welke vijf applicaties/verwerkingsprocessen zijn dit? Input van MKB, DF&A. Coördinatie door IV&D. Antwoord: Voor Datafundament FRI en OB carousel fraude zijn mitigerende maatregelen genomen. Voor Team aanpak veelplegers en Afgifte OB identificatienummer is geconstateerd dat de waarborgen van de AVG afdoende verzekerd waren. De innovatie OB positief op het omzetdeel was niet gebruik genomen. In de vragen 42 tot en met 45 en vraag 75 wordt dit alles nader toegelicht. Status 23-9-2020 • MKB heeft gevraagd om een toelichting, [] checkt heeft dit opgezocht (en afgestemd met MKB): ○ Aanpak Team Veelplegers (Eigenaar: MKB) ○ Afgifte OB identificatienummer (Eigenaar: MKB) ○ Innovatie OB Positief op het omzetdeel (Eigenaar: MKB) ○ Datafundamenten Fraude Risico Indicatoren (Eigenaar: DF&A) ○ OB Carousel fraude (Eigenaar: MKB) • Vermoedelijk beschreven in de memo van [] Verwachte oplevering: PM/vermoedelijk op relatief korte termijn	8 applicaties	Met opmaak: Geen opsommingstekens of nummering Met opmerkingen [] Reactie MKB: 'zie antwoord vraag 42' Met opmerkingen [LM((80R79): Ik heb maar even een echt antwoord gedicht @ Met opmaak: Regelaafstand: enkel, Geen opsommingstekens of nummering Met opmerkingen [] Reactie DF&A: Datafundament is geen verwerking, een opslag. Zie vraag 42. Met opmaak: Geen opsommingstekens of nummering
72	Kunt u limitatief aangeven welke applicaties op dit moment in beeld zijn bij de Belastingdienst waarbij mogelijk onjuiste of verouderde informatie is gebruikt, dan wel waar mogelijk sprake is van selectie-bias? IV&D Antwoord: Een volledig beeld is op dit moment niet aanwezig, maar het verkrijgen van dit beeld en het nemen van maatregelen is onderdeel van de doorlichting van alle bedrijfsprocessen die in de brief van 10 juli jongstleden is aangekondigd en onderdeel uitmaakt van het programma HVB. In het kader daarvan zal ik hierover aan uw Kamer rapporteren. Zoals bij uw Kamer bekend, zijn er acht applicaties/risicomodellen in beeld. CHECK: hoe omgaan met andere systemen zoals BVR registratie Status 23-9-2020: • 1^e stap de vraag/scope specificeren voor verder uitzetten. Afstemmen met UHB en overeenstemming krijgen over scope. Actie om morgen te bespreken als dit past • Afhankelijk van de uitkomst, vervolgstappen bepalen en waarschijnlijk gericht uitvragen bij de directies Inschatting/indicatie oplevering: PM/na 1 oktober	IV&D maakt hi procesa oord voor	Met opmaak: Geen opsommingstekens of nummering Met opmerkingen [] @IV&D: Kan je hier niet verwijzen naar de nog uit te voeren totale doorlichting van verwerkingen? - zie PVA.

⁶ KPMG-rapport FSV onderzoek Belastingdienst, 10 juli 2020

⁷ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/07/10/aanbiedingsbrief-fev>

73	Speelt dit probleem ook bij DF&A, en is er aanleiding om de risicomodellen en/of selectieregels van DF&A en andere directies te herzien, op grond van mogelijke vervuiling, gedateerdheid, of selectie-bias? Wilt u dit uitputtend toelichten? DF&A Antwoord: Dit probleem speelt potentieel bij alle risicomodellen. Daarom zijn in 2019 Ja, dit speelt ook bij DF&A. Er bestaat altijd een kans dat er onjuiste informatie in onze systemen terecht komt, door menselijke fouten dan wel systeemfouten. Hierom worden de gegevens regelmatig ververs, zodat onze data zo correct en actueel mogelijk is. Om selectiebias in risicomodellen te voorkomen, hebben wij in het najaar van 2019 een aantal nieuwe kwaliteitsstandaarden en -richtlijnen opgesteld die bij ontwikkeling van risicomodellen worden toegepast. Binnen de organisatie is kennis en kunde beschikbaar om ontwikkelaars terzijde te staan in de toepassing van de standaarden en richtlijnen. Alle risicomodellen moeten worden ontwikkeld binnen de grenzen van deze standaarden en richtlijnen. De bouwers van de risicomodellen kennen de inhoud en er zijn tijdens het ontwikkelproces hulplijnen beschikbaar om te overleggen over de juiste toepassing van de standaarden en richtlijnen. Aan het eind van het ontwikkelproces voordat een nieuw model in productie wordt genomen en dus effecten kan hebben op burgers en bedrijven, wordt een kwaliteitscontrole uitgevoerd op elk risicomodel, voordat het in productie wordt genomen en effecten kan hebben op burgers en bedrijven op het voldoen aan en het werken conform de standaarden en richtlijnen. In deze controle wordt voor alle standaarden en richtlijnen gecheckt of het product aan de kwaliteitseisen, waaronder de wet- en regelgeving, voldoet. Parallel aan deze kwaliteitscontrole worden ook privacy-toetsen uitgevoerd om de legitimiteit conformiteit van de datagegevensverwerkingen met de AVG te beoordelen. welke toetsen zijn dat? een GEB? lijkt me dat dat het zou moeten zijn. Ook als een risicomodel in gebruik is genomen, kent de Belastingdienst bestaan -nog verschillende maatregelen en waarborgen, om selectiebias te voorkomen. Zo worden aselecte steekproeven gebruikt om de effectiviteit van risicomodellen en selectieregels te beoordelen en wordt een aangifte of verzoek altijd behandeld door een medewerker, voordat er een eventuele correctie wordt opgelegd. De medewerker beslist uiteindelijk op basis van alle feiten en omstandigheden of de geen aangifte of het verzoek wordt gevolgd, of dat deze hiervan (deels) geëxcludeerd wordt afgeweken. De medewerker krijgt daarbij niet te zien op basis van welke specifieke risico-indicator een aangifte of verzoek is uitgeworpen geselecteerd voor behandeling. Uit het onderzoek van KPMG naar FSV blijkt evenwel dat er nog meer maatregelen genomen moeten worden, nodig om selectiebias nog beter te voorkomen. Zo wordt in het rapport onder meer aangegeven, dat bij het toetsen en herijken van risicomodellen en selectieregels, specifiek aandacht besteed kan worden aan het voorkomen van selectiebias. Deze conclusie zullen wij uiteraard betrekken bij de maatregelen en het onderzoek die wij in onze brief van 10 juli jongstleden over FSV hebben aangekondigd.	
74	Hoeveel nieuwe relevante GEB's zijn er in 2020 opgesteld? IV&D Antwoord: Wij begrijpen deze vraag zo dat de Kamer graag inzicht krijgt in nieuwe GEB's die in 2020 voor de genoemde negen applicaties zijn vastgesteld. Voor deze applicaties zijn tot aan eind september 2020 geen nieuwe GEB's vastgesteld. Status 23-9-2020: • Uitgezet binnen IV&D (Fadoua) en besproken • Vervolgstep is helder krijgen scope/reikwijdte • Dan waarschijnlijk gericht uitzetten bij de directies Verwachte oplevering: PM/afhankelijk van de scope en reikwijdte Waar gaat de opmerking in de kantlijn over?	IV&D kan met antwoord

heeft opmaak toegepast: Markeren

Met opmerkingen Reactie Toeslagen: Zowel bij 2) als 3) is het antwoord dat er geen goedgekeurde GEB is en dat het proces tijdelijk is stilgelegd.

Bij 2)

- Autorisatiebeheer (Door inadequaat autorisatiebeheer kan de medewerker mogelijk meer informatie inzien of gebruiken dan nodig is.)
- Proportionaliteit (Gebruikers kregen een te grote set aan gegevens omdat meer informatie werd opgeslagen dan nodig is.)
- Informatiebeveiliging (Als gevolg van het feit dat er niet gelogd wordt op het gebruik van FSV is het niet inzichtelijk wie, wat en wanneer heeft gemuteerd, met als gevolg dat er een risico ontstaat dat er onterecht wijzigingen worden aangebracht.
- Informatiemanagement (Gegevens worden te lang bewaard en niet tijdig geschoond als deze niet meer relevant is).

Bij 3)

- Modellen moeten vaak getraind worden met actuele trainingscases, maar dit gebeurt niet altijd.
- Verwerking van gegevens die niet nodig zijn voor het model en waar geen doelbinding bestaat.
- Er is onvoldoende toezichtproces die ook andere kenmerken onderzoekt die ook kunnen leiden tot een verhoogd risico.
- De informatie in de privacyverklaring is beperkt.
- De kwaliteit van gegevens is niet altijd gewaarborgd.
- De logica van het model kan complex zijn waardoor de risicoscore per indicator niet altijd uitlegbaar is.
- Informatiehuishouding is niet voldoende op orde waardoor gegevens te lang bewaard kunnen worden.

heeft opmaak toegepast: Markeren

19

78	Zijn de vacatures voor de extra privacy-officers ingevuld? IV&D Antwoord: De versterking van het team van de privacy-officer betekent het aannemen van een plaatsvervangende privacy-officer en ondersteunende medewerkers. De functie van plaatsvervangende privacy officer is <u>opengesteld/vervuld</u>. De werving voor de ondersteuning <u>gaat vindt</u> dit najaar plaatsvinden. <u>PM check op planning</u>	checkt antwoord met heeft opmaak toegepast: Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto heeft opmaak toegepast: Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto
79	Kunt u nader toelichten waarom het onderhanden werk van het CAF-team per 3 juli opgeschort is? Kunt u toelichten waarom het 'juridisch niet altijd mogelijk is' om zaken op te schorten? Betekent dit dat daar inhoudelijk wel aanleiding toe kan zijn, in de verschillende stadia van behandeling (vraagbrief, aangiftebeoordeling, bezwaar en beroep)? Wilt u dit zorgvuldig motiveren, per categorie van behandeling? MKB Antwoord: Het onderhanden werk van het CAF is opgeschort en wordt onderzocht <u>zodat er zekerheid bestaat dat bij de uitvoering aan alle waarborgen wordt voldaan op het voldoen aan wettelijke kaders en waarborgen</u>. Zoals aangegeven in de FSV-brief van 10 juli 2020, wordt het onderhanden werk dat voortvloeide uit CAF-onderzoeken en onderhanden is bij de uitvoeringsdirecties in beeld gebracht. Dit zal worden beoordeeld op de noodzaak en mogelijkheid om dit <u>on-hold op te schorten</u> te zetten. <u>Ten aanzien van de juridische mogelijkheden</u> Bij die beoordeling speelt het verlopen van termijnen een rol. <u>en Ook als de zaak voor bij de rechter ligt, is opschorting door de inspecteur niet aan de orde.</u>	heeft opmaak toegepast: Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto heeft opmaak toegepast: Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto Met opmerkingen @IV&D – hier staat nog een PM voor jullie open. Met opmerkingen Is gecheckt en ok! heeft opmaak toegepast: Lettertype: (Standaard) Verdana, 9 pt, Tekstkleur: Auto Met opmerkingen check met PVA
80	Hoeveel burgers zijn als gevolg van een '1043'-onderzoek geregistreerd in FSV? UHB/ (schakelt zelf met Particulieren) Antwoord: Burgers waarvan de aangiften binnen project 1043 <u>uitgeworpen werden geselecteerd werden</u>, werden vanaf de ingebruikname van FSV tot 2018 <u>in principe (kun je missen, je legt het immers uit)</u> ook geregistreerd in FSV. Omdat <u>dit registratie</u> aanvankelijk handmatig plaatsvond, valt niet uit te sluiten dat dit in sommige gevallen niet gebeurd is. Bovendien zijn niet alle burgers, waarvan de aangiften binnen 1043 uitgeworpen werden vóór de ingebruikname van FSV, in FSV opgenomen. Hierdoor, en doordat de <u>in FSV vaak niet is vermeldt of een burger wegens een 1043-onderzoek of om een andere reden wel</u> reden <u>iemand</u> in FSV is opgenomen, valt niet te achterhalen hoeveel burgers als gevolg van een 1043-onderzoek in FSV geregistreerd zijn.	heeft opmaak toegepast: Markeren
81	Op welke gronden werd de code AKI 1043 aan een aangifte of aan een belastingplichtige toegevoegd? Was dit naar eigen keuze van de behandelaar? UHB/ (schakelt zelf met Particulieren) Antwoord: Voor het identificeren van vermoedens van systeemfraude (<u>wat onderscheidt systeemfraude van gewone fraude? systeem lijkt ernstiger, want systematisch, maar kun je dat op basis van één binnenkomende aangifte bepalen? toevoeding systeem weglaten hier? deze vraag had ik ook bij de antwoorden op Azarkan, is hij daar verduidelijkt?</u>) is een 'detectie aan de Poort' ingericht. <u>Hier-In de Poort</u> komen de voorlopige teruggave-verzoeken en de aangiften inkomstenbelasting digitaal binnen. De analisten (<u>doen echt mensen dat of is het een volautomatisch proces? handmatig lijkt me moeilijk met 9 mln aangiften</u>) aan de Poort beoordelen op basis van verschillende query's (<u>waarin parameters zijn ingebouwd</u>). <u>Hierbij is sprake van een objectieve risicoselectie. Alle binnenkomende aangiften vergeleken met bij de Belastingdienst bekende contra-informatie zoals loon-, bank- en hypotheekgegevens. De criteria en parameters die bij de beoordeling worden gebruikt, zijn ontleend aan al bekende patronen van onregelmatigheden, in combinatie met nieuwe ontwikkelingen die zich voordoen wie bepaalt wat een nieuwe ontwikkeling is en of die relevant is? (maw, hoe hou je het objectief?). Op deze wijze wordt bepaald of bij de binnenkomende aangiften inkomstenbelasting mogelijk sprake is van systeemfraude.</u> De aangiften waarbij dat het geval is, worden <u>uitgeworpen-geselecteerd voor behandeling in binnen</u> het project 1043 en krijgen een code (AKI 1043 of AKI 1044). <u>verschil tussen 1043 en 1044 uitleggen, 1044 was toch voor facilitators?</u> De detectie van de aangiften vindt plaats op basis van objectieve risicoselectie. Bij deze risicoselectie worden alle binnenkomende aangiften vergeleken met bij de Belastingdienst bekende contra-informatie zoals loon-, bank- en hypotheekgegevens. De criteria en parameters die bij dit onderzoek worden gebruikt, zijn ontleend aan reeds bekende patronen van onregelmatigheden in combinatie met nieuwe	heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren

	ontwikkelingen die zich voordoen, gekoppeld aan zin over query's, dan is de opbouw logischer. Naast het opvoeren ~~door-aan~~ de Poort, kan een AKI 1043 in een ~~enkel-bepaalde~~ gevallen ook worden opgevoerd door een behandelaar. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een behandelaar uit een regulier toezichtteam een aangifte ter beoordeling van een reguliere (niet AKI 1043 of 1044) uitworpreden krijgt aangeboden, maar die naar zijn professionele oordeel kenmerken bevat die kunnen wijzen op systeemfraude. Het Intensief Toezicht Team neemt dan de behandeling over van deze behandelaar van het reguliere team.	heeft opmaak toegepast: Markeren heeft opmaak toegepast: Markeren
82	Kunt u nader toelichten of het project GEBO heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Hoeveel? Bij hoeveel vraagouders, aangesloten bij de 100 genoemde kinderopvangorganisaties heeft dit geleid tot stop- of nihilstellingen en/of terugvorderingen? Toeslagen Antwoord: Het project GEBO heeft in één zaak geleid tot een CAF-onderzoek bij 119 vraagouders. Dit onderzoek heeft geleid tot stopzettingen en terugvorderingen <u>in alle 119 gevallen?</u> en is onderdeel van de herstel operatie.	Nog checken heeft opmaak toegepast: Markeren

Pagina 1: [1] Met opmerkingen **25-9-2020 09:35:00**

P: Wij kunnen op dit moment vanuit intensief toezicht niet in de database FSV. Ook beschikken wij niet over duplicaten voor zover ik weet.

Vraag van P aan GKT: Wat wordt bedoeld met de duplicaten van FSV? De back up? Zoals ook opmerkt hebben, zover mij bekend, medewerkers van P geen toegang tot FSV. Zover mij bekend beschikt niet over "duplicaten".

Pagina 1: [2] Met opmerkingen **25-9-2020 09:45:00**

CAP: CAP hierbij ons beeld dat eigenlijk het beeld van de eigenaar van de applicatie zou moeten zijn: CAP gebruikt geen duplicaten van FSV. Er is geen standaard functionaliteit die voorziet in het regelmatig schonen van de gegevens binnen de applicatie FSV. Er is ook geen archiefvoorziening aanwezig. Hieruit is te concluderen dat FSV niet wordt geschoond conform de richtlijn zoals in de selectielijst (Toezichtsproces: verwijderen na 7 jaar) staat.

Pagina 1: [3] Met opmerkingen **25-9-2020 15:01:00**

Toeslagen: Toeslagen heeft geen duplicaten aangevraagd of verstrekt gekregen via deze route

Pagina 1: [4] Met opmerkingen **28-9-2020 09:38:00**

Ik begrijp niet waarom mijn tekst verwijderd is. Onderstaande reacties rechtvaardigen dit in ieder geval niet.

Pagina 1: [5] Met opmerkingen **25-9-2020 15:02:00**

Dit antwoord moet iets genuanceerder worden verwoord. We kunnen wél uitsluiten dat we FSV niet meer als aanleiding/bron gebruiken om te gebruiken voor klantbehandeling. We kunnen niet uitsluiten dat burgers die in FSV staan reeds in klantbehandeling zijn of (ooit) nog worden opgepakt.