

Overzicht faaldossiers t.b.v. verduidelijking van de situatie t.b.v.
Versie: 19 januari 2021

Overzicht faaldossiers t.b.v. voor bereidingsdossier s.las FB
Notaoverlag Praeoccupatie en gebruik van tweede nationaliteit door de
Belastingdienst

1 februari 2020, 14:00-18:00

Versie: 11-01-2021

Inhoudsopgave

1. Algemene spreuklijn
2. Overzicht faaldossiers
3. Toezeggingen overzicht + stand van zaken

Algemene spreuklijn

PM achtervolgen met andere nationaliteit op faaldossiers

Overzicht lesstof en te verwachten resultaten na week 1 les
Versie: 10 januari 2021

[illegible]

onderzoeken, het nemen van herstelmaatregelen en het informeren van de TK.

Feiten/facts and figures

- * Op 2 maart 2020 is aan de TK gemeld dat FSV op 27 februari uit de lucht is gehaald omdat er onvoldoende maatregelen zijn genomen ten aanzien van de gegevensverwerking. Daarbij is aangegeven dat dit besluit veel eerder genomen had moeten worden en dat nader onderzoek nodig is.
- * Op 27 april is aangegeven dat na het eerste onderzoek door de Belastingdienst nog steeds veel vragen blijven bestaan. Daarom is aangekondigd dat een externe partij nader onderzoek zal gaan doen.
- * Op 28 mei is aangekondigd dat KPMG onderzoek gaat doen naar FSV en gelijksoortige applicaties en processen.
- * Op 10 juli heeft KPMG haar conclusies gepubliceerd met als belangrijkste punten:
 - * KPMG concludeert dat er geen in sterke mate met FSV vergelijkbare applicaties zijn.
 - * KPMG heeft wel negen andere applicaties aangetroffen waar nader onderzoek voor nodig is.
- * Gelijktijdig met deze conclusies zijn direct een aantal acties en beheersmaatregelen in gang gezet zoals het stopzetten van de door KPMG genoemde andere applicaties en processen.

Na opmerkingen FSV: welk onderzoek?

- * Op 13 oktober is het plan van aanpak Herstellen verbeteren borgen aan de TK gestuurd met daarin de genomen maatregelen en acties. Het doel van dit plan is vertrouwen herwinnen in een Belastingdienst die binnen de kaders van de rechtsstaat acteert, voldoet aan de AVG, Archiefwet en BIO én die bij de uitvoering van zijn taak de menselijke maat hanteert.
- * Bij brief van 21 januari jl. is aangegeven dat het plan van aanpak HVA wordt verdiept en verbreed

Politieke punten/discussiepunten

- * De Kamer wil graag dat schip gemaakt wordt.
- * Zoals aangegeven in de brief van 21 januari jl. is het lastig om een compleet beeld te krijgen en is dit beeld er nu nog niet.
- * De verwachting is dat de TK dit geen wenselijk antwoord vindt.
- * Tevens is de verwachting dat de TK zal aandringen op compensatie. Hier kan echter nog niets over gezegd worden omdat onderzoeken nog lopen. Als onderdeel van de diverse onderzoeken zal ook nagegaan worden in hoeverre en sanctie is om burgers herstel te bieden.

Ivot opmerkingen
voordragen

2020: graag concrete

Ivot opmerkingen
2020: kunnen we geen perspectief bieden aan de TK?

2020: kunnen we geen

Ivot opmerkingen
2020: welke

2020: welke

Onderwerp nationaliteit, wat is er tot nu toe gebeurd

Kern

- * Naar aanleiding van publicaties in de pers begin 2020, staat dit onderwerp onder de aandacht.
- * Er hebben al verschillende inventarisaties naar het gebruik van nationaliteit bij de BD plaatsgevonden en er loopt nu nog een uitgebreid onderzoek. [...]
- * Als we ontdekken dat nationaliteit gebruikt wordt waar het onrechtmatig is, worden meten behoeftmaatregelen genomen (het gebruik stopgezet) en wordt de Kamer geïnformeerd.

Nr. opmerkingen: [...] Rb. in het kader van 1902

Facts and figures

- * Medio 2019 heeft de Belastingdienst een eerste interne uitvraag gedaan naar het gebruik van nationaliteit in de landelijke risicomodellen en selectieregels van de Belastingdienst, de Douane en de FIOD.
- * Op 14 november 2019 is een Belastingdienst-brede uitvraag gestart naar het gebruik van nationaliteit in andere systemen, applicaties en query's.
- * In de zomer van 2020 heeft een inventarisatie naar risico- en fraudesignalen en gebruik van nationaliteit plaatsgevonden in de persoonlijke omgevingen van medewerkers (veegactie AVG). Naar aanleiding van deze conclusie zijn beheersmaatregelen genomen op de

plekken waar **ongewenste** **verwerkingen** van

persoonsgegevens zijn gevonden.

- * In november 2020 is aan de Kamer toegezegd om zo volledig mogelijk in kaart te brengen waar nationaliteit nog wordt gebruikt door de Belastingdienst. Uiterlijk eind maart 2021 moet dit onderzoek afgerond zijn.
- * De Kamer is geïnformeerd over mogelijk onrechtmatig gebruik van nationaliteit en de beheersmaatregelen die getroffen zijn

Politieke punten/discussiepunten

- * De Kamer zal mogelijk vragen waarom nationaliteit nog altijd met uit alle systemen van de Belastingdienst is gehaald.
- * De Belastingdienst kent zeer veel systemen, waaronder applicaties en **lijsten waarin persoonsgegevens worden** verwerkt. Deze systemen komen zowel op landelijk, als lokaal niveau voor.
- * Van deze systemen bestaat geen centraal overzicht, waarin staat in welke systemen nog nationaliteit wordt verwerkt en om welke reden dat gebeurt
- * **Daardoor verat het luid om het huidige gebruik van** nationaliteit te inventariseren en vervolgens passende beheersmaatregelen te treffen.

Van oemelingen ☐ DGE. Ongeveer
 verwerkingen of verwerkingen waar geen grond
 voor is?

Wat oemelingen ☐ Lijsten of processen?

Van oemelingen ☐ DGE. IC persoon zou
 zich een overzicht ☐ zijn van applicaties die
 nationaliteit bevatten?

Factsheet 2

Factsheet 2-1

Wat gaan we de komende maanden doen ten aanzien van nationaliteit? (#3)

Kern

- * Momenteel is de Belastingdienst in kaart aan het brengen waar nog nationaliteit wordt verwacht. Aan de Kamer is toegezegd om deze inventarisatie eind maart 2021 af te ronden en naar de Kamer te sturen.
- * Daarnaast wordt er gewerkt aan een overzicht van expliciete wettelijke grondslagen voor het gebruik van nationaliteit in het toezicht. De Kamerbrief die PM naar de Kamer is versuurd, bevat een overzicht van expliciete wettelijke grondslagen voor fiscale taken van de Belastingdienst. Het overzicht van expliciete grondslagen van niet-fiscale taken vergt meer tijd omdat de niet-fiscale taken van de Belastingdienst eerst inzichtelijk gemaakt moeten worden.
- * Zodra dit overzicht geread is, zal getoetst worden of de bij de Belastingdienst bekende verwerkingen van nationaliteit een expliciete wettelijke grondslag hebben.
- * Tevens wordt momenteel onderzocht waar en op welke manier gebruik is gemaakt van informatie over geboortelanden en – plaatsen.
- * Tot slot zijn er in de vrije tekstvelden van het basissysteem voor de registratie van persoonsgegevens van belastingplichtigen (BVR) aantekeningen gevonden over de (dubbele) nationaliteit van burgers. Alle

Vier opmerkingen | Graag aanvullen:
- Toeslagen
- Ouderlo
Graag meedelen:
- OPA
- OFSA
- INSO
- DGFZ (nau overzicht)

Vier opmerkingen | Check ghw40.

Vier opmerkingen | bSFZ. Begrip ik het goed dat we het toezicht op fiscale grondslagen afhankelijk maken van de nog aan te bevestigen en als te voeren vervolgindvies alternatieve uitvoering? Dat heeft ook mijn voorkeur. Mijn voorstel is dat de Belastingdienst zelf aanvullend op de fiscale grondslagen in beeld brengt waar nationaliteit nog meer een grondslag kan of moet komen. Dit in samenwerking met het andere departement.

Vier opmerkingen | bSFZ wat doen we hierin van de civi 102010?

Vier opmerkingen | In bescheid, onderbouwen worden niet-fiscale taken en expliciete grondslagen voor deze taken in beeld gebracht

Vier opmerkingen | bDco, bDORSA, wat is de status van dit onderwerp?

Vier opmerkingen | bDFA. Dit zijn we nu (maandag 7-1-2021) met het afdoen voor uitvoering aan CAP via IV&O

aantekeningen zijn uit BVR gehaald en in een bevestigde omgeving opgeslagen. Stapsgevoel worden alleen die aantekeningen die toegestaan en noodzakelijk zijn teruggeplaatst. Aantekeningen die niet teruggeplaatst worden, worden gearchiveerd voor eventuele latere verantwoording. Ook nieuwe aantekeningen kunnen alleen onder voorwaarden in het vrije tekstveld van BVR opgenomen worden.

Feiten/facts and figures

- * Het overzicht van expliciete wettelijke grondslagen voor fiscale taken is me de Kamerbrief van PM meegestuurd. Het overzicht voor niet-fiscale taken volgt later omdat eerst de niet-fiscale taken in beeld gebracht worden.

Politieke punten/discussiepunten

- * De Kamer heeft in onder andere het SO nationaliteit aangegeven belangstellend naar het overzicht van expliciete wettelijke grondslagen uit te kijken.
- * U heeft op 13 oktober 2020 schriftelijk toegezegd om het overzicht van expliciete wettelijke grondslagen al voor het kerstfeest naar de Kamer te sturen.
- * Deze toezegging is niet gehaald, omdat onzeker was of niet-fiscale wetgeving (zoals socialezekerheidswetgeving) voldoende in beeld was in het overzicht.

Factisheet 4

Niet oemerkingen? (PM: Is de PVG terecht? Is de PVG terecht? De aanvragen die bewaard worden voor eventuele latere verantwoording zijn ook gedeeltelijk uit de PVG gehaald. Dit is bij de dubbele nationaliteit al overschreden, wat wordt het proces voor ingezet? Wellicht is een soort van aparte discussie voor deze gegevens een oplossing?

Niet oemerkingen? (PM: Hoe wordt het gemaakte overzicht gemaakt?)

Plan van aanpak Herskellen, Verbeteren, Borgen

Kern

- * Hieronder wordt een voorloop van de belangrijkste activiteiten gegeven, dit is de stand zaken op **PM 19 januari 2021**.

Feiten/facts and figures

Actie uit KVA	Voorloop per 19 januari 2021
Onderzoek naar effect behandeling burgers er- loed (en van PM) en de andere applicaties/ processen	- Onderzoeksvragen en aanpak gereed - Planning - Aanbeveling afgevoerd/ start onderzoek niet meer dan juli 2020 - Onderzoek afgevoerd eind Q4 2021
De structurele werking van het uitvoeringsproces projectcode 1043 en de werkprocessen van aanpak van selectie en aanpakbeoordeling er- loed besluitvormingsproces	- Besluit genomen om maatregelen op te pakken als onderdeel van project bedrijfsprocessen op orde (zie hieronder) - Planning wat meer (S15) van de orde komt in BPO nog niet bekend - Nieuw heruitvoering analyse H naar de poort gereed - Besluitvorming is opgesteld en naar de staatssecretaris gestuurd (wellicht nog niet gezien door staats) - Er is nog geen beslissing genomen
Werkzaamheden van directies o.g.v. CAF (combinatie van aanpak facilitators) analyseren	- Rapport is gereed - Besluitvorming is opgesteld en naar de staatssecretaris gestuurd (wellicht nog niet gezien door staats) - Er is nog geen beslissing genomen
Inventarisatie van lijnen	- Rapportage van de BU-brede inventarisatie is afgevoerd - 211 databestanden en 8 applicaties zijn buiten gebrek en veiliggesteld - Opdracht aanvullende analyse (naar aard en gebrek van de bestanden en applicaties) loopt nu, eind mei 2021/Q1
Nationaliteit	- Besluit genomen om dit op te pakken op vergelijkbare manier als de inventarisatie hierboven - Opdracht gegeven is bereid - Informatie uitgeleverd en opgeleverd door directies - Analyse loopt - Planning eind Q1 2021
Bedrijfsprocessen op orde	- Besluit genomen om over modelwerking van een bedrijfsproces: Inkomer en uitgang

	- Projectplan en afbinderde fase - Modelwerking en procesaanpassingen - Planning realisatie van CI 2021 - Uitsluitend procesplan: 3 jaar
Uitsluitend met name wijzigingen vanom gebruik gegevens en AVG bij medewerkers verhoogt	- Besluit genomen om aanpak in 3 operatie in toekomstig serious gaming en vaktechnische strategie - Besluit genomen over aanpak - Aanbeveling in voorbereiding - Gunning gestand eind Q3 2021 - Uitsluitend aanpak september 2021
Politieke punten/ discussiepunten	
* Geen.	

Facet sheet 5

Onderwerp (nr. 5)

Bedrijfsprocessen op orde

Kern

- * Het traject bedrijfsprocessen op orde is onderdeel van het programma 'Herstellen, Verbeteren, Borgen' (HVB). Dit programma is ontstaan vanuit en rondom de FSV-problematiek.
- * Eerder is aangegeven dat bij het implementeren van de AVG met onvoldoende diepgang is gekeken naar het gebruik van persoonsgegevens;
- * Dit betekent niet automatisch dat het gebruik van persoonsgegevens in alle processen niet in overeenstemming is met de AVG en dat dit overal geldt. Aantoonbaarheid en (gebrek aan) inzicht zijn daarbij aspecten die van belang zijn;

- * Het is nodig gericht om het fundament van de bedrijfsprocessen breed door te lichten, waar nodig aan te passen, inzicht te krijgen en te valideren gericht op de eisen vanuit privacy-wetgeving (AVG) alsmede informatiebeveiliging (BIO) en informatiehuishouding (Archiefwet).

Feiten/facts and figures

- * Meerjarig traject (> 3 jaar) vanwege:
 - o Groot aantal processen en applicaties 600+ processen en 900+ applicaties;
 - o (verwachte) Tekortkomingen in de documentatie van de processen en applicaties, de eventuele benodigde aanpassingen in de informatievoorzieningen en de implementatie in de uitvoering. De mate waarin dit nodig gaat zijn, moet gaan blijken tijdens dit traject;
 - o Kennis en kunde is schaars; er is een structureel tekort binnen de Belastingdienst. Hierbij wordt het van belang geacht dat kennis en kunde van binnen de Belastingdienst komt en dat ingezet wordt in het behouden en doorontwikkelen daarvan;
 - o (benodigde) Doorontwikkeling van het voortbrengingsproces speelt mee en kan van invloed zijn op dit traject;
 - o Groot aantal andere trajecten en reguliere werkzaamheden die uitgevoerd moeten worden;

Niet aanpakken ☐ IFF: final check in aanvragen POC. Structurele middelen zijn beschikbaar gesteld.

- * De staatssecretarissen hebben in de brief van 13 oktober 2020 aangegeven dat er wordt gestart met de processen van risicoselectie en het gebruik van risicosignalen. Daarom is er een proces binnen de Inkomensheffing geselecteerd, te weten het werkproces "wegen en bepalen behandelwijze" van aangiftes inkomstenbelasting;
- * Er wordt gestart met het herijken en toetsen van het proces aan de vereisten van de AVG, RfO en Archiefwet en het herijken van het procesontwerp en bijbehorende documentatie. Aangevuld met een transitieplan wat er nodig is om naar de gewenste situatie te komen, indien er inderdaad aanpassingen in de informatievoorzieningen nodig zijn. Deze documentatie wordt tevens gebruikt als modeluitwerking voor het verdere traject;
- * Daarna moet de realisatie en de implementatie opgepakt worden van de benodigde aanpassingen in de informatievoorzieningen.
- * Er wordt een relatie gezien met de actie binnen het programma HVB m.b.t. het herijken/opstellen kaders en waarborgen rondom de risicoselectie en het gebruik van risicosignalen;
- * Gericht wordt op eind maart 2021 eerste resultaten van deze modeluitwerking o.b.v. de toezegging aan de TK. Deze toezegging is niet getoetst op haalbaarheid. Daarbij komt dat op dit moment niet bekend is wat er

wel of niet aangepast moet worden. Dit is namelijk onderdeel van dit traject, * PM: relatie met projectcode 1C43 en AKI; * Op dit moment loopt het samenstellen en waar nodig aanvullen van de checklist waaraan de processen getoetst worden. Hierin worden de eisen opgenomen waaraan voldaan moet zijn in het kader van de AVG, BIO en Archiefwet en de wijze waarop dat getoetst moet worden; * Deze checklist wordt in de komende maanden verder uitgewerkt en is een groeimodel die samen gaat met de modeluitwerking. Richtlijn finale vaststelling baseline 15 maart 2021; * Parallel aan de modeluitwerking moeten er nulmetingen op benodigde expertise en bestaande documentatie worden uitgevoerd.
Politieke punten/ discussiepunten * Tweede Kamer zal de doorlooptijd lang vinden

Attachment

Onderzoek waarborgen voor risicosselectie
Kern

- * Belastingdienst gaat een onderzoek doen naar waarborgen voor risicoseductie en het gebruik van risico signalen.
- * Het doel van dit onderzoek is om te komen tot nieuwe waarborgen die voor alle directies van Belastingdienst gaan gelden. Douane en Toeslagen vallen vooralsnog buiten de scope van dit onderzoek.
- * Voor dit onderzoek is een concept plan van aanpak opgesteld, dat nog intern moet worden afgekeurd en in lijn moet worden gebracht met lopende trajecten. Deze trajecten zijn in ieder geval het project 'Bedrijfsprocessen op orde' en het wetsvoorstel gegevensverwerkingen.
- * Het plan van aanpak is in februari gereed.

Facts/facts and figures

- * Het onderzoek naar de waarborgen is uiterlijk in het derde kwartaal van 2021 afgerond. Deze datum is onder voorbehoud, omdat de afstemming en vaststelling voor het plan van aanpak nog moeten plaatsvinden.
- * Dit dossier heeft samenhang met het project 'Bedrijfsprocessen op orde'. In beide dossiers staat centraal hoe de Belastingdienst persoonsgegevens gebruikt en beide plannen/projectenvloeden voort uit HVB.
 - o Een verschil is echter dat Bedrijfsprocessen op Orde gericht is op specifieke processen en valideert of

Niet opmerkingen T2: voorbeelden geven

Niet opmerkingen T2F: waarom?

deze processen aan de AVG, de BIO en de
 Archiefwet voldoen.

o Daarbij zijn als eerste de processen van de IH 'aan
 de beurt'.

o Het onderzoek naar waarborgen kijkt vooral naar

☐ Belastingdienst welke aanvullende
 minimumwaarborgen nodig zijn voor een goede
 risicoselectie.

Niet-gerelateerd ☐ 28: Ook het herbij
 niet-gerelateerd om de minimumwaarborgen die
 noodzakelijk zijn. Volgens mij wordt alles
 onderzocht ook de waarborgen die wellicht al
 ingezet worden.

Politieke punten/discussiepunten

- U heeft in het conceptplan van aanpak HVB van 13
 oktober toegezegd dat eind maart 2021 de risico's in
 risicoselectieprocessen in kaart zijn gebracht,
 hernieuwde kaders bekend zijn en dat de
 implementatie is gestart.
- Eind maart zullen de contouren van een nieuw
 waarborgenkader voor risicoselectie bekend zijn.
- Echter, ook na maart zal nog tijd nodig zijn om het
 waarborgenkader gedetailleerder aan te scherpen en
 te implementeren.

Feitcheit 7

Onderzoek effecten FSV op burgers en bedrijven

Kern

- * In verband met de problematiek rond FSV is de Tweede Kamer toegezegd een onderzoek te doen naar de effecten hiervan op burgers en bedrijven.
- * Hierbij is toegezegd dat dit onderzoek extern wordt uitgevoerd.
- * Er is gekozen om als eerste op FSV en toeslaggerechtigden te focussen omdat Deze doelgroep het beste in beeld is.
- * De uitwerking voor doelgroepen belastingplichtige burgers en bedrijven vergt meer tijd en op die uitwerking wachten is voor de doelgroep toeslaggerechtigden onwenselijk.
- * Conform de in het plan van aanpak HVB opgenomen planning zijn in december 2020 de onderzoeksvragen en aanpak voor toeslaggerechtigden gereed gekomen.
- * Het afronden van de uitbesteding en de start van het onderzoek voor Toeslaggerechtigden is, conform de planning in HVB, voorzien in juni 2021.
- * De analyse dient dan op 31 december 2021 opgeleverd te worden.

Faiten/facts and figures

Onderzoeksopzet

- * In het plan van aanpak is de volgende vraagstelling opgenomen:

- o Wat waren de effecten van een melding in FSV in het proces van selecteren en behandelen van toelaggerechtigden?
- o In welke mate hebben deze effecten zich voorgedaan?
- o Wat kunnen we concluderen over de rechtmatigheid van de besluitvorming en het daaruit voortvloeiende handelen die (mede)gebaseerd waren op een melding in FSV?

* In het plan van aanpak is opgenomen om voor elk van de jaren 2014-2019 **Fin 75** willekeurig geselecteerde dossiers (van toelaggerechtigden) in de FSV te bestuderen om de bovenstaande vragen te beantwoorden. |

* Zo wordt voor elk jaar een deel van de geraakte toelaggerechtigden bekeken: bijvoorbeeld 4% van alle dossiers uit 2015 (2132 dossiers in totaal) tot 17% voor 2019 (429).

Planning

- * Gezien de bestaande raamcontracten en de opgestelde onderzoeksopzet en de geschatte kosten van het onderzoek is een Europese aanbesteding nodig en mogelijk.
- * Hierbij zijn wij gehouden aan wettelijke termijnen die optellen tot ongeveer 4 maanden.

Wat opmerkingen? | Fin: Wel dossiers van (gebruikende) toelaggerechtigden?

- Dit betekent dat dit onderzoek t.a.v. toeslaagerechtheden niet eerder dan einde Q2 2021 kan beginnen. ☐
- Met de externe partij zal worden afgesproken dat de analyse per 31 december 2021 moet worden opgeleverd.
- Voor de onderzoeken naar de effecten van FSV op de doelgroepen belastingplichtige burgers en bedrijven zal in Q1 van 2021 een onderzoeksopzet worden gemaakt.

Relatie UHT

- Een deel van de onderzoekspopulatie van het onderzoek zal ook bekend zijn bij UHT.
- De ervaringen uit de dossierbeoordeling bij UHT zullen worden betrokken bij de uitvoering van dit onderzoek.

Politieke punten/discussiepunten

- De Tweede Kamer is toegezegd dat deze betrokken zal worden bij de opzet van het onderzoek.
- Bij de Tweede Kamer kan het beeld ontstaan dat de doorlooptijd van het gehele proces te lang is en de vraag of dit korter kan.
- Tweede Kamer vindt het onderzoek wellicht te smal, en kan vragen naar het direct meenemen van belastingplichtingen en andere applicaties en processen.
- De Tweede Kamer zal mogelijk vragen naar compensatie. Voordat hier iets over gezegd kan worden

☐ Niet opgenomen

☐ Niet opgenomen

dient eerst het onderzoek naar het effect van FSV
afgewacht te worden.

Feitstaat II

Onderwerp (nr. 8)

9 applicaties **PM WORDT NOG AANGEVULD MET NIEUWE
STAND VAN ZAKEN TEKST VAN IV&D**

Kern:

- * In het KPMG rapport van zomer 2020 zijn 9 applicaties
naar voren gekomen die (mogelijk) niet aan de AVG
voldeden.
- * Van de negen applicaties/processen zijn er op dit
moment nog vier buiten gebruik als gevolg van de
bevindingen in het rapport van KPMG. Eén
applicatie/proces is nooit in gebruik genomen. Drie
applicaties/processen zijn in gebruik. De volgende
applicatie zal niet meer in gebruik worden genomen in
de opzet waarin het heeft gefunctioneerd.
- * Voor een aantal **processen** moet eerst een CEB
uitgevoerd worden alvorens dit proces hervat kan
worden.
- * Omdat de voorgestelde GEB's niet in voldoende mate aan
de kwaliteitseisen voldoen, **is de doorlooptijd langer dan**
verwacht. Daarbij speelt ook mee: de schaarste aan
capaciteit bij de betrokken dienstonderdelen (de
opstellers) de concerndirectie IV&D (die een toetsende

Voor opmerkingen: PM: aanpassen n.a.v.
nieuwe tekst van IV&D de voor Kamerbrief
wordt aangeleverd 10-1

Voor opmerkingen: P2: Hoeveel?

Voor opmerkingen: N.a.v.: nieuwe tekst
zullen we hier opmerkingen maken

Voor opmerkingen: P2: wat moet klaar?

Voor opmerkingen: Verschil per applicatie,
bij nieuwe tekst voor applicatie zullen we per
applicatie IV&D benodigen

tot free!) en de [] die een advies of heeft.). Vanaf de
zomen is zowel bij IV&D als de [] extra kennis en
capaciteit beschikbaar gekomen, maar daarmee kon de
achterstand niet direct en dus nog niet geheel worden
ingelopen.

Facts and figures

* De stand van zaken voor de 9 applicaties:

- o Voor interne en externe signalen (b.v. het
toezicht proces MKB is gekozen voor een nieuwe
opzet van het systeem. Er is een advies van de []
op de GEB ontvangen.
- o Risicoclassificatie Toeslagen: het advies van de
[] op deze GEB wordt begin januari verwacht.
- o Verwerken van fraudesignalen Toeslagen: de
[] heeft geadviseerd op de GEB dat eerst
aandachtspunten nog verwerkt moeten worden
alvorens het proces aan de AVG voldoet. Toeslagen
is met dit advies aan de slag. Het proces wordt niet
eerder hervat dan na afronding van de (SH en het
nemen van eventuele beheersmaatregelen
- o Aanpak Team veelplegers: is niet stilgelegd
omdat op basis van een opgestelde GEB geen
indicatie van een risico op onrechtmatige
verwerking van gegevens bestond. De GEB moet
nog wel worden vastgesteld, dit gebeurt na advies
van de [] naar verwachting in januari.

Niet opmerkingen [] FZ: bij diverse
applicaties staat het niet vast

Niet opmerkingen [] (Anno 2021) er komt nog
een nieuw bericht van IV&D met de laatste stand
van zaken (gaat in het kader van de GEB, omdat
activiteit van [] GEBs vooraf moet worden)

Niet opmerkingen [] FZ: De stand van
zaken wordt verduidelijkt gewaarborgd. Bij mij
heeft dat vragen. Aanvullend gaat om een te
geven (niet) een applicatie voor in gebruik
kan, die vanaf nog een GEB moet worden

Niet opmerkingen [] FZ: kan nog een
nieuw bericht van IV&D ingeleegd zal worden

- o Afgifte CB-identificatienummer. **Is niet buiten gebruik gesteld. De GEB wordt nu opgesteld en wordt half januari aangeboden ter beoordeling door privacy officer.**
- o **Datafundament Fraude Risico Indicatoren** de benodigde maatregelen zijn getroffen. Voor het proces waarin dit datafundament wordt gebruikt wordt nog een GEB uitgevoerd.
- o OR-Carrouselfraude: is sinds 13 juli 2020 weer in gebruik voor het proces waarin dit risicomodell wordt gebruikt wordt nog een GEB uitgevoerd.
- o Innovatie OB-positief op het omzetdeel: is niet in gebruik genomen.
- o Databank auto: wordt niet meer in gebruik genomen in huidige vorm. Tijdelijke voorziening voor een deel van het proces is operationeel per september 2020. Definitieve oplossing voor alle processen is gereed uiterlijk tweede helft 2022.

Politieke punten/discussiepunten

- * Waarom kan er niet versneld worden zodat alle processen weer operationeel kunnen worden? Dit verschil per proces is per proces afhankelijk van o.a. capaciteit privacy officer en ☐. Hiervoor is versterking aangetrokken (2 van de 3 fte's bij privacy officer zijn inmiddels gevuld).

Ivse opmerkingen ☐ F2: waarom niet?
 Ivse opmerkingen ☐ Komt nieuwe tekst van INBO vaker

Ivse opmerkingen ☐ F2: weer in gebruik?
 Ivse opmerkingen ☐ Komt nieuwe tekst van INBO vaker

Feiten/acts 9 (is gemaakt)

Feiten/acts 10 (is gemaakt)

Feiten/acts 11

Onderwerp (nr. 11)

Versterking privacy-functie en datacoördinatoren

Kern

- Er onvoldoende capaciteit bij het team van de privacy officer;
- Er is onvoldoende kennis binnen de RD over de privacy wetgeving en gebruikte omgang met privacy.

Feiten/facts and figures

- Het versterken van privacy-functie en datacoördinatoren is behandeld in de vorige Kamerbrief van 13 oktober 2020.
- De werving van structurele versterking van het team van de privacy officer van de 2 fte die zijn toegekend is afgerond
- Daarnaast zijn er in 2020 ook drie reguliere vacatures ingevuld.
- In 2021 wordt gestart met het versterken van de kennisnetwerken en het inrichten van een vaktechnische structuur op het gebied van gegevensbescherming en informatiebeveiliging.

- * De rol van de datacoördinator wordt geëvalueerd. Deze evaluatie is opgestart en de resultaten staan gepland voor eind maart 2021.

Politieke punten/discussiepunten

- * Geen.

Feitelijke 12

Onderwerp (nr 12)

Versterken verantwoord omgaan met gegevens

Kern

- * In de brief van 13 oktober 2020 is gewezen op het belang dat medewerkers zich bewust zijn van het feit dat zij beschikken over vertrouwelijke informatie en daarmee zeer zorgvuldig moeten omgaan. Daarom onderneemt de Belastingdienst acties om het bewustzijn en (vak)kennis van medewerkers en specialisten verder te vergroten.

Feiten/facts and figures

- * Medewerkers hebben verplicht de e-learning 1- bewustzijn over AVG en informatiebeveiliging moeten volgen. Dit is bestaand beleid.
- * Voor nieuwe medewerkers is deze e-learning een verplicht onderdeel van de onboarding.
- * Toezegging aan Kamer om vanaf 2021 e-learning iedere twee jaar te herhalen.

- * Huidige omgeving van e-learning is niet geschikt voor periodieke herhaling.
- * Aanbesteding nodig voor verwerven lesmodules.
- * Rekening houdend met formele termijnen aanbesteding, is de gunning naar verwachting eind juni 2021 afgerond.
- * Eerste medewerkers volgen eind september 2021 nieuwe e-learning.

Politieke punten/discussiepunten

- * Doorlooptijd van bijna een jaar alvorens e-learning herhaalbaar gegeven kan worden. Omdat er rekening gehouden moet worden met formele termijnen aanbesteding, is het tijdspad hiervan afhankelijk en kan er niet versneld worden.

Feit sheet 15

Onderwerp

Binnengekomen risicosignalen sinds uitzetten FSV + tijdelijke signalen voorziening (TSV)

Kern

Probleem:

- * Er worden sinds juli¹ 2020 geen signalen meer behandeld omdat het proces niet AVG-proof is.
- * Er staan inmiddels ruim 10.000 signalen² in diverse postbussen te wachten voor behandeling. Dit betreft

Alle opmerkingen [] zijn aanpak n.v.v.
Klaarheid en/of nauwkeurigheid en TSV

¹ Het proces was al eerder stilgelegd bij Particulieren (sinds 24-4) en Toeslagen.
² Dit is een schatting voor de betrokken uitvoerende directies Particulieren, Toeslagen, MIB en GD.

zowel signalen die niet of minder relevant zijn, als signalen die misschien directe opvolging nodig zouden moeten hebben. Deze signalen kunnen nu niet gebruikt worden voor (intern of extern) toezicht. Dat komt onze betrouwbaarheid als overheidsorganisatie – en partner niet ten goede en is dus ongewenst.

Maatregelen:

- * Er wordt gebouwd aan een Tijdelijke Signalen Voorziening (TSV) en bijbehorend proces van behandelen signalen. De TSV wordt conform planning in verschillende releases opgeleverd. Een eerste release, waarbij signalen kunnen worden opgevoerd en bewaard was eind december gereed. Afronding van de eerste release is eind januari verwacht. Een tweede release, waarbij signalen kunnen worden goedgekeurd, beoordeeld en geraadpleegd (dus behandeling) heeft als plandatum midden februari. Een derde release bevat extra functionaliteiten en volgt later in maart.
- * Realisatie van de duurzame, permanente oplossing voor het behandelen van signalen is nog niet gestart. Realisatie kan starten als de requirements, op basis van onder meer het gedachtegoed van het Breed Informatiestroomlijn Overleg (dit heeft een relatie met de fraudestrategie), bekend zijn. Deze dienen als basis voor de herinrichting van processen, requirements-analyse met de business, aanpassen van de architectuur en het realiseren van ondersteuning van IV en Analytics.

- Implementatie van de TSV en proces van het delen kan pas worden gestart als de benodigde Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) gereed is. Gezien de gevoeligheid die hierbij spelen wordt dit met zorgvuldigheid opgepakt. Een realistische planning hiervoor is op dit moment niet te maken door de grote afhankelijkheden met het programma Bedrijfsprocessen op orde. Dit komt omdat voor alle toezicht processen die gebruik (gaan) maken van de Tijdelijke Signalen Voorzetting eerst een GEB vastgesteld moet worden alvorens de risicosignalen in het toezicht gebruikt kunnen worden.

Feiten/facts and figures

- Op dit moment staan er ruim 10.000 onbehandelde signalen in postbussen.
- Het proces van behandelen signalen heeft complexe samenhang met toezichtprocessen bij de verschillende directies. Dit geeft uitdaging bij maken van een eenduidig proces, en samenhangend daarmee de GEB.
- De nieuwe versie van TSV heeft waarborgen zoals aanbevolen in het KPMG rapport en die voortvloeien uit de GEB op TSV.
- Het aantal medewerkers dat toegang krijgt tot de TSV wordt beperkt tot de signaalbehandelaars (totaal BD breed ca. 150 accounts). Voor VIP's wordt dit nog verder ingeperkt.

Het openstellen van de TSV is een proces dat uiterlijk eind 2021 moet zijn voltooid. Dit moet je niet willen zo, is onbetaalbaar en onwettelijk.

Politieke punten/discussiepunten

- * Waarom duurt dit zo lang? Complexiteit van onze organisatie, gevoeligheid rond de GEE, processen zijn onvoldoende beschreven, etc
- * Zijn die mailboxen nu te zien als 'fraude lijsten'? Nee, de toegang is zeer beperkt, en er is geen structurering van de gegevens die daar in staan, waardoor dus geen directe link te leggen is met individuele personen en/of bedrijven. Er is dus ook geen beoordeling van de signalen noch duiding richting toezicht.
- * Er gebeurt dus niks met de risicosignalen nu? Wat voor mogelijke gevolgen heeft dit?

Niet opmerkingen [] 12. toelichten.

Niet opmerkingen [] Dit is een vraag die de signalen niet met de orde van de zaak te maken heeft vastgesteld dat er sprake is van fraude ten aanzien van de zaak en het onderzoek naar het binnengekomen signaal moet nog worden.

Niet opmerkingen [] Het is een vraag die de signalen niet met de orde van de zaak te maken heeft vastgesteld dat er sprake is van fraude ten aanzien van de zaak en het onderzoek naar het binnengekomen signaal moet nog worden.

Niet opmerkingen [] Het is een vraag die de signalen niet met de orde van de zaak te maken heeft vastgesteld dat er sprake is van fraude ten aanzien van de zaak en het onderzoek naar het binnengekomen signaal moet nog worden.

Fact sheet 14

Onderwerp

Gevolgen van deling gegevens door de Belastingdienst: zijn burgers in de knel gekomen door deling van onjuiste gegevens of signalen?

Kern

- De Belastingdienst deelt structureel en grootschalig gegevens met vele overheidspartijen. Dit gebeurt op grond van een vooraf getoetste wettelijke grondslag en nadere afspraken over o.a. de te leveren set gegevens en veilige kanden voor uitwisseling.
- Daarnaast worden ad hoc gegevens gedeeld over individuele gevallen, bijvoorbeeld naar aanleiding van behandeling van aangiftes en in casuoverleggen in het kader van samenwerkingsverbanden (RIEC, FEC, LSI). Ook hiervoor bestaan wettelijke grondslagen. Daarnaast zijn deze uitwisselingen geprotocolleerd en zijn hiervoor voorzieningen beschikbaar voor veilige uitwisseling en vastlegging.
- De Belastingdienst streeft ernaar op grond van de eisen in de AVG) uiteraard naar juistheid en actualiteit van gegevens. Na levering is het – op grond van AVG en zorgvuldigheidsbeginsel – primair aan de ontvangende partij om de geschiktheid van de gegevens voor gebruik bij het nemen van besluiten ten aanzien van burgers en bedrijven te controleren.

- * De procesgang en administratie van het delen van gegevens zal in het kader van het programma HVB worden geëvalueerd en waar nodig verder worden verstevigd, zodat deze uitwisselingen ook voor de toekomst traceerbaar en betrouwbaar zijn.

Feiten

- * Alle onderdelen van de Belastingdienst zijn gebonden aan een geheimhoudingsplicht. Voor de fiscaliteit en douane is deze (op grond van Awr en DWU) nog strenger dan voor toeslagen (op grond van de Awo).
- * In alle gevallen is een wettelijke grondslag nodig om de geheimhouding te kunnen doorbreken. Vereiste op grond van de AVG is daarbij nog dat de wederpartij over een wettelijk vastgelegde taak van algemeen belang beschikt.
- * Het delen van gegevens gebeurt enerzijds massaal (via CAP) en anderzijds op ad hoc/individuele basis. Voorbeeld van het eerste zijn het doorgeven van inkomensgegevens aan UWV of aan Belastingdienst/Toeslagen. Voorbeeld van het tweede is het delen van gegevens in casusoverleggen in het kader van samenwerkingsverbanden zoals het RIEC en FEC.
- * Aan het delen van gegevens liggen (afhankelijk van de aard van de uitwisseling) convenanten, (technische) afspraken, procesbeschrijvingen, protocollen en werkinstructies ten grondslag. Ook zijn in de meeste

gevallen voorzieningen voor veilige uitwisseling ingericht en is een administratie aanwezig waarin uitwisselingen worden vastgelegd.

- * Niettemin is op een aantal punten door de Belastingdienst zelf al gesignaleerd dat uitwisselingen in bijvoorbeeld RIEC-verband nog beter ingericht kunnen worden (mede in het licht van de aanbevelingen in het KPMG-rapport). Deze verbeteringslag past in het programma HVR.
- * In het kader van dit programma zal de Inricht van bestaande (niet-massale) uitwisselingen worden geëvalueerd en zullen op grond daarvan verbeteracties in gang worden gezet.
- * Daarnaast zal gezorgd worden dat alle gegevensverzoeken van externe partijen via een centraal loket lopen, zodat zich bestaat op de gegevensstromen en bilaterale, niet-gecontroleerde uitwisselingen vermeden worden.

Politieke punten/ discussiepunten

- * De TK kan vragen waar gegevens terecht zijn gekomen
- * We kunnen niet exact aangeven welke gegevens in individuele gevallen bij welke partijen terecht zijn gekomen.
- * Specifiek tav FSV is van belang dat er geen directe koppeling was vanaf FSV naar andere instanties. Het is

mogelijk dat er voor informatieuitwisseling wel in FSV is
 gekeken. Ook dit is niet te achterhalen.

Fact sheet 15

Uitgangspunten fraudebeleid Belastingdienst & Toeslagen

Kern

- * De bestrijding van (mogelijke) fraude is onderdeel van de Uitvoerings- en Toezichtstrategie. Kern daarvan is dat de Belastingdienst ernaar streeft dat zoveel mogelijk burgers en bedrijven bereid zijn om regels na te leven (compliance) zonder dwingende en kostbare acties van de zijde van de Belastingdienst.
- * Dat neemt niet weg dat bestrijding van fraude van groot belang is. Fraude ondergraaft de belastingmoraal en kost de Nederlandse burgers geld.
- * In de brief van 24 januari zijn de uitgangspunten van de fraudebestrijding door de Belastingdienst en Toeslagen geschets.
- * Belangrijk daarbij is het versterken van de waarborgen en de rol voor de faktechnische lijn die wordt uitgebreid.
- * Daarom wordt het huidige norm- en waardenkader voor repressieve handhaving en voor de aanpak risicosignalen en risicoselectie herijkt. Dit is opgenomen in het plan van aanpak Herstellen, Verbeteren en Borgen.

Wat opmerkingen? PM wordt nog niet gepast in de Kamerbrief Tekst

Wat opmerkingen? Wat betekent dat concreet?

Wat opmerkingen? Dit is een lijst die de aanpak van de faktechnische lijn vooral voor Toeslagen gaat gelden, klopt dat? Zo ja, dan benoemen.

Feiten/facts and figures

- * De brief van 24 januari schetst de uitgangspunten van de belastingdienst bij de bestrijding van fraude:
 - o We vertrouwen burgers en bedrijven en hanteren de menselijk maat
 - o We maken onderscheid tussen fraude en het maken van fouten
 - o We helpen burgers en bedrijven de wet na te leven (dienstverlening)
 - o We maken gerichte keuzes over inzet van capaciteit
 - o We hanteren waarborgen bij de selectie van aangiften of aanvragen
 - o We doen zorgvuldig onderzoek met navolgbare beslissingen
 - o Wij houden ons aan de wet bij gegevensverwerking en het delen van data
 - o We treden op bij fraude. We stoppen, herstellen, vorderen in en bestrafen
- * Van belang hierbij is de definitie van fraude die hierbij wordt gehanteerd. Van fiscale fraude is volgens de Belastingdienst en Toeslagen sprake als er opzettelijk en misleidend (wordt gepoogd):
 - minder belasting (te) betalen dan volgens de wet is verschuldigd of
 - ten onrechte belastinggeld of toeslagen (te) claimen en (te) ontvangen.

Wie omerbelingen? Het kan ook hier nog de verwijzen naar de belastingen rondom het fraudebestrijp zoals aangiften in de POC?

- * De fraudeaanpak richt zich dus primair op burgers en bedrijven die willens en wetens de regels overtreden.

Politieke punten/discussiepunten

- * De TK zal mogelijk vragen naar de implementatie van de waarborgen en de snelheid hiervan.
- * Dit is opgenomen in het plan van aanpak herstellen, verbeteren en borgen. **Hanning HM: Een versnelling is niet reëel.**

Wat omdenken? Waarom? Misschien
wel gaat men naar voorstel van gisteren

Feit sheet 1A

Onderwerp Incassodijfers FIOD: lagere realisatie taakstelling

Kern

- * Bij het realiseren van de incassodijfers is de FIOD afhankelijk van de voortgang in het proces van vervolg (door het OM) en een beoogde veroordeling (behandeling door de Zittende Magistratuur).
- * Door COVID-19 is vertraging ontstaan in beide processen waardoor de FIOD de incasso doelstelling van 2020 waarschijnlijk niet gaat halen
- * Doorgaans worden bij vertragingen in het proces de bedragen in het jaar daarop alsnog geïncasseerd en wordt de doelstelling in dat jaar overschreden. Meerjarig

Inten de incasso resultaten steeds een positief beeld zien.
Feiten/facts and figures * Met het strafrechtelijk afpakken van wederrechtelijk verkregen voordeel was in 2018 een bedrag gemiddeld van € 257,2 mln. en in 2019 een bedrag van € 837,7 mln. * Door de vertraging in 2020 in vervolging door OM en beoogde beoordeling door Zittende Magistratuur (ZM) zullen één of meerdere zaken waarin (al dan niet grote) mogelijk te realiseren incassomogelijkheden later dan voorzien worden afgerond. Het is in deze situatie en als gevolg van de omstandigheden eerder de vraag wanneer de realisatie van de doelstelling wordt gehaald, dan of deze worden behaald.
Politieke punten/discussiepunten * Incassodoelstelling FIOD in 2020 wordt waarschijnlijk niet gehaald. Voor de incassocijfers is FIOD afhankelijk van vervolging door het OM en beoogde beoordeling van ZM. Door COVID-19 hebben beide processen vertraging opgelopen. De FIOD kan realisatie later alsnog behalen (alleen niet in 2020) als de zaken met vertraging bij OM en ZM worden ingehaald/opgelost.
Feitsheet 12
Onderwerp Nationaliteit algemeen

Kern

- * De Belastingdienst maakt in haar toezicht gebruik van persoonsgegevens. De algemene grondslag voor dit gebruik is gebaseerd op algemene wettelijke bepalingen voor het gebruik van gegevens, bijvoorbeeld in de AWR en AWIR.
- * Daarnaast is voor de toepassing van een aantal wetsartikelen nationaliteit nodig en daarom is nationaliteit direct of indirect expliciet in het wetsartikel opgenomen.
- * Nationaliteit is een persoonsgegeven. De AVG stelt voorwaarden aan het gebruik van persoonsgegevens, dus ook aan het gebruik van nationaliteit.
- * Nationaliteit is als persoonsgegeven bij alle onderdelen in de BD gebruikt en speelt daardoor in veel dossiers zoals Toeslagen, FSV, CAF en POK.
- * De toeslagenherstelactie (en het onderzoek naar nationaliteit bij Toeslagen door de Autoriteit Persoonsgegevens) heeft duidelijk gemaakt dat de Belastingdienst zich niet altijd gehouden heeft aan de voorwaarden van de AVG en daarmee nationaliteit onrechtmatig gebruikt heeft.
- * Vanaf 2020 heeft uw ambtsvoorganger daarom een extra voorwaarde toegevoegd voor het gebruik van nationaliteit, namelijk dat er een expliciete wettelijke grondslag moet zijn voor het gebruik van nationaliteit.

- door de Belastingdienst. Dit maakt dat alleen de algemene wettelijke grondslag niet voldoende is.
- * Dit beleid gaat daarmee verder dan de AVG vereist.

Feiten/facts and figures

- * Vanaf medio 2019 wordt ook bij de andere onderdelen van de Belastingdienst kritisch gekeken naar het gebruik van nationaliteit.
- * Een aantal bevindingen zijn sinds die tijd al met de Kamer gedeeld en waar nodig zijn maatregelen getroffen om het gebruik te stoppen.
- * Daarmee is nu niet alle gebruik in beeld. Hier wordt momenteel nog steeds verder onderzoek naar gedaan. U heeft de resultaten van dit onderzoek eind maart aan de Kamer toegezegd. Daarnaast wordt ingezet op het verbeteren van de processen en waarborgen rondom het gebruik van persoonsgegevens en nationaliteit in het bijzonder. Eind maart zullen de contouren van een nieuw waarborgencader voor risicoselectie bekend zijn. Deze termijn hangt wel af van interne afstemming over het concept plan van aanpak dat nu voorligt.

Politieke punten/discussiepunten

- * Discriminatie wordt in het spraakgebruik vaak gelijk gesteld aan etnisch profileren, maar is daar niet gelijk aan. Dit heeft de AP ook in zijn onderzoeksrapport vastgesteld.

Wat opmerkingen [] heeft [] (n)?
Wat kan nog aan verbetering worden gedaan
om het verschil te?

- * De maatschappelijke tendens bestaat dat elk gebruik van nationaliteit als onrechtmatig moet worden gezien. Dat is niet juist, wel stelt de AVG voorwaarden aan het gebruik van nationaliteit en gebruik van andere persoonsgegevens.
- * Tevens heeft de AP geconcludeerd dat de Belastingdienst wel verkeerd gebruik heeft gemaakt van het gegeven nationaliteit (m.n. de tweede nationaliteit) en daardoor heeft gediscrimineerd. Echter de AP niet is kunnen vaststellen dat de Belastingdienst zich door het gebruik van nationaliteit schuldig heeft gemaakt aan etnisch profileren.

Met opmerkingen ☐ (20/02) ☐ (19)
Beter om dit aan te vullen met een voorbeeld.
Wanneer is gebruik van nationaliteit van wel
jacht of rechtmatig?

Sachtaak 16

Juridisch kader en beleid gebruik nationaliteit (#16)

Kern

- * Juridisch bezien kan de Belastingdienst nationaliteit gebruiken in zijn toezicht, mits voldaan wordt aan de wettelijke voorwaarden.
- * De meest relevante voorwaarden staan in de AVG.
- * Uit de Toeslagenherstelactie is evenwel gebleken dat het gebruik van nationaliteit snel tot ongerechtvaardigd onderscheid kan leiden.
- * Hierom is beleidsmatig door uw ambtvoorganger besloten om nationaliteit alleen nog in het toezicht te

Met opmerkingen ☐ Gaag op in selectie:

- FZ
- DWPZ
- DZT
- IVMO
- Toeslagen
- Oudatie

gebruiken, als daar een expliciete wettelijke basis voor is.

Feiten/facts and figures

- * Voor het verwerken van persoonsgegevens (zoals nationaliteit) moet ten minste één van de zes grondslagen uit de AVG van toepassing zijn.
- * De meest relevante grondslagen voor de Belastingdienst zijn: een 'wettelijke verplichting', of een 'taak van algemeen belang of openbaar gezag'.
- * Daarnaast moet de verwerking voldoen aan de eisen van noodzakelijkheid, subsidiariteit, proportionaliteit en evenredigheid.
- * Het vereiste 'expliciete wettelijke grondslag' is door uw ambtsvoorganger geïntroduceerd.
- * Dit is geen begrip in de AVG. Hierom moest dit begrip ambtelijk nader ingevuld worden.
- * Beleidsmatig wordt als 'expliciete wettelijke grondslag' begrepen: een wettelijke bepaling waaruit (min of meer) dwingend voortvloeit dat de Belastingdienst nationaal/niet-nationaal te verwerken.

Politieke punten/discussiepunten

- * Een overzicht van expliciete wettelijke grondslagen voor fiscale taken van de Belastingdienst wordt voor het notaoverleg met de Kamer gedeeld. **PM check datum verzending**

- * Dit geldt ook voor het gebruik van nationaliteit in de query's, die gebruikt worden om bepaalde trends te kunnen signaleren.

Feiten en figures

- * Er is momenteel een nieuw risicomodel in ontwikkeling voor de erf- en schenkbelasting. Voor het bepalen van de aangifte plicht wordt nationaliteit gebruikt (Nederlands/niet-Nederlands). Dit model is uiterlijk eind maart 2021 in productie.
- * De reden hiervoor is dat nationaliteit op grond van artikel 3 van de Successiewet een relevant gegeven is voor de vaststelling van erfrechtelijke verplichtingen. Artikel 3 vormt dan ook de expliciete wettelijke grondslag voor de verwerking van nationaliteit
- * Daarnaast is er een GEB opgesteld, waaruit blijkt dat de verwerking voldoet aan de eisen van de AVG.

Politieke punten/ discussiepunten

- * In januari worden een omvangrijk WOB-verzoek van RTL en notha aan het DT van 30 januari 2020 verstuurd
- * Deze stukken hebben betrekking op het gebruik van nationaliteit en kunnen voor de Kamer aanleiding vormen om op gedetailleerd niveau door te vragen.

Samenvatting

Onderwerp onderzoek gebruik nationaliteit

Kern

- * De AF heeft in zijn rapport erop aangedrongen dat de Belastingdienst beoordeelt welke verwerkingen van nationaliteit mogelijk onrechtmatig/discriminerend zijn.
- * Tevens is aan de Kamer toegezegd dat het onderzoek naar gebruik van nationaliteit topprioriteit heeft.
- * Momenteel wordt in kaart gebracht waar de Belastingdienst nationaliteit (heeft) verwerkt.
- * Uiterlijk eind maart 2021 worden de resultaten met de Kamer gedeeld. Dit is ook aan de Kamer toegezegd.

Feiten/facts and figures

- * Het onderzoek was onderdeel van plan van aanpak HYB, maar is in tijd naar voren gehaald en daarom een apart onderzoek geworden.
- * Onderzocht wordt welke applicaties binnen de Belastingdienst een of meer van de volgende velden bevatten: nationaliteit, geboorteland, geboorteplaats en vrij tekstveld.
- * Het gaat om meer dan 900 applicaties.
- * Ook vindt onderzoek plaats naar mogelijkheden om het gebruik van de vrije tekstvelden te analyseren.
- * De resultaten van de inventarisatie moeten in ieder geval beoordeeld worden op rechtmatigheid en wenselijkheid. Op basis van de resultaten zal tevens beoordeeld worden of andere vervolgstappen nodig zijn. De resultaten zijn uiterlijk eind maart 2021 gereed.

Politieke punten/discussiepunten

- * Nationaliteit is een politiek gevoelig onderwerp. Het is daarom belangrijk dat het onderzoek ook daadwerkelijk tijdig wordt afgerond.

Onderwerp Veegactie AVG: inventarisatie risico- en fraudesignalen en gebruik nationaliteit in persoonlijke omgevingen Belastingdienst medewerkers (zomer 2020)

Kern

- * De Veegactie AVG betreft een inventarisatie naar risico- en fraudesignalen en gebruik nationaliteit in de persoonlijke omgevingen van alle medewerkers van de Belastingdienst.
- * Doel: Gevonden lijsten (bijvoorbeeld lijsten met risicosignalen ten behoeve van het toezicht) veilig stellen zodat ze niet meer gebruikt kunnen worden en ook niet verloren gaan.
- * Vervolactie: Analyse van elke lijst op impact en waar nodig maatregelen nemen.

Feiten/facts and figures

- * Bij alle medewerkers van de Belastingdienst is uitgevraagd of zij lijsten of documenten met risico- of fraudesignalen of nationaliteit op persoonlijke omgevingen hadden staan.

Voor opmerkingen: ☐ FR: Zwarte lijsten?

Voor opmerkingen: ☐ Nee, de lijst BD hebben we het niet over. Het is een lijst met risicosignalen. Het is een lijst met risicosignalen. Het is een lijst met risicosignalen. Het is een lijst met risicosignalen.

Voor opmerkingen: ☐ Ja ☐ Nee

Verloren gaan? Wat betekent dit document?

Voor opmerkingen: ☐ Zwarte lijsten?

Voor opmerkingen: ☐ Nee, de opmerking heb ik niet.

- * De inventarisatie is bevestigd door 97,5 % van de medewerkers (30/185 medewerkers)
- * Om de mogelijk gemiste lijsten (blijv. bij 2,5 % gemiste medewerkers) alsnog te traceren is in 2021 een scantool beschikbaar om de persoonlijke omgevingen regelmatig effectief te scannen.
- * 211 lijsten zijn uit gebruik genomen door de data coördinatoren van de betreffende directies
- * De betreffende directies voeren nadere analyses uit op de lijsten en de processen waarin ze gebruikt werden en nemen de noodzakelijke maatregelen.
- * Deze maatregelen lopen uiteen van het permanent buiten gebruik laten van de lijsten tot het aanpassen van procesbeschrijvingen en werkinstructies.
- * Voor 63 van de gevonden lijsten is dit traject inmiddels volledig afgerond. Voor de overige 148 is dit onderhanden.

Nieuw opmerkingen
Klaarzet
PM: aanpassen n.a.v.

Nieuw opmerkingen
Klaarzet
PM: aanpassen n.a.v.

Politieke punten/ discussiepunten

- * De IK kan vragen hoe wordt voorkomen dat opnieuw allerlei lijsten ten onrechte bewaard worden door medewerkers. Het antwoord is dat er een scantool wordt ontwikkeld om de persoonlijke omgeving van medewerkers regelmatig en effectief te kunnen scannen. Deze is uiterlijk derde kwartaal van 2021 gereed. PM
CHECKEN

- * De TK kan vragen of we daarmee echt alles 'schone' hebben gemaakt.
- * Met Bedrijfsprocessen op orde (Boo), onderdeel van HVB, en de ontwikkeling van waarborgen voor het gebruik van persoonsgegevens wordt ervoor gezorgd dat Belastingdienst volgens AVG, Archiefwet en EIC met persoonsgegevens omgaat. Daarnaast zal er ook op de werkvloer continue aandacht voor de materie nodig zijn.

Fact sheet 21

Onderwerp: Wat is 1043 – wanneer wordt 1043 toegepast, wat zijn de consequenties voor het toepassen van 1043, hoe vaak is 1043 kwijt

Kern

- * Project (code) 1043 is in 2010 ingevoerd voor de landelijke aanpak van systeemfraude bij aangiften inkomstenbelasting.

Facts and figures

- * Wanneer aangiften inkomstenbelasting binnenkomen bij de Belastingdienst worden ze op risico's beoordeeld door een selectiemodule. Aangiften met een hoog risico worden handmatig beoordeeld. Als deze beoordeling leidt tot een vermoeden van fraude kan een AKI (-code) 1043 worden opgevoerd (AKI komt van AES (Klantinformatie)).

Met opmerkingen [] Wij gaan er van uit dat verwerken van een voorlopige aanpak (in de aanpak) zijn vereijnd om het over te nemen. Licht is dat als moet weten dat ook verwerken voor een voorlopige aanpak worden geïmplementeerd en behouden binnen project 1043.

Met opmerkingen [] De Paart is hier vereijnd met de Paart en de Paart. Of je noemt de Paart nergens of overal. Als je de Paart niet noemt, dan moet het ook uitgelegd worden.

- * Een aangifte met AKI 1043 wordt geblokkeerd en doorgeleid naar het intensief Toezichtsteam. Dit team neemt contact op met de belastingplichtige.
- * De AKI 1043 wordt voor een periode van 6 jaar (van jaar t t/m jaar t+5) voor de aangiften van de betreffende belastingplichtige opgevoerd.
- * Zodra de belastingplichtige een aangifte indient die geen risico bevat, wordt de AKI 1043 verwijderd. De aangifte wordt dan gehintekend.
- * In zeer uitzonderlijke gevallen blijkt dat de belastingplichtige meer dan zes achtereenvolgende jaren een risicovolle aangifte blijft indienen. In die gevallen wordt een nieuwe periode van (maximaal) zes jaren Intensief Toezicht gestart. Het deblokkeringsbeleid blijft van toepassing.
- * Naast de AKI 1043 bestaat de AKI 1044. Deze is specifiek voor aangiften van belastingplichtigen waarvan de fiscaal dienstverlener in een strafrechtelijk onderzoek is betrokken. De procedure voor het toekennen van een AKI 1044 is vergelijkbaar met die voor AKI 1043. Zie verder factsheet 28.

Politieke punten/discussiepunten

- * Zijn er genoeg waarborgen die ervoor zorgen dat dit proces goed verloopt? Zie factsheet waarborgen.

Factsheet 22

Onderwerp: 1043 algemeen – in de loop, maatregelen en
 stand van zaken maatregelen

Kern

- * Er zijn veel vragen gesteld door de politiek en de media over het gebruik van projectcode 1043. Dit komt met name door onbekendheid met de term project 1043 en het uitvoeringsproces bij aangiften met een hoog risico.
- * Project 1043 wordt genoemd in weekverslagen van CAH die in november 2019 openbaar zijn gemaakt op basis van een wob-verzoek naar aanleiding van de toelageninfectie.

Feiten/facts and figures

- * De analyse van de query's aan de poort voor de toekenning van AKI's 1043 en 1044 vindt sinds de zomer van 2020 voor een deel niet meer plaats.
- * Sinds 13 oktober 2020 worden voor binnenkomende aangiften geen nieuwe AKI's 1043 en 1044 opgevoerd.
- * De benoeming van uitgeworpen aangiften in het kader van de AKI-codes 1043 en 1044 worden extra getoetst door fiscaal-rechtelijke vakspecialisten.
- * De Belastingdienst is extra alert op signalen van burgers die aangeven dat ze in hun ogen onterecht worden bevestigd en gevolgd door de Belastingdienst. Deze signalen worden opgepakt en er wordt een centrale analyse gemaakt van deze signalen.

Voor opmerkingen: [] RZ: Valt deel en
 waarden (maat) van de

Voor opmerkingen: [] Een aantal query's
 wordt niet meer gebruikt. Maar een aantal
 query's wordt nog wel gebruikt. Dit zijn
 namelijk: papieren aangiften (in aanvragen en
 vergoedingen, distributies en verzochten VA).

Voor opmerkingen: [] BOK: hoe verhouden
 deze partijen zich tot elkaar? In de ene wordt het
 wel gebruikt en in de andere niet.

Voor opmerkingen: [] Bij de
 query's 1043, 1044 en 1045 is de query's
 worden geen nieuwe AKI's opgevoerd.

- * Ook wordt parallel gewerkt aan nieuwe handleidingen waarin de waarborgen duidelijker zijn verwoord.
- * De Belastingdienst is gestart met een onderzoek naar de uitworp op grond van AKI 1043 in de afgelopen tien belastingjaren. Dit onderzoek is **PM** datum klaar **TW**: in februari? Uit notitie in een afrondende fase. Uitkomst wordt gedeeld vóór besluit tot hervatting. Dit besluit moet voor de aangifteperiode over 2020 genomen worden.

Voor opmerkingen [] Dit onderzoek is nog niet afgerond, wat het uitvoeren.

Politieke punten/discussiepunten

- * De media en politiek hebben zorgen geuit dat er burgers zijn achtervolgd zoals bij Toeslagen is gebeurd.
- * **Vooralsnog** zijn hiervan bij de Belastingdienst geen signalen bekend. Onderzoek is in uitvoering en is **TM** datum klaar.

Voor opmerkingen [] door [] TW: G is ook een adviescommissie gevraagd, rechtbescherming aangeschuld, die in het voorjaar haar rapport oplevert. Deze onafhankelijke commissie heeft veel gesprekken gevoerd met burgers. Wat ligt goed om hier te nemen.

Factsheet 23

Onderwerp: Waarborgen en 1043 – selectie te behandelen aangiften

Kern

- In het proces **TH** worden interne controles uitgevoerd. Op medewerkersniveau wordt een aantal behandelde aangiften random bekeken. Ook bij de teams intensief toezicht vindt controle random plaats. Binnen de Directie Particulieren wordt een steekproef genomen van behandelde aangiften die wordt bekeken. **Particulieren**

~~Weg van de belastingplichtige naar de belastingdienst~~ ~~aanpak van de belastingdienst~~

- Daarnaast worden verschillende kwaliteitscontroles binnen het IH-proces uitgevoerd. Dit gebeurt ook voor de intensief toezicht teams. Registratie van de kwaliteitscontroles vindt plaats in de systemen KMO en FIX.

Feiten/facts and figures

- Voor AKI 1043 geldt reeds een deblokkeringsmechanisme. Door middel van een query worden deze AKI-codes verwijderd zodra een belastingplichtige een aangifte indient die geen risico's bevat die aan intensief toezicht onderworpen moeten worden.
- De query's zijn door data-/AVG-coördinatoren van de betrokken uitvoerende directies beoordeeld en akkoord bevonden.
- Indien een belastingplichtige te maken krijgt met (intensief) toezicht op grond van een AKI 1043/1044, zijn op de behandeling de algemene waarborgen van toepassing. In het fiscale proces slaan bezwaar en beroep open voor de belastingplichtige. Daarnaast is er de klachtprocedure en kan er eventueel een gang gemaakt worden naar de Nationale ombudsman.

Politieke punten/discussiepunten

- Worden burgers achtervolgd door de Belastingdienst?

Voor opmerkingen: [] [] Wat zijn de algemene waarborgen? Voorbeeld maken. Dit wordt in opleiding aangehouden en weergave en effectiviteit van de behandeling onder de.

Voor opmerkingen: [] [] Voor opmerkingen: [] [] Dit sheet 24 is [] Politieke punten/discussiepunten.

Paragraaf 24

Onderwerp: Burgerperspectief en 1043

Kern

- Wanneer een belastingplichtige een **risicovolle aangifte** indient die AKI 1043 meekrijgt blijft deze code 6 jaar (van jaar t t/m jaar t+5) staan. De belastingplichtige wordt gedurende deze jaren geconfronteerd met intensief toezicht totdat de belastingplichtige een aangifte indient die niet die oeen risico's bevat die aan intensief toezicht onderworpen moeten worden.
- Zodra de belastingplichtige een aangifte indient die geen risico bevat, wordt de AKI 1043 verwijderd. De aangifte wordt dan gedeblokkeerd.

Feiten/facts and figures

- Indien een aangifte AKI 1043 krijgt, ontvangt de belastingplichtige een vragenbrief, bijvoorbeeld om aftrekposten aannemelijk te maken of bewijsstukken aan te leveren.
- Wanneer aanpak is gedaan voor 1 april zijn er drie opties:
 - De belastingplichtige krijgt een vragenbrief,
 - De belastingplichtige krijgt een VA ;
 - De belastingplichtige krijgt een brief die aangeeft dat het langer duurt om de aanslag vast te stellen omdat deze handmatig beoordeeld wordt.

Niet opmerkingen [] 102, wat wordt gedaan als een risico is aangifte?

Niet opmerkingen [] Erad vindt er een analyse van de aangifte plaats (vergelijking vindt plaats met bekende gegevens en wordt getoetst op de aard van parameters).

- * In geen van de brieven wordt aangegeven dat het om projectwde 1043 gaat. **Verleenen-Met uitzondering van de brieven genoemd hierboven bij punt 3** gebeurde dit wel.
- * Lukt het de belastingplichtige in een bepaald jaar niet de aftrekposten aannemelijk te maken, bijvoorbeeld omdat de kosten niet aftrekbaar zijn of stukken ontbreken, dan wordt de aangifte gecorrigeerd. Hierover wordt de belastingplichtige altijd vooraf geïnformeerd. De belastingplichtige kan altijd in herwaar gaan.
- * Wordt in een later jaar opnieuw een risicovolle aangifte gedaan, dan krijgt de belastingplichtige opnieuw een vragenbrief.
- * In sommige gevallen is aanvullende informatie nodig. Dit is nodig voor de juiste vaststelling van de aanslag. Dit is geen verzwaarde bewijslast maar dit is onderdeel van het aannemelijk maken en de reguliere bewijslast die op de belastingplichtige rust wanneer hij in zijn aangifte aftrekbare kosten aangeeft.

Hinderke punten/ discussiepunt

- * Als een belastingplichtige meerdere jaren achter elkaar vragenbrieven krijgt, ervaart hij dit mogelijk als hinderlijk volgen. Hiervan is geen sprake, want de belastingplichtige maakt bewust of onbewust dezelfde fout. De Belastingdienst controleert deze aangiften en waar nodig wordt gecorrigeerd.

Voor opmerkingen [] Het is niet altijd even gemakkelijk om te bewijzen dat aangiften juist zijn zonder fouten?

Voor opmerkingen [] Het gaat altijd om een verzoeken van fouten maar die fouten worden wel steeds worden aangepast.

- * De Belastingdienst heeft tot medio 2020 ongeveer 80 1043-klachten ontvangen. Circa 55 klachten zijn nu in behandeling, de overige zijn ingetrokken of naar tevredenheid behandeld.

Wat opmerkingen [] Hierom namen jullie niet over dat wij hebben aangegeven dat het VAKAS medio 2020 is? Het moet namelijk van af zijn.

Saakstap 25

Onderwerp: Wat is de samenhang tussen FSV en 1043?

Kern

- * FSV ondersteunde de aanpak van systeemfraude iH door interne en externe risicosignalen te registreren.
- * FSV was van 2014 tot begin 2018 in gebruik voor project 1043.

Feiten/facts and figures

- * Een registratie in FSV was mogelijk een indicatie dat een aangifte of aanvraag van een belastingplichtige een verhoogd risico bevatte voor de naleving van fiscale wet- en regelgeving.
- * Een indicatie, dus enkel een notering in FSV, was geen aanleiding voor verscherpt toezicht bij project 1043. Dat gebeurde slechts na uitworp door een risicomodellen beoordeling door een analist.
- * Aanvankelijk kon door medewerkers van de Belastingdienst een vinkje worden gezet in het hokje 'fraude' en het hokje '1x1'. Later werden contraat aangiften met een hoog risico in FSV geregistreerd.

Wat opmerkingen [] Het wordt voor het eerst gesproken over een risicomodellen beoordeling door een analist. De ook eerder onderking bij factuurstap 21.

Hierbij worden standaard de teksten "fraude" en "1x1" aangevinkt.

- * **"1x1"** is een aanduiding voor een vermoeden van fraude.

Politieke punten/discussiepunten

- * Bij toeslagen wordt een indicatie ("fraude" of "1x1") direct gevolgd door verscherpte toezichtactiviteiten.
- * In het kader van project 1043 kan niet met zekerheid worden gesteld of altijd eerst inhoudelijk getoetst werd of zo'n indicatie direct wordt gevolgd door verscherpte toezichtactiviteiten.

Met opmerkingen [] Zo ook de OGD waar het betreft de consequenties voor belastinggebruiken.

Met opmerkingen [] Wij gaan er van uit dat zij de dit hebben getoetst bij Toeslagen want dit kunnen wij niet beoordelen.

Factsheet 26

Onderwerp: Wat is de samenhang tussen CAF-team en 1043?

Kern

- * Vanaf het belastingjaar 2015 werd bij de risicoselectie Inkomensheffing aan de Poort gebruik gemaakt van de signalen van het CAF-team.

Feiten/facts and figures

- * Vanaf 2015 is binnen CAF een paar keer geanalyseerd of belastingplichtigen met aangiften met een verhoogd risico mogelijk ook onjuiste toeslagaanvragen hadden gedaan en andersom. Dat bleek in de overgrote meerderheid niet het geval, waarna deze analyse niet meer werd uitgevoerd.
- * Het kon wel voorkomen dat een aangifte van een ouder uit de toeslaggerselectie binnen projectcode 1043 is

behandeld, omdat uit de query's op de aangifte is gebleken dat er een vertrouwd risico op systeemfraude is of dat de ouder klant is van een in onderzoek zijnde facilitator.

Politieke punten/discussiepunten

- * Eerdere Kamervragen van mevrouw Leijten en meneer Omtzigt over het CAF-onderzoek inzake inkomstenbelasting. Bij de beantwoording wordt ook ingegaan op risicoselectie in de inkomstenbelasting.

Actiesheet 21

Onderwerp: Welke rol speelt nationaliteit in project 1043?

Kern

- * Aan de Poort wordt gewerkt met query's.
- * Tot en met halverwege 2015 was nationaliteit, en waar van toepassing dubbele nationaliteit, in deze standaardquery's opgenomen.
- * Vanaf 2016 is alleen eerste nationaliteit (en niet dubbele) in de standaardquery's opgenomen.
- * Nationaliteit gegevens werden getoond in de queryresultaten, maar werden niet gebruikt voor de signalering van hoog-risico aangiften.
- * In november 2019 is ook de eerste nationaliteit uit de query's verwijderd.
- * Alleen voor buitenlands belastingplichtigen is nationaliteit nog wel onderdeel van de query's. Dit is

nodig om de relevante verdragstoepassing te kunnen
bepalen in het kader van voorkomen van dubbele
belasting.

Feiten/facts and figures

- * Er is bij project 1043 één keer een centrale selectieregel
ingezet waarbij onder andere gebruik is gemaakt van
het nationaliteitsgegeven. Tijdens het besloten deel van
de technische briefing op 2 juli jl. is aan uw Kamer
hierover een toelichting gegeven.
- * Daarnaast is in een CAF-onderzoek, op basis van en met
toestemming van de Officier van Justitie uit
strafrechtelijk onderzoek verkregen informatie, een
lokale query gevraagd waarbij onder meer de
nationaliteit een rol speelde. Aan het queryverzoek is
niet tegemoetgekomen en derhalve is de gevraagde
query niet geleverd.

Politieke punten/ discussiepunten

- * Is bij de risicoselectie en aangiftebehandeling in de
inkomenbelasting sprake geweest van onregelmatig
gebruik van het gegeven nationaliteit? Buiten de
hierboven genoemde zaken is geen gebruik van
nationaliteit gemaakt.

Wat spreken we over? Het is dus niet het
systeem dat gebruik maakt van nationaliteit in
die het niet mogelijk is geweest?

FAKELWAARD 20

Onderwerp: Hoe gaan we om met
facilitators? Belastingplichtigen die AKI 1044 krijgen?

Kern

- De AKI 1044 staat voor aangiften van belastingplichtigen waarvan de fiscaal dienstverlener of facilitator in een strafrechtelijk onderzoek is betrokken.
- De Belastingdienst gaat hetzelfde om met belastingplichtigen die een AKI 1044 krijgen als met belastingplichtigen die een AKI 1043 krijgen.
- Het verschil zit in de selectie, er worden andere parameters gehanteerd dan bij 1043.
- Als een AKI 1043 wordt gedeblokkeerd kan belastingplichtige alsnog onder intensieve toezicht vallen obv AKI 1044.

Feiten/facts and figures

- Niet alle klanten van een facilitator krijgen een AKI 1043 of 1044. Dit geldt uitsluitend voor aangiften die voldoen aan de parameters van de risicosselectie.
- Het is mogelijk dat er een steekproef plaatsvindt om te kijken of het risico zich daadwerkelijk voordoot
- Belastingplichtigen die een AKI 1044 krijgen, krijgen een vragenbrief waarin wordt gevraagd afrekenposten aannemelijk te maken.

Politieke punten/discussiepunten

- Ook hier kan het gevoel ontstaan dat iemand achtervolgd wordt.

- * Burgers kunnen door het handelen van hun adviseur geconfronteerd worden met een controle door de Belastingdienst.

Factcheck 25

Onderwerp

Onderzoek naar de structurele werking van het uitvoeringsproces projectcode 1043 en de waarborgen ten aanzien van selectie en aangiftebehandeling en het besluitvormingsproces

Kern

- * Projectcode 1043 is onderdeel van het proces Inkomensheffing.
- * In het traject Bedrijfsprocessen op orde is het IH-proces als prioritair benoemd om de noodzakelijke waarborgen te realiseren. De komende maanden wordt gewerkt aan de modeluitwerking van een onderdeel van het risicoselectieproces Inkomensheffing, namelijk 'wegen en bepalen behandelwijze'. Het moment waarop de aspecten van projectcode 1043 aan de orde komen is mede afhankelijk van de uitkomsten van de modeluitwerking.
- * Er is onderzoek gestart naar de vraag of burgers onnodig lang werden gecontroleerd, wat was de werking van het deblokkeringsbeleid ten aanzien van codes die

Niet opmerkingen [] na aanvullen m.v.v. artikel 1043. Waarborgen en aangiftecampagne

Niet opmerkingen [] Welk onderzoek wordt hier gedaan?

werden toegekend om handmatige behandeling van aanvragen te regelen?

* Een analyse van klachten uit 2014 – 2020 gerelateerd aan projectcode 1043 door de [] van de Belastingdienst heeft geen aanwijzingen opgeleverd van disproportionele toepassing bij projectcode 1043.

* Momenteel wordt gezien welk aanvullend onderzoek nodig is ten aanzien van de besluitvorming met betrekking tot projectcode 1043 en de gevolgen voor de mate van toezicht op burgers.

Het opmerkingen [] Het onderzoek wordt hiermee bevestigd?

Feiten/facts and figures

*

Het opmerkingen [] Het [] graag nog invullen

Politieke punten/ discussiepunten

*

Resultaat 30

Onderwerp

CAF algemeen.

*

Kern

- * Het CAF-team was een multidisciplinair team dat onderzoek deed naar risicosignalen, opgericht in 2013.

Het opmerkingen [] Het CAF team is nu in de fase van het onderzoek CAF

- * Het CAF-team richtte zich op onderzoek en aanpak van facilitators. Het CAF-team leverde op basis daarvan signalen aan de uitvoerende directies voor nadere beoordeling en behandeling. Bij de uitvoerende directie werd het signaal in behandeling genomen, werd het beoordeeld en volgde er eventuele toezichtactiviteiten.
- * De activiteiten van het CAF-team en het werk dat daar uit voortvloeit zijn onderdeel van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de Relatiedienst
- * Er werd geconstateerd dat het invloedsgebied 7 akker is dat het opdrachtgeverschap ten aanzien van het CAF-team volledig is ingericht en dat in alle waarborgen is voorzien.
- * Daarom is het werk van het CAF-team per 3 juli 2020 in **hold** gezet.
- * Het onderhanden werk bij de uitvoerende directies is vervolgens in beeld gebracht en beoordeeld.

Feiten/facts and figures

- * Geconstateerd is dat bij het werk van het CAF-team en het onderhanden werk dat hier uit voortkwam het opdrachtgeverschap goed is ingericht.
- * Bij de totstandkoming van de signaleringen naar de uitvoerende directies maakte het CAF gebruik van gegevensoverzichten, genaamd 'blauwdruk' en 'expert-dashboard'.
- * Op deze overzichten kwam nationaliteit voor.

Voor opmerkingen [] RF: Dit impliceert dat het de bedoeling was om het werk in te zien vóórdat te gaan met het CAF-team. Klopt dat?

Voor opmerkingen [] Antwoord: hierover ligt een beslissingsproces. Over de vraag of er wordt doorgegaan met onderhanden werk CAF of niet.

- * Het gegeven nationaliteit heeft geen rol gespeeld in het samenstellen van de populatie die nader werd onderzocht.
- *
- * De selectie van de aan de mogelijke facilitator gerelateerde aangiften vond plaats op grond van fiscaal- en financieel inhoudelijke overwegingen.
- * Dat gold ook voor de selectie van te onderzoeken risicovolle aangiften
- * In nieuwe blauwdrukken (vanaf 8 juli 2019) en export-nachhoords (vanaf 24 september 2019) komt nationaliteit niet meer voor.
- * IV&D constateert dat het vermelden van nationaliteit in het licht van de AVG onrechtmatig was omdat niet is voldaan aan het beginsel van dataminimalisatie.
- * Vaktechniek geeft in samenhang hiermee aan dat er geen belemmering is de on hold gezette onderzoeken op te pakken; nationaliteit heeft geen rol gespeeld in het detecteren van risico's en de inspecteur is daarmee binnen de kaders van wetgeving en jurisprudentie gebleven.

Politieke punten/discussiepunten

PM Noq in te vullen op grond van conclusie beslissing: stas onderhanden werk CAF

- * TK kan vragen - als nationaliteit wel aanwezig was in de dataset - hoe we als Belastingdienst vaststellen dat het niet is gebruikt bij risicoselectie.

- * Er is op geen enkele wijze gebleken dat nationaal/nl werd gebruikt bij de samenstelling van populaties voor nader onderzoek.

Feitbeeld 31 is gefuseerd met feitbeeld 30.

Feitbeeld 32

Onderwerp

Hoever onderzoek van welk type voerde het CAF uit?

Kern

- * Het CAF team richtte zich op onderzoek en aanpak van facilitators.
- * Het CAF-team heeft sinds zijn oprichting ongeveer 600 casussen onderzocht.
- * De meeste casussen betroffen mogelijke facilitators op het gebied van systeemfraude inkomstenheffing, gefingeerde dienstverbanden of toeslagen.

Feiten/facts and figures

- * Onderstaande tabel geeft een overzicht van de CAF onderzoeken vanaf het moment van oprichting CAF-team in 2013.
- * Monitoren betekent dat het wat betreft CAF is afgerond maar dat er belangstelling is voor verder verloop, bijvoorbeeld bij strafrechtelijk vervolg.

* Onderstaand overzicht is af te zien gedeeltelijk met de Kamer.

LEVERHOUDTYPE	PERSON	PERSONE	PERSONE	On	Ende
	D	RD	MONITOREN	HUJ	Leid
DONKERROOD (signalen uit teams)					
fiscaal dienstverleners *	9	4			13
GEFINGEERDE DIENSTVERBANDEN **	75	16		1	91
HEBBEREND	0	1			7
LOONHEFFINGEN	17	1			18
ONZICHTBAAR	2	7		1	17
OVERG	38	17	2	19	76
SISTEM/ALCE H	182	17	5	13	214
TOELAGEN/ JOE	30	8		1	39
TOELAGEN/ HUIJ	7	4			11
TOELAGEN/ KUI	56	16			71
TOELAGEN/ OVERG	12	8			20
VEEPLAATS ***	1	4			5
Totaal	449	102	5	35	591

* Donkerrood: onderzoek n.a.v. signalen afkomstig van de teams
fiscaal dienstverleners van MKB ten aanzien van fiscaal dienstverleners met
een klantenpakket waarvan opvalt dat de aangiften van de aangediende
belastingplichtigen slecht overeen komen met de werkelijkheid en/of juistheid

** Gefingeerde dienstverbanden: onderzoeken n.a.v. signalen, veelal
van de IND, met betrekking tot mogelijke facilitators m.b.t. gefingeerde
dienstverbanden

*** Veeplegers: onderzoeken n.a.v. signalen met betrekking
tot facilitators van het team veeplegers van MKB

**** Afgevoerd: onderzoek door CAF vroegtijdig bevestigd
nadat is gebleken dat nader onderzoek niet zinvol is

Politieke punten/ discussiepunten

- Geen.

De Kamer heeft de PM, maar uitgevoerd bij

Volgens Toelichting komt deze 1 on hold met, in
de Kamer heeft in deze email gekant. Check de
welke tabel in de jaarplan wordt gebruikt. Deze
is ri dus het vraag gesteld en heeft
een ander e meer overzichtelijke tabel

Factsheet 22

Onderwerp

Onderhanden werk CAF: Wat gebeurt er op dit moment met CAF-team en CAF signalen?

Wat gaat er hier in de toekomst mee gebeuren?

Kern

- * Het werk van het CAF-team is op 3 juli 2020 on hold gezet
- * Signalen over mogelijke facilitators zijn sindsdien niet door het CAF-team behandeld
- * Het onderhanden werk bij het CAF-team en het onderhanden werk dat hieruit voortvloeide is geïnventariseerd en beoordeeld
- * zie hiervoor factsheet 30
- * De behandeling van nieuwe signalen over mogelijke facilitators zal plaatsvinden op basis van de kaders van het (herijkte) uitvoerings- en handhavingsbeleid.
- *

Faiten/facts and figures

-

Politieke punten/ discussiepunten

- * De vraag kan gesteld worden wat de gevolgen zijn van het opschorten van het werk van het CAF-team voor de aanpak van vormen van georganiseerd misbruik

Niet opmerkingen [] PM van [] naar
behandeling van onderhanden werk CAF die bij de staat ligt

Feetsheet 24

Onderwerp

Wat is de relatie tussen het CAF-team en FSV?

Kern

- * Het CAF-team richtte zich op onderzoek en aanpak van facilitators.
- * Het CAF-team leverde op basis daarvan signalen aan de uitvoerende directies voor nadere beoordeling en behandeling.
- * Onderdeel van het werkproces van het CAF-team vormde het verzamelen van informatie m.b.t. de mogelijke facilitator. Hierbij kon het CAF-team FSV raadplegen.
- * Het registreren in FSV vormde geen onderdeel van het werkproces van het CAF-team.

Faiten/facts and figures

- * Medewerkers van het CAF-team hadden soms naast hun rol als CAF-team medewerker een rol als medewerker bij een uitvoerende directie.
- * In hun rol als CAF team medewerker word er niet geregistreerd in FSV, maar zij konden in hun rol als medewerker van een uitvoerende directie wel werken met FSV.

Voor opmerkingen: [] PM dit leestomij
niet meer informatie
Vraag uitgaan bij [] of we dit onder
gaat omvoren? Reden: []

Politieke punten/discussiepunten

- * De vraag hoeveel mensen door de uitvoerende directies als gevolg van CAF onderzoeken in FSV terecht zijn gekomen is alleen na een zeer uitgebreid onderzoek betrouwbaar te beantwoorden.
- * Voor iedere burger waarvan de aangifte behandeld is na een CAF-onderzoek en die in FSV vermeld staat zou per casus onderzocht moeten worden wat de precieze aanleiding was voor de registratie.

Aankomst-De

Onderwerp: Samenhang FSV en UHT

Kern

- * De Herstelorganisatie (UHT) kijkt of een ouder stond opgenomen in FSV.
- * Een registratie in FSV weegt mee in de beoordeling op voorlopigheid.
- * Er vindt geen compensatie plaats o.b.v. FSV alleen. Er loopt nog een onderzoek naar de effecten van FSV op burgers en bedrijven.

Feiten/facts and figures

- * Van de 430 ouders die UHT eind vorig jaar heeft uitbetaald, stonden er 150 in FSV.
- * Van de in het totaal 9865 voor herstel aangemelde ouders, zijn 2482 ouders geregistreerd in FSV (25,2%)

Politieke punten/discussiepunten

- * TK wil dat er wordt gecompenseerd voor FSV registratie. Echter, het is nu nog niet duidelijk welke gevolgen een registratie in FSV heeft gehad op burgers en bedrijf, daar wordt gedurende dit jaar onafhankelijk onderzoek naar gedaan. Uiterlijk eind 2021 is het onderzoek, dat zich in de eerste fase richt op toeslaggerechtigden, afgerond.

Factsheet 30-1

Onderwerp: Samenhang tussen UHT en nationaliteit

Kern

- * Het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens concludeert onder andere dat twee verwerkingen van nationaliteit bij aanvragers van Kinderopvangtoeslag discriminerend en daarmee onbehoorlijk waren:
 - o het gebruik van de nationaliteit voor een indicator in het risico-classificatiemodel
 - o het verwerken van de nationaliteit voor de opsporing van georganiseerde fraude met kinderopvangtoeslag
- * Deze verwerkingen van nationaliteit vinden niet meer plaats
- * UHT kijkt in de beoordeling van een dossier, of er duidelijke aanwijzingen van discriminatie zijn
- * Als uit het dossier blijkt dat er discriminatie met nadelige gevolgen voor de ouder (d.w.z. een neerwaartse correctie is) komt de ouder in aanmerking voor

compensatie. Er wordt dus alleen gecompenseerd als discriminatie tot nadeel van de burger heeft geleid.

- * Tevens is er voor alle ouders de mogelijkheid vermoedens van discriminatie te melden bij het College van de Rechten voor de Mens. Zij kunnen het College vragen om een oordeel in hun zaak. UHT zal dat oordeel altijd overnemen.

Feiten/facts and figures

- * Het is niet te achterhalen hoeveel ouders precies zijn voorgekomen in query's op nationaliteit
- * Het is tevens niet op persoonsniveau te achterhalen welke gevolgen de indicator Nederlands/niet-Nederlands in de risicomodellen heeft gehad

Politieke punten/discussiepunten

- * De TK wil dat UHT alle ouders probeert te bereiken waarbij mogelijk sprake is geweest van discriminatie. Dit is ingewikkeld omdat we dit niet op persoonsniveau kunnen achterhalen.
- * Een motie hieromtrent is ontraden maar aangenomen door de K.
- * Hierop wordt teruggekomen in de 5^e voortgangsrapportage Kinderopvangtoeslag op 1 februari.

Achtsteat 36-2

Onderwerp: **Harstelregelingen UHT**

Kern:

Nr. opmerkingen: **RM2**. Als dit niet is te achterhalen, dan zou het mogelijk zijn dat er ook andere indicatoren zijn onder punt 4 bij de kern?

Nr. opmerkingen: **RM** is direct nog worden h.v.v. Kennisnet + bereikbaar uit POK.

- UHT voert drie herstelregelingen uit: compensatieregeling, hardheidsregeling en tegemoetkoming voor onterechte kwalificatie opzet/grove schuld (OGS).
- De toezegging om 30.000 euro aan elke ouder te betalen wordt momenteel in beleid gegoten. Deze toezegging heeft gevolgen voor de uitvoering van genoemde regelingen. Zo is aan de Kamer gecommuniceerd dat het verschil tussen de compensatieregeling en de hardheidsregeling vervalt: beide doelgroepen hebben recht op compensatie. Ook voor de O/GS-geduceerden (met een minimale vordering van € 1.500) hebben recht op € 30.000.

Feiten/facts and figures

- UHT voert drie wettelijke herstelregelingen uit. Deze zijn in werking getreden per 1 juli 2020. De regelingen zijn:
- A) Compensatieregeling: deze geldt voor ouders die groepsvooringenomen (VAG-zaken) of individueel vooringenomen zijn behandeld. Toetsingscriteria hiervoor vloeien voort uit het rapport van de Commissie Donner. Ook is er een CAF-besluit. Daarin staan o.m. de zaken die (tot die tijd) als CAF-vergelijkbaar zijn aangemerkt.
- De vergoeding bevat onder meer compensatie van 30% over veronderstelde (im)materiële schade.

- * B) Hardheidsregeling, deze geldt voor ouders waarbij de uitvoering van de wet tot onbillijkheden van overwegende aard heeft geleid en waarbij het overduidelijk onredelijk is dat de gevolgen daarvan voor zijn rekening komen. Het gaat daarbij om met name kleine formele tekortkomingen in bijv. de aanvraag KOT.
- * OGS: deze regeling geldt voor ouders die ten onrechte de kwalificatie opzet of grove schuld hebben gekregen, waaraan zij niet in aanmerking kwamen voor een nalatensregeling
- * Momenteel wordt gewerkt aan het beleidsbesluit om de toezegging van de uitbetaling van 30.000 euro (30k) aan iedere gemelde ouder gestand te doen.
- * Daarbij wordt de berekening van de vergoeding voor hardheid gelijk aan die van compensatie.

Politieke punten/discussiepunten

- * Een belangrijk aandachtspunt van de uitbetaling van 30k aan iedere gemelde ouder is de impact daarvan op het proces van UHT
- * Weliswaar treedt met deze betaling versnelling in de uitbetaling op. Er treedt echter geen versnelling in het gehele proces bij UHT op.
- * De 30k wordt uitbetaald na een zgn. lichte toets. Dit is een andere toets dan de integrale beoordeling op grond

waarvan wordt bekeken of een ouder recht heeft op compensatie of een andere tegemoetkoming. * Na de uitbetaling van de 30k volgt bij ouders die recht hebben op méér dan 30k alsnog een integrale beoordeling. Ook ouders die recht hebben op minder dan 30k, maar naar de Commissie Werkelijke Schade wensen te gaan, moeten integraal worden beoordeeld. * De uitbetaling van de 30k is aldus grotendeels het vooruitbetalen van werk. Dit levert vertraging op. * Versnelling kan worden bereikt op twee manieren: 1) Nóg ruimhartiger omgaan met het verhaal van de ouder; 2) Alle regelingen sterk vereenvoudigen. Dezelfde toets gebruiken voor compensatie en hardheid. * Op dit moment is het onduidelijk aan wie de 30k moet worden betaald in geval er sprake is van ex-partners. Elke andere betaling dan aan (alleen) de aanvrager levert voor UHT extra werk op. Waarbij sommige relationele verhoudingen niet zijn te achterhalen.
--

Actieplan 32

Conclusies Autoriteit Persoonsgegevens (AP) naar nationaliteit bij Toeslagen + (mogelijke) toets
Kern

- * De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft onderzoek gedaan naar het gebruik (verwerking) van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag door Toeslagen.
 - * De AP heeft het eindrapport gepubliceerd op 17 juli 2020.
 - * De AP heeft nog geen besluit handhavingsbesluit genomen.
- Conclusie AP
- * De AP stelt vast dat de aanvrager van kinderopvangtoeslag (en diens toeslagpartner) Nederlander dient te zijn of een vreemdeling die rechtmatig verblijft heeft in Nederland. Op basis van welke grond iemand rechtmatig verblijft kan hebben in Nederland hangt mede af van welke nationaliteit de vreemdeling heeft. Bij het beoordelen van de aanspraak op toeslag is de nationaliteit mede van belang. Het verwerken van de nationaliteit is daarmee vereist voor de uitoefening van de publieke taak van Toeslagen.
 - * De AP komt in dit onderzoeksrapport ten aanzien van verschillende type verwerkingen van nationaliteit door Toeslagen tot de conclusie dat deze onrechtmatig en/of discriminerend waren.
 - * De AP constateert dat de handwijze van Toeslagen bij drie type verwerkingen van nationaliteit onrechtmatig was: 1) de verwerking van eventuele dubbele nationaliteiten van Nederlandse aanvragers; 2) het gebruik van de nationaliteit van aanvragers voor een risico-classificatiemodel; 3) en het gebruik van de nationaliteit van de aanvrager van kinderopvangtoeslag in het kader van de opsporing van georganiseerde fraude. Het gebruik

van nationaliteit was voor die typen verwerkingen niet nodig voor de uitvoering van de taak van Toeslagen, dan wel hiervoor niet noodzakelijk. Toeslagen was daar mee in overtreding.

- * Twee typen verwerkingen zijn volgens de AP daarnaast discriminerend en daarmee onbehoorlijk. Voor het gebruik van de nationaliteit in het risico-classificatiemodel en bij de besporing van georganiseerde fraude met kinderopvangtoeslag bestaat geen objectieve rechtvaardiging, omdat er bij het onderscheid naar nationaliteit geen redelijke en proportionele verhouding bestaat tussen het onderscheid en het daarmee beoogde doel.

- * De AP concludeert dat Toeslagen, en daarmee de minister van Financiën als verwerkingsverantwoordelijke, hiermee tot 25 mei 2018 de Wet bescherming persoonsgegevens en vanaf 25 mei 2018 de Algemene Verordening Gegevensbescherming heeft overtreden.

Vervolg: handhaven (boete of maatregel)

- * Op 13 augustus 2020 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens laten weten voornemens te zijn te gaan handhaven.
- * Op 9 september 2020 heeft de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane een reactie gestuurd op het voornemen van de AP om te gaan handhaven (zienswijze gegeven).

Voor opmerkingen: [] (A) [] (B) [] (C)
Naar de Toeslagen- en Douane, die de Toeslagen
niet geven (C)?

- De AP heeft nog geen handhavingsbesluit genomen. [PM in de gaten houden, op 19 januari 2021 nog geen besluit] - De eventuele sanctie van de AP is nog niet bekend. De AP heeft boetebeleidsregels gepubliceerd. In dit stadium is onduidelijk of de AP voor boete uitgaat van vijf overtredingen die met elkaar verband houden en waarvoor mogelijk één boete wordt opgelegd of dat de AP uitgaat van vijf overtredingen en daarvoor vijf separate boetes oplegt of dat uitgegaan wordt van drie overtredingen wegens onrechtmatigheid en twee samenhangende overtredingen wegens onbehoorlijkheid en daarvoor drie boetes opgelegd worden. Waarschijnlijk kiest de AP –zoals recent in de casus BKR– voor het opleggen van verschillende boetes. Daarnaast kan de AP kiezen voor het opleggen van een maatregel.	Feiten/facts and figures - Het rapport van de AP van 17 juli 2020 is openbaar - De brief van de AP van 13 augustus 2020 is NIET openbaar - De reactie van de staatssecretaris aan de AP van 9 september 2020 is NIET openbaar - Na afloop van de handhavingsprocedure van de AP, zal de staatssecretaris Toeslagen en Douane de Kamer de correspondentie rondom deze procedure toesturen. Politieke punten/discussiepunten
---	---

- * De Staatssecretaris Toeslagen en Douane heeft in de brief van 10 september 2020 aan de AP nogmaals benadrukt dat zij de bevindingen van de AP over de werkwijze bij Toeslagen als zeer ernstig beschouwt.
- * De verwachting is dat de AP een voorbeeld wil stellen en een hoge boete zal opleggen. Dit zal veel aandacht genereren.
- * De Tweede Kamer zal stukken omtrent procedure willen zien die nu nog niet openbaar zijn. De Tweede Kamer zal de stukken ontvangen na afloop van de handreikingprocedure van de AP.

Paragraaf 28

Onderwerp: rapport Autoriteit persoonsgegevens: maatregelen vanuit Toeslagen en compensatie

Kern

- * De AP komt in dit onderzoeksrapport ten aanzien van verschillende type verwerkingen van nationaliteit door Toeslagen tot de conclusie dat deze onrechtmatig en/of discriminerend waren.
- * Daarnaast heeft de AP een aanbeveling gedaan om ook verder bij de Belastingdienst onderzoek te doen naar het gebruik van nationaliteit.
- * Toeslagen heeft maatregelen genomen om toekomstige overtredingen te voorkomen. De bovengenoemde verwerkingen vinden nu niet meer plaats bij Toeslagen.

- * Om te bogen recht te doen aan burgers die gediscrimineerd zijn, zijn herstel maatregelen getroffen.
- * Uit onderzoek van KPMG blijkt dat er in vrije tekstvelden in FSV, referenties naar de nationaliteit van burgers zijn gevonden. Deze gegevens werden – ondanks gebreken irrelevantie – niet consequent verwijderd. Een deel van deze burgers heeft zich ook aangemeld voor een herbeoordeling van hun Toeslagendossier.
- * De relatie tussen de registratie in FSV en Toeslagen wordt nog verder onderzocht
- * Het gebruik van nationaliteit binnen de andere onderdelen van de Belastingdienst loopt mee in onderzoeken die in het plan van aanpak van HVB zijn opgenomen.

Feiten/facts and figures

- * Burgers die zijn getroffen door een terugvordering of nihilstelling van toeslag en bij wie dit (mede) een gevolg is geweest van discriminatie, komen in aanmerking voor de compensatieregeling
- * UHT kijkt bij herbeoordeling van een dossier altijd of hierin aanwijzingen voor discriminatie aanwezig zijn.
- * Burgers die het vermoeden hebben gediscrimineerd te zijn, kunnen ook terecht bij het College voor de Rechten van de Mens om een oordeel in hun zaak te vragen. Het College behandelt de zaak in een openbare zitting en oordeelt of er sprake van discriminatie is geweest.

Toeslagen: zal dit voordeel altijd overnemen.

Daarnaast kunnen burgers een melding maken van discriminatie.

- Momenteel heeft het College 32 meldingen van discriminatie en 10 verzoeken tot beoordeling ontvangen. Deze aantallen lopen gestaag op.

Politieke punten/discussiepunten

»

Paragraaf 36 (Kamervraagstuk POK en samenloop – volgt dus nog).

Samenvatting

Onderwerp: Compensatie FSV

Kern

- De Kamer vraagt of er kan gecompenseerd worden voor FSV registratie.
- Het is nu nog niet duidelijk welke gevolgen een registratie in FSV heeft gehad op burgers en bedrijven.
- Daar wordt gedurende dit jaar onafhankelijk onderzoek naar gedaan, het onderzoek naar effecten FSV burgers en bedrijven.
- De eerste resultaten van dit onderzoek worden eind 2021 verwacht.

»

Feiten/facts and figures

- * Na het afronden van dit onderzoek zal pas kunnen worden onderzocht of compensatie voor burgers en bedrijven naar aanleiding van registratie in FSV aan de orde is.

Politieke punten/discussiepunten

- * Als er gecompenseerd gaat worden, moeten burgers weten dat ze in FSV staan. **PM**

Sachtwort d.1

Onderwerp: Compensatie 1043

Kern

- * Mocht blijken dat de Belastingdienst niet rechtst atelijk heeft gehandeld, dan
- * kan een burger zich onder anders bij de Belastingdienst melden via de belastingtelefoon, de klachtenprocedura, of via een bezwaarschrift.
- * Uit onderzoek zal dan moeten blijken of de burger voor schadevergoeding in aanmerking komt

Feiten/facts and figures

- * DG Belastingdienst kent geen specifieke (beleids)regeling voor compensatie als er onjuist gebruik is gemaakt van persoonsgegevens.

Vul opmerkingen
(niet verplicht)

- * Dit betekent dat een burger de algemene juridische procedures kan volgen als hij of zij meedeelt heeft ondervonden van een onjuist gebruik van zijn of haar persoonsgegevens door de Belastingdienst.
- * Deze burger dient dan bij de Belastingdienst of de rechter aan te tonen welke (materiele en immateriële) schade hij of zij geleden heeft door het onjuiste gebruik van de persoonsgegevens.
- * Voor de Toeslagenherstelactie is wel een specifieke compensatieregeling getroffen. Deze geldt evenwel niet voor gevallen waarin buiten de afaire sprake is van verkeerd gebruik van persoonsgegevens, of discriminatie.

Politieke punten/discussiepunten

- * De Kamer vraagt met enige regelmaat naar de manier waarop de Belastingdienst schade compenseert.
- * Deze formele, juridische lijn van de Belastingdienst kan mogelijk verontwaardiging in de Tweede Kamer oproepen.
- * Het is daarom goed om te benadrukken dat burgers zich kunnen melden als zij menen dat hun persoonsgegevens op de verkeerde manier zijn gebruikt. Dit kan bijvoorbeeld via de Belastingtelefoon of door het indienen van een klacht.

Feit sheet 42

PM maken n.a.v. belastingen onderhanden werk CAR

Paragraaf 43

Compensatie bij onjuist gebruik persoonsgegevens (de nationaliteit) (743)

Kern

- * DG Belastingdienst kent geen specifieke (beleids)regeling voor compensatie als er onjuist gebruik is gemaakt van persoonsgegevens
- * Dit betekent dat een burger de algemene juridische procedures kan volgen, als hij of zij nadeel heeft ondervonden van een onjuist gebruik van zijn of haar persoonsgegevens door de Belastingdienst.
- * Deze burger dient dan bij de Belastingdienst of de rechter aantonen welke (materiële en immateriële) schade hij of zij geleden heeft door het onjuiste gebruik van de persoonsgegevens.
- * Een burger kan zich onder andere bij de Belastingdienst melden via de belastingtelefoon, de klachtenprocedure, of via een bezwaar schrift.
- * Uit onderzoek zal dan moeten blijken of de burger voor schadevergoeding in aanmerking komt.

Feiten/facts and figures

- * Voor de toelagenherstelactie is wel een specifieke compensatieregeling getroffen. Deze geldt evenwel enkel voor de gevallen die binnen de toelagenherstelactie vallen

Politieke punten/ discussiepunt en

Voor opmerkingen: Geef hierop
 reacties:

- DGFT
- DLT
- FZ
- V&O
- Toelagen
- Douane

Voor opmerkingen: Geef hierop
 reacties:

Voor opmerkingen: Het gaat om het
 recht te stellen op de nationale
 Belastingdienst. Het is mogelijk dat de
 Belastingdienst ook moet compenseren voor
 verkeerd gebruik persoonsgegevens. Dit is
 de Toelagenaffaire.

- * De Kamer vraagt met enige regelmaat naar de manier waarop de Belastingdienst nadeel compenseert, dat bijvoorbeeld is ontstaan door verkeerd gebruik van nationaliteit.
- * Deze formele, juridische lijn van de Belastingdienst kan mogelijk verontwaardiging in de Tweede Kamer oproepen.
- * Het is daarom goed om te benadrukken dat burgers zich kunnen melden als zij menen dat hun persoonsgegevens op de verkeerde manier zijn gebruikt. **Hij kan bijvoorbeeld via de Belastingtelefoon of door het indienen van een klacht.**

Wat spreken we over O/GS (R)?
En wat is dan het verschil tussen O/GS en R?

Feitbeeld 44

O/GS-kwalificatie bij belastingaanslagen ('blauwe schuld')

Kern

- * De stempel O/GS bij toeslagen of de kwalificatie verwijtbaarheid bij blauw is in sommige gevallen aanleiding geweest voor afwijzing van verzoeken om minnelijke schuldsanering.
- * Deze situatie deed zich voor bij individuele schulden (waaronder ook blauwe) boven de 10.000 euro.
- * In een werkinstructie stond vermeld dat wanneer bij samenloop Blauw/Rood voor een openstaande vordering de kwalificatie O/GS was aangegeven, dan wel een FSV-

Wat spreken we over O/GS (R)?
Deze twee kwalificaties worden samen gebruikt (blauwe schuld). Daarom hebben we niet gesproken op de twee kwalificaties op de blauw/Rood-gevoerd. Daarom graag reactie op deze blauwe reactie en jullie nog vragen hebben, dank.

registratie "melding fraudepost" aanwezig was, de aanvraag voor de minnelijke schuldsanering bij een individuele schuld (dit kan zowel een toeslag- als belastingsschuld zijn) boven de 10.000 euro werd afgewezen.

- * In deze gevallen werd de burger aangerekend verwijtbaar te hebben gehandeld dan wel niet te goeder trouw te zijn geweest.
- * Om hoeveel gevallen het gaat wordt momenteel onderzocht door de Belastingdienst
- * De ADR doet onderzoek naar beleid ten aanzien van O/GS in het verleden en de impact daarvan op (de beoordeling van) burgers met zowel blauwe als rode schuld. Dit onderzoek betreft ook de gevolgde werkwijze bij de behandeling van verzoeken voor deelname aan minnelijke schuldsanering. Het ADR onderzoek is in februari 2021 afgerond.

Feiten/facts and figures

- * Opzet grove schuld (O/GS) was een kwalificatie die gebruikt werd bij Toeslagen en is in opspraak gekomen door de kinderopvangtoeslag. De kwalificatie O/GS wordt sinds november 2019 niet meer gebruikt.
- * O/GS wordt niet in de fiscale regelgeving noch in de werkinstructies van de fiscaliteit gebruikt.
- * Wel speelt verwijtbaarheid een rol als hier vanwege opgelegde boetes of onderzoek aanleiding toe is. Dit kan

- van belang zijn bij invordering, in het bijzonder bij verzoeken om schuldsanering of kwijtschelding.
- * De term O/GS komt in de toetsingskaders bij beoordeling van een verzoek tot minnelijke schuldsanering (MSNP) niet voor. Deze verzoeken worden getoetst aan de kaders van artikel 269 FW. De artikel stelt de voorwaarde van goede trouw.
 - * Op grond van de werkinstructie vormde een eerdere afwijzing van een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling (voor rode schuld) wegens O/GS een grond voor afwijzing van een later verzoek tot toetreding tot de MSNP.
 - * Zo kon een O/GS-kwalificatie de beoordeling van een msnp-verzoek dus beïnvloeden, ook wanneer dat verzoek (alleen nog of deels) zag op blauwe schuld.
 - * De situatie van de partner zou hierbij geen rol spelen.

Politieke punten

- * Verwachting is dat de ADR in februari 2021 klaar is met haar onderzoek
- * De Relastingdienst onderzoekt momenteel in hoeveel gevallen een O/GS-kwalificatie in het verleden geleid heeft tot afwijzing van deelname aan een MSNP-traject.
- * De Kamer kan vragen waarom dit nu pas naar boven komt. Reden is dat eind november signalen naar boven kwamen omtrent grensbedragen bij OGS (Kamerbrief 27 nov). Daarop is een onderzoek ingesteld door de en

daarop is de werkinstructie mens bekeken. Daaruit is dit naar voren gekomen.

Paragraaf 45

45 Inzageverzoeken (Toeslagen en Belastingdienst)

Kern

- * Op grond van de AVG hebben burgers (natuurlijke personen) recht om te weten hoe de Belastingdienst hun persoonsgegevens gebruikt. Dit kan onder andere met een verzoek om inzage in hun persoonsgegevens indienen.
- * In vervolg op aandacht van de politiek en in de media rond FSV en later projectcode 1043 hebben in 2020 burgers (meer dan gebruikelijk) een inzageverzoek ingediend.
- * De verzoeken zijn door een combinatie van factoren niet binnen de termijn afgehandeld:
 1. FSV is eind februari 2020 uitgetest en behandelaars inzageverzoeken hadden tot 1 juli 2020 geen toegang tot het systeem;
 2. Op verzoeken inzake 'het vallen onder projectcode 1043' kon pas vanaf december 2020 gereageerd worden omdat toen pas beleid is vastgesteld hoe te reageren op deze verzoeken;
 3. Op verzoeken waarin ook naar 'met FSV-vergelijkbare systemen' gevraagd werd, kon pas vanaf

Ver opmerkingen: PMB aansluiten bij briefkast, de rest uit door factoren schrappen

december 2020 gereageerd worden, omdat het pas beleid is vastgesteld hoe te reageren op deze verzoeken.

4. het aantal ingediende verzoeken groter is dan de verwerkingscapaciteit.

- * Er is daarom meer capaciteit (medewerkers) ingezet op het behandelen van inzageverzoeken

Feiten/facts and figures

- * Indicatie van **dijfers** ingediende inzageverzoeken:

- o 2018 : 123 verzoeken
- o 2019 : 130
- o 2020 : **411**

- * Inzageverzoeken zoals bedoeld in artikel 15 van de AVG in de periode van 1 januari 2020 tot en met 30 september 2020 van de directies GO, MKD, Particulieren en CAP

Soort verzoeken	Behandelingstermijn 1/1/20-30/9/20	Afgehandeld	Waarvan tijdig	Waarvan te laat	Niet met afgehandeld en te laat
AVG	99	120	73	45	30
PSV	90	149	34	115	41
ISAB	8	2	0	2	2
PSV/ISAB	1	2	1	1	0
Wettelijke basis	48	18	9	9	9
Totaal	411	294	112	182	179

Politieke punten/discussiepunten

- * De Tweede Kamer wil dat alle verzoeken binnen de wettelijke termijn van 90 dagen worden afgehandeld. U (= staatssecretaris Vijlbrief) hebt dit tijdens het AO ook aangegeven dat dit moet.

Verzoeken ingediend vóór 2018 en 2019, welke directies van de administratie, inclusief Douane, Toelagen, FRO en postdienst?

Verzoeken ingediend Periode: 1 jan 2020 t/m 30 sept 2020 voor GO, MKD, Particulieren en CAP

Verzoeken ingediend Periode: 1 jan 2020 t/m 30 sept 2020 voor GO, MKD, Particulieren en CAP

Verzoeken ingediend Zijn de cijfers voor jaar 2020 al beschikbaar?

- * Op dit moment lukt dat **niet**. De Belastingdienst werkt eraan o.a. door capaciteitsuitbreiding, om verzoeken tijdig af te handelen.
- * Relatie met dossiers herstel Toelagen ...
- * Het lid Omzigt (CDA) heeft tijdens het AO Belastingdienst van 2 december 2020 aangegeven niet onder de indruk te zijn van de instructie voor de behandeling van verzoeken om inzage in FSV; **hij** komt hier mogelijk op terug

Vie. omzichtigert [redacted] dat kunnen wij aangeven in hoofdstuk 5 van de gevallen die niet lukte? En komt dit alleen door capaciteitsbreiding?

Vie. omzichtigert [redacted] Dat deze tekst wordt herhaald aangegeven samen met de tekst in de brief waarin ook wordt uitgelegd waarom het niet kon.

Vie. omzichtigert [redacted] Omzigt Toelagen - graag aanvullen hier

Factsheet 46

Onderwerp (nr 46)

Verborgen deel FSV en inzageverzoeken

Kern

- * Als gevolg van een afgeschermd deel in de database van FSV zijn inzageverzoeken beoordeeld op basis van onvolledige informatie.
- * De reeds eerder behandelde inzageverzoeken zijn opnieuw beoordeeld op basis van de nu volledige set gegevens.
- * Dat heeft niet geleid tot correcties van de reeds eerder gegeven reactie aan de burger op het inzageverzoek.

Feiten/facts and figures

- * Deze functionaliteit om risicosignalen af te kunnen voeren zit sinds de bouw van FSV in de applicatie.
- * Bij het verwijderen van risicosignalen van het soort «aangiftefraude», «kliks en tips meldingen» en «overige projecten» uit FSV werden deze niet fysiek verwijderd maar kwamen deze in een voor de gebruikers van FSV niet zichtbaar «archief» terecht. Deze gegevens konden niet meer geraadpleegd worden en konden ook niet meer worden gebruikt in processen.
- * Deze functionaliteit is sinds 2014 niet meer gebruikt;
- * In het afgeschermd gedeelte zijn de afgevoerde risicosignalen aangetroffen van 334 unieke BSN's van burgers en 85 unieke identificaties van bedrijven;
- * De gegevens uit het afgeschermd gedeelte zijn beschikbaar gemaakt voor de medewerkers in het inzageproces maar ook voor een beperkt aantal medewerkers van de herstelorganisatie Toeslagen t.b.v. de persoonlijke dossieropbouw.
- *

Belangrijke punten/ discussiepunt en

- * Het afgeschermd deel is niet meegenomen in de aantallen unieke burgers/bedrijven in FSV die eerder in de beantwoording van vragen aan de TK zijn aangegeven.

Wie ommetingen? CAN waarom niet?

Wie ommetingen? Omdat het afgeschermd deel (BSP) niet bekend was/werd in beeld is gekomen bij de uitwerking. Daarna wel.

- * In de brief die voorafgaande aan het notisoverleg is gestuurd zijn de geconificeerde aantallen aan de TK gestuurd.

Paragraaf 47

Zijn er nog documenten over nationaliteit die relevant zijn
voor de Kamer (#47)?

Kern

- * Voor DG Belastingdienst geldt dat relevante informatie over hoe de Belastingdienst nationaliteit gebruikt, via onder andere het SO nationaliteit (13 november 2020) met de Kamer is gedeeld.
- * Hierin is aangegeven welk onjuist gebruik van nationaliteit bij DG Belastingdienst zijn ontdekt en welke beheersmaatregelen naar aanleiding daarvan zijn genomen.
- * Mocht er nog meer onjuist gebruik van nationaliteit worden gevonden, dan zal de Kamer hierover geïnformeerd worden.
- * De Kamer kan vervolgens naar aanleiding van dergelijke meldingen verzoeken om onderliggende documenten doen.

Feiten/facts and figures

- * In 2020 zijn de volgende gevallen van verkeerd gebruik van nationaliteit door DG Belastingdienst aan de Kamer gemeld
 - o Een selectieregel voor voortopige aangiften kon nog onbedoeld selecteren op tweede nationaliteit (11 mei 2020).

Met opmerkingen: Graag aanvullen:

- Douane
- Toelating

Graag meelaten:

- Dfa
- Gd-VT

- * Informatiehuishouding Belastingdienst onvoldende op orde.
- * Als gevolg hiervan krijgen bewindspersonen en Tweede Kamer soms ontijdige, onvolledige en onjuiste informatie.
- * Dit speelt ook intern binnen de Belastingdienst waardoor er onvoldend zicht is op bedrijfsvoering.

Feiten/facts and figures

- * Bevindingen van inspectie **Overheidsinformatie en Bijzondere en de ADR op informatiehuishouding**, dat de informatiehuishouding niet op orde is.
- * Onlangs heeft ook de commissie POK geconstateerd dat de informatievoorziening vanuit de rijksoverheid onvoldende is en de informatiehuishouding niet op orde is;
- * **Kennis en kunde schaars m.b.t. informatiehuishouding** er is structureel tekort binnen de Belastingdienst;
- * Daarom is door de Belastingdienst geconstateerd is dat er structureel geïnvesteerd moet worden in **mensen en middelen. Diverse trajecten en plannen zijn opgesteld**, zoals Bedrijfsprocessen op orde en het meerjarenplan informatiehuishouding en de bevindingen op i-control. Het expertise-vraagstuk wordt verder opgepakt;
- * Lopende trajecten om informatiehuishouding te verbeteren:
 - o Meerjarenplan informatiehuishouding en i-control;

Vier opmerkingen [] [] Wat zijn de bevindingen?

Vier opmerkingen [] [] G&P. Dit staat ook op de rubriek van de wetgeving. Afwijking en verrijking vindt niet conforme de wet plaats. Persoongegevens worden niet zorgvuldig verwerkt. Dan valde je niet aan de AVG. Dit is prima aan i-control. Personeel schaars op dit vlak.

Vier opmerkingen [] [] NLZ: niet budgettaire onderdeel van de reële geldend bij de administratieve ROK?

- o Informatiehuishouding wordt tevens gekoppeld aan het traject "Bedrijfsprocessen op orde" dat onderdeel is van HVB;
- o het Rijksprogramma voor Duurzaam Digitale Informatiehuishouding (RDI);
- o het Belastingdienst Informatieplan 2021-2025;
- o Diverse andere (interne) trajecten.

Politieke punten/discussiepunten

- * Zoals ook in de kabinetsreactie POK is geconstateerd, is de informatiehuishouding bij departementen en uitvoering niet op orde is en niet zomaar is opgelost gezien de omvang van de problematiek. Dit zorgt voor problemen in uitvoeren controlefunctie op bedrijfsvoering intern, door bewindspersonen en door TK.

Factsheet 49 gaat naar Q&A set

Factsheet 50-1

Broedkamer en privacybescherming BD (AO toezegging 2 december 2020)

Kern

- * Tijdens het Algemeen Overleg van 2 december 2020 heeft u – de staatssecretaris Fiscaliteit en Belastingdienst- beloofd de TK te informeren over de privacybescherming binnen de Belastingdienst.

Met opmerkingen [] Q&A: Daar ben ik me bekend mee en kan ik me voor aangetrokken.

Met opmerkingen [] Q&A: Kunnen hier de begrippen worden standaard die door de afdelingen en naar andere facten verwijzen worden. Ik vind het iets vrij abstract, graag concretere uitlegging.

- * Hierbij werd in het bijzonder gevraagd naar de zogeheten broedkamer. Deze afdeling bestaat sinds eind 2016 niet meer.
- * De broedkamer is op 1 februari 2017 negatief in het nieuws gekomen door een Zembla uitzending, waarin naar buiten werd gebracht dat de gegevens van belastingplichtige onvolgende bevestigd werden.
- * Op 30 juni 2017 is er een datalek geconstateerd. Hiervan is melding gedaan met AP.
- * Hierna zijn door de ADR, ARK en AP onderzoeken gedaan en aanbevelingen gedaan.
- * In mei 2018 is intern geconcludeerd dat DF&A voldoet aan de eisen van de AVG. Deze conclusie is getrokken door DF&A en IV&D.
- * In oktober 2019 heeft de AP geconcludeerd dat de getroffen verbetermaatregelen bij DF&A ten behoeve van de geconstateerde beveiligingsrisico's deze risico's dusdanig verminderen dat de eerder door de AP geconstateerde tekortkomingen niet langer voortduren.

Feiten/trends and figures

- * De broedkamer bestond van 2013 tot 2016.
- * De broedkamer is ontstaan in de periode van investeringsagenda.
- * Vanaf 2016 is een afdeling data-en analytics gevormd.
- * In 2018 werd dit de corporate dienst Datafundamenten en analytics (DF&A).

Politieke punten/discussiepunten

- * Regelmatig wordt gevraagd naar de broedplaats, deze heeft nooit bestaan. Wel bestond tot eind 2016 de broedkamer.
- * Het huidige DF&A is met het kwaliteits- en risicomanagement niet meer te vergelijken met de broedkamer.
- * Er is een klein aantal risicomodellen binnen DF&A die zijn ontstaan in de periode dat de broedkamer ontstond. Deze producten zijn de afgelopen jaren aangepast en voldoen, zoals geconstateerd door de AP in oktober 2019, aan AVG eisen.

Sachtaart 5C.2

Onderwerp: producten (voormalig) Expertisecentrum
Handhaving en Intelligence (EHI)

Kern

- * De producten van Expertisecentrum Handhaving & Intelligence (EHI) zijn naar VT en DF&A gegaan:
 - o De producten van EHI die bij Vaktechniek terecht zijn gekomen zijn de selectieregels IH-winst en IH-niet-winst.
 - * Deze zijn uitgebreid toegelicht tijdens een technische briefing aan de TK in juli 2020.
 - o Er zijn verschillende producten van EHI meegegaan naar DF&A. Een deel daarvan is om divers

Niet gemeentelijk
aanpakking O&M

redenen stilgelegd. De overige producten zijn in het kader van FSV geïnventariseerd.

- * Geconstateerd is er op een aantal producten onvoldoende zicht is. Het onderzoek van de AP dat bij DF&A heeft geconstateerd dat de producten in orde zijn, ziet namelijk niet op de oud EHI producten die naar DF&A zijn gegaan.
- * Vervolgens is naar aanleiding van FSV in opdracht van de [] DF&A in najaar 2020 door KPMG onderzocht gegaan waar - in de producten van oud-EHI die momenteel (1-9-2020) door DF&A gebruikt worden risico's zitten qua compliantie aan wet- en regeling en de kwaliteitseisen van DF&A. Het rapport is medio februari gereed.

Niet opmerkingen [] G&P: Wat wil je hiermee zeggen? CONTOEN hoe lang gaat dat duren, wat zijn de redenen en heeft dit nog gevolgen tot consequenties

Niet opmerkingen [] G&P: Hoe verklaart u dat het op 03-10-2020 alleen het deel niet geïmporteerd is?

Niet opmerkingen [] G&P: Is er al een concept verslag tot de directie, welke kent dit draag, op te gaan?

Niet opmerkingen [] Per info: hier is al gekozen naar de optie om te verspreiden (zodat dit nog voor het rechtsvervolg behandeld is), maar naar het artikel KPMG onderzoek nog niet volledig is

Feiten/facts and figures

- * EHI (Expertisecentrum Hardhaving & Intelligence) heeft bestaan tussen 2013 en 2018.
- * In 2018 werden de taken en mensen van EHI ondergebracht bij 4 onderdelen van de Rijksdienst voor OHB, I&S, VT en DF&A. Voorbeelden van taken zijn coördinatie internationale gegevensuitwisseling en formeel recht. Er zijn geen specifieke producten naar OHB, I&S en VT gegaan.
- * Bij DF&A wordt customer intelligence ondergebracht. Hieronder vallen 3 clusters: Team Data- en

informatieanalyse, Team Signaalanalyse en Fraude,
Team Internet Service centre.

Politieke punten/discussiepunten

- * Er worden regelmatig Kamervragen gesteld over EHI (periode 2013 tot 2018) en hoe er toen werd omgegaan met gegevens en nationaliteit. Er is nog geen onderzoek gedaan naar oud-EHI producten die niet meer in gebruik zijn. We hebben onvoldoende zicht om hier antwoord op te geven.
- * Er is gekozen om nu eerst door KPMG de producten van oud-EHI te onderzoeken die nog wel in gebruik zijn bij DF&A. Dit betreft een ander onderzoek dan het KPMG onderzoek naar FSV, dat is in zomer 2020 afgerond.
- * Het onderzoek van KPMG naar oud EHI producten is nog niet afgerond. Er kan dus niet gezegd worden of de producten van oud-EHI die nu gebruikt worden bij DF&A voldoen aan wet – en regelgeving en de kwaliteitseisen van DF&A.
- * In het WOI-verzoek HSV dat in januari naar de TK gaat, zit een document dat een overzicht geeft van alle producten die in 2018 naar DF&A zijn gegaan.

In de onderzoeken van de ACR en AP (zie vorige factsheet broedkamer) is voormalig EHI niet meegenomen en daarom wordt er nu onderzoek gedaan naar de producten van voormalig EHI die nog wel in gebruik zijn door DF&A.

Over opmerkingen [] RTZ: staat dit onderzoek nog op de planning?

Feitenlijst 1

Onderwerp KPMG rapport zomer 2020

Kern

- KPMG heeft in zomer 2020 onderzoek gedaan naar FSV en of er vergelijkbare andere applicaties bij de Belastingdienst zijn.
- KPMG concludeert dat er geen applicaties zijn die in sterke mate vergelijkbaar zijn met FSV.
- KPMG heeft wel negen andere lijsten aangetroffen waar nader onderzoek voor nodig is. Dit is opgepakt in HVB.
- Dit onderzoek is op 10 juli 2020 met de Kamer gedeeld.

Feiten/facts and figures

- Belangrijkste conclusies volgens KPMG:
 - o Er waren onvoldoende waarborgen bij FSV om aan de vereisten van de AVG te voldoen.
 - o Sommige vrije velden in FSV bevatten gegevens die kunnen duiden op nationaliteit en strafrechtelijk verleden.
 - o Een nationaliteit komt 313 keer voor als woord met betrekking tot een betrokkene en 406 keer als woord met betrekking tot een derde, op een totaal van 233.087 signalen.
 - o Signalen in FSV konden worden gebruikt voor behandeling in het toezicht. Een registratie in FSV kon leiden tot verscherpt toezicht.

- o Bij Toeslagen werd soms afgeweken van een rechtmatigheidstoets alvorens opzet/grove schuld kon worden geïndiceerd.
- o Bij Toeslagen kon registratie in FSV van belang zijn voor het toegekend krijgen van een persoonlijke betalingsregeling.
- o KPMG heeft geen toepassingen gevonden die in dezelfde mate risicosignalen verwerken, noch applicaties die in het geheel een sterke gelijkenis vertonen met FSV

Politieke punten/discussiepunten

- * Het onderzoek van KPMG dat op 10 juli 2020 met de Kamer is gedeeld, concludeert dat verschillende applicaties en processen (waaronder FSV) niet conform de vereisten van de AVG zijn opgezet. Eerder is in brieven aangegeven dat dit wel op orde is. Programma bedrijfsprocessen op orde is gestart om dit in orde te maken. Op korte termijn wordt hierbij gekeken naar de meest risicovolle processen. Het hele traject kan 3 jaar duren. Dit zal de TK te lang vinden
- * De TK heeft ten aanzien van het onderzoek aangegeven geen onderzoek te willen laten doen door 'de grote 4' (inclusief KPMG). Op basis van een aanbesteding binnen de bestaande mantel, is het onderzoek gegund aan KPMG.

- * Ten aanzien van sommige conclusies van KPMG lijkt er sprake van eigen interpretaties van wet- en regelgeving.

Feitbeeld 52 (PM tekst volgt van [redacted])

Feitbeeld 53 (PM tekst volgt van [redacted])

Feitbeeld 54 (AO 2 des verzoeken en [redacted] oezeggingen)

Feitbeeld 55

55 Onderzoek Autoriteit Persoonsgegevens (AP) naar FSV:
wat is de stand van zaken?

Kern

- * De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) doet onderzoek naar het gebruik van fraude signaleringsvoorziening (FSV) door de Belastingdienst.
- * Aanleiding voor het onderzoek is de publiciteit in de media in februari 2020 en de brief aan de Kamer waarin de Belastingdienst aangeeft niet te voldoen aan de AVG.
- * Het onderzoek van de AP is gestart in maart 2020.
- * Er hebben verschillende gesprekken plaats gevonden en de Belastingdienst heeft meermaals informatie en documenten aangeleverd [recent op 4 januari 2021]
- * Het onderzoek loopt, de AP besluit de verstrekte informatie.
- * Er is geen indicatie wanneer de AP het onderzoek zal afronden.

Feiten/facts and figures

* -

Niet opgenomen [redacted] PM stand van zaken
conclusies hierin worden, die niet, of onderwerpen
komen in de feitenbeelden naar voren

Politieke punten/ discussiepunten

* -

Factsheet 56: Stoppen met schonen verzoek volgt 18.1

Factsheet 57: Rapport Aardbe: voor algoritmen

Onderwerp

Rapport Algemene Rekenkamer "Aandacht voor algoritmes"

Kern

- * De Algemene Rekenkamer (AR) heeft een onderzoek uitgevoerd naar het gebruik van algoritmes binnen de gehele Rijksverheid. Dit onderzoek is op 26 januari 2021 **PM-checken of dit daadwerkelijk gebeurd is** gepubliceerd.
- * De Belastingdienst heeft als onderdeel van het Ministerie van Financiën bijgedragen aan het onderzoek van de AR.
- * De Belastingdienst heeft feitelijke informatie verstrekt over algoritmegebruik bij Belastingdienst, Toeslagen en Douane. Op basis van deze informatie is in het eindrapport hierover een paragraaf opgenomen (net als voor alle andere departementen).
- * De minister van BZK heeft namens alle overige betrokken bewindslieden een bestuurlijke reactie gegeven op de bevindingen en aanbevelingen van de Rekenkamer.
- * Het rapport zal door de minister van BZK worden meegenomen in de verder Rijksbrede beleidsvorming en kaderstelling op het gebied van het gebruik algoritmes

Feiten

- Aan de AR is informatie verstrekt over de verschillende typen voorspellende en voorschrijvende algoritmen die worden gebruikt in het toezicht en de dienstverlening bij Belastingdienst, Toeslagen en Douane.
- De AR heeft in het eindrapport over het algoritmegebruik alleen vermeld dat "de Belastingdienst veel gebruik maakt van algoritmes, bijvoorbeeld voor het doelgericht controleren van belastingaangiften. Kenmerkend is dat het algoritme een advies geeft. De betrokken functionaris kan in zijn professionele oordeelsvorming van dit advies afwijken. Er is dus geen sprake van automatische besluitvorming"

Politieke punten/discussiepunten

- Naast de hiervoor vermelde passage is in het rapport een zin opgenomen die de suggestie wekt dat de Belastingdienst in het toezicht gebruik heeft gemaakt van het omstreden (SZW)instrument Syri. In de bestuurlijke reactie op het rapport is deze suggestie weerlegt, omdat deze feitelijk onjuist was. Over Syri en de Belastingdienst zie factsheet nr. 58.
- De AR concludeert dat binnen de rijksoverheid met name relatief eenvoudige algoritmes worden ingezet. De effecten van de eenvoudige algoritmes op de burgers zijn beperkt, aldus de AR. Deze stelling vergt wel enige nuancering. Ook 'eenvoudige' algoritmes op grond waarvan verplichtingen of aanspraken worden

vastgesteld (te betalen bedragen, te verkrijgen bedragen/voorzieningen) kunnen aanzienlijke impact hebben op burgers en bedrijven indien zij niet in overeenstemming met hun wettelijke basis zijn.

- * Bij de Belastingdienst is een werkwijze ontwikkeld waarbij het ontwikkelen van algoritmen voor ICT-systemen gebaseerd is op een systematische analyse van de wettelijke bepalingen. De algoritmen zijn daarbij ook steeds terug te herleiden naar hun juridische bron. Deze werkwijze wordt al toegepast in de rekenservice voor de LH en ook bij de vernieuwing van de gegevenshuishouding.

Factisheet 56 (Belastingdienst, Toeslagen en Syri)

Onderwerp

Belastingdienst, Toeslagen en Syri

Kern

- * Het Systeem risico indicatie (Syri) is een systeem voor bestaande vergelijking dat onder meer is ingezet in projecten in het kader van de Landelijke Stuurgroep Interventieteam (LSI).
- * De Belastingdienst heeft in de periode 2014-2018 aan twee wijkgerichte LSI-projecten (Capelle en Eindhoven) gegevens geleverd ten behoeve van een Syri-analyse.

Dit betreft belasting- en toeslaggegevens, doch geen CAF-gegevens.

- * De Belastingdienst heeft deze Syri-analyses niet gebruikt voor toezicht of handhaving, noch voor een ander doel. Reden was dat zij van onvoldoende kwaliteit werden geacht, dan wel dat daarin geen relevante risico's naar voren zijn gekomen.
- * Het gebruik van Syri is in februari 2020 naar aanleiding van een rechtelijke uitspraak geheel gestaakt.

Faiten

- * De LSI is een samenwerkingsverband gericht op voorkoming en terugdringing van belasting- en premiefraude, toeslagenfraude, uitkeringsfraude, overtredingen van arbeidswetgeving en daarmee samenhangende misdaden.
- * De Belastingdienst is sinds 2003 (Toeslagen sinds 2013) deelnemer in dit samenwerkingsverband, naast oa. Inspectie SZW, UWV, IND, SVB, Politie, OM en verschillende gemeenten.
- * De LSI werkt met themagerichte en wijkgerichte projecten. Alleen in wijkgerichte projecten werd Syri toegepast. Dit op grond van een in de LSI goedgekeurd projectplan en met goedkeuring van de Minister van SZW, conform de wettelijke regeling van Syri in artikel 65 Wet Szw.

- * De wijkgerichte projecten waren niet alleen gericht op handhaving en fraudebestrijding, maar ook op het verkrijgen van zicht op andere problematiek in wijken.
- * De keuze voor wijken waarvoor een wijkgericht traject werd opgezet, was gebaseerd op signalen van Politie en/of gemeentelijke instanties, zoals zogenaamde stadsmanners ed. over misstanden en problemen.
- * Syri is sinds januari 2014 (datum van kracht worden wettelijke regeling in Wet Suwt) in vier wijkgerichte ISI-projecten ingezet. Een vijfde project is opgezet, maar nooit tot uitvoering gekomen.
- * Voor twee van de wijkgerichte projecten, in probleemwijken in Eindhoven en Capelle aan den IJssel, heeft de Belastingdienst gegevens geleverd ten behoeve van analyse in Syri. Dit betrof belasting- en toeslaggegevens uit reguliere risicosselecties voor het toezicht. Toeslagen leverde alleen gegevens over huur- en zorgtoeslag. Er zijn geen CAF-gegevens geleverd.
- * De Syri-analyses zijn door de Belastingdienst niet gebruikt in toezicht of handhaving, noch voor een ander doel. Reden was dat de kwaliteit onvoldoende werd geacht, dan wel dat geen relevante risico's uit de analyses naar voren kwamen.
- * De wettelijke grondslag voor gegevenslevering in het kader van LSI en Syri zijn de artikelen 67, tweede lid, onderdeel b, Awr jo. artikel 43c, eerste lid, onderdeel w,

Uitvoeringsregeling Awb en de artikelen 84 en 85 Wet Suwi.
* De regeling van Syri is in de Wet Suwi opgenomen met het wetsvoorstel "fraudeaanpak door gegevensuitwisselingen en het effectief gebruik van binnen de overheid bekende zijnde gegevens" (in werking getreden per 1 januari 2014).
* Behalve in het kader van LSI is Syri gebruikt in gemeentelijke samenwerkingstrajecten. Hierbij was de Relatiedienst niet betrokken.
* In februari 2020 is het gebruik van Syri naar aanleiding van een rechterlijke uitspraak over de rechtmatigheid ervan geheel gestaakt.
Politieke punten/ discussiepunten
* Geen.