

Informatiehuishouding

ADR-1 [] & **51/52** [] De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris te reflecteren op de conclusie van de ADR dat de informatiehuishouding niet op orde is.

De informatiehuishouding bij Toeslagen is ontworpen en wordt gebruikt voor de dagelijkse bedrijfsvoering. De ADR stelt vast dat ontvangen informatie op onderdelen onjuist en/of onvolledig is en concludeert daaruit dat de informatiehuishouding met betrekking tot toeslaggerelateerde CAF-zaken derhalve niet op orde is. De bevindingen van de ADR omtrent onjuistheid en/of onvolledigheid zien op het CAF-bestand op persoonsniveau. De geconstateerde onjuistheid bevond zich binnen de door de ADR gehanteerde tolerantiegrens. De ADR plaatst daarbij de kanttekening dat bij aanvullende controles onjuistheden in het CAF-bestand zijn geconstateerd. De bevonden onvolledigheid van het CAF-bestand betreft de vullingsgraad van handmatig te vullen velden; de geautomatiseerd te vullen velden zijn 100% gevuld. Onjuistheid en/of onvolledigheid in het CAF-bestand op persoonsniveau betekent niet dat de informatiehuishouding bij Toeslagen niet op orde is. De primaire informatiesystemen bij Toeslagen zijn niet in het onderzoek van de ADR betrokken en een beoordeling daarvan viel ook niet onder de reikwijdte van de onderzoeksopdracht van de ADR.

ADR-2 t/m 5 [] & **51/52** [] Welke acties zijn in gang gezet om de informatiehuishouding te verbeteren? Hoe kan het dat de informatiehuishouding niet op orde was? De leden van de VVD-fractie lezen dat het rapport van de AUT hierover milder is. Kan de staatssecretaris aangeven of zij van mening is dat de informatievoorziening op een acceptabel niveau is? Kan de staatssecretaris omschrijven wat voor haar een acceptabel niveau is en hoe de Belastingdienst dat wil gaan bereiken?

Gezien het advies van de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen zal een volledige vulling van het CAF-bestand op persoonsniveau alsnog moeten plaatsvinden zodat iedere individuele zaak goed beoordeeld kan worden voor eventuele compensatie. Met deze vulling is inmiddels gestart. De informatiehuishouding bij Toeslagen is ontworpen en wordt gebruikt voor de dagelijkse bedrijfsvoering en voldoet daarbij.

Ten aanzien van een verbetering van de informatiehuishouding zijn nog geen acties in gang gezet. Als onderdeel van de intensivering van de toeslagenuitvoering wordt actief gezocht naar verbetermogelijkheden op dit terrein, ter ondersteuning van de dienstverlening. De staatssecretaris heeft alsnog opdracht gegeven om een intern onderzoek te doen naar verbetermogelijkheden, met name op het gebied van dossiervorming. Bevindingen uit dat onderzoek worden in april 2020 opgeleverd en zullen tot gewogen adviezen en implementaties leiden.

De leden van de VVD-fractie lezen dat de ADR op onderdelen onjuiste of onvolledige informatie heeft ontvangen van de afdeling Toeslagen.

ADR-9 [] De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris hoe dit kan?

De bevindingen van de ADR omtrent onjuistheid en/of onvolledigheid zien op het CAF-bestand op persoonsniveau.

De geconstateerde onjuistheid bevond zich binnen de door de ADR gehanteerde tolerantiegrens. De ADR plaatst daarbij de kanttekening dat bij aanvullende controles onjuistheden in het CAF-bestand zijn geconstateerd. De in het CAF-bestand op persoonsniveau bij aanvullende controle geconstateerde onjuistheden zien op het al dan niet stopzetten van een toeslag voordat onderzoek bij een burger is gedaan. In het CAF-bestand op persoonsniveau was een aantal maal opgenomen dat toeslagen waren gestopt voordat onderzoek was gedaan terwijl nadere beoordeling door de ADR uitwees dat aan de stopzetting wel nader onderzoek was vooraf gegaan. De onjuistheden betroffen derhalve ten onrechte geconstateerde zogenaamde "zachte stops" die dat feitelijk niet waren. De beoordeling of sprake destijds sprake is geweest van een zachte stop is lastig en foutgevoelig gebleken.

De bevonden onvolledigheid van het CAF-bestand betreft de vullingsgraad van handmatig te vullen velden; de geautomatiseerd te vullen velden zijn 100% gevuld. Dat dit bij de handmatige te vullen velden tot op heden niet is gebeurd heeft te maken met ontbrekende personeelscapaciteit bij Toeslagen, waarbij meespeelt dat veel medewerkers bezig zijn met de extra werkzaamheden om de kinderopvangtoeslagproblematiek recht te zetten. Gezien het advies van de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen zal een volledige vulling van het CAF-bestand alsnog moeten plaatsvinden zodat iedere individuele zaak goed beoordeeld kan worden voor eventuele compensatie.

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-teken verwijst naar samenloop met overige vragen

ADR-10 [] Hoe vaak is het voorgekomen dat de ADR onjuiste of onvolledige informatie ontving?

Bij 173 burgers, behorende bij 31 CAF-zaken, is ten onrechte door de Belastingdienst in het CAF-bestand op persoonsniveau aangegeven dat in het kader van de behandeling van de CAF-zaak toeslagen zijn stopgezet voordat onderzoek bij de burger was gedaan.

Bij het CAF-bestand op persoonsniveau was op het moment van afronding van het onderzoek 19% van de velden die handmatig aangevuld hadden moeten worden, door de Belastingdienst niet aangevuld. Deze aanvulling gaat alsnog plaatsvinden.

ADR-11 [] Op welke onderdelen, naast de onjuistheden op persoonsniveau, was de informatie niet juist of niet volledig en waarom?

Naast de onjuistheden op persoonsniveau zijn geen relevante onjuistheden of onvolledigheden in de verstrekte informatie bekend.

In het rapport lezen deze leden bovendien: "De ADR heeft op basis van informatie van de Belastingdienst de overige toeslaggerelateerde CAF-zaken voor deze criteria vergeleken met de CAF-11-zaak. In dit verband merken wij op dat de door ons ontvangen informatie op onderdelen onjuist en/of onvolledig is. De informatiehuishouding met betrekking tot toeslaggerelateerde CAF-zaken is derhalve niet op orde."

ADR-49 [] Deze leden vragen de staatssecretaris in dit verband welke onjuiste informatie de Belastingdienst aan de ADR verschaft heeft en of de staatssecretaris dit acceptabel vindt?

De Belastingdienst heeft geen onjuiste informatie verstrekt aan de ADR. De ADR is gevraagd om de informatie over Toeslaggerelateerde CAF-zaken die Toeslagen heeft verzameld en geordend te beoordelen op volledigheid en juistheid, zodat herbeoordeling van ouderdossiers kan plaatsvinden. De ADR constateert dat deze informatie niet geheel juist en volledig is – maar wel voldoende om te kunnen herbeoordelen – en geeft hiermee antwoord op de aan de ADR gestelde vraag.

ADR-50 [] Heeft de Belastingdienst inmiddels alsnog de juiste informatie aan de ADR verschaft?

De ADR heeft in de betreffende gevallen zelf de fout geconstateerd en beschikte daarmee voor haar verdere onderzoekswerk al over de juiste informatie.

ADR-71 [] De leden van de fractie van GroenLinks vragen het kabinet waarom de ADR op onderdelen onjuiste en/of onvolledige informatie heeft gekregen?

Zie antwoord op vraag ADR-9.

ADR-30 [] De leden van de VVD-fractie vragen waarom de lijst met CAF-zaken in het ADR-rapport niet compleet is (het ontbreken van aantallen burgers bij een CAF-zaak, de namen van de CAF-zaken, etc.).

Aantallen burgers zijn bij alle CAF-zaken vermeld, de namen van enkele CAF-zaken ontbreken wegens anonimisering.

ADR-12 [] Welke stappen zet de staatssecretaris om de informatiehuishouding op orde te brengen bij de afdeling Toeslagen en waar nodig ook andere afdelingen binnen de Belastingdienst?

De informatiehuishouding voldoet voor de dagelijkse bedrijfsvoering waarvoor deze is ontworpen. De aanmerkingen van de ADR zagen op CAF-gerelateerde en BSN-gerelateerde zaken. De staatssecretaris heeft alsnog opdracht gegeven om een intern onderzoek te doen naar verbetermogelijkheden, met name op het gebied van dossiervorming. Bevindingen uit dat onderzoek worden in april 2020 opgeleverd en zullen tot gewogen adviezen en implementaties leiden.

ADR-13 [] Kan de staatssecretaris hiervoor een overzicht met de Kamer delen? Zoals in de Kamerbrief van 27 februari 2020 toegezegd zal ik de bevindingen van het interne onderzoek delen.

ADR-14 [] Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

In april 2020.

ADR-15 [] Deelt de staatssecretaris de mening van de leden van de VVD-fractie dat dit niet getuigt van een betrouwbare informatievoorziening en dat er nodig grote stappen gezet moeten worden om de betrouwbaarheid te herstellen? Zo nee, waarom niet?

De informatiehuishouding voldoet voor de dagelijkse bedrijfsvoering. Als onderdeel van de intensivering van de toeslagenuitvoering wordt actief gezocht naar verbetermogelijkheden op dit terrein, ter ondersteuning van de dienstverlening.

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-tekens verwijst naar samenloop met overige vragen

De leden van de PVV-fractie constateren dat de staatssecretaris de ontbrekende, onjuiste en onvolledige gegevens wijt aan een personeelsgebrek bij Toeslagen. Het betreft hier met name handmatig te vullen velden. Indien 100% van de automatisch gevulde velden ingevuld zijn, resteren enkel handmatig te vullen velden.

ADR-40 [] Acht de staatssecretaris enkel personeelsgebrek afdoende als excuus voor het ontbreken van, onder andere, handmatige gegevens?

Wat ontbreken zijn de handmatig te vullen velden, dat dit bij de handmatige te vullen velden tot op heden niet is gebeurd heeft te maken met ontbrekende personeelscapaciteit bij Toeslagen, waarbij meespeelt dat veel medewerkers bezig zijn met de extra werkzaamheden om de kinderopvangtoeslagproblematiek recht te zetten en de notie dat elk burgerdossier toch individueel beoordeeld moet worden voor het vaststellen van een eventuele compensatiebetaling.

ADR-41 [] Wat is de reden van het gebrek aan personeelscapaciteit?

Zie antwoord op vraag ADR-40.

ADR-42 & 117 & 118 [] Indien de personeelscapaciteit (structureel) wordt aangevuld, binnen welke tijdspanne zijn alle gegevens dan compleet?

Om te beoordelen of er in een individueel dossier recht is op een compensatie, wordt het gehele dossier door een medewerker doorgenomen en worden verschillende systemen geraadpleegd. De beslissing wordt dus niet slechts genomen op basis van informatie uit het CAF-bestand. Om een volledig beeld te krijgen van de CAF-populatie worden alle ontbrekende regels alsnog handmatig ingevuld. Een voorlopige schatting is dat dit ca. 3-4 weken zal duren.

ADR-43 [] Betreft het enkel een gebrek aan personeel (derhalve handjes) of betreft het tevens een gebrek aan gekwalificeerd personeel (derhalve personeel met intensieve kennis van toeslagen)?

Medewerkers dienen voldoende gekwalificeerd te zijn om de handmatige velden te vullen, het knelpunt was echter de kwantitatieve capaciteit.

ADR-44 & 61 [] De leden van de PVV-fractie verzoeken de staatssecretaris om hier tevens nader in te gaan op vragen over berichtgeving van Follow The Money over de toeslagenaffaire¹, waarbij dit onderwerp [] ontbrekende, onjuiste, onvolledige gegevens) nadrukkelijk aan bod komt.

Vragen over FTM worden beantwoord in een andere kamerbrief hierover

In de reactie stelt het kabinet dat volgens de ADR de onjuistheden binnen de tolerantiegrens lagen.

ADR-51 [] Welke grens wordt hierbij gehanteerd?

De ADR heeft een tolerantiegrens van 2% gehanteerd.

ADR-52 [] Om hoeveel onjuistheden gaat het dan?

De ADR heeft bij de steekproef op 413 velden van het CAF-bestand op persoonsniveau, één onjuistheid geconstateerd.

ADR-53 [] Is het mogelijk dat als gevolg van onjuistheden en onvolledigheden bij Toeslagen, de ouders nogmaals schade ondervinden?

Alles wordt in het werk gesteld om te voorkomen dat de ouders nogmaals schade ondervinden.

De leden van de D66-fractie lezen dat de ADR kritisch is op het gegevensbeheer bij de Belastingdienst.

ADR-65 [] Deze leden vragen in die context naar de ontwikkelingen ten aanzien van het verbeteren van het gegevensbeheer bij de Belastingdienst en de ontwikkelingen ten aanzien van de mogelijkheden tot inzage in het eigen dossier?

Zie het antwoord op vraag ADR-12.

ADR-66 [] Welke stappen worden genomen om te zorgen dat belastingplichtigen makkelijker hun eigen dossier kunnen opvragen en inzien, bijvoorbeeld via www.mijnbelastingdienst.nl.

Wanneer burgers het verzoek doen "inzage dossiers", wordt gevraagd welke informatie de burger wil ontvangen, op basis van het verzoek van de burger wordt maatwerk geleverd.

ADR-72 [] In hoeverre is het mogelijk om ouders goed te kunnen compenseren met een informatiehuishouding die niet op orde is?

Gebleken is dat bij het compenseren van de CAF-11 ouders voldoende informatie beschikbaar is binnen Toeslagen om de compensatieregeling CAF-11 uit te voeren.

Nationaliteit

¹ Bijlage bij de brief van 12 maart 2020, zaaknummer 2020Z05014/2020D10405

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-tekens verwijst naar samenloop met overige vragen

De leden van de VVD-fractie hebben eerder hun afkeuring uitgesproken over het onterecht gebruik van de tweede nationaliteit. De ADR besteedt in haar rapport aandacht hieraan.

ADR-6 [] De leden van de VVD-fractie zien graag dat de bevindingen van de ADR betrokken worden bij de uitkomsten van het onderzoek door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP).

De AP en de ADR hebben rechtstreeks contact gehad over de bevindingen van de ADR. Aansluitend heeft de AP een nadere informatievraag aan Toeslagen gesteld, welke is beantwoord.

Deze leden betreuen het dat het onderzoek van de AP nog steeds niet is afgerond.

ADR-7 [] Kan de staatssecretaris nu met zekerheid concluderen dat de gegevens rondom tweede nationaliteit niet gebruikt worden bij een beoordeling van een dossier? *De gegevens rondom (tweede) nationaliteit is sinds juli 2019 niet meer raadpleegbaar binnen de systemen van Toeslagen voor medewerkers. Het gegeven kan in die zin dus nu geen rol spelen bij de beoordeling van een dossier.*

De verwijdering uit de systemen is vanaf juli 2019 ter hand genomen. De gegevens dienden uit 3 subsystemen te worden verwijderd; bij 2 systemen is dit per 27-09-2019 gerealiseerd. De verwijdering uit het 3e systeem is in fases gebeurd; momenteel is van 400 burgers de 2e nationaliteit nog aanwezig (van de oorspronkelijke 1,4 miljoen). Verwijdering uit deze systemen vergt zorgvuldige voorbereiding en uitvoering om te voorkomen dat bestaande toekenningen geraakt worden. Ook voor de laatste 400 burgers zal dit uitgevoerd worden.

In afwachting van het onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens benadrukken de leden van de D66-fractie het belang van de uitspraak van een ruime meerderheid van de Kamer dat etnisch profileren onaanvaardbaar is, dat het niet zo kan zijn dat iemand vanwege een dubbele nationaliteit anders wordt behandeld dan iemand met alleen de Nederlandse nationaliteit en het verzoek om te borgen dat de Belastingdienst een dubbele nationaliteit niet meer als risico-indicator gebruikt bij het toekennen van Toeslagen. Deze leden vinden de bevestiging dat het kabinet het gebruik van de tweede nationaliteit ten stelligste afwijst belangrijk en nemen waar dat het kabinet invulling geeft aan het verzoek. De leden van de D66-fractie lezen in het onderzoeksrapport van de ADR dat bij de behandeling van CAF-zaken ongeveer 100 zoekopdrachten zijn uitgevoerd waarbij onder andere de eerste en tweede nationaliteit als attribuut zijn opgevraagd en dat de ADR niet vast kan stellen of nog meer van dergelijke zoekopdrachten zijn uitgevoerd. Deze leden vinden dit ernstig. Deze leden lezen vervolgens in de kabinetsreactie dat de ADR aangeeft dat in 100 van de 149 CAF-zaken sprake is geweest van een zoekopdracht waarbij eerste en tweede nationaliteit werd opgevraagd.

ADR-59 [] Deze leden vragen of dit betekent dat in al die 100 CAF-zaken exact één onderzoeksoopdracht of query is uitgevoerd of dat het zo zou kunnen zijn dat de 100 zoekopdrachten bij de behandeling van CAF-zaken met name plaatsvonden in bepaalde CAF-zaken?

De zoekopdrachten waarbij de eerste en tweede nationaliteit als attribuut werden opgevraagd zijn gevonden in 100 verschillende CAF-zaken.

ADR-60 [] Om wat voor soort zoekopdrachten ging het hier?

Het betrof zoekopdrachten waarbij van de populatie burgers die tot een CAF-zaak behoorden data werd opgevraagd die nodig was voor de individuele behandeling door Toeslagen

ADR-61 [] De leden van de D66-fractie vragen om een nadere toelichting over het zogenoemde zelflerende systeem.

Het risicoclassificatiemodel van Toeslagen maakt op basis van beoordeelde dossiers een inschatting van de juistheid van een nieuwe toeslagaanvraag. Het model bevat duizenden voorbeelden van aanvragen die na controle moesten worden aangepast en duizenden voorbeelden van aanvragen die in controle volledig juist bleken. Door de kenmerken van deze juiste en onjuiste aanvragen te analyseren wordt duidelijk welke kenmerken maken dat een aanvraag vaak onjuist is en welke kenmerken maken dat een aanvraag vaak juist is. Deze kenmerken vormen samen het 'model'. Door vervolgens van elke nieuwe toeslagaanvraag te kijken in hoeverre de aanvraag lijkt op een juiste of op een onjuiste aanvraag kan een inschatting worden gemaakt over de juistheid van een aanvraag en een risicoscore worden bepaald. De aanvragen met de hoogste risicoscore worden aangeboden voor controle, de andere aanvragen worden direct uitbetaald.

Door steeds nieuwe voorbeelden van juiste en onjuiste aanvragen toe te voegen verandert door de tijd het beeld van een gemiddelde juiste of onjuiste aanvraag. Het model 'leert' als het ware van nieuwe voorbeelden die worden aangeboden en past daarop het oude beeld van een juiste of onjuiste aanvraag aan. Zo kunnen nieuwe patronen in aanvragen snel worden herkend door het model en worden meegenomen bij het bepalen of een aanvraag controle nodig heeft of niet.

ADR-62 [] In hoeverre was en is er zicht en grip op dit zelflerende systeem?

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-tekens verwijst naar samenloop met overige vragen

De software rekent slechts door op basis van welke kenmerken een aanvraag juist of onjuist is gebleken. Zowel de duizenden voorbeeldaanvragen als de kenmerken waarmee het model rekent zijn toegevoegd door medewerkers van Toeslagen.

Om de uitkomst van het model te valideren zijn uitgebreide steekproeven uitgevoerd door controlemedewerkers, die beoordeeld hebben of de aanvragen die volgens het model onjuist lijken ook daadwerkelijk een controle nodig hebben. Naast deze steekproeven wordt vooraf aan elk gebruik een nieuwe steekproef getrokken op de aanvragen met de hoogste risicoscore. Ook een gedeelte van de daadwerkelijk gecontroleerde aanvragen worden als nieuwe voorbeelden teruggevoerd in het model.

Tot slot wordt cijfermatig ook elke maand bijgehouden of de posten die zijn aangeboden ter controle ook daadwerkelijk hebben geleid tot een correctie. Vanaf de inwerkingtreding van het model is dit steeds bij rond 70% van de aanvragen het geval.

ADR-63 [] Hoe staat het met de invulling van de motie Verhoeven/Van der Molen² om een voorstel uit te werken voor toezicht op het gebruik van algoritmes door de overheid, inclusief de gebruikte datasets?

Beantwoording overgenomen door [] is Rijksbreed.

ADR-64 & 144 [] kunnen we dit zelflerende systeem volgens de staatssecretaris zien als een ingrijpend algoritme?

Na toepassing van het model bepaalt een controlemedewerker zelf of er extra bewijsstukken moeten worden uitgevraagd bij de aanvrager en of de aangeleverde bewijsstukken voldoen. Het model bepaalt dus niet zelf of een aanvraag wordt toegekend of niet.

ADR-76 [] De leden van de fractie van GroenLinks vragen de staatssecretaris wanneer er meer duidelijkheid komt over het etnisch profileren van de Belastingdienst?

Etnisch profileren keur ik ten strengste af. Tegelijkertijd heeft de voormalig staatssecretaris gezegd dat we niet kunnen uitsluiten dat dit in het verleden (een enkele keer) heeft plaatsgevonden. Ik wacht het oordeel van de AP af.

ADR-77 [] Wanneer verschijnt het rapport van de AP?
Ik heb geen inzicht in de werkplanning van de AP

De leden van de fractie van GroenLinks constateren dat de tweede nationaliteit inmiddels voor 98% uit het Toeslagen Volg Systeem is verwijderd.

ADR-78 [] Hoe zit het met die laatste 2%?

De verwijdering uit de systemen is vanaf juli 2019 ter hand genomen. Per 27 februari 2020 was de tweede nationaliteit tot op 98% verwijderd uit het Toeslagen Volg Systeem en was de verwachting dat op 8 maart 2020 de verwijdering van de tweede nationaliteit gestegen zou zijn tot 99,9%. De laatste circa 1.000 gevallen worden de komende maanden verwijderd. Verwijdering van de tweede nationaliteit vergt zorgvuldige voorbereiding en uitvoering om te voorkomen dat bestaande toekenningen geraakt worden. Momenteel is van 400 burgers de 2e nationaliteit nog aanwezig. Ook voor die laatste 400 burgers zal de verwijdering van de tweede nationaliteit uitgevoerd worden.

ADR-79 [] De leden van de fractie van GroenLinks vragen wanneer er meer duidelijkheid komt over bewijsstukken die de Belastingdienst niet zou hebben aangeleverd bij de rechter?

Sinds de zomer van 2018 verstrekt Toeslagen ruimhartig dossierstukken naar aanleiding van de toezeggingen daarover door de staatssecretaris. Op dit moment is een hoger beroep aanhangig bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de vraag of, en in hoeverre het volledige dossier van een onderzoek bij een gastouderbureau ongelakt moet worden overgelegd.

Met betrekking tot het vraagstuk over etnisch profileren, concluderen de leden van de SP-fractie dat dit heeft plaatsgevonden, al schrijft de ADR dat omfloerst op.

ADR-87 [] Waarom kan de staatssecretaris deze conclusie nog niet trekken?

De Autoriteit Persoonsgegevens doet momenteel onderzoek of de Belastingdienst (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijken mogelijk onrechtmatig heeft verwerkt. Meer specifiek richt het onderzoek zich op het verwerken van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het Toeslagen Verstrekkingen Systeem en/of in het kader van controle op de toeslagen voor kinderopvang. Zodra de Autoriteit Persoonsgegevens haar onderzoek heeft afgerond zal ik uw Kamer over de uitkomsten van dat onderzoek en mijn reactie daarop informeren.

² Kamerstuk 26643, nr. 610.

Bezwaren

De leden van de VVD-fractie lezen dat het formeel vooralsnog niet is voorgeschreven een tweede beoordelaar te betrekken bij de afhandeling van de bezwaarschriften.

ADR-20 Deelt de staatssecretaris de mening van de VVD-fractie dat het formeel moet worden vastgelegd dat een tweede beoordelaar, volgens het vierogenprincipe, moet worden betrokken bij de afhandeling van bezwaarschriften om beslissingen beter af te kunnen wegen en de kans op een overhaaste beslissing te verkleinen? Graag een uitgebreide reactie.

De leden van de fractie van de VVD vragen of ik de mening deel dat het vierogenprincipe formeel moet worden vastgesteld bij de afhandeling van bezwaarschriften om beslissingen beter af te kunnen wegen en de kans op een overhaaste beslissing te verkleinen.

De Algemene wet bestuursrecht schrijft voor dat de behandeling van een bezwaar gebeurt door een andere medewerker van het bestuursorgaan, dan degene die het primaire besluit heeft genomen. Dit vormt de basis voor een daadwerkelijke heroverweging van het primaire besluit. In afwachting van de implementatie van de vaktechnische structuur bij de bezwarenteams van Toeslagen, is de werkspraak gemaakt dat als de bezwaarbehandelaar voornemens is het bezwaar geheel af te wijzen ruggespraak plaatsvindt. Zo moet bijvoorbeeld ook worden voorkomen dat een bezwaar ten onrechte kennelijk ongegrond of kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard. Ik wil eerst de effecten van de implementatie van de vaktechnische structuur afwachten en evalueren, voordat wordt overwogen dit ook wettelijk vast te leggen, voor de discussie over het wettelijk vastleggen van een extra beoordelaar aan te gaan. Deze implementatie houdt in dat er gekwalificeerde vaktechnische aanspreekpunten in de teams bij Toeslagen, ook de bezwarenteams, zullen worden benoemd. Zij zijn er verantwoordelijk voor om vaktechnische vraagstukken te escaleren. Daarmee wordt een vaktechnische impuls gegeven aan de (bezwaren)teams, waar ik veel van verwacht. Ik hecht er dan ook aan dat deze implementatie zonder vertraging ter hand wordt genomen door Toeslagen.

De leden van de VVD-fractie schrikken van de grote overschrijding van de bezwaartermijn door de Belastingdienst.

ADR-22 Kan de staatssecretaris hierop reflecteren?

ADR-23, 24 en 45 Deelt de staatssecretaris de mening dat het een verkeerd beeld geeft wanneer individuen die een gestelde termijn overschrijden meteen voor een dichte deur staan, maar de Belastingdienst de regels tot nakomen termijnen blijkbaar niet hoeft na te komen? Graag een toelichting en concrete stappen tot verbetering. *Onder meer het overschrijden van beslisttermijnen was een reeds lang bestaand probleem.*

Is de staatssecretaris het met de leden van de PVV-fractie eens dat een overheid die van burgers strikte naleving verwacht aangaande termijnen, zeker zelf het goede voorbeeld moet geven?

De leden van de fractie van de VVD vragen of ik wil reflecteren op de grote overschrijding van de bezwaartermijn door de Belastingdienst. Daarnaast vragen deze leden of ik de mening deel dat het een verkeerd beeld geeft wanneer de Belastingdienst gestelde termijnen niet nakomt en vragen naar concrete stappen tot verbetering voor het nakomen van termijnen. Daarnaast vragen de leden van de fractie van de PVV of ik het eens ben met de leden van die fractie dat de overheid ook zelf het goede voorbeeld moet geven bij de naleving van termijnen.

Ik ben het eens met deze leden dat de Belastingdienst en Toeslagen zich aan de wettelijk gestelde termijnen moeten houden. Al meerdere jaren behandelt Toeslagen het overgrote deel van de ontvangen bezwaarschriften tijdig (2017: 96%, 2018: 94%, 2019: 92%). Vanaf 2019 kwartaal 4 van 2019 is een stijging van de voorraad bezwaarschriften en daarmee gepaard een daling van het aandeel op tijd behandelde bezwaren vastgesteld. Dit komt doordat Toeslagen heeft naar aanleiding van recente jurisprudentie (uitspraken van de Raad van State van 23-10-2019) en de bevindingen van de Adviescommissie uitvoering toeslagen (commissie Donner) een koerswijziging heeft ingezet met betrekking tot haar behandelwijzen met als doel het proces menselijker en begrijpelijker te maken.

Mijn ambtsvoorganger heeft die koerswijziging aangekondigd per Kamerbrief³ van 15 november 2019, en die omvat:

- Uitleg (telefonisch en schriftelijk) en motivering naar de burger zorgvuldiger en uitgebreider;*

³ PM verwijzing

Met opmerkingen ☐ (2): Zien we dan wel ruimte voor het wettelijk vastleggen? Want die laten we hier nu wel.

Met opmerkingen ☐ (3): Dit is niet nodig in het antwoord

Met opmerkingen ☐ (4): Vanaf hier bekeken.

Met opmerkingen ☐ (5): Ik zou deze vragen samenvoegen. Het antwoord op 22 past ook goed bij 23, 24 en 25.

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-teken verwijst naar samenloop met overige vragen

- Meer telefonisch contact met de burger om situaties te bespreken, uitleg te geven en vragen te stellen en/of beantwoorden;
- Vaker collegiale toetsing toepassen en ieder geval bij voornemen om niet als gegrond te beoordelen.

Deze koerswijzigingen hebben ze ook betrekking op het proces bezwaar, waar is beoogd het proces begrijpelijker en menselijker te maken — door vaker in contact te treden met de burger over genomen beslissingen en de motivatie op deze beslissingen beter toe te spitsen op de situatie van de burger — het proces menselijker is geworden. Een bijgaand effect van die handelswijze is de toegenomen capaciteitsbehoefte om het bezwaarproces uit te voeren. Tegelijkertijd heeft een significante inzet plaatsgevonden in de periode juni tot en met september 2019 op herstelactiviteiten CAF en het bijstaan van beroep.

Als gevolg van het voorschreven hiervan is Toeslagen het jaar 2020 begonnen met achterstanden. Deze achterstanden omvatten ook de hoger dan gewenste voorraad bezwaarschriften en lagere tijdigheid. In april zal hiervoor een plan van aanpak met uw Kamer worden gedeeld. Intussen beperkt Toeslagen negatieve effecten voor de burger zo ver mogelijk, bijvoorbeeld door toezicht-medewerkers op te leiden om ondersteuning te kunnen leveren op proces bezwaar.

ADR-23, 24 en 42 Deelt de staatssecretaris de mening dat het een verkeerd beeld geeft wanneer individuen die een gestelde termijn overschrijden meteen voor een dichte deur staan, maar de Belastingdienst de regels tot nakomen termijnen blijikbaar niet hoeft na te komen? Graag een toelichting en concrete stappen tot verbetering.

Onder meer het overschrijden van beslistermijnen was een reeds lang bestaand probleem. Is de staatssecretaris het met de leden van de PVV fractie eens dat een overheid die van burgers strikte naleving verwacht aangaande termijnen, zeker zelf het goede voorbeeld moet geven?

Indien de burger een bezwaarschrift te laat indient, beoordeelt Toeslagen of een toeslag op een te laag bedrag is vastgesteld (bij een bezwaar op een Definitieve Toekenning is dat wettelijk verplicht). Indien Toeslagen uit het te laat ingediende bezwaarschrift concludeert dat een toeslag te laag is vastgesteld, herzielt Toeslagen de toeslag in het voordeel van de belanghebbende. Op 23 oktober 2019 heeft de Raad van State (RvS) belangrijke uitspraken gedaan die directe gevolgen hebben gehad voor de uitvoering van de toeslagenprocessen, waaronder de behandeling van bezwaren. Wijzigingen die met betrekking tot het behandelen van bezwaarschriften zijn doorgevoerd als gevolg van de uitspraken van de RvS zoals genoemd in de aanwijzingen die de staatssecretaris aangeeft in zijn Kamerbrief van 15 november 2019, zijn:

- Uitleg (telefonisch en schriftelijk) en motivering naar de burger zorgvuldiger en uitgebreider;
- Meer telefonisch contact met de burger om situaties te bespreken, uitleg te geven en vragen te stellen en/of beantwoorden;
- Vaker collegiale toetsing toepassen en ieder geval bij voornemen om niet als gegrond te beoordelen.

In de praktijk betekent dit dat Toeslagen in beginsel de volgende werkwijze hanteert. Voor de beslissing (met uitzondering van gegrond), neemt Toeslagen contact op met de burger om de burger de gelegenheid te geven om zijn situatie uit te leggen, vragen te laten stellen en eventueel aanvullende bewijsstukken op te sturen. Daarnaast worden de beslissingen collegiaal getoetst (vierogen-principe). Op deze wijze is Toeslagen meer dienstverlenend naar de burger. Ook zal de burger naar verwachting de beslissing op deze manier beter begrijpen en accepteren en voorkomen we hiermee vervolgprocessen.

ADR-24 en 25 De leden van de VVD-fractie vragen waarom de Belastingdienst bij onder andere de reactietermijn voor het aanleveren van bezwaarstukken verschillende termijnen hanteert?

Waar zijn deze termijnen op gebaseerd en waarom krijgen verschillende individuen verschillende reactietermijnen?

De leden van de fractie van de VVD vragen waarom de Belastingdienst bij onder andere de reactietermijn voor het aanleveren van bezwaarstukken verschillende termijnen hanteert. Toeslagen hanteert standaard 3 weken als een redelijke termijn voor het aanleveren van aanvullende stukken door de burger. Deze termijn kan eventueel in overleg met de burger verlengd worden indien de burger aan-geeft meer tijd nodig te hebben.

Indien sprake is van een ingebrekestelling geldt een andere termijn. Het bezwaar moet dan vanaf ontvangst van de ingebrekestelling binnen 3 werkdagen worden afgehandeld. Toeslagen zoekt dan

Met opmerkingen (6): Verplaatst van hieronder

Met opmerkingen (7): Let op: verzending kamervragen is 17 april. T.z.t check of dit nog steeds de planning is.

heeft opmaak toegepast: Markeren

heeft opmaak toegepast: Markeren

Met opmerkingen (8): De vraag gaat niet over burgers die te laat een bezwaar indienen. Integendeel, het gaat over de dienst. Ik zou dit dus achterwege laten want komt heel raar over.

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-teken verwijst naar samenloop met overige vragen

telefonisch contact met de burger en verzoekt eventueel ontbrekende informatie of bewijsstukken uiterlijk binnen 2 werkdagen digitaal of per fax aan te leveren.

ADR-46 [redacted] Hoe vaak komt het heden nog voor dat beslistermijnen worden overschreden zonder inhoudelijke motivatie?

De leden van de fractie van de PVV vragen hoe vaak het heden nog voorkomt dat beslistermijnen worden overschreden zonder inhoudelijke motivatie. Toeslagen behandelt ruim 40.000 bezwaarschriften per jaar. Waar het niet lukt om tijdig (binnen de initiële termijn) te beslissen op het bezwaar wordt het bezwaar verdaagd en stelt Toeslagen de indiener van het bezwaar hiervan op de hoogte. Vanwege de huidige achterstanden zijn de doorlooptijden langer dan de burger van Toeslagen gewend is en lukt het niet altijd om in overleg met de burger te treden voordat de termijn verlopen is. Toeslagen wil waarborgen dat iedereen gelijkwaardig behandeld wordt en tijdige bezwaren niet belangrijker worden dan bezwaren welke buiten termijn zijn geraakt. Om deze reden worden bezwaarschriften conform FIFO (first in first out) principe behandeld. Het aantal bezwaren dat niet tijdig behandeld is, is hierdoor hoger dan wanneer Toeslagen tijdige bezwaarschriften van een hogere prioriteit voorziet. Met deze werkwijze voorkomen we het excessief benadelen van een kleine groep ten gunste van een iets kortere doorlooptijd voor een grote groep.

Met opmerkingen [9]:
Onderstaande is niet geheel een antwoord op de vraag..., zou toch in ieder geval iets kunnen zeggen over aantal bezwaren buiten termijn

Met opmerkingen [redacted] **[(10R9):** Eens, monitoren.

Met opmerkingen [11]:
Teruggelegd bij [redacted]
Wachtend op aantal bezwaren buiten termijn per heden.

Met opmerkingen [redacted] **[(12):** Ik zou dit echt niet zeggen want zo ontlok je meteen de vraag wanneer of waar dit dan wel is gebeurd.

OG/S

De leden van de fractie van GroenLinks constateren dat de ADR niet heeft onderzocht of de kwalificatie "OGS" al dan niet terecht is toegekend.

ADR-74 [redacted] Gaat dit bij de individuele herbeoordeling alsnog gebeuren? Voor alle 600 burgers?

In de kabinetsreactie op AUI2 is aangegeven dat de kwalificatie OGS in het kader van de invordering voor bestaande en nieuwe gevallen komt te vervallen.

De leden van de fractie van GroenLinks vragen of bij de individuele herbeoordeling alsnog wordt onderzocht of de kwalificatie OGS al dan niet terecht is toegekend. In de kabinetsreactie op AUI II2 is aangegeven dat de kwalificatie OGS in het kader van de invordering voor bestaande en nieuwe gevallen komt te vervallen. Dat geldt voor alle burgers waar OGS op van toepassing was.

Alle burgers met een openstaande terugvordering waarop OGS van toepassing was, krijgen een persoonlijke betalingsregeling voor twee jaar op basis van hun betalingscapaciteit. Eventuele restbedragen worden na twee jaar buiten invordering gesteld.

ADR-75 [redacted] Voor alle 600 burgers?

Voor alle burgers met een openstaande schuld wordt de OGS kwalificatie opgeheven..

Met opmerkingen [redacted] **[(13):** Was en niet is toch?

De leden van de SP-fractie betreuren het dat er geen onderzoek is gedaan naar of de kwalificatie OGS terecht is toegekend.

ADR-86 [redacted] Zij vragen daar alsnog onderzoek naar te doen.

De leden van de fractie van de SP vragen of alsnog onderzoek kan worden gedaan naar de vraag of de kwalificatie OGS terecht is toegekend. Voor de bestaande gevallen wordt OGS losgelaten. De kwalificatie OGS in het kader van de invordering voor bestaande en nieuwe gevallen komt te vervallen. Een onderzoek of de kwalificatie OGS terecht is toegekend, acht ik is hierdoor niet-meer nodig.

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-tekens verwijst naar samenloop met overige vragen

CAF-Herstel

ADR-8 [] De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris waarom in de onderzoeksopdracht de ADR is gevraagd een onderzoeksperiode te hanteren vanaf 1 januari 2013 gezien het gegeven dat de CAF-teams zijn gestart op 1 september 2013, maar er ook gedupeerde ouders zijn die al voor 2013 op een twijfelachtige manier zijn behandeld door de Belastingdienst (zie hiervoor rapport ADR pagina 31)?

De leden van de fractie van de VVD vragen waarom de ADR in de onderzoeksopdracht is gevraagd een onderzoeksperiode te hanteren vanaf 1 januari 2013. Het onderzoek van de ADR is uitgevoerd overeenkomstig de opdracht zoals die op 2 september 2019 met uw Kamer is gedeeld en deze is hierin afgebakend tot toeslaggerelateerde CAF-zaken. De CAF-aanpak is gestart in september 2013. Van daarom die reden dat in het onderzoek van de ADR een afbakening opgenomen die zich richt op de periode vanaf 2013. Mede op basis van gesprekken met ouders die ik heb gevoerd, bleek dat niet alleen ouders die CAF-zaken gedupeerd zijn geraakt. Om die reden heb ik de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd om haar taak uit te breiden en aandacht te besteden aan de groep ouders die geen onderdeel uitmaken van de CAF-brede groep, maar die zich wel gedupeerd voelen.⁴ Ook andere (niet-CAF-) zaken in beschouwing genomen die eerder speelden

ADR-26 en 27 [] De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris of zij, zoals aanbevolen door de ADR, alle individuele gevallen in de 149 CAF-zaken in kaart gaat brengen en beoordelen naar oorzaak van het stopzetten van de toeslag. Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe is de staatssecretaris voornemens dit in kaart te brengen?

De leden van de fractie van de VVD vragen of alle individuele gevallen in de 149 CAF-zaken in kaart worden gebracht en worden beoordeeld naar oorzaak van het stopzetten van de toeslag en vragen hoe dit in kaart wordt gebracht.

Ja, alle nog niet in kaart gebrachte individuele gevallen zullen handmatig worden aangevuld. Dat zal op dezelfde manier gebeuren als de gevallen die al wel in kaart waren gebracht.

Met opmerkingen [] ((14): Kan hier iets meer duiding worden gegeven hoe dat dan gebeurt?

ADR-35 [] Wat vindt de staatssecretaris van de door de ADR gestelde indicatie dat 'deze criteria (waar de burger bij de CAF 11-zaak last van had, red.) zich overigens ook kunnen hebben voorgedaan bij de behandeling van burgers buiten de toeslaggerelateerde CAF-zaken'?

De leden van de fractie van de VVD vragen wat ik vind van de door de ADR gestelde indicatie dat de criteria waar de burger bij de CAF 11-zaak last van had zich ook kunnen hebben voorgedaan bij de behandeling van burgers buiten de toeslaggerelateerde CAF-zaken?

De ADR doelt hiermee op de door de ADR afzonderlijk in beeld gebrachte criteria voor vergelijkbaarheid met CAF-11. Een hiervan is bijvoorbeeld de (te) lange doorlooptijd bij bezwaar. Dit kan en zal zich hebben voorgedaan bij andere processen binnen de Belastingdienst. Echter, het betekent niet dat daardoor belastingplichtigen zijn geraakt vergelijkbaar zijn met hoe ouders zijn geraakt door de behandeling bij CAF-11. Met de Adviescommissie ben ik van mening dat het wat betreft de vergelijkbaarheid met CAF-11 gaat om het in samenhang voorkomen van deze criteria.

ADR-36 [] Is de staatssecretaris voornemens ook dit in beeld te brengen? **ADR-37** [] Zo ja, hoe en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

De leden van de fractie van de VVD vragen of ik voornemens ben dit in beeld te brengen. En zo nee, waarom niet.

Ik zie geen aanleiding om dit te gaan onderzoeken.

ADR-37 [] Zo ja, hoe en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Ik heb geen signalen ontvangen dat in andere gevallen dan die door de ADR en/of de Adviescommissie uitvoering toeslagen zijn gezien op vergelijkbaarheid met CAF-11 deze problematiek zich heeft voorgedaan.

De leden van de PVV-fractie constateren dat volgens de ADR voor de berekening van reparatiebetalingen het nodig is om de situatie per individuele burger in kaart te brengen en te beoordelen. De staatssecretaris onderschrijft deze bevinding.

ADR-38 [] De leden van de PVV-fractie vragen of de staatssecretaris al een logistieke aanpak voor ogen heeft om de situatie per individuele burger in

⁴ PM kamerstuknummer brief 7 feb uitbreiding AUT

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-teken verwijst naar samenloop met overige vragen

kaart te brengen? **ADR-39** [] kan de staatssecretaris de Kamer hier nader over informeren?

De leden van de fractie van de PVV vragen of er al een aanpak voor ogen is om de situatie per individuele burger in kaart te brengen en vragen of de Kamer hierover nader geïnformeerd kan worden. Ja.

ADR-39 [] kan de staatssecretaris de Kamer hier nader over informeren?

Op dit moment de aanpak worden t de details van de aanpak komende periode nader uitgewerkt en ingericht. Ik zal uw Kamer hierover uiterlijk informeren.

ADR-67, 68, 69 en 70 & 59/60 [] De leden van de fractie van GroenLinks vragen het kabinet wat er gaat gebeuren met ouders die wél voldoen aan enkele van de vijf "CAF 11-kenmerken", maar waarbij geen sprake zou zijn van institutionele vooringenomenheid? Hoe kan een ouder weten of hij/zij de dupe was van een groepsgewijze aanpak? Waarom is het niet voldoende wanneer een klein deel van de ouders is benadeeld in een CAF-dossier? Het individuele leed van een ouder is toch niet afhankelijk van hoeveel nadeel andere ouders hebben ondervonden in eenzelfde CAF-dossier?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen wat er gaat gebeuren met ouders die wel voldoen aan enkele van de vijf "CAF 11-kenmerken", maar waarbij geen sprake zou zijn van institutionele vooringenomenheid. Tevens vragen deze leden hoe een ouder kan weten of hij/zij de dupe was van een groepsgewijze aanpak en waarom het niet voldoende is wanneer een klein deel van de ouders is benadeeld in een CAF-dossier. Tot slot vragen deze leden dat het individuele leed van een ouder toch niet afhankelijk is van hoeveel nadeel andere ouders hebben ondervonden in eenzelfde CAF-dossier.

Als een ouder zich meldt bij Toeslagen dient hij/zij aannemelijk te maken dat bij zijn/haar aanspraak op KOT er in enig jaar sprake is geweest van groepsgewijze, vooringenomen aanpak. Indien sprake is geweest van slechts enkele van de vijf "CAF 11-kenmerken", dan is geen sprake geweest van institutionele vooringenomenheid en kan geen beroep worden gedaan op compensatie. Of sprake is geweest van een vergelijkbare werkwijze kan aannemelijk worden gemaakt aan de hand van specifieke signalen.

Het betreft de volgende signalen:

- Er is sprake van een collectieve stopzetting zonder voorafgaande individuele beoordeling;
- Er heeft een brede uitvraag plaatsgevonden van bewijsstukken over een of meerdere jaren;
- Bij een tekortkoming in de overgelegde bewijsstukken werd geen nadere informatie uitgevraagd, danwel niet expliciet aangegeven waaruit de tekortkoming in de bewijsstukken bestond;
- De aanspraak op KOT is afgewezen of verlaagd bij een minimale onregelmatigheid in de stukken.

De collectieve aanpak in een CAF-dossier is een criterium om te constateren dat er sprake is geweest van institutionele vooringenomenheid. Dat betekent echter niet dat er geen individuele beoordeling van het dossier plaatsvindt om te beoordelen of beroep kan worden gedaan op compensatie.

Naast een grote groep gedupeerden ouders in het CAF 11-dossier, zijn er bij sommige ouders in het CAF 11-dossier wel degelijk grove onregelmatigheden aangetroffen. Deze ouders hebben ook geen compensatie ontvangen. Een gehele groep in een CAF-dossier compenseren omdat een klein deel van de ouders benadeeld is, acht ik daarom niet wenselijk. Op die manier zouden mogelijk ook ouders compensatie ontvangen die daar geen recht op hebben.

Als eerder genoemd, laat de ADR op meerdere momenten weten dat de werkwijze voor CAF en 'buiten CAF' dezelfde was.

ADR-85 [] Welke conclusie trekt de staatssecretaris hieruit?

Met opmerkingen [] (15): Gezien het antwoord op andere vragen

Met opmerkingen [] (16): Op andere vragen staat hier eind april.

Met opmerkingen [] (17): Op deze vraag is geen antwoord gegeven, zie onder voorzet.

Met opmerkingen [] (18): Op deze vragen is nog geen antwoord gegeven, zie onder voorzet.

Met opmerkingen [] (19): Graag check, antwoord op vraag 1.

heeft opmaak toegepast

Met opmaak: Inspringing: Links: 0,63 cm, Geen opsommingstekens of nummering

heeft opmaak toegepast

Met opmerkingen [] (20): Graag een check

heeft opmaak toegepast

Met opmaak: Inspringing: Links: 1,27 cm, Geen opsommingstekens of nummering

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-tekens verwijst naar samenloop met overige vragen

De leden van de fractie van de SP vragen welke conclusie ik trek uit de observatie van de ADR dat de werkwijze voor CAF en 'buiten CAF' dezelfde was.

De ADR heeft in overleg met de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen bij de start van de uitvoering van de opdracht criteria (situaties) benoemd waar de burger bij de CAF 11-zaak last van had en die relevant kunnen zijn voor de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen om de overige CAF-zaken te bepalen die vergelijkbaar zijn met de CAF-11 zaak. De belangrijkste criteria zijn:

- Het stopzetten van toeslagen voordat onderzoek bij de burger was gedaan;*
- Het overschrijden van beslistermijnen inzake ingediende bezwaarschriften;*
- De intensieve uitvraag van bewijsstukken;*
- De onduidelijkheid over ontbrekende bewijsstukken, en*
- Het ontbreken van de mogelijkheid voor een persoonlijke betalingsregeling (kwalificatie opzet/grove schuld).*

De ADR geeft ook aan dat 'deze criteria kunnen zich overigens ook hebben voorgedaan bij de behandeling van burgers buiten de toeslaggerelateerde CAF-zaken'.

De Adviescommissie adviseert dat de, in de met CAF-11 vergelijkbare zaken, betreffende ouders worden benaderd om een aanvraag tot compensatie in te dienen. Dit advies heb ik overgenomen en tevens bepaald dat deze ouders daarbij actief door de Belastingdienst/Toeslagen worden ondersteund. Derhalve onderscheid ik de volgende 'populaties':

- 1. In de met CAF-11 vergelijkbare zaken komen de betrokken ouders mogelijk in aanmerking voor de compensatieregeling, zoals die ook geldt voor de CAF-11 ouders.*
- 2. 'Herziening van het toeslagrecht' (bij een terugvordering per toeslagjaar van minimaal €1.500) over de toeslagjaren 2015 en recenter;*
- 3. 'Reparatie van het toeslagrecht' (bij een terugvordering per toeslagjaar van minimaal €1.500) over de toeslagjaren 2005 tot en met 2014.*

Overig

ADR-16 De leden van de VVD-fractie vragen waarom de Belastingdienst specifiek in juli 2016 de stap heeft gezet het stopzetten van de toeslagen af te laten hangen van het onderzoek in plaats van de toeslagen voor het onderzoek al stop te zetten?

De leden van de fractie van de VVD vragen waarom specifiek in juli 2016 de stap is gezet om het stopzetten van toeslagen af te laten hangen van onderzoek in plaats van de toeslagen voor het onderzoek al stop te zetten. In juli 2016 is de werkwijze in de CAF-zaken gewijzigd zonder dat de aanleiding daarvoor is vastgelegd. Vanaf dat moment is het voorschot kinderopvangtoeslag niet meer op vergelijkbare wijze stopgezet als in de CAF 11-zaak.

ADR-17 en ADR-18 De leden van de VVD-fractie vragen ook waarom er vanaf 2016 voor is gekozen een gespecificeerde rappelbrief te sturen met welke bewijsstukken nog ontbraken?

Wat heeft er toe geleid dat er in 2016 verschillende kleine stappen zijn gezet om meer duidelijkheid te verschaffen aan ouders over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag, aangezien het rapport van de Nationale ombudsman en de uitspraak van de Raad van State pas in 2017 naar buiten kwamen?

De leden van de fractie van de VVD vragen waarom er vanaf 2016 is gekozen voor een gespecificeerde rappelbrief met welke bewijsstukken nog ontbraken. Tevens vragen deze leden wat ertoe heeft geleid dat er in 2016 verschillende kleine stappen zijn gezet om meer duidelijkheid te verschaffen aan ouders over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag. De werkwijze binnen Toeslagen voor 2016 was dat er geen aparte rappelbrief werd verzonden maar een gecombineerde stop-rappelbrief. In 2016 werd door Toeslagen onderkend dat burgers niet meermalen de kans hadden gevraagde informatie aan te leveren. Dit was niet volgens de geldende wet- en regelgeving. Daarom is in 2016 in de werkprocessen rondom CAF-zaken, fraude-onderzoeken en het intensief subjectgericht toezicht het rappelleren volgens de wet- en regelgeving ingericht.

ADR-19 En waarom is er toen niet ingezien dat de mate van handhaving onjuist en niet menselijk was?

De leden van de fractie van de VVD vragen tevens waarom toen niet is ingezien dat de mate van handhaving onjuist was. Mij is niet bekend waarom in 2016 niet is ingezien dat deze mate van handhaving onjuist was.

Met opmerkingen [] [21]: Deze criteria zijn weer anders geformuleerd dan hiervoor. Check hierop bij totale set.

Met opmerkingen [] [22]: Weten we dat echt niet? Heeft dat ook niets te maken met de ombudsman die hier vragen over had gesteld? Of was dat weer later?

Met opmerkingen [] [23]: De handelwijze rondom CAF was toen al aangepast en hardheid stelsel was toen al eens geadresseerd. Dus ik zou niet willen erkennen dat wij toen niet de ernst van bepaalde situaties inzagen.

Graag antwoord aanpassen en het antwoord hierop aanpassen. De brief van 11 juni kan daar bij helpen denk ik.

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-tekens verwijst naar samenloop met overige vragen

Met name door het verschijnen van het rapport van de Nationale Ombudsman zijn de volledige gevolgen voor de ouders duidelijk geworden. Het heeft vervolgens te lang geduurd voordat dit onderkend is.

De leden van de VVD-fractie lezen in het onderzoeksrapport van de ADR een aantal redenen op basis waarvan is besloten de kinderopvangtoeslag stop te zetten. In de categorie 'overige gronden' zitten 831 gevallen.

ADR-21 [] Kan de staatssecretaris ook deze groep uitsplitsen naar reden op basis waarvan de kinderopvangtoeslag is stopgezet?

De leden van de fractie van de VVD vragen om een uitsplitsing van de groep 'overige gronden' naar reden op basis waarvan de kinderopvangtoeslag is stopgezet. Deze vraag is opgenomen met de ADR, de ADR levert een uitsplitsing aan met de overige gronden op basis waarvan een toeslag is stopgezet. Die uitsplitsing wordt als antwoord op deze vraag gegeven.

ADR-31 [] De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris hoeveel niet-toeslaggerelateerde CAF-zaken er zijn?

De leden van de fractie van de VV vragen hoeveel niet-toeslaggerelateerde CAF-zaken er zijn. Er waren 442 niet-toeslaggerelateerde CAF-zaken, waarvan 66 zaken na een eerste beoordeling zijn afgevoerd.

ADR-32 [] Waar zien deze CAF-zaken op toe?

De leden van de fractie van de VVD vragen waar deze CAF-zaken dan op zien. Deze CAF-zaken zien vooral toe op systeemfraude in de inkomensheffing, daarnaast met name het onterecht claimen van premiekortingen voor de loonheffing en onderzoeken inzake gefingeerde dienstverbanden.

ADR-33 [] Om hoeveel mensen gaat dit?

De leden van de fractie van de CCD vragen om hoeveel mensen dit gaat. Bij de aanpak systeemfraude inkomensheffing gaat het om tussen de 150 en 200 facilitators. Het aantal belastingplichtigen dat gebruik heeft gemaakt in een of meerdere jaren van een dergelijke facilitator ligt rond de 150.000. Bij de aanpak premiekortingen gaat het om een vijftal facilitators en enkele tientallen betrokken bedrijven die in de meeste gevallen onwetend waren over de handelwijze van de facilitator. Bij de behandeling gefingeerde dienstverbanden gaat het per saldo om een zeer beperkt aantal facilitators en ruim 70 individuele casusposities (burgers) waarin mogelijk sprake was van een gefingeerd dienstverband.

ADR-34 [] Wat is de huidige gang van zaken wat betreft deze CAF-zaken?

De leden van de fractie van de VVD vragen wat de huidige gang van zaken is wat betreft deze CAF-zaken. Ten aanzien van de inkomensheffing loopt nog een twintigtal onderzoeken, voor de premiekorting een tweetal en voor de gefingeerde dienstverbanden één.

Tijdslijn

ADR-28 [] De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris hoe de door de Belastingdienst gemaakte tijdslijn tot stand is gekomen over de periode 1 januari 2012 tot en met 31 december 2019?

De leden van de fractie van de VVD vragen hoe de tijdslijn tot stand is gekomen over de periode 1 januari tot en met 31 december 2019. De tijdslijn is tot stand gekomen door het doorzoeken van de archieven van het ministerie van Financiën en het doorzoeken van een groot aantal verslagen. Hierbij zijn ook signalen uit door de ADR gehouden interviews betrokken, voor zover die relevant waren voor de tijdslijn.

ADR-29 [] De start van de tijdslijn ligt voor het startmoment van het ADR-onderzoek naar de toeslaggerelateerde CAF-zaken, waarom is hier voor gekozen?

De leden van de fractie van de VVD vragen waarom als startmoment de start van het ADR-onderzoek naar de toeslaggerelateerde CAF-zaken is gekozen voor de tijdslijn. Bij het opstellen van de tijdslijn bleek dat enkele relevante zaken al speelden in 2012 (zoals signalen over de disproportionele gevolgen van niet betalen eigen bijdrage), derhalve is het jaar 2012 bij het onderzoek rond de tijdslijn betrokken om een zo compleet mogelijk beeld te kunnen schetsen met de tijdslijn.

Met opmerkingen [24]:

Ik denk dat de ADR klaar is en wij het (in samenspraak met de ADR moeten doen)

Met opmerkingen [25]: t.z.t. check of we die dan hebben/

Met opmerkingen [26]:

Hierover heb ik inmiddels contact opgenomen met [], hij heeft al kortgesloten met de data-analist van de ADR [] die de uitsplitsing op gaat leveren. Wachtend op bestand met de 831 overige gronden.

Met opmerkingen [27]: Wat wordt bedoeld met 'afgevoerd'?

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-teken verwijst naar samenloop met overige vragen

ADR-47 [] Is de staatssecretaris van mening dat er in de ambtelijke en/of politieke top mogelijk strafrechtelijk c.q. onrechtmatig is gehandeld? Zo niet, kan de staatssecretaris dat toelichten?

De leden van de fractie van de PVV vragen of ik van mening ben dat er in de ambtelijke of politieke top mogelijk strafrechtelijk of onrechtmatig is gehandeld, en of ik dat kan toelichten. Ik ben niet geëquipeerd om uitspraken te doen over het al dan niet strafrechtelijk of onrechtmatig handelen van personen. Tijdens het Vragenuur in de Tweede Kamer van 14 januari jl. heeft de minister van Financiën aangekondigd een second opinion te vragen aan een onafhankelijke buitenstaander over de verplichting aangifte te doen van ambtsmisdrijven. In mijn brief van 20 maart jl. heb ik uw Kamer geïnformeerd over de stand van zaken en de in dit verband verstrekte opdracht. Ik zal u informeren over de uitkomsten hiervan.

ADR-48 [] De leden van de CDA-fractie vragen de staatssecretaris naar aanleiding van pagina vier van het rapport van de ADR of de door de Belastingdienst opgestelde tijdlijn aan de Kamer kan worden gestuurd? Het valt de leden van de SP-fractie op dat de ADR spreekt van een tijdlijn die zij heeft gekregen voor het onderzoek.

ADR-82 [] Kan de Kamer die tijdlijn ook ontvangen?

De leden van de fractie van het CDA vragen of de door de Belastingdienst opgestelde tijdlijn aan de Kamer kan worden gestuurd. Ook de leden van de fractie van de SP vragen naar deze tijdlijn. Deze is als bijlage opgenomen. Tijdlijn verstrek ik hierbij aan uw Kamer.

Het valt de leden van de SP-fractie op dat de ADR spreekt van een tijdlijn die zij heeft gekregen voor het onderzoek.

ADR-93 [] Kan de Kamer die tijdlijn ook ontvangen?

Deze tijdlijn verstrek ik hierbij aan uw Kamer.

De leden van de CDA-fractie zijn stomverbaasd dat zij vervolgens op pagina zes van het rapport deze zin lezen: "De dossiers van [] Belastingdienst aan opvolgers in dezelfde functie, het dossier van de Staatssecretaris bij overdracht aan de opvolger in dezelfde functie in 2014 en een aantal vergaderverslagen hebben wij niet ontvangen." De ADR zou alle documenten en medewerking krijgen. Als de absolute top van de Belastingdienst eigen documenten achterhoudt, terwijl de onderzoeksvraag juist over de top gaat, dan kan de ADR geen volledig rapport geven.

De leden van de CDA-fractie vragen daarom heel precies:

ADR-54 [] 1. Wil de staatssecretaris alle stukken waar de ADR om vroeg, en waar de ADR in deze zin naar verwijst, in zijn geheel (zonder zwarte teksten) aan de Kamer doen toekomen? **ADR-73** [] De leden van de fractie van GroenLinks vragen waarom de dossiers van [] aan opvolgers in dezelfde functie, het dossier van de staatssecretaris bij overdracht aan de opvolger in 2014 en een aantal vergaderverslagen niet aan de ADR zijn overgedragen?

ADR-55 [] 2. Kan de staatssecretaris precies aangeven waarom de Belastingdienst geweigerd heeft deze documenten aan de ADR te verschaffen? De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het rapport Toeslaggerelateerde CAF-zaken van de ADR. Daarin valt hen een aantal zaken op. Allereerst dat er sprake is dat er documenten niet verstrekt zijn aan de ADR.

ADR-80 [] Welke zijn dat?

De leden van de fractie van GroenLinks vragen waarom de dossiers van [] aan opvolgers in dezelfde functie, het dossier van de staatssecretaris bij overdracht aan de opvolger in 2014 en een aantal vergaderverslagen niet aan de ADR zijn overgedragen.

De leden van de fractie van het CDA vragen tevens of al deze stukken, en andere stukken waar de ADR naar vroeg, zonder zwarte teksten aan de Kamer kunnen worden verzonden. De leden van de fractie van het CDA vragen daarnaast of ik kan aangeven waarom de is geweigerd de documenten aan de ADR te verstrekken. Tot slot vragen de leden van de fractie van de SP welke documenten niet aan de ADR zijn verstrekt.

De ADR heeft volledige medewerking gekregen bij het onderzoek en er zijn geen documenten aan de ADR geweigerd. De ADR heeft inmiddels zelf aangegeven dat zij geen indicaties heeft dat er een besluit is genomen om informatie niet te verstrekken. Wel is er om stukken verzocht die uiteindelijk niet verstrekt konden worden, omdat die niet zijn aangetroffen na intensief zoekwerk. In een-extended uitgebreide zoek- en verantwoordingsslag zijn de verslagen die zijn verzocht door de ADR en die zijn aangetroffen ook gedeeld, of dan wel is verantwoord waarom er geen

Met opmerkingen [] (28): Ook laten checken bij O&P / DJZ.

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-teken verwijst naar samenloop met overige vragen

verslag is aangetroffen. Vaak was de reden dat er geen vergadering was geweest en dus ook geen verslag. (veelvuldig: geen vergadering, dus geen verslag).

Slechts in enkele gevallen zijn verslagen niet aangetroffen, zonder dat hiervoor een reden bekend is (1x Bestuursraad 2016, 1x MT Toeslagen 2013, 2x MT Toeslagen 2014, 1x opdrachtgevers- en opdrachtnemersoverleg Financien/Szw 2014 1x MT Fraude 2014 en enkele verslagen van de Ministerstaf).

Ook is er geen overdrachtdossier aangetroffen van Staatssecretaris Weekers op Staatssecretaris Wiebes. De reden daarvoor lijkt de zeer korte overgangstijd tussen aftreden en aantreden te zijn de zeer korte overgangstijd tussen aftreden en aantreden.

Een overdrachtdossier voor DGBD werd tot het verschijnen van het ADR rapport niet aangetroffen. Na het verschijnen van het ADR rapport heeft de ADR een signaal gekregen dat er wel sprake zou zijn van een overdracht- of inwerkdossier. Dit dossier is inmiddels in het onderzoek betrokken, er is geen relevante informatie aangetroffen.

ADR-55 2. Kan de staatssecretaris precies aangeven waarom de Belastingdienst geweigerd heeft deze documenten aan de ADR te verschaffen?

Er is geen weigering geweest om documenten te verstrekken

ADR-56 3. Kan de staatssecretaris aangeven op welke wijze de ADR om deze documenten gevraagd heeft en wie de documenten geweigerd heeft? **ADR-57** 4. Wist dat er documenten (onder andere van hem) geweigerd zijn?

ADR-58 5. Wist de staatssecretaris dat er documenten (onder andere van hem) geweigerd zijn?

De leden van de fractie van het CDA vragen op welke wijze de ADR om documenten heeft gevraagd en wie de documenten heeft geweigerd. Tevens vragen deze leden of

en de staatssecretaris wisten dat er documenten geweigerd zijn.

In een overleg met de o.a. Financien en Belastingdienst is door de ADR aangegeven welke bronnen zij wilden gebruiken voor het onderzoek. Door medewerkers van Financien is vervolgens gezocht naar de informatie en is deze geordend in een tijdslijn. Deze tijdslijn is samen met de onderliggende informatie beschikbaar gesteld aan de ADR. Geen van de documenten die beschikbaar waren, zijn geweigerd.

ADR-57 4. Wist de Directeur-Generaal dat er documenten (onder andere van hem) geweigerd zijn?

Er is geen informatie aan de ADR geweigerd.

ADR-58 Eric Lampe 5. Wist de staatssecretaris dat er documenten (onder andere van hem) geweigerd zijn?

Er is geen informatie aan de ADR geweigerd.

ADR-73 De leden van de fractie van GroenLinks vragen waarom de dossiers van de opvolgers in dezelfde functie, het dossier van de staatssecretaris bij overdracht aan de opvolger in 2014 en een aantal vergaderingsverslagen niet aan de ADR zijn overgedragen?

De ADR heeft volledige medewerking gekregen bij het onderzoek. De ADR heeft inmiddels zelf aangegeven dat zij geen indicaties heeft dat er een besluit is genomen om informatie niet te verstrekken.

In een extensieve zoek- en verantwoordingslag zijn de verslagen die zijn verzocht door de ADR en die zijn aangetroffen ook gedeeld, dan wel is verantwoord waarom er geen verslag is aangetroffen (veelvuldig: geen vergadering, dus geen verslag).

Slechts in enkele gevallen zijn verslagen niet aangetroffen, zonder dat hiervoor een reden bekend is (1x Bestuursraad 2016, 1x MT Toeslagen 2013, 2x MT Toeslagen 2014, 1x opdrachtgevers- en opdrachtnemersoverleg Financien/Szw 2014 1x MT Fraude 2014 en enkele verslagen van de Ministerstaf).

Ook is er geen overdrachtdossier aangetroffen van Staatssecretaris Weekers op Staatssecretaris Wiebes. De reden daarvoor lijkt te zijn de zeer korte overgangstijd tussen aftreden en aantreden. Een overdrachtdossier voor DGBD werd tot het verschijnen van het ADR rapport niet aangetroffen. Na het verschijnen van het ADR rapport heeft de ADR een signaal gekregen dat er wel sprake zou zijn van een overdrachts- of inwerkdossier. Dit dossier is inmiddels in het onderzoek betrokken, er zijn geen relevante informatie aangetroffen

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het rapport Toeslaggerelateerde CAF-zaken van de ADR. Daarin valt hen een aantal zaken op. Allereerst dat er sprake is dat er documenten niet verstrekt zijn aan de ADR.

ADR-80 Welke zijn dat?

Met opmerkingen (29): Wisten zij wel dat er sommige documenten niet vindbaar waren?

Met opmerkingen (30): Verplaatst naar boven. Stat hetzelfde antwoord.

Met opmerkingen (31): Verplaatst naar hierboven met vergelijkbare antwoorden.

ADR-onderdeel vragen SO (paragraaf 7) 20-03-2020

ADR-vragen met ADR-nummers, "&"-teken verwijst naar samenloop met overige vragen

Ik verwijst hiervoor naar het antwoord op de vorige vraag.

ADR-81 Kan de staatssecretaris de Kamer de gehele inventarislijst sturen van de stukken die de ADR heeft ontvangen en ook heeft opgevraagd?

De leden van de fractie van de SP vragen of de gehele inventarislijst van stukken die de ADR heeft ontvangen en opgevraagd naar de Kamer kan worden verzonden.

Door de ADR zijn ten behoeve van de beantwoording van de onderzoeksvragen interviews gehouden, documenten opgevraagd en geanalyseerd en zijn onderzoeken uitgevoerd op de relevante datasets. Voor zover deze informatie relevant bleek voor de beantwoording van de onderzoeksvragen is de verkregen informatie door de ADR gearhiveerd, voor het overige is het door de ADR vernietigd. Ik hecht er aan hier nogmaals aan te geven dat nooit is besloten de ADR toegang te weigeren tot informatie waar de ADR naar vroeg.

Dat de politieke en ambtelijke top steeds op de hoogte is geweest, maar niet ingreep bij de signalen van disproportioneel handelen, is nu wel vastgesteld maar nog niet verklaard.

ADR-83 Kan de staatssecretaris een verklaring geven voor het uitblijven van politiek handelen?

De leden van de fractie van de SP vragen om een verklaring voor het uitblijven van politiek handelen. Voor de reconstructie en verklaring verwijs ik naar de Kamerbrieven die de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en ik 12 maart jl. aan uw Kamer verstuurd hebben. In de Kamerbrief van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid wordt daarbij aangegeven dat de komende periode wordt benut om het bestaande beeld zo compleet mogelijk te maken, met een geauditeerde werkwijze. Na deze zoektocht zal de Kamer nader geïnformeerd worden.

ADR-84 Welke besluiten zijn er genomen om bijvoorbeeld de Kamer niet te informeren en welke rol heeft de Ministeriële Commissie Aanpak Fraude hierbij gespeeld? De leden van de SP-fractie verwachten uitgebreid antwoord.

Vraag staat uit bij BOA

Met opmerkingen [32]: Betekent dit dat de informatie niet meer herleidbaar / opvraagbaar is? Anders vraag ik me af wat de bedoeling is van deze zin.

Met opmerkingen [33]: Waarom willen we die inventarislijst niet opsturen?

Met opmerkingen [34]: Nog geen antwoord