

1. Zijn de signalen die de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) in 2013 en 2014 aan de Belastingdienst heeft doorgegeven, vervat in **openbare inspectierapporten**? Ja + link
2. Wie zullen er van de kant van het ministerie van Financiën en/of de Belastingdienst aanwezig zijn bij het gesprek met de gedupeerde ouders? Klopt het dat de landsadvocaat ook bij de gesprekken aanwezig is?
 van Toeslagen voert, samen met MT-leden van de Belastingdienst/Toeslagen de gesprekken met de gedupeerde ouders. Zij worden bijgestaan door mediators werkzaam bij de Belastingdienst. De landsadvocaat is niet betrokken bij deze gesprekken.
3. Bij wie kan een medewerker van de Belastingdienst het melden als hij/zij crachter komt dat de Belastingdienst onrechtmatig handelt, bijvoorbeeld door het achterhouden van stukken van een belastingplichtige. Wat voor een bescherming hebben klokkenluiders bij de Belastingdienst? Toeslagen (?)
 uitgezet dd 20-5 bij Toeslagen

Bij een (vermoeden van) onrechtmatig handelen door de Belastingdienst kan een medewerker dit melden bij zijn leidinggevende, een hiërarchisch hoger geplaatste leidinggevende, een daartoe ingericht meldpunt van de belastingdienst of bij de vertrouwenspersoon van Toeslagen. Ook kunnen medewerkers terecht bij het Centraal Meldpunt Integriteit Belastingen.

Daarnaast is de onafhankelijke Tijdelijke commissie integriteit Belastingdienst ingesteld, waar de medewerker onder meer terecht kan met een vermoeden van een onbehoorlijke handelwijze of nalaten die het goed functioneren van de Belastingdienst in geding brengt. De medewerker wordt gelegenheid geboden veilig en (vroeg)tijdig te melden zodat op tijd iets met signalen kan worden gedaan en we er als Belastingdienst van kunnen leren. De commissie garandeert de vertrouwelijkheid van de melders, tenzij er een wettelijke plicht bestaat om de identiteit bekend te maken (zoals bij misdrijven waarvoor een aangifteplicht geldt).

Huis voor Klokkenluiders

Voor het aankaarten van zogenoemde misstanden is er ook een rijksbrede procedure waar de medewerker gebruik kan maken van de rijksbrede klokkenluidersregeling en de misstand extern melden bij het Huis voor de Klokkenluiders. .

4. Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft (bijvoorbeeld door op non-actief te zijn gezet), omdat zij wel de waarheid in het Combiteam Aanpak Facilitators-11 (CAF-11) dossier vertelden? Kunt u hierover een uitgebreide toelichting geven?

Is dit openbare informatie. Afstemmen met

5. Hoeveel ambtenaren van de Belastingdienst zijn gestraft omdat zij stukken achterhielden bij de rechter of omdat zij zich niet aan de wetten hielden (zoals de Algemene wet bestuursrecht (Awb))? Kunt u een uitgebreide toelichting geven?

4 en 5 clusteren, algemeen antwoord hoe toeslagen lering heeft getrokken uit CAF-11 en medewerkers met het handboek voortaan betere instructies krijgen. Kamer is geloof ik nog niet gemeld over op non-actief zetten van één medewerker, dat kunnen we denk ik toevoegen.

Niet gepast om zo over medewerkers te praten.
 Afstemmen met MT

6. Hoeveel geld heeft de Belastingdienst betaald als tegemoetkoming aan ouders tot nu toe?
Schadevergoeding overschrijding redelijke termijn (58 ouders) + wettelijke rente

7. Kent u ook maar een andere zaak waarbij de overheid
- door de Hoge Raad veroordeeld is voor het achterhouden van stukken;
 - door de Raad van State op de vingers getikt is (zeer recentelijk) voor de gang van zaken;
 - door de Nationale ombudsman scherp veroordeeld is;
 - door de Kinderombudsman op de vingers getikt is;
 - door de Kamer op het matje geroepen is; en
 - de zaak nog steeds niet netjes is opgelost met de betrokken burgers?

Zo ja, welke? Zo nee, waarom heeft u nog steeds de zaken niet netjes opgelost met de ouders?

Bij de Kamerbrief van 21 maart dit als redenering gebruikt waarom CAF-11 zo uniek is: we zeiden toen geen andere zaak te kennen. Klopt dat? Evt ook verwijzen naar de brief en aangeven dat de ADR onderzoek doet.

Stas heeft in het debat toegezegd dat gesprekken met ouders volgen. Deze lopen op dit moment (zie vraag 2). Begin juni zal de stas zelf in gesprek gaan met een afvaardiging van de ouders.

Burgers die recht hebben op toeslagen moeten kunnen rekenen op een tijdige ontvangst van en een duidelijke informatievoorziening over hun toeslagen. Het voor de goedwillende burger toegankelijke toeslagensysteem dient tevens bestand te zijn tegen fraude. Het verleden heeft geleerd dat sprake is van een spanningsveld tussen deze beide opdrachten. Het vinden van een juiste balans is lastig. In het geval van CAF-11 heb ik al eerder aangegeven dat het strenge optreden om zodoende kwaadwillende burgers te filteren, een negatief effect heeft gehad op de toegankelijkheid en snelheid voor de goedwillende burgers.

De CAF-11 zaak is een unieke zaak. In mijn brief aan uw Kamer van 21 maart jl heb ik aangegeven dat een belangrijk kenmerk van de CAF-11 zaak is dat ik externe signalen over een dergelijke onzorgvuldige afhandeling heb ontvangen. . Stukken uit dit dossier heb ik eerder ter vertrouwelijke inzage aan uw Kamer verstrekt waaronder de werkinstructie, omdat in dat dossier door meerdere organisaties sterke aanwijzingen werden afgegeven dat de behandeling onzorgvuldig was van onder andere de ouders in de betrokken zaak,

de Raad van State, de Nationale ombudsman, uw Kamer en de Autoriteit Persoonsgegevens..In de andere CAF zaken ontbreken echter de sterke aanwijzingen zoals we die in het CAF-11 dossier wel hebben ontvangen. Op dit moment doet de Audit dienst Rijk onderzoek naar

In het debat met uw Kamer, ook op 21 maart, heb ik toegezegd met de betreffende ouders in gesprek te gaan. Deze gesprekken worden nu gevoerd (zie ook het antwoord op vraag 2). Begin juni zal ik persoonlijk met een afvaardiging van de ouders in gesprek gaan.

Tot de aanpak van het Combiteam Aanpak Facilitators voor Toeslagen kunnen circa 80 zaken gerekend worden waarvan een vermoeden van georganiseerdheid bestond. In enkele gevallen zijn zaken zelfs afgesloten met een strafrechtelijke veroordeling. De overige zaken zijn in het reguliere toezicht behandeld door bijvoorbeeld het opvragen van aanvullende bewijsstukken. Vanzelfsprekend kan ik mij voorstellen dat door het moeizame verloop van het CAF-11 dossier bij uw Kamer de vraag leeft of de afhandeling in alle andere CAF-zaken bij Toeslagen misschien ook onzorgvuldig is geweest.

Met opmerkingen		Klopt dit?
Met opmerkingen		Precies omschrijven wat het onderzoek van de ADR inhoudt.

8. Wat heeft de Belastingdienst tot nu toe geleerd van de CAF-11 zaak?
Verwijzen naar de drie problemen en verbetermaatregelen van CAF 11 (brief 11 oktober en brief 28 november). Evt korte stavaza hoe dat loopt.

9. Hoeveel burgers zijn onder CAF-11 geselecteerd?

10. Hoeveel burgers die onder CAF-11 zijn geselecteerd, waren in 2014 klant van het gastouderbureau in kwestie? 9 en 10 clusteren: 235?

11. Van hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau is in 2014 de kinderopvangtoeslag stopgezet? Hoeveel burgers van het betreffende bureau zijn in 2014 geblokkeerd? Tot wanneer heeft de blokkade geduurd? Alles stopgezet, hoeveel op de toezichtslijst en wanneer er vanaf? Ik zou deze samenvoegen met de vraag hieronder.

12. Hoeveel burgers van het betreffende gastouderbureau staan op een uitsluitlijst of een vergelijkbare soort lijst? Wanneer zijn deze burgers op een dergelijke lijst geplaatst? Is het plaatsen op dergelijke uitsluitlijsten aan de burgers gecommuniceerd of via een commissie gegaan? Hoe lang staan deze burgers op dergelijke lijsten?

13. Kunt u een overzicht geven van de aantallen klanten per gastouderbureau die naast klanten van het gastouderbureau in kwestie ook klant waren van de overige bureaus? ?

Wat wordt hier bedoeld? Aanhouden?

14. Wat was de doelstelling van het CAF-11-team toen dit tot stand kwam?

Stukje uit de brief van 11 september herhalen: wat doet het CAF en waarom werd CAF-11 gestart. Wat doet CAF en waarom is CAF-11 gestart. Let op koppeling met vraag 1

15. Hoe kwam het CAF-11-team de mogelijke fraude met kinderopvangtoeslag op het spoor?

Clusteren met hierboven, signalen van de GGD.

16. Welke stappen zijn door de Belastingdienst gezet om de aard en omvang van dit probleem helder te krijgen? Clusteren met hierboven, passage uit de brief van 11 september over het actualiteitsbezoek.

17. Hoeveel gastouderbureaus zijn er in dit onderzoek in het vizier geweest? Welke gastouderbureaus waren dit? Volgens mij stond CAF-11 op zichzelf toch, niet meerdere GOBs?

18. Hoeveel ouders namen in de onderzochte periode de diensten van deze onderzochte gastouderbureaus af? Alleen CAF 11. Alleen 235 van bureau in kwestie

19. Hoeveel van de ouders die de diensten van deze gastouderbureaus afnemen, zijn onderzocht op mogelijke fraude? Lastige vraag, naar ik heb vernomen was dit een zeer beperkte groep, maar 20 ofzo. Even zien hoe we dat opschrijven. Is het gebruikelijk om dit steekproefsgewijs te doen?

20. Zijn er ook ouders op fraude gecontroleerd die geen diensten afnamen van één van de onderzochte gastouderbureaus? **Nee?**
21. Zijn er ook gastouderbureaus onderzocht waar geen fraude is geconstateerd? ? Ik zou 18, 20 en 21 misschien ook wel clusteren.
22. Wat waren de selectiecriteria om een gastouderbureau te onderzoeken? **Verwijzen naar Kamerbrief (geloof ook 11 september), veel kinderen, aantal opvanguren, groot financieel belang**
23. Zijn van elk gastouderbureau alle afnemende ouders onderzocht of vond er een selectie plaats? Zo ja, op basis van welke criteria werd deze selectie gemaakt? **Samenvoegen met 19.**
24. Hoe stelde het CAF-11-team vast of een ouder had gefraudeerd? **Samenvoegen 19 en 23: één algemeen verhaal over selectiecriteria (kan volgens mij uit de eerste toelichting van de persantwoorden.**
25. Wat waren de vervolgstappen wanneer het CAF-11-team vaststelde dat een ouder gefraudeerd had? Ook in algemene verhaal: hoe werkt CAF.
26. Wat was de rol van zwarte lijsten in dit dossier? Hoe kwam zo'n zwarte lijst tot stand? Welke stappen ondernam de Belastingdienst wanneer een ouder op een zwarte lijst kwam? **Stukje over toezichtlijsten uit het debat van 21 maart. 'Zoals ik ook aan uw Kamer heb toegelicht in het plenaire debat van 21 maart over dit onderwerp, ...'**
27. Welke informatie werd verstrekt aan de ouders bij wie fraude met de kinderopvangtoeslag werd vastgesteld? **Verwijzen naar de brief die zij ontvingen.**
28. Welke informatie werd ouders verstrekt die zijn onderzocht in het kader van mogelijke fraude, maar bij wie geen fraude werd vastgesteld? **Samenvoegen met 27**
Toeslag werd eerst gestopt en welke informatie kregen ze daarna van Toeslagen?
29. Wat was de handelingswijze van de Belastingdienst/Toeslagen wanneer een ouder bezwaar maakte tegen het terugvorderen van de toeslag? **Bezwaarproces feitelijk in een paar zinnen toelichten.**
30. Hoeveel van de onderzochte ouders zijn door het CAF-11-team aangemerkt als fraudeur? **Aantal niet-toekenningen Kot in CAF-11.**
Term fraudeur is niet aan de orde hier. Nul dus
31. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben bezwaar gemaakt tegen dit besluit? 29 tm 33 feitelijk beantwoorden.
32. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders hebben de te veel ontvangen toeslag zonder bezwaar terugbetaald? .. 30 t/m 32 gezamenlijk beantwoorden
33. Wat is het totaalbedrag in deze zaak dat teruggevorderd is aan kinderopvangtoeslag? ..
34. In welke gevallen werden er extra kosten aan de als fraudeur aangemerkte ouders in rekening gebracht, als aanmaningen, boetes of rente? Verandert dit het totaalbedrag dat ouders hebben betaald vanwege het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag?

35. In hoeveel van de onderzochte gevallen heeft een herbeoordeling van de Belastingdienst de terugvordering van een eerder als fraudeur aangemerkte zaak laten vervallen? Hoe vaak KOT toch toegekend?

36. In hoeveel gevallen heeft de Belastingdienst als gevolg van de herbeoordeling de onterecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag, weer naar de ouders overgemaakt? Welk totaalbedrag is hiermee gemoeid? 35 t/m 38 samenvoegen.

37. Hoeveel van de als fraudeur aangemerkte ouders zijn naar de rechter gegaan? Hoeveel van deze zaken heeft de Belastingdienst gewonnen?

38. In hoeveel gevallen is de Belastingdienst door de rechter gesommeerd de onterecht teruggevorderde kinderopvangtoeslag weer naar de ouders over te maken? Welk bedrag is hiermee gemoeid?

30 t/m 38

39. Hoeveel capaciteit heeft de Belastingdienst op het CAF-11-team zitten, in fte per jaar? Bij Toeslagen houden.

40. Hoeveel fte werken binnen de Belastingdienst aan de inhoudelijke behandeling van vragen, klachten en bezwaren van burgers in de CAF-11-zaak?

39 en 40 samen:

41. Kunt u de uitkomst delen van de gesprekken die u naar aanleiding van het Kamerdebat van 21 maart 2019 over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen heeft gevoerd met de gedeputeerden? **Terugkoppeling op hoofdlijnen, afhankelijk of gesprek stas heeft plaatsgevonden. Anders nog doorverwijzen naar het AO bd (dat was de toezegging nml).**

42. Kunt u aangeven hoe het kan dat er onbekende Burgerservicenummers (BSN) binnen de selectie zijn gevallen en wat dat betekent voor de vervuiling van de lijst en daarmee de foutpercentages?

43. Wanneer wordt deze omissie hersteld?

42 en 43 samen, beantwoord op persvragen,

44. Wat is het huidige takenpakket van het CAF-11-team? Verricht het CAF-11-team nog actief onderzoek naar fraude met de kinderopvangtoeslag en onder welke voorwaarden? Is de werkwijze van het CAF-11-team veranderd sinds het opzetten daarvan? **Passage nieuwe werkwijze uit Kamerbrief 21 maart en tweede toelichting persvragen.**

45. Welke andere CAF-zaken heeft de Belastingdienst momenteel lopen? Hierbij vooral benadrukken wat we anders doen.

vragen door

46. Hoeveel fte zijn in totaal met de uitvoering van deze CAF-zaken gemoeid? Samen met hierboven
Zie vraag 39-40

47. Welk totaalbedrag hebben de CAF-teams tot nu toe terug weten te vorderen als gevolg van welke onderzoeken? *Weten we dit?*
 vragen

48. Klopt het dat niet dat niet alle burgers die op een uitsluitlijst stonden dit wisten? *Kort toelichten (uit debat) hoe specifiek een uitsluitlijst is, daarom kom je niet zoner op.*

49. Klopt het dat burgers jarenlang op uitsluitlijsten stonden, terwijl ze hier niet op hoorden te staan en dat ook medewerkers van de Belastingdienst dit vonden? *Idem met hierboven.*

50. Welke kosten-batenanalyse is er gemaakt voor het inzetten van de landsadvocaat?
Herhalen wat de afweging was om LA te vragen, kamerbrief van 11 oktober '18.