

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500EA Den Haag

Datum 16 januari 2020
Betreft Dossierinzage ouders kinderopvangtoeslag

Geachte Voorzitter,

Op 7 januari jl. heb ik uw Kamer laten weten dat eind deze week dertien ouders hun inzicht in hun dossier ontvangen krijgen. Met deze brief informeer ik uw Kamer over de stand van zaken. Ook informeer ik uw Kamer over het versturen van de ontvangstbevestigingen aan de ouders die zich hebben gemeld als gedupeerde. Daarnaast ga ik in deze brief nader in op een aantal door de media gestelde vragen over het informatiebeheer bij de Belastingdienst/Toeslagen en over het massaal afdoen van bezwaarschriften. Tot slot

Dossierinzage ouders

In vervolg hierop kan ik u melden dat vandaag en morgen worden de dossiers worden overhandigd aan twaalf ouders. Bij één dossier kost het samenstellen meer tijd dan eerder verwacht. Dit komt doordat hierbij toch sprake bleek te zijn van betrokkenheid bij een complex groepsmatig onderzoek waardoor er meer persoonsinformatie van derden in het dossier voorkomt. Dergelijke dossiers zijn zeer omvangrijk en vergen meer tijd, juist om ouders behulpzaam te zijn en hen het gewenste inzicht te verschaffen. Deze dertiende ouder is hierover op 15 januari jl. telefonisch geïnformeerd. De Belastingdienst/Toeslagen streeft ernaar om voor 1 maart, en waar mogelijk aanzienlijk eerder, ook deze ouder inzicht te kunnen geven in het dossier, dat het samenstellen van haar dossier langer op zich laat wachten aangezien ze betrokken was bij een complex groepsmatige onderzoek uit het verleden en dat Deze ouder ontvangt het zij haar dossier uiterlijk 1 maart ontvangt. Gelijktijdig is de gemachtigde van deze burger-ouder geïnformeerd.

Graag schets wil ik u hierna bij het proces bij het verstrekken van de dossiers nog het volgende medelen, waarbij er extra acties zijn ondernomen om meer rekening te houden met de wens tot begrijpelijke informatie van de ouders.

Alle ouders krijgen een oplegbrief met een toelichting op de werkwijze en de inhoud van het dossier (zie voorbeeld in bijlage 1). Ook is er een afkortingenlijst meegevoegd (zie bijlage 2). Er is tevens een samenvatting van de persoonlijke situatie van de ouder opgenomen die antwoord geeft op de vraag waarom er toeslag moest worden terugbetaald en of de ouder is aangemerkt als fraudeur (zie bijlage 3). De ouders zijn gebeld om te vragen

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 06 [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk
2020-0000000793

Uw brief (kenmerk)

heeft opmaak toegepast: Markeren

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

Met opmerkingen [redacted] 1): Afhankelijk van wanneer de brief verzonden wordt: op donderdag worden in ieder geval geen dossiers verstrekt, op vrijdag als het goed is allemaal, en op zaterdag niet (of willen we die ruimte wel houden?). Dus PM voor moment versturen brief.

wanneer (overdag of 's avonds) het hen het beste uitkomt dat het dossier kan worden overhandigd en wanneer en op welke locatie desgewenst een nader persoonlijke gesprek kan plaatsvinden. De dossiers bevatten namelijk erg veel informatie en ook met de begeleidende brieven kunnen er vragen resteren bij de ouders. Daarom hecht ik er groot belang aan dat die vragen in een persoonlijk gesprek beantwoord worden. In het geval een ouder een gemachtigde heeft, is met de gemachtigde gebeld. Het dossier is of wordt persoonlijk overhandigd door een medewerker van de Belastingdienst/Toeslagen die een korte toelichting geeft op het dossier. Indien er een gemachtigde is, wordt het dossier aan betrokkene zelf overhandigd en per koerier verzonden aan de gemachtigde.

~~Zoals in eerdere brieven is aangegeven is de informatiehuishouding van Toeslagen momenteel nog onvoldoende op orde. Dit betekent dan ook dat de nu verstrekte dossiers mogelijk niet volledig zijn.~~

In de brief van 7 januari jl. heb ik u tevens laten weten dat de Belastingdienst/Toeslagen ernaar streeft de overige, inmiddels ~~tien~~10, ouders voor 1 maart inzicht te geven in hun dossiers. Bij deze ouders is sprake van een breder onderzoek (CAF of fraude) en worden van dit onderzoek de documenten verstrekt die inzicht geven in de aanleiding, het plan van aanpak en de conclusies. Hiervoor is gekozen om de ouders op een toegankelijke manier inzicht te bieden in het fraudeonderzoek. Hiermee worden tevens de uitvoeringslast en de foutgevoeligheid in de oplevering van de dossiers beperkt. De ouders of hun gemachtigde kunnen indien gewenst het complete onderzoeksdossier inzien op een belastingkantoor. Bij dit dossier zijn dan op basis van de geheimhoudingsplicht en AVG persoonsgegevens van anderen niet zichtbaar gemaakt. PM kunnen we hier aangeven of deze ouders hier inmiddels telefonisch over zijn geïnformeerd?

Versturen ontvangstbevestigingen

InmiddelsTenslotte kan ik u laten weten dat hebben bijna 1750 ouders die zich direct of via het zwartboek van de SP of via BOink gemeld hebben als gedupeerden bij de Belastingdienst/Toeslagen. Aan deze ouders is -deze week een ontvangstbevestiging hebben ontvangenverstuurd inclusief contactformulier om de gegevens van de gemachtigde op te vragenmachtigingsformulier. Deze treft u aan als bijlage 4. Eerder hebben XX ouders al een ontvangstbevestiging gekregen, circa YY zullen deze nog krijgen, zodat zichIn totaal hebben sinds de zomer van 2019 circa 3.000ZZ ouders zich, buiten CAF 11, gemeld hebben als gedupeerde in de kinderopvangtoeslag.

Informatiebeheer Belastingdienst/Toeslagen

Door de media is gevraagd naar het informatiebeheer van de Belastingdienst/Toeslagen en de gevolgen hiervan voor de opgevraagde dossiers. De dossiers die nu door ouders opgevraagd worden liggen niet klaar bij de Belastingdienst, maar deze moeten eerst samengesteld worden. Een burger kan met verschillende onderdelen van de Belastingdienst te maken hebben. Hierbij wordt met verschillende systemen gewerkt door de afzonderlijke onderdelen van de Belastingdienst. Gegevens over burgers zitten dan ook in verschillende systemen, waarbij niet elk onderdeel van de Belastingdienst toegang heeft tot alle informatie van een burger (mede vanwege privacywetgeving). Zoals in eerdere brieven is aangegeven, is daarnaast de informatiehuishouding van Toeslagen momenteel nog onvoldoende op orde. Daarom loopt er een programma informatiebeheer om dit op orde te brengen. Hierdoor kost het samenstellen van de door de ouders gevraagde dossier echter wel meer tijd. Tot slot zijn documenten die betrekking hebben op

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-0000000793

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

heeft opmaak toegepast: Markeren

Met opmerkingen (2): Toeslagen / ?

Met opmerkingen (3):

Met opmerkingen (4): Toeslagen ?

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

jaren vóór 2008 niet meer aanwezig in de systemen. Dit betekent dan ook dat de nu verstrekte dossiers mogelijk niet volledig zijn. Het eventuele recht op compensatie zal niet afhankelijk zijn van de volledigheid van het dossier.

Massaal afdoen van bezwaarschriften

De media hebben ook vragen gesteld over het mogelijk (systematisch) vernietigen of verdwijnen van bezwaarschriften. Ik heb geen indicaties dat een breed beleid of brede praktijk bestaat dat bezwaren worden afgehandeld zonder weloverwogen beoordeling en het in acht nemen van de procedure. Wel ben ik bekend met eerder gemelde werkwijzen ten aanzien van bezwaren die niet conform de wet waren (ad 1 en 2) of waarvan de aanpak inmiddels is veranderd (ad 3).

- 1) In de brief van 29 november jl. is gemeld dat bezwaarschriften tegen invorderingsbeslissingen in de periode waarin [] werkzaam was bij Toeslagen niet werden behandeld conform de eisen van de Algemene wet bestuursrecht. Hij meldt dat bezwaarschriften telefonisch of via een informatiebrief afgedaan zijn zonder dat daarop een gemotiveerde schriftelijke uitspraak met rechtsmiddelenverwijzing volgde. Deze 'vereenvoudigde' wijze van afdoening heeft zich inderdaad in enkele honderden gevallen voorgedaan. Dit is niet conform de wettelijke bepalingen en de rechtsbescherming van betrokkenen is hierdoor geschaad. Sinds 1 mei 2015 komt deze praktijk niet meer voor. De personen die met deze werkwijze zijn geconfronteerd kunnen helaas niet meer worden getraceerd in de administratie van de Belastingdienst en kunnen dus niet actief worden benaderd.
- 2) In 2016 heeft de Tweede Kamer aandacht gevraagd voor de toen bestaande praktijk dat belastingplichtigen hun bezwaar telefonisch konden intrekken en de Belastingdienst daar dan geen bevestiging van stuurde. Deze praktijk is beëindigd.
- 3) In de brief van 29 november jl. is tevens gemeld dat in 2015 en 2016 bij acties om de achterstand in de afdoening van bezwaren weg te werken circa 3.500 te laat ingediende bezwaren zonder nader onderzoek niet-ontvankelijk verklaard zijn. Wel heeft in deze gevallen de mogelijkheid tot het instellen van beroep opengestaan bij de rechter.

Daarnaast kan het (incidenteel) voorkomen dat een bezwaar door een menselijke fout niet meer terug te vinden is en is niet uit te sluiten dat er bij het behandelen van de honderdduizenden bezwaren per jaar fouten worden gemaakt.

In de brief van 29 november jl. is uw Kamer geïnformeerd over het via de brief van [] verkregen signaal over het niet conform de Awb behandelen van bezwaarschriften. Zoals in die brief aan uw Kamer gemeld, kunnen personen die met deze werkwijze geconfronteerd zijn helaas niet meer worden getraceerd in de administratie van de Belastingdienst en kunnen zij dus niet actief worden benaderd. Door die werkwijze kan het ook zijn dat de afdoening van deze bezwaarschriften niet meer traceerbaar is in de administratie van de Belastingdienst. Daarnaast kan het al is het (incidenteel) voorkomen wel mogelijk dat een bezwaar door een menselijke fout niet meer terug te vinden is. Het beeld van het (systematisch) vernietigen of verdwijnen van bezwaren wordt niet herkend. PM evt. aanvullen n.a.v. mail [] over bezwaren na de bezwaartermijn.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
2020-04

Met opmerkingen [] (5): Graag check DJZ/FJZ, kunnen we dit zo zeggen?

Met opmerkingen [] (6R5): Voor caf 11 wel, voor caf overig is het afhankelijk van donner en voor alle andere ouders kun je nu niets zeggen over het recht op compensatie. Is deze zin nodig, ander liever verwijderen.

Met opmerkingen [] ((7)): Eens met de rest dat het nog niet helemaal begrijpelijk is omdat het te kort is. Ik zou dus gewoon echt meer overnemen uit de brief die we al gestuurd hebben. Relevante passages:
"Een ander belangrijk signaal van onvolkomenheden bij de inning van toeslagen heeft mij bereikt via de brief van [] eerder deze maand die ook aan uw Kamer is gestuurd. [] schrijft in zijn brief dat bezwaarschriften tegen invorderingsbeslissingen in de periode waarin hij werkzaam was bij de Toeslagen niet werden behandeld conform de eisen van de Awb. Hij meldt dat bezwaarschriften telefonisch of via een informatiebrief afgedaan zijn zonder dat daarop een gemotiveerde schriftelijke uitspraak met rechtsmiddelenverwijzing volgde. Deze 'vereenvoudigde' wijze van afdoening heeft zich inderdaad in enkele honderden gevallen voorgedaan. Dit is niet conform de wettelijke bepalingen en de rechtsbescherming van betrokkenen is hierdoor geschaad. Sinds 1 mei 2015 komt deze praktijk niet meer voor. De personen die met deze werkwijze zijn geconfronteerd kunnen helaas niet meer worden getraceerd in de administratie van de Belastingdienst en kunnen dus niet actief worden benaderd."
Bij acties om de achterstand in de afdoening van bezwaren weg te werken zijn in 2015 en 2016 circa 3.500 te laat ingediende bezwaren zonder nader onderzoek niet-ontvankelijk verklaard. Wel heeft in deze gevallen de mogelijkheid tot [] (1)

Met opmerkingen [] (8): Rtl en trouw hebben het ook over "wegklikken" Weten we wat daarmee bedoeld wordt? Want daar gaat deze brief nu niet op in.

Verder denk ik dat hier toch iets meer inhoudelijke duiding nodig is. Nu staat er 1. Het ging niet goed en 2. We weten niet bij wie. [] (2)

Met opmaak: Lijstaline, Genummerd + Niveau: 1 + Nummeringstijl: 1, 2, 3, ... + Beginnen bij: 1 + Uitlijning: Links + Uitgelijnd op: 0,63 cm + Inspringen op: 1,27 cm

Met opmerkingen [] (9): Kenmerk in de voetnoot

Hoogachtend,
De minister van Financiën,

W.B. Hoekstra

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Ons kenmerk
2020-0000000793

Eens met de rest dat het nog niet helemaal begrijpelijk is omdat het te kort is. Ik zou dus gewoon echt meer overnemen uit de brief die we al gestuurd hebben. Relevante passages:

"Een ander belangrijk signaal van onvolkomenheden bij de inning van toeslagen heeft mij bereikt via de brief van [] eerder deze maand die ook aan uw Kamer is gestuurd. [] schrijft in zijn brief dat bezwaarschriften tegen invorderingsbeslissingen in de periode waarin hij werkzaam was bij de Toeslagen niet werden behandeld conform de eisen van de Awb. Hij meldt dat bezwaarschriften telefonisch of via een informatiebrief afgedaan zijn zonder dat daarop een gemotiveerde schriftelijke uitspraak met rechtsmiddelenverwijzing volgde. Deze 'vereenvoudigde' wijze van afdoening heeft zich inderdaad in enkele honderden gevallen voorgedaan. Dit is niet conform de wettelijke bepalingen en de rechtsbescherming van betrokkenen is hierdoor geschaad. Sinds 1 mei 2015 komt deze praktijk niet meer voor. De personen die met deze werkwijze zijn geconfronteerd kunnen helaas niet meer worden getraceerd in de administratie van de Belastingdienst en kunnen dus niet actief worden benaderd." Bij acties om de achterstand in de afdoening van bezwaren weg te werken zijn in 2015 en 2016 circa 3.500 te laat ingediende bezwaren zonder nader onderzoek niet-ontvankelijk verklaard. Wel heeft in deze gevallen de mogelijkheid tot het instellen van beroep opengestaan bij de rechter."

Rtl en trouw hebben het ook over "wegtikken" Weten we wat daarmee bedoeld wordt? Want daar gaat deze brief nu niet op in.

Verder denk ik dat hier toch iets meer inhoudelijke duiding nodig is. Nu staat er 1. Het ging niet goed en 2. We weten niet bij wie. Dat lijkt nu overal binnen toeslagen, terwijl ik begreep dat het beperkt was toch inning.