

2020Z13986

Vragen van het lid Azarkan (DENK) aan de staatssecretaris van Financiën over tienduizenden burgers die jaren last hadden van 'fraudevermoedens' van de Belastingdienst (ingezonden 14 juli 2020).

Vraag 1

Bent u op de hoogte van de nieuwe berichtgeving over 'Geheim fraudeproject: Tienduizenden burgers hadden jaren last van 'fraudevermoedens'? 1)

Antwoord vraag 1

Ja.

Vraag 2

Bent u op de hoogte van de nieuwe berichtgeving over 'Project 1043- Belastingdienst hield nog een omstreden fraudejacht nu bij aangifte inkomen'? 2)

Antwoord vraag 2

Ja.

Vraag 3

Waarom heeft u het project 1043 verzwegen, terwijl Kamerleden u daar wel naar gevraagd hebben?

Antwoord vraag 3

Kort na mijn aantreden ben ik op de hoogte gesteld van het feit dat er in het kader van de uitvoerings- en handhavingsstrategie bij de inkomstenbelasting gebruik wordt gemaakt van projectcode 1043. Zodra deze signalen bij mij bekend waren, is een projectgroep ingesteld om een feitenonderzoek te doen naar de totstandkoming en het gebruik van deze projectcode. Om dit onderzoek zorgvuldig te kunnen uitvoeren was tijd nodig. Dit feitenonderzoek is inmiddels afgerond.

Vraag 4

Nemen u, het ministerie van Financiën en de Belastingdienst de Kamer nog wel serieus, nu de Kamer opnieuw onvolledig en onjuist is geïnformeerd?

Antwoord vraag 4

Wij informeren de Kamer altijd naar eer en geweten en zo juist en volledig mogelijk.

Vraag 5

Bent u op hoogte van het grondwettelijke recht van de Kamer (art. 68 Grondwet) om alle inlichtingen te ontvangen? Waarom leeft u de wet niet na?

Antwoord vraag 5

Wij informeren de Kamer altijd naar eer en geweten en zo juist en volledig mogelijk.

Vraag 6

Heeft u het ministerie van Financiën en de Belastingdienst nog wel onder controle? Hoe reageert u op de berichtgeving dat het kerndepartement en de Belastingdienst elkaar niet meer vertrouwen? Hoe reageert u op de berichtgeving dat de Belastingdienst zijn eigen gang gaat en denkt aan niemand verantwoording schuldig te zijn?

Antwoord vraag 6

Wij staan voor een open en veilig klimaat, waar medewerkers in hun kracht gezet worden, zich veilig voelen en fouten kunnen maken en daarvan kunnen leren. Veiligheid en vertrouwen zijn belangrijke randvoorwaarden om, ook op de andere vlakken, aan de gewenste cultuur te werken. De prioriteit van het programma leiderschap en cultuur ligt daarom in de eerste fase op het creëren van een open en veilig werkklimaat en het versterken van de samenwerking om de grote inhoudelijke opgaven te kunnen realiseren, met nadrukkelijke aandacht voor burgers en bedrijven. De top van het ministerie en de Belastingdienst heeft een belangrijke voorbeeldfunctie in het toewerken naar de gewenste cultuur. De afgelopen periode hebben de top van het ministerie en de Belastingdienst daarom intensief over de onderlinge samenwerking en het noodzakelijke leiderschap gesproken, mede in relatie tot actuele gebeurtenissen, zoals de aangifte. We kijken hierin niet alleen vooruit, maar reflecteren ook op het verleden om hiervan te kunnen leren. De komende periode blijven we als top van het ministerie en de Belastingdienst veel tijd en aandacht besteden aan de onderlinge samenwerking. Om zo te bouwen aan het herstel en fundament van vertrouwen en veiligheid, zowel naar buiten naar de burgers en bedrijven als intern gericht naar de medewerkers in de organisatie.

Vraag 7

Kunt u aangeven of de Belastingdienst de volgende selectiecriteria (ethniciteit, tweede nationaliteit, buitenlandse achternaam en geboorteplaats) heeft gebruikt in zijn fraudejacht 'project 1043'? Kunt u dit uitsluiten?

Antwoord vraag 7

Er was en is geen sprake van een fraudejacht maar van het uitvoeren van toezicht en handhaving met als uiterste uitkomst een strafrechtelijke vervolging. Bij het selecteren van aangiften waarbij mogelijk sprake is van systeemfraude iH spelen de in de vraag genoemde criteria ethniciteit, tweede nationaliteit, buitenlandse achternaam en geboorteplaats geen rol. Het gegeven ethniciteit en geboorteplaats komt in de query's niet voor. De achternaam van belastingplichtigen komt wel in de query's voor maar is niet gebruikt voor de selectie. De tweede nationaliteit is sinds 23 juli 2015 niet meer opgenomen in de basisregistratie en komt sinds die tijd dus ook niet meer voor in de query's. Het veld met het gegeven over de eerste nationaliteit werd in juli 2019 uit de blauwdruk en in november 2019 uit de query's aan de poort verwijderd omdat het niet werd gebruikt bij de selectie, en handhaven van het veld een ongewenst ander beeld zou kunnen geven.

Er is bij project 1043 een keer een selectieregel ingezet waarbij onder andere gebruik gemaakt van het nationaliteitsgegeven. Tijdens het besloten deel van de technische briefing op 2 juli jl. is aan uw Kamer een toelichting hierover een toelichting gegeven.

Met opmerkingen ; Wordt hier voor het eerst genoemd. Wat wordt hiermee bedoeld?

Met opmerkingen : **INVOEGEN**

In één geval is, op basis van en met toestemming van de Officier van Justitie uit strafrechtelijk onderzoek verkregen informatie, een query gevraagd waarbij onder meer de nationaliteit een rol speelde. Dat was omdat, zoals was gebleken uit strafrechtelijk onderzoek, een bepaald fenomeen zich voordeed binnen een bepaalde specifieke groep. Het doel van de gevraagde query was een poging om met de resultaten vast te kunnen stellen wat de omvang van het fenomeen was en welke aangiften uitgevraagd en beoordeeld zouden moeten worden voor mogelijke navorderingen. De wens om kennis te nemen van de omvang kwam mede vanuit de leiding van de Belastingdienst en het Functioneel Parket. Aan het queryverzoek is niet tegemoetgekomen en derhalve is de gevraagde query niet geleverd. -Deze specifieke casus wordt ook aangehaald in het advies van advocaat Biemond dat als basis heeft gediend voor een melding bij het Openbaar Ministerie van het redelijk vermoeden van een strafbaar feit begaan door de Belastingdienst.

Vraag 8

Bent u het ermee eens dat selecteren op basis van etniciteit, tweede nationaliteit, buitenlandse achternaam of geboorteplaats in strijd is met het non-discriminatiebeginsel (artikel 1 van onze Grondwet)?

Antwoord vraag 8

De Autoriteit Persoonsgegevens (hierna AP) heeft op 17 juli jongstleden haar onderzoek naar de Belastingdienst/Toeslagen gepubliceerd. In dit rapport geeft de AP een beoordelingskader, waarmee hij-zij beoordeelt of het verwerken van nationaliteiten door de Belastingdienst/Toeslagen discriminerend is. In het beoordelingskader wordt kort gezegd geanalyseerd of tegenover elkaar gestelde gevallen vergelijkbaar zijn en of er onderscheid wordt gemaakt tussen deze gevallen. Vervolgens moet worden beoordeeld of dit onderscheid tot nadeel heeft geleid en of er een objectieve rechtvaardiging bestaat voor het gemaakte onderscheid. Wij sluiten ons aan bij dit beoordelingskader, om te bepalen of sprake is van discriminatie.

Bij het selecteren op basis van etniciteit, dubbele nationaliteit, buitenlandse achternaam, of geboorteplaats is sprake van een onderscheid. Dit onderscheid leidt ook tot een nadeel voor de groep waarop geselecteerd wordt. Deze groep heeft immers een grotere kans op een handmatige beoordeling.

Het gebruik van criteria als etniciteit, tweede nationaliteit en geboorteplaats vinden wij in dit licht in beginsel discriminerend. Zoals mijn ambtsvoorganger heeft aangegeven in zijn brief van 15 november 2019, spelen dergelijke indicatoren in de wetgeving geen rol. Daarom kan een onderscheid op basis van deze indicatoren niet objectief gerechtvaardigd worden en voldoen zij daarmee niet aan verschillende non-discriminatiebepalingen uit internationale verdragen en de Grondwet. Bij het selecteren van aangiften en beoordelen van aangiften waarbij mogelijk sprake is van systeemfraude IH spelen de criteria etniciteit, tweede nationaliteit en buitenlandse achternaam of geboorteplaats dan ook geen rol.

Het gebruik van achternamen kan, in combinatie met andere indicatoren, in zeer specifieke situaties mogelijk wel gerechtvaardigd worden. Wij denken hier aan gevallen van georganiseerde fraude, waarin familieverbanden een rol spelen. Als de Belastingdienst sterke aanwijzingen heeft dat sprake is van dergelijke fraudegevallen, kan het bestrijden daarvan het gebruik van achternamen rechtvaardigen. Hierbij dienen dan uiteraard ook andere risico-indicaties aanwezig te zijn, om een aangifte of een verzoek te selecteren.

Vraag 9

Bent u het ermee eens dat selecteren op basis van etniciteit, tweede nationaliteit, buitenlandse achternaam of geboorteplaats een vorm van rassendiscriminatie is?

Met opmerkingen : Wat wordt hier bedoeld?
Verschillend?

Antwoord vraag 9

Uit het onderzoeksrapport van de AP volgt dat er sprake is van rassendiscriminatie, als de verwerking van persoonsgegevens leidt tot een onderscheid naar ras of etnische afkomst en hiervoor geen objectieve rechtvaardiging bestaat. Voor de invulling van het begrip 'ras' moet daarbij worden aangeknoopt bij verschillende kenmerken, die van fysieke, etnische, geografische, culturele, historische of godsdienstige aard kunnen zijn. Om te kunnen spreken van een onderscheid op basis van ras of etnische afkomst, moet een persoonsgegeven worden verwerkt dat rechtstreeks in verband staat met ras of etnische afkomst. Bij persoonsgegevens die hooguit een indicatie geven van ras of etnische afkomst is geen sprake van een dergelijk rechtstreeks verband.

Voor het selecteren op basis van etniciteit geldt dat er een rechtstreeks verband bestaat tussen het persoonsgegeven dat wordt gebruikt en de etnische afkomst van een burger. Dit onderscheid kan in beginsel ook niet objectief gerechtvaardigd worden. Daarmee is het maken van onderscheid op basis van etnische afkomst een vorm van rassendiscriminatie.

Wij zijn van oordeel dat er op zichzelf geen sprake is van een rechtstreeks verband tussen (dubbele) nationaliteit, geboorteplaats of achternaam en ras of etnische afkomst, als deze gegevens los van elkaar verwerkt worden. Zo kan in zijn algemeenheid de etnische afkomst van een persoon niet worden afgeleid uit het enkele feit dat iemand in Nederland is geboren, of de Nederlandse nationaliteit heeft. Ditzelfde geldt voor het feit dat iemand een bepaalde achternaam heeft. Dit wordt mogelijk anders, indien deze persoonsgegevens in combinatie met elkaar gebruikt worden om te selecteren. Uit die combinatie kan mogelijk wel een rechtstreeks verband ontstaan tussen de gebruikte persoonsgegevens en ras of etnische afkomst. Het onderscheid dat door een dergelijke selectie gemaakt wordt, kan in die gevallen een vorm van rassendiscriminatie zijn.

Vraag 10

Bent u het ermee eens dat er bij de Belastingdienst, zowel bij de Afdeling Toeslagen als bij de Afdeling Inkomstenbelasting, sprake is van institutionele vooringenomenheid en institutioneel racisme?

Antwoord vraag 10

Het begrip 'institutionele vooringenomenheid' is afkomstig uit de rapporten van de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen. Hiervan is sprake als gesignaleerde vooringenomenheid van een overheidsonderdeel blijkt uit een institutionele houding die vastligt in instructies en organisatie. Voor wat betreft de Belastingdienst/Toeslagen heeft de Adviescommissie reeds geconcludeerd dat er sprake was van institutionele vooringenomenheid. Deze conclusie delen wij.

Daarnaast heeft de Autoriteit Persoonsgegevens in zijn onderzoeksrapport van 17 juli jongstleden geconcludeerd dat de Belastingdienst/Toeslagen geen onderscheid heeft gemaakt naar ras of etnische afkomst. Wij herkennen ons daarom niet in de term 'institutioneel racisme'. Wij hebben op dit moment geen indicatie dat dit wel bij andere onderdelen van de Belastingdienst heeft plaatsgevonden.

Vraag 11

Klopt het dat niet alleen in de toeslagenaffaire mensen als fraudeur werden bestempeld, maar ook in en rondom het geheime 'project 1043'?

Met opmerkingen : Geen antwoord op deel 1H, of is dat bewust achterwege gelaten?

Antwoord vraag 11

Project 1043 is geen geheim project. Het is één van de vele handhavingsprojecten van de Belastingdienst waarover in diverse halfjaarsrapportages van de Belastingdienst is gerapporteerd. Vroege rapportage over het fenomeen systeemfraude, is terug te vinden in de beheersverslagen 2009 en 2010 en in halfjaarsrapportages. Inmiddels is bestrijding van systeemfraude een vast onderdeel van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst. Dit is o.a. terug te vinden in het Jaarplan Belastingdienst 2019 – onderdeel Particulieren - 'Systeemfraude bestrijden'. De Tweede Kamer is over de voortgang geïnformeerd in de eerste, tweede en derde Voortgangsrapportages 2019. Binnen het project 1043 worden burgers niet op voorhand als fraudeur bestempeld, maar zijn de betreffende aangiften uitgeworpen vanwege de potentiële aanwezigheid van fraude. De behandeling van een aangifte door de inspecteur een medewerker kan leiden tot het inschakelen van []. Ook kan een zaak worden aangemeld bij de FIOD. Deze stappen worden pas gezet als de bevindingen van de aangiftebehandeling daartoe aanleiding geven.

Met opmerkingen [] Bij potentiële aanwezigheid van fraude werd een AKI fraude 1043 opgevoerd. Dit zou kunnen worden gezien als het bestempelen als fraudeur.

Komt terug in antwoord op vraag 32.

Vraag 12

Klopt het dat tienduizenden burgers bij hun aangifte inkomstenbelasting te maken kregen met de harde fraudeaanpak van de Belastingdienst en dat deze burgers als fraudeur werden bestempeld op basis van profilering en 'vermoedens van fraude'? Kunt u dit toelichten?

Met opmerkingen [] : @ [] besproken met [] Zou misschien kunnen worden gezien als, maar was puur bedoeld voor de routing.
Advies: laten staan.

Met opmerkingen [] : Er gelden hiervoor aanmeldingsrichtlijnen.

Antwoord vraag 12

Vanaf het begin van het project 1043 zijn de aangiften van circa. 170.000 belastingplichtigen beoordeeld waarbij sprake was van vermoedens van systeemfraude. Het is een belangrijke taak van de Belastingdienst om systeemfraude op te sporen. Dit gebeurt via risicoselectie. Als uitkomst van deze analyse kan een aangifte aan een inspecteur worden voorgelegd voor nadere beoordeling. Ten behoeve van de beoordeling van de aangifte kan de inspecteur bewijsstukken opvragen om bijvoorbeeld opgevoerde aftrekposten te kunnen beoordelen.

In dit proces is geen sprake van een harde fraudeaanpak dan wel het bestempelen van een burger als fraudeur.

Met opmerkingen [] : Zie opmerking vraag 11.

Vraag 13

Kunt u aangeven op welke wijze de Belastingdienst profileerde? Kunt u dit toelichten? Welke selectiemethodes zijn hierbij gebruikt?

Antwoord vraag 13

Om te kunnen spreken van profileren moet zijn voldaan aan drie criteria:

1. Het moet gaan om een geautomatiseerde vorm van verwerken;
2. deze verwerking moet betrekking hebben op persoonsgegevens; en
3. het doel van de verwerking moet zijn om persoonlijke aspecten van een burger te evalueren.

Profileren wordt op zichzelf niet verboden door de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG). Dit ligt anders als op basis van profilering geautomatiseerde besluitvorming wordt toegepast op een burger. In dat geval is de profilering in strijd met artikel 22, eerste lid van de AVG.

De risicomodellen van de Belastingdienst worden vastgesteld op basis van historische patronen uit de data van de Belastingdienst. Op basis van deze modellen wordt een indicatie gegeven van de kans dat een aangifte of een verzoek onjuistheden bevat. Een risicomodel doet daarmee

voorspellingen over de betrouwbaarheid van een aangifte of een verzoek. Daarbij worden evenwel geen besluiten automatisch door een risicomodel genomen, om een verzoek of een aangifte te corrigeren. Een dergelijke correctie wordt altijd door een inspecteur behandelaar vastgesteld en opgelegd. Daarom zijn de risicomodellen van de Belastingdienst op zichzelf niet in strijd met de AVG.

Naast de beschreven risicomodellen zijn selectieregels gebruikt, waarbij alle aangiften die voldoen aan één bepaald kenmerk aangemerkt worden voor controle. Zo zouden bijvoorbeeld alle verzoeken tot teruggaaf boven een bepaalde hoogte geselecteerd kunnen worden.

Vraag 14

Kunt u aangeven hoe een 'vermoeden van fraude' er in de praktijk uit ziet bij de Belastingdienst?

Antwoord vraag 14

In 2010 is projectcode 1043 ingevoerd voor de landelijke aanpak van systeemfraude in het aangifte- en voorlopige aanslagproces in de inkomstenbelasting. Voor het identificeren van vermoedens van fraude is een 'detectie aan de Poort' ingericht. Hier komen de voorlopige teruggave-verzoeken en de aangiften inkomstenbelasting digitaal binnen. De analisten aan de Poort beoordelen wekelijks op basis van verschillende query's (waarin parameters zijn ingebouwd) of bij de binnenkomende aangiften inkomstenbelasting mogelijk sprake is van systeemfraude. De aangiften waarbij dat het geval is, worden uitgeworpen binnen het project 1043 en krijgen een code (AKI 1043 of AKI 1044). AKI 1043 staat voor aangiften van belastingplichtigen waarbij vermoedelijk sprake is van fraude en AKI 1044 is bedoeld voor aangiften van belastingplichtigen waarvan de fiscaal dienstverlener in een strafrechtelijk onderzoek is betrokken. Beide AKI-codes horen bij het project 1043. De AKI-code 1044 dient niet verward te worden met het project 1044. Dit project heeft betrekking op de zogenaamde 'steekproef ondernemingen' en heeft geen relatie met project 1043.

De aangiften inkomstenbelasting die op basis van query's en een analyse door de analisten bij de Poort een AKI-code krijgen toebedeeld worden, nadat ze door de selectiemodule zijn gegaan, aangeboden aan de zogenaamde intensief toezichtteams. In deze teams Hier vindt door de inspecteurs een handmatige beoordeling plaats.

Vraag 15

Kunt u uw zienswijze geven op het feit dat burgers zelf maar moesten aantonen dat ze geen fraudeur zijn? Hoe verhoudt dit zich tot de onschuldpresumptie, en het uitgangspunt de eiser bewijst?

Antwoord vraag 15

In het belastingrecht is de bewijslast zo verdeeld dat de inspecteur de bewijslast draagt voor inkomensverhogende elementen en de belastingplichtige voor de inkomensverlagende elementen. Indien een belastingplichtige een aftrekpost in zijn aangifte opvoert, leidt dat tot verlaging van het inkomen en zal hij desgevraagd de benodigde bewijsstukken moeten overleggen om deze aftrekpost aannemelijk te maken.

Binnen het project 1043 worden aangiften behandeld waarbij een vermoeden op systeemfraude aanwezig is. Van deze aangiften staat niet op voorhand vast dat sprake is van systeemfraude, in sommige gevallen is sprake van een vergissing of blijkt de aangifte correct te zijn. De hiervoor beschreven bewijslast die geldt in het belastingrecht is ook van toepassing op de aangiften die worden uitgeworpen in het kader van project 1043. Op die manier wordt de juistheid van de aangifte beoordeeld.

Vraag 16

Kunt u inzichtelijk maken hoeveel burgers te maken kregen met forse naheffingen, omdat eerder goedgekeurde aftrekposten alsnog werden afgewezen? Bent u bereid dit overzicht met de Kamer delen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 16

In de jaren 2011 tot en met 2019 zijn er circa 30.000 navorderingsaanslagen opgelegd. Hierbij moet opgemerkt worden dat de BD niet beschikt over deze gegevens over 2014 en 2015.

Vraag 17

Wat is uw zienswijze op het feit dat deze burgers 'een vinkje achter hun naam' kregen, en nog jaren geconfronteerd werden met extra controle en toezicht? Hoe verhoudt deze zwarte lijst zich met die andere zwarte lijst, de Fraude Signaleringsvoorziening? Overlappen deze twee zwarte lijsten met elkaar, of staan zij los van elkaar?

Antwoord vraag 17

Als een aangifte voor project 1043 geselecteerd wordt, en na beoordeling door de inspecteur juist blijkt te zijn, dan wordt de AKI-code van project 1043 verwijderd (gedeblokkeerd), zodat de volgende aangifte niet meer om dezelfde reden wordt uitgeworpen. Deze deblokkering is om te voorkomen dat aangiften meer dan één jaar ten onrechte in het project 1043 worden betrokken.

De Fraude Signaleringsvoorziening (FSV) ondersteunde de aanpak van systeemfraude IH door interne en externe risicosignalen te registreren en was van 2014 tot begin 2018 in gebruik voor project 1043. Aangiften die voor nader onderzoek in aanmerking kwamen, werden geregistreerd in FSV. Er ~~werd~~^{werd} een vinkje ~~worden~~^{wordt} gezet in het hokje 'fraude' en het hokje '1x1'; de registratie 1x1 is een signaal voor de afdeling invordering, hoewel registratie in FSV niet automatisch tot zo'n vinkje leidde. De 1x1-signalering had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingsschuld aan de Belastingdienst, maar kon wel gevolgen hebben voor het krijgen van een persoonlijke betalingsregeling (in plaats van de standaardregeling) voor een toeslagschuld bij Toeslagen. Dit staat verder beschreven in het KPMG-rapport FSV Onderzoek Belastingdienst.

Met opmerkingen : Bij het massaal opvoeren van signalen in FSV werd standaard het vinkje fraude en 1x1 gevuld.

Met opmerkingen : Deze zin snap ik niet? Daarom weggehaald.

Vraag 18

Past dit volgens u bij de slogan 'leuker kunnen we het niet maken, wel gemakkelijker', die tot april 2019 door de Belastingdienst werd gebruikt?

Antwoord vraag 18

Met deze themaregel hebben we altijd benadrukt dat de Belastingdienst burgers en bedrijven wil helpen hun belastingzaken op een eenvoudige manier goed te regelen. Die belofte blijft altijd staan, ook al gebruiken we de regel niet meer in onze voorlichting. In de periode waarin we de themaregel gebruikten, maakten we het vooral makkelijker door bij de aangifte gegevens vooraf in te vullen. Uw vragen onderstrepen nog eens dat daarnaast een zorgvuldig gebruik en beheer van gegevens van het allergrootste belang is.

Vraag 19

Bent u bereid de interne documenten en de aan Trouw en RTL Nieuws vrijgegeven stukken te delen met de Kamer? Bent u bereid dit te doen op een manier dat de strekking van de documenten inzichtelijk blijkt, dus niet grotendeels zwartgelakt?

Antwoord vraag 19

Als het eerste deel van deze vraag betrekking heeft op het Wob-verzoek van RTL Nieuws en Trouw van 2019, dan verwijs ik naar het Wob-besluit dat naar aanleiding daarvan is gepubliceerd op 15 november 2019. De relevante informatie die bij dit besluit is openbaar gemaakt is ook met de Kamer gedeeld.

Op dit moment wordt een besluit voorbereid op een recent Wob-verzoek van RTL/Nieuws en Trouw waarin gevraagd wordt achtergronddocumenten openbaar te maken die o.a. te maken hebben met FSV. De inventarisatie van de documenten waarin de gevraagde informatie is vastgelegd is gaande. Als blijkt dat deze documenten informatie bevatten die leiden tot nieuwe inzichten of aanvullingen dan zal die informatie met de Kamer worden gedeeld.

Vraag 20

Klopt het dat medewerkers van de Belastingdienst van de dienst de opdracht kregen dat zij mogelijk misbruik moesten 'ontregelen, smoren en voorkomen'? Wat is uw zienswijze op dit repressieve beleid/aanpak? Is dit niet erg vergelijkbaar met de pek en veren-aanpak bij Toeslagen?

Antwoord vraag 20

Voor toezichthoudende taken, waaronder het voorkomen van misbruik, maakt de Belastingdienst gebruik van een palet aan toezichtsinstrumenten waaronder een repressieve aanpak. Een pek en veren-aanpak wordt niet herkend bij de Belastingdienst.

Vraag 21

Klopt het dat de toenmalig staatssecretaris van Financiën in 2013 hierover is geïnformeerd? Bent u bereid de interne stukken (notitie en presentaties) hierover te delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 21

In 2013 zijn twee presentaties gehouden voor de staatssecretaris over de fraudeaanpak. Deze presentaties zijn (samen met de verslagen van het MT-fraude van de Belastingdienst) recent grotendeels openbaar gemaakt naar aanleiding van een Wob-verzoek (Wob-beschikking van 24 juni 2020 verzoek verslagen managementteam Fraudebestrijding).

Vraag 22

Kunt u aangeven wat het volgens u het doel was van het geheime 'project 1043'? En of er in dit project oog was voor de menselijke maat en of er volgens u sprake was institutionele vooringenomenheid? Kunt u hierop een toelichting geven?

Antwoord vraag 22

Op basis van de wettelijke taken en binnen de kaders van de uitvoerings- en toezichtstrategie opgenomen doelstellingen van de Belastingdienst is het detecteren van vermoedelijke systeemfraude inkomensheffingen een van de onderwerpen. In 2010 is projectcode 1043 ingevoerd voor de landelijke aanpak van systeemfraude in het aangifte- en voorlopige aanslagproces in de inkomstenbelasting.

Voor het identificeren van vermoedens van fraude is een 'detectie aan de Poort' ingericht. De analisten aan de Poort beoordelen wekelijks op basis van verschillende query's (waarin parameters zijn ingebouwd) of bij de binnenkomende aangiften inkomstenbelasting mogelijk sprake is van systeemfraude.

De aangiften die worden uitgeworpen door middel van de AKI 1043 en AKI 1044, worden behandeld door Inspecteurs van Intensief Toezicht Teams van de directie Particulieren vanwege de in die teams aanwezige kennis en expertise ten aanzien van de herkenning en aanpak van systeemfraude. De aangifte wordt beoordeeld aan de hand van opgevraagde bewijsstukken. Wanneer de inspecteur voornemens is af te wijken van de ingediende aangifte zal hij de belastingplichtige daarvan in kennis stellen. Een eventuele reactie wordt beoordeeld en uiteindelijk leidt dit tot vaststelling van de aanslag. Deze definitieve aanslag is achtereenvolgens vatbaar voor bezwaar en beroep.

In dit proces is geen sprake van institutionele vooringenomenheid.

Vraag 23

Klopt het dat het er in praktijk op neer kwam dat burgers massaal werden geïdentificeerd op basis van de hoge zorgkosten, giften of uitgaven voor pensioenvoorzieningen, die zij als aftrekpost opvoerden?

Antwoord vraag 23

Systeemfraude wordt wel geduid als elke poging tot het laten uitbetalen van geld door de Belastingdienst welke is gebaseerd op gefingeerde of foute gegevens. Uitbetalingen door de Belastingdienst kunnen onder andere plaatsvinden na vaststelling van een negatieve definitieve aanslag of voorlopige teruggave op basis van aftrekposten in een aangifte inkomstenbelasting. De in de vraag genoemde zorgkosten, giften en uitgaven voor pensioenvoorzieningen kunnen aspecten zijn die in de geautomatiseerde risicoselectie kunnen zijn opgenomen.

Vraag 24

Kunt u aangeven hoeveel burgers in de fraudeonderzoeken werden betrokken omdat de Belastingdienst hun belastingadviseurs bestempelde als 'facilitator' van fraude?

Antwoord vraag 24

In de belastingjaren 2016-2019 zijn ongeveer 10.500 burgers betrokken bij de aanpak van systeemfraude die betrokken waren in een strafrechtelijk onderzoek.

Het totaal aantal klanten van facilitators waarnaar een onderzoek liep, bedraagt <PM>. Een onderzoek naar een facilitator kon verschillende stadia betreffen: facilitators waarnaar al een strafrechtelijk onderzoek liep en facilitators waarbij dat (nog) niet het geval was.

Dat wil niet zeggen dat de aangiften van deze belastingplichtigen ook alle daadwerkelijk werden uitgeworpen ter beoordeling door het intensief toezicht team. Daarvoor was de 'detectie aan de Poort' ingericht. De analisten aan de Poort beoordelen wekelijks op basis van verschillende query's (waarin parameters zijn ingebouwd) of bij de binnenkomende aangiften inkomstenbelasting mogelijk sprake is van systeemfraude. De aangiften waarbij dat het geval is, worden uitgeworpen

Met opmerkingen : Twee keer 'kunnen'

Met opmerkingen : Getal klopt mogelijk niet. Zie mail.

Met opmerkingen : Klopt dit aantal? Waar komt dit aantal vandaan?? Ik heb het gekregen net van het was toen ik er nog niet bij betrokken was. Het gaat over 1044, maar dat onderscheid werd pas gemaakt vanaf belastingjaar 2016! Dus of de genoemde periode zou 2016 -2019 moeten worden of het aantal aangiften moet veel hoger worden, ik denk aan circa 100.000
Een aantal van 10.500 is in ieder geval veel te laag! Dat betreft ook klanten en geen aangiften! Dus als 10.500 blijft dan zijn het 10.500 burgers tussen 2016 en 2019.

Met opmerkingen : we hebben overlegd met cdVT en CAF: 10.500 klopt echt niet. Op dit moment wordt het aantal unieke BSN's geteld dat in de jaren 2015 tot heden op de CAF-lijsten hebben gestaan.

binnen het project 1043 en krijgen een code (AKI 1043 of AKI 1044). Waarbij AKI 1043 staat voor aangiften van belastingplichtigen waarbij vermoedelijk sprake is van fraude en AKI 1044 is bedoeld voor aangiften van belastingplichtigen waarvan de fiscaal dienstverlener in een strafrechtelijk onderzoek is betrokken.

Pas vanaf 2017 werd de AKI 1044 ingevoerd, waardoor een onderscheid kon worden gemaakt tussen de klanten van facilitators die in het strafrecht waren betrokken en klanten van facilitators waarbij dat (nog) niet het geval was.

In de belastingjaren 2017 - 2019 kan aan de hand van de AKI 1044 worden aangegeven dat de aangiften van ongeveer 10.500 belastingplichtigen te relateren waren aan facilitators die betrokken waren in een strafrechtelijk onderzoek.

Met opmerkingen ☐ : Eventueel opnemen.

Vraag 25

Kunt u aangeven hoeveel belastingadviseurs werden bestempeld als 'facilitator' van fraude? Klopt het dat 150 tot 200 belastingadviseurs als 'facilitator' zijn bestempeld door het Combiteam Aanpak Facilitators? Zo nee, waarom klopt dit volgens u niet?

Antwoord vraag 25

Bij de aanpak systeemfraude inkomensheffing gaat het om tussen de 150 en 200 facilitators.

Vraag 26

Kunt u aangeven wanneer 'project 1043' is gestart en op welke wijze de Belastingdienst systeemfraude wilde tegengaan? Hoe zag dit er in theorie uit en hoe zag dit er in praktijk uit?

Antwoord vraag 26

De projectcode 1043 is in 2010 ingevoerd voor de landelijke aanpak van de systeemfraude in aangiften inkomstenbelasting en verzoeken om een voorlopige teruggaven. De oorsprong van het project ligt in 2007. Toen waren er signalen dat op grote schaal sprake was van georganiseerde fraude waarbij uitbetaling van voorlopige teruggaven op basis van onjuiste gegevens plaatsvond.

Op 14 april 2011 bood de staatssecretaris de Fiscale agenda aan bij Tweede Kamer waarin maatregelen werden aangekondigd om systeemfraude te bestrijden. De maatregelen omvatten activiteiten gericht op het voorkomen van systeemfraude, uitvoeringsmaatregelen die plegers van systeemfraude aanpakten en activiteiten waarmee slachtoffers van identiteitsfraude werden geholpen. Alle activiteiten werden gecoördineerd door de zogeheten 'antifraudebox' waarin alle disciplines binnen de Belastingdienst samenwerkten.

Medio 2013 werd het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) ingericht. Aanleiding hiervoor was dat er meer dan 100 casus inkomstenbelasting waren die voor aanmelding bij het Openbaar Ministerie in aanmerking kwamen overeenkomstig de geldende richtlijnen. Aangezien deze hoeveelheid niet allemaal in het strafrecht opgelost konden worden, ontstond het idee voor de inrichting van het CAF, waardoor casus bestuursrechtelijk (aanslagregeling en navorderingsaanslagen) konden worden opgelost. In het najaar 2013 ontstond verbinding tussen projectcode 1043 en het CAF, waarbij binnen Particulieren, waaronder de Intensief Toezicht Teams vallen, het project 1043 zich richtte op de detectie en beoordeling van aangiften met een hoog risico en mogelijke systeemfraude in de inkomstenbelasting en CAF zich richtte op de betrokken facilitator met wiens hulp of tussenkomst deze aangiften tot stand waren gekomen en/of waren ingediend. Deze verdeling van de aanpak tussen Particulieren en het CAF is in 2020 nog steeds op deze wijze ingericht.

Met opmerkingen ☒ : **administratiefrechtelijk. CHECK ANDERS BIJ FJZ. Maar niet bestuurlijk, dat is in ieder geval onjuist.**

Met opmerkingen ☐ : Dit zou ik weghalen, het is nl zo dat CAF de facilitator behandelt en IT de bijbehorende aanslagregeling en navordering verzorgt.

Eerder aangeleverde tekst:
Detectie van facilitators, analyse en stoppen van de fraude zijn de kernwoorden van dit multidisciplinaire team. Dat gebeurt in de combinatie dat CAF onderzoek doet naar de facilitator en hier een aanpak op formuleert en uitvoert, uiteenlopend van een gesprek tot aan aanmelding voor strafrechtelijke vervolging, en de IT teams in samenwerking met CAF de controle en zo nodig correctie op de door de facilitator ingediende aangiften verzorgt.

Met opmerkingen ☐ : ☐ tekst aangepast.

Met opmerkingen ☐ : Daarbij wordt nauw samengewerkt tussen verschillende partijen zoals CAF, project 1043, MKB en de FIOD zodat de aanpak eenduidig en effectief is.

Verder zijn verschillende antifraudemaatregelen ingevoerd, zoals 'geen voorschot bij onvoldoende gegevens over de aanvrager', 'opschorting van uitbetaling bij twijfel over adres' en het 'project 1 bankrekeningnummer' dat voorkwam dat meerdere BSN's aan één bankrekeningnummer gekoppeld konden zijn.

Vraag 27

Klopt het dat het ministerie van Financiën al bijna twee maanden geen antwoord geeft op vragen van Trouw en RTL nieuws? Zo ja, waarom is dit het geval? Zo nee, waarom klopt dit volgens u niet? Kunt u hierop een toelichting geven?

Antwoord vraag 27

Alvorens de vragen te kunnen beantwoorden moesten de feiten over projectcode 1043 duidelijk zijn. Zoals eerder aangegeven is een projectgroep ingesteld om een feitenonderzoek te doen naar de totstandkoming en het gebruik van deze projectcode. Het onderzoek naar projectcode 1043 diende zorgvuldig uitgevoerd te worden. Hierdoor is het niet mogelijk geweest om vragen te beantwoorden voor de publicaties in Trouw en RTL Nieuws.

Vraag 28

Klopt het dat de 150 tot 200 belastingadviseurs, die als 'facilitator' zijn bestempeld door Combiteam Aanpak Facilitators, zo'n 150.000 klanten hadden, die te maken kregen met de harde fraudeaanpak van de Belastingdienst? Zo nee, waarom klopt dit volgens u niet?

Antwoord vraag 28

Binnen de Belastingdienst bestaat permanent aandacht voor de totale groep van ongeveer 26.000 fiscaal dienstverleners, waaronder ook fiscaal dienstverleners die tekortschieten in het naleven van fiscale wet- en regelgeving. Hoeveel klanten deze fiscaal dienstverleners hebben is onduidelijk.

Vraag 29

Kunt u tevens aangeven hoeveel burgers volgens u dan te maken kregen met de harde fraudeaanpak van de Belastingdienst? Kunt u hierop een toelichting geven?

Antwoord vraag 29

Tot op heden zijn de aangiften van circa 170.000 belastingplichtigen onderzocht in het kader van project 1043. Hieronder Binnen dit aantal bevinden zich belastingplichtigen burgers wier aangiften meerdere jaren zijn uitgeworpen voor handmatige beoordeling, op basis van de risicosselectie, omdat bijvoorbeeld meerdere jaren achtereen hoge aftrekposten in de aangiften waren opgenomen die na beoordeling door de inspecteur (deels) werden gecorrigeerd werden gesignaleerd. Zij kregen gedurende deze jaren verzoeken om bewijsstukken aan te leveren. Dit is onderdeel van het reguliere toezichtproces en geen harde fraudeaanpak.

Vraag 30

Klopt het dat uit vertrouwelijke informatie, die Trouw en RTL Nieuws in handen hebben, zou blijken dat de groep getroffen burgers veel groter zou zijn?

Met opmerkingen
Terwijl het eerdere jaar tot een correctie op dit onderdeel had geleid. (Anders lijkt het net alsof het enkele feit dat er een hoge aftrek is de oorzaak is en dat is niet zo.)

Met opmerkingen **Zo geformuleerd lijkt het op 'zomaar' achtervolgen, dus daarom aangepast.**

Antwoord vraag 30

Uit de ons bekende gegevens blijkt dat de aangiften van circa 170.000 belastingplichtigen zijn onderzocht in het kader van project 1043.

Vraag 31

Kunt u inzichtelijk maken hoeveel aangiften inkomstenbelasting tussen 2012 en 2019 geselecteerd werden onder de codenaam '1043'? Bent u bereid dit overzicht met de Kamer te delen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 31

Voor de belastingjaren 2010-2019 is vastgesteld dat de aangiften van circa 170.000 belastingplichtigen zijn uitgeworpen voor beoordeling op een vermoeden van systeemfraude. Het overzicht is opgenomen in het feitenrelaas over het gebruik van projectcode 1043 dat ook naar de Kamer is gestuurd.

Met opmerkingen [] : LET OP: Dit overzicht ziet NIET in het feitenrelaas.

Vraag 32

Kunt u uw zienswijze geven op het feit dat de selectie aangiften inkomstenbelasting tussen 2012 en 2019 onder de codenaam '1043' werden voorzien van de vermelding 'fraude' en 'afwijkende behandeling gewenst'? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 32

Als in een aangifte kenmerken worden aangetroffen die een vermoeden behelzen van een mogelijk verhoogd risico op de aanwezigheid van systeemfraude, kan een AKI 1043 worden opgenomen voor die aangifte. In de genoemde jaren werd de term fraude gebruikt voor aangiften met AKI 1043 die werden geselecteerd voor behandeling. Dat daadwerkelijk sprake was van fraude was op dat moment nog niet aangetoond. Met de kennis van nu zou deze term niet gebruikt worden. De vermelding is inmiddels aangepast.

Een voor een ingediende aangifte opgevoerd behandelvoornemen voor de beoordeling of er sprake is van systeemfraude, in dit geval door middel van een AKI 1043 en AKI 1044, betekent uitdrukkelijk niet dat de aangifte vooraf wordt betiteld of bestempeld als frauduleus, maar behelst wel een vermoeden van een mogelijk verhoogd risico op de aanwezigheid van systeemfraude. Dat vermoeden is gebaseerd op enerzijds contra-informatie en parameters die gebruikt worden in de selectiemodule en anderzijds op de facilitator die als intermediair betrokken is (geweest) bij het indienen van de betreffende aangifte en die bijvoorbeeld reeds is betrokken in een strafrechtelijk onderzoek.

Met opmerkingen [] : Is alleen aangepast voor nieuwe signalen. De bestaande signalen zijn nog niet aangepast.

Vraag 33

Kunt u inzichtelijk maken welke bewijzen voor (vermoeden van) fraude de Belastingdienst had op het moment van selectie? Bent u bereid dit overzicht met de Kamer te delen?

Antwoord vraag 33

Tijdens de technische briefing op 2 juli jl. is aan uw Kamer een toelichting gegeven op de risicomodellen en selectieregels. In het openbare deel van de technische briefing is de werking en totstandkoming van de centrale risicomodellen en selectiemodules voor belastingplichtigen nader

Met opmerkingen [] : ZIE OOK ANTWOORD VRAAG 44.

In het antwoord wordt niet ingegaan op 'afwijkende behandeling gewenst'. Dit is een term voor alle soorten AKI's die worden gebruikt om aangiften op het bureau van een inspecteur te krijgen. Er zijn naast AKI 1043 en 1044 AKI's voor andere toezichtsonderwerpen of doelgroepen. Het gaat immers niet alleen om systeemfraude in het toezicht.

toegelicht en in het besloten deel is specifiek ingegaan op de werking van een selectieregel voor verzoeken om voorlopige aanslagen in de inkomstenheffing.

Bij risicoselectie worden de aangiften of verzoeken om voorlopige teruggaven vergeleken met bij de Belastingdienst bekende contra-informatie zoals loon-, bank- en hypotheekgegevens. Op basis van deze contra-informatie kan de inspecteur een nader onderzoek instellen. De criteria en parameters die bij dit onderzoek worden gebruikt, zijn ontleend aan reeds bekende patronen van onregelmatigheden in combinatie met nieuwe ontwikkelingen die zich voordoen.

Een voorbeeld: Iemand met een bruto jaarinkomen van € 25.000 claimt een giftenaftrek van € 10.000. De giften beslaan een dusdanig deel van het inkomen dat de inspecteur hierin een gerechtvaardigde reden heeft om nadere vragen te stellen over de aangifte en bewijsstukken op te vragen.

Met opmerkingen: Ik zou dit bij weghalen. Past wel bij het eerder gegeven antwoord, nu valt het een beetje uit de lucht

Vraag 34

Kunt u uw zienswijze geven op het feit dat aftrekposten standaard werden afgewezen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 34

Dit herken ik niet. Het is geen beleid om opgevoerde aftrekposten standaard af te wijzen. Elke aangifte die door de selectiemodule wordt aangeboden (uitgeworpen) voor beoordeling, wordt individueel beoordeeld. Een aangifte kan om verschillende redenen worden uitgeworpen voor behandeling. Bijvoorbeeld als zorgkosten worden opgevoerd die het jaar er voor (deels) zijn gecorrigeerd. De belastingplichtige krijgt dan een brief van de inspecteur met het verzoek aannemelijk te maken dat de aftrekpost rechtmatig is. De bewijslast voor aftrekposten ligt bij de belastingplichtige. Als de belastingplichtige naar het oordeel van de inspecteur de kosten niet aannemelijk maakt of wanneer blijkt dat het om uitgaven gaat die wettelijk niet (fiscaal) aftrekbaar zijn dan zal de inspecteur afwijken van de ingediende aangifte. De inspecteur zal van dit voornemen de belastingplichtige in kennis stellen. Een eventuele reactie wordt beoordeeld en uiteindelijk leidt dit tot vaststelling van de aanslag. Deze definitieve aanslag is achtereenvolgens vatbaar voor bezwaar en beroep.

Vraag 35

Kunt u aangeven waarom de Belastingdienst, net als in de toeslagenaffaire, de bewijslast omdraaide? Zo nee, waarom niet? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 35

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar dat op vraag 15.

Vraag 36

Kunt u uw zienswijze geven op het feit dat bewijsstukken waaruit zou blijken dat aftrekposten terecht waren vaak niet werden geaccepteerd? Kunt u hierop een toelichting geven?

Antwoord vraag 36

Het wordt door de Belastingdienst niet herkend dat bewijsstukken waaruit zou blijken dat aftrekposten terecht waren niet werden geaccepteerd.

Als de belastingplichtige naar het oordeel van de inspecteur de kosten niet aannemelijk maakt of wanneer blijkt dat het om uitgaven gaat die wettelijk niet aftrekbaar zijn dan zal de inspecteur afwijken van de ingediende aangifte. De inspecteur zal van dit voornemen de belastingplichtige in kennis stellen. Een eventuele reactie wordt beoordeeld en uiteindelijk leidt dit tot vaststelling van de aanslag. Deze definitieve aanslag is achtereenvolgens vatbaar voor bezwaar en beroep.

Vraag 37

Kunt u aangeven waarom de Belastingdienst in veel gevallen aan burgers, die bestempeld zijn als fraudeur, niet vertelde wat er nodig was om de rechtmatigheid van aftrekposten te kunnen aantonen? Kunt u hierop een toelichting geven?

Antwoord vraag 37

Dit herken ik niet. De Belastingdienst bestempelt burgers niet op voorhand als fraudeur. Binnen project 1043 worden aangiften behandeld waarbij mogelijk sprake is van systeemfraude.

Wanneer de Belastingdienst bij het vaststellen van de aanslag meer informatie nodig heeft, wordt contact gezocht met de belastingplichtige. Dit contact kan telefonisch of schriftelijk plaatsvinden. Tijdens dit contact wordt duidelijk gemaakt aan de belastingplichtige welke informatie de Belastingdienst graag wil ontvangen om de rechtmatigheid van een aftrekpost aannemelijk te maken. Bij een voornemen tot afwijking van de ingediende aangifte wordt een laatste mogelijkheid termijn aan de belastingplichtige geboden om aanvullende informatie te verstrekken.

Vraag 38

Kunt u aangeven waarom burgers die bestempeld zijn als mogelijke fraudeur, niet van de Belastingdienst te horen kregen dat zij betrokken waren in een onderzoek naar fraude?

Antwoord vraag 38

Als een aangifte in het kader van project 1043 voor behandeling wordt uitgeworpen, dan is alleen nog maar sprake van een vermoeden van systeemfraude.

Vraag 39

Kunt u toelichten waarom medewerkers van de Belastingtelefoon de instructies kregen om burgers, die bestempeld zijn als mogelijke fraudeur, niet te informeren als zij belden over het uitblijven van een reactie op hun aangifte, of naheffingen vanwege afgewezen aftrekposten?

Antwoord vraag 39

De belastingtelefoonmedewerkers gebruiken voor het verstrekken van informatie aan belastingplichtige en bedrijven een dialoogondersteuning en kunnen daarnaast een aantal informatiesystemen raadplegen. De basislijn is dat belastingtelefoonmedewerkers bij een telefonisch verzoek om informatie niet een signaal krijgen of eerst nagaan of een belastingplichtige of bedrijf betrokken is bij een toezicht- of fraudezaak. In beginsel zullen belastingplichtigen en bedrijven dus antwoord krijgen op vragen die worden gesteld, waarbij de algemene instructie is dat de belastingtelefoonmedewerkers informatie verstrekken aan belastingplichtigen en bedrijven waarover belastingplichtigen en bedrijven zelf ook (kunnen) beschikken. Wel zijn er bij de

Belastingtelefoon nadere instructies voor het informeren bij project 1043. Deze instructies zijn als bijlage meegestuurd.

Nota bene: de bijlagen Bijlage "Criteria niet opstarten AVA-proces aangifte IB" en Bijlage "DO 1043/1044" spreken van reppen van project 1043/1044' waar AKI-code 1043/1044 wordt bedoeld. Hier is voor gekozen om in gesprek met belastingplichtigen gewoon taalgebruik te hanteren.

Vraag 40

Klopt het dat op dit moment zo'n 18.000 mensen nog altijd onder een vergrootglas liggen vanwege een combinatie van de stempels '1043' en 'CAF'? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 40

Nee. Bij 1043 is er geen sprake van mensen die onder een vergrootglas liggen.

Bij 1043 vindt op basis van risicoselectie controle plaats van vermoedelijk risicovolle aangiften. Vanaf het begin was er samenwerking tussen projectcode 1043 en het CAF. Waarbij binnen Belastingdienst/Particulieren het project 1043 zich richt op de behandeling van hoog risico-aangiften en mogelijke systeemfraude in de inkomstenbelasting en CAF zich richt op de betrokken facilitator met wiens hulp of tussenkomst deze aangiften tot stand zijn gekomen en/of zijn ingediend. Het onderhanden werk van het CAF-team is per 3 juli jl. opgeschort.

Vraag 41

Klopt het dat ook gedupeerde ouders uit de toeslagenaffaire zich in de groep van 18.000 mensen bevinden, omdat zij automatisch op een controlelijst zijn gezet vanwege het eerdere vermoeden van fraude met toeslagen? Kunt uw zienswijze hierop geven?

Antwoord vraag 41

Nee, er zijn geen belastingplichtigen automatisch op een controlelijst gezet vanwege het eerdere vermoeden van fraude met toeslagen. In de beginjaren van het CAF ~~het begin is binnen CAF~~ een paar keer geanalyseerd of belastingplichtigen waarbij systeemfraude IH was geconstateerd mogelijk ook onjuiste toeslagaanvragen hadden gedaan en andersom, maar dat bleek in de overgrote meerderheid niet het geval waarna deze analyse niet meer werd uitgevoerd. Het kan incidenteel wel voorkomen dat een aangifte van een ouder uit de toeslagenaffaire binnen projectcode 1043 is behandeld op basis van de gebruikelijke risicoselectie. Onderdeel van het risico kan zijn dat de aangifte inkomstenbelasting van een ouder uit de toeslagenaffaire is ingediend door een facilitator.

Vraag 42

Bent u bereid om de ouders uit de toeslagenaffaire, die momenteel in aanmerking komen voor compensatie, zo spoedig mogelijk uit deze 'zwarte lijsten' te verwijderen? Zo nee, waarom niet? Hoeveel zwarte lijsten zijn er in totaal? Hoeveel van deze lijsten met mensen erop, die intensiever dan gemiddeld worden gecontroleerd, zijn er in totaal?

Antwoord vraag 42

Met opmerkingen [] @ [] : Nog iets opnemen dat de teksten van de dialoogondersteuning nog ter hand worden genomen om waar nodig te herstellen en verduidelijken?

Als er ouders uit de toeslagenaffaire zijn die ten onrechte op zwarte lijsten staan, zullen deze daaruit verwijderd worden. Er wordt binnen de Belastingdienst met meerdere lijsten en applicaties gewerkt. Om een beeld te krijgen van welke lijsten en applicaties er zijn en waarvoor ze precies gebruikt worden, heb ik besloten om een grondige, dienstbrede analyse uit te voeren waarbij het gehele applicatie- en gegevenslandschap wordt doorlopen. Voor meer informatie verwijs ik u naar het antwoord op vraag 82.

Met opmerkingen met contra-informatie

Vraag 43

Bent u bereid de zogeheten AKI in het Aanslag Belasting Systeem (ABS), de automatische verscherpte controle van burgers bij de Belastingdienst, per direct te laten beëindigen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 43

AKI's worden binnen de Belastingdienst ingezet als onderdeel van de toezichtstrategie waardoor toezichtcapaciteit effectiever kan worden ingezet. In het geval van de AKI 1043 en AKI 1044 betekent de aanwezigheid hiervan niet dat de belastingplichtige wordt bestempeld als fraudeur, maar is enkel sprake van een verhoogd risico op systeemfraude. Zonder de identificatie van deze risico's is gericht toezicht niet mogelijk, daarom ben ik niet bereid het gebruik van AKI's te beëindigen

Vraag 44

Kunt u aangeven op basis van welke criteria Belastingambtenaren zelf AKI's konden aanmaken in onder andere het Aanslag Belasting Systeem (ABS) van de Belastingdienst? Kunt u tevens toelichten op basis van welke 'risico's' de Belastingdienst dit deed?

Antwoord vraag 44

Met een AKI kan een inspecteur een behandelvoornemen opvoeren voor aangiften over de daaropvolgende belastingjaren. Bijvoorbeeld wanneer in een aangifte zorgkosten waren opgevoerd die gedeeltelijk niet aftrekbaar zijn gebleken of wanneer bepaalde kosten juist niet opnieuw uitgevraagd hoeven te worden. Met de beheertaak 'Afwijkende behandeling' worden signalen vastgelegd die de geautomatiseerde verwerking van een aangifte kunnen beïnvloeden. De afwijkende behandeling 'uitworp gewenst' maakt dat de aangifte altijd in behandeling wordt gegeven. Bij het opvoeren van een AKI met 'uitworp gewenst' dient een inspecteur aan te geven waarom de aangifte behandeld moet worden. Voorbeelden zijn aanmerkelijk belang, bron van inkomen, gebruikelijk loon, grensarbeid, internationaal belastingrecht, maar ook project 1043 waarin AKI 1043 en AKI 1044 worden gebruikt voor de behandelvoornemens van aangiften met het vermoeden van aanwezigheid van systeemfraude.

Als in een aangifte kenmerken worden aangetroffen die een vermoeden behelzen van een verhoogd risico op de aanwezigheid van systeemfraude, kan een AKI 1043 worden opgenomen voor die aangifte.

Een voor een ingediende aangifte opgevoerd behandelvoornemen, in dit geval door middel van een AKI 1043, betekent uitdrukkelijk niet dat de aangifte vooraf wordt betiteld of bestempeld als frauduleus, maar behelst wel een vermoeden van een mogelijk verhoogd risico op de aanwezigheid van systeemfraude. Dat vermoeden is gebaseerd op enerzijds contra-informatie en parameters die gebruikt worden in de selectiemodule en anderzijds op de facilitator die als intermediair betrokken is (gewest) bij het indienen van de betreffende aangifte

Voor de beoordeling van de AKI 1043 wordt een belastingplichtige vervolgens op de reguliere manier gevraagd om de opgevoerde aftrekpost te onderbouwen middels (originele) bescheiden en betalingsbewijzen.

Met opmerkingen : Klopt niet voor de AKI's 1043 en 1044!!!! Daarbij hebben we deblokkeringsbeleid aan de poort waardoor ze juist niet altijd in behandeling worden genomen maar alleen als daar aanleiding voor is. Als de afgesproken aanleiding er niet is wordt er gedeblokkeerd!

Met opmerkingen @ : waar naar verwijst gaat over het afvoeren van een AKI. Dit is vrij complex uit te leggen, maar ik doe een poging:
Als er nog meerjarige AKI op een aangifte zit, dan is deze aangifte in de query opgenomen. De poort analyseert en beoordeelt die aangifte dan en als de aangifte niet hoeft te worden aangeboden voor behandeling, dan wordt de AKI verwijderd en gaat de aangifte gewoon selectiemodule in en wordt automatisch afgedaan.
Advies: het woordje 'altijd' weghalen.

Vraag 45

Klopt het dat in handboeken van de Belastingdienst staat dat ambtenaren betrokken burgers voor zes jaar kunnen blokkeren, en dit eventueel zelfs kunnen verlengen? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 45

De term 'blokkeren' wordt niet herkend. Wanneer in een aangifte kenmerken worden aangetroffen die op een verhoogd risico op systeemfraude wijzen, kan een AKI 1043 worden opgenomen voor die aangifte. Dat betekent dat de aangiften van de betreffende belastingplichtige gedurende de vijf volgende belastingjaren worden uitgeworpen voor nadere beoordeling. Blijkt een aangifte van die belastingplichtige bij de aanslagregeling van een later jaar juist te zijn, dan wordt de AKI verwijderd (gedeblokkeerd) zodat zijn de volgende aangifte niet meer om deze reden zal worden uitgeworpen. Deze deblokkering is om te voorkomen dat aangiften meer dan één jaar ten onrechte in het project 1043 worden betrokken.

Indien een belastingplichtige echter persisteert in het in aftrek brengen van bedragen die (gedeeltelijk) niet aftrekbaar zijn, zal de AKI-code 1043 niet worden verwijderd en worden de aangiften van belastingplichtige over latere belastingjaren ook uitgeworpen. Voor de beoordeling van de AKI 1043 wordt de belastingplichtige vervolgens op de reguliere manier gevraagd om de opgevoerde aftrekpost te onderbouwen middels (originele) bescheiden en betalingsbewijzen.

Ondanks verwijdering van de AKI-code kan het voorkomen dat aangiften van belastingplichtigen in een later belastingjaar aan de Poort worden beoordeeld om het aangiftepatroon van bepaalde facilitators te volgen. Vanwege deze systematiek kan een aangifte waarvan de AKI 1043 was verwijderd over een volgend belastingjaar een check krijgen die opnieuw kan leiden tot opvoeren van een AKI 1043 of een AKI 1044.

Vraag 46

Bent u bereid een onafhankelijk onderzoek door een externe, onafhankelijke partij in te stellen naar de breedte van de fraudejachten van de Belastingdienst? Bent u tevens bereid de Belastingdienst breed door te lichten op etnisch profileren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 46

Zoals in de brief van 10 juli jl. aangekondigd zijn we een onderzoek gestart naar de werkzaamheden die de afgelopen jaren zijn uitgevoerd door het CAF-team. De stand van de toezichtactiviteiten op basis van lopende en afgeronde onderzoeken van het CAF-team wordt, indien en voor zover dit mogelijk is, in kaart gebracht voordat op basis daarvan stappen worden gezet. Daarnaast laten we nader extern onderzoek doen.

Zoals aangegeven in de brief van 26 mei jl., willen wij inzicht krijgen of er daadwerkelijk sprake is van negatieve effecten op burgers en bedrijven en hoe substantieel deze negatieve effecten dan zijn. Vervolgens is het uiteraard noodzakelijk om te beoordelen of we hiervoor passende herstelmaatregelen dienen te treffen. In de brief van 26 mei hebben wij aangegeven dat wij bij dit onderzoek, conform de wens van uw Kamer, ook partijen buiten de gebruikelijke raamovereenkomst willen betrekken.

De AP utoriteit Persoonsgegevens heeft op 17 juli jl. haar onderzoeksrapport over de Belastingdienst/Toeslagen gepubliceerd. In dit onderzoek komt de autoriteit tot de conclusie dat de Belastingdienst/Toeslagen niet (direct of indirect) de etniciteit van burgers heeft verwerkt. Op dit moment hebben wij geen indicaties dat dit anders is bij de overige onderdelen van de Belastingdienst. Daarom zien wij op dit moment geen noodzaak om een onderzoek te gelasten over het mogelijk verwerken van informatie over etniciteit door de Belastingdienst. Binnenkort zal gestart worden met het brede onderzoek dat de staatssecretaris van Fiscaliteit en Belastingen en

Met opmerkingen [] Dit is een foute zin. Dit niet herkennen klopt niet, want waarom zouden we dan wel 'deblokkeren' kennen.

Blokkering is eigenlijk jargon en staat (kon gezegd) ervoor, dat niet automatisch een negatieve aanslag wordt opgelegd (dus teruggave) naar aanleiding van de ingediende aangifte of het verzoek. Als de query's en de poort er niet zouden zijn, legt ABS AUTOMATISCH een aanslag op. Door het opvoeren van de AKI 'weet' ABS dat er nog geen aanslag uit mag. Deze aanslag wordt tijdelijk geblokkeerd, gedurende de beoordeling van de aangifte door de inspecteur. Als de aangifte juist of gedeeltelijk juist wordt bevonden, dan krijgt de bp zijn aanslag met teruggave. Zo beschermen we de burger ook tegen hogere aan de Belastingdienst terug te betalen bedragen, als blijkt dat zijn voorlopige teruggave of negatieve aanslag onterecht was.

Met opmerkingen [] Daadwerkelijke uitworp voor controle vindt ook dan alleen plaats als de inhoud van de aangifte daar aanleiding toe geeft doordat wordt voldaan aan de parameters.

Met opmerkingen [] [] volgens mij is tekst. We bewaren de opmerkingen van [] voor de factsheets.

Met opmerkingen [] Consistentie: jl. en jongstleden worden door elkaar gebruikt in de antwoorden.
8 x jl. en 5 x jongstleden.

ik hebben aangekondigd in onze brief van 10 juli jongstleden. Daarnaast heeft de AP een onderzoek aangekondigd naar de verwerking van persoonsgegevens in de FSV-applicatie.

In onze brief van 10 juli jongstleden over FSV hebben wij een breed onderzoek aangekondigd naar de wijze waarop de Belastingdienst persoonsgegevens verwerkt. In dit onderzoek zullen alle gegevensverwerkingen van de Belastingdienst worden beoordeeld en zal worden getoetst in hoeverre zij voldoen aan de eisen van de AVG, de Baseline Informatiebeveiliging Overheid en de Archiefwet. Het plan van aanpak voor dit onderzoek ontvangt uw Kamer zoals in de bijgevoegde brief is aangegeven op een later moment. In dit onderzoek zullen ook de risicomodellen en selectieregels (en daarmee de selectiecriteria) van de Belastingdienst worden doorgelicht. Mocht uit een van deze onderzoeken blijken dat de Belastingdienst wel gebruik heeft gemaakt van de etniciteit van burgers in zijn toezicht, dan zullen wij daar uiteraard gepaste maatregelen op nemen. Wij willen op dit moment niet vooruitlopen op deze maatregelen.

Vraag 47

Bent u het ermee eens dat de ingewikkelde en tijdrovende klus om de gedupeerde ouders uit de toeslagenaffaire te compenseren nog lastiger is, nu blijkt dat een deel van deze ouders ook van andere vormen van fraude worden verdacht? Welke oplossing met een spoedeisend karakter heeft u voor ogen?

Antwoord vraag 47

Zoals ik tijdens het Algemeen Overleg van 21 augustus jl. met uw Kamer heb aangegeven, vergt het zorgvuldig helpen van gedupeerde ouders uit de toeslagenaffaire meer tijd dan aanvankelijk was ingeschat. Dit is gebleken uit de eerste 108 dossiers die in juli jl. tot uitbetaling zijn gekomen. Mijn motivatie, en die van de medewerkers binnen de Herstelorganisatie, om alle gedupeerde ouders te helpen is en blijft groot. Ik heb op dit moment geen reden te veronderstellen dat het behandelen van de dossiers van ouders in de toeslagenaffaire en het uitbetalen van compensatie vertraging oplopen door eventuele andere fraudeonderzoeken binnen de Belastingdienst waarin zij mogelijk voorkomen. In dit verband verwijs ik u ook naar het antwoord op vraag 41. In de Voortgangsrapportages zal ik uw Kamer periodiek informeren over de voortgang van de hersteloperatie.

Vraag 48

Kunt u aangeven waarom het ministerie van Financiën, sinds uw aanstelling als staatssecretaris, niet eerder openheid van zaken heeft gegeven over 'fraudejachten' naast de toeslagenaffaire, terwijl hier wel meermaals naar gevraagd is door Kamerleden?

Antwoord vraag 48

Wij hebben uw Kamer altijd zo transparant mogelijk geïnformeerd over eventuele zaken die mis zijn gegaan bij de fraudeaanpak van de Belastingdienst. Omdat wij ook zelf willen weten wat er aan de hand was en of er zaken niet goed zijn gegaan, hebben we extern onderzoek laten uitvoeren en gaan we nog nader onderzoek laten doen. Indien daar aanleiding toe was, zoals bijvoorbeeld bij project 1043, hebben wij direct maatregelen genomen en uw Kamer daarover geïnformeerd.

Vraag 49

Kunt u aangeven waarom de top van de Belastingdienst op het intranet van de Belastingdienst ('de Beeldkrant') een bericht voor belastingambtenaren heeft geplaatst, waarin zij aangeven dat de Belastingdienst een 'feitenonderzoek' doet naar 'de wijze waarop de Belastingdienst tussen 2012

en nu systeemfraude in de inkomstenbelasting is tegengegaan? Kunt u tevens aangeven wanneer u verwacht dat dit interne 'feitenonderzoek' afgerond zal worden en wanneer de resultaten met de Kamer gedeeld zullen worden?

Antwoord vraag 49

Dit bericht is op het intranet geplaatst na publicatie in TROUW en RTL nieuws, omdat de Belastingdienst vooraf geen reactie heeft kunnen geven op de publicatie lopende het feitenonderzoek. De Belastingdienst wilde eerst alle informatie over projectcode 1043 zorgvuldig in kaart brengen. Het onderzoek naar projectcode 1043 dient zorgvuldig uitgevoerd te worden. Het feitenrelaas is ondertussen afgerond en als bijlage meegestuurd bij de beantwoording van uw Kamervragen.

Vraag 50

Kunt u aangeven wat u voor ogen heeft om het zelfreinigende en zelfcorrigerende vermogen van Belastingdienst te verbeteren? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 50

Wij hechten belang aan het lerend vermogen van de organisatie. Het is in staat zijn om kritisch te reflecteren, lessen te trekken en die toe te passen in de toekomst. Wij willen dat dit vermogen verder wordt ontwikkeld binnen de Belastingdienst: dat praten over wat wel en ook wat niet goed is gegaan vanzelfsprekend wordt. Daarom is hier veel aandacht voor in het cultuurprogramma; het afgelopen jaar voerden medewerkers en leidinggevenden in de hele organisatie intensief het gesprek over waar zij in het dagelijkse werk trots op zijn en waar verandering nodig is. Deze gesprekken zullen we ook de komende tijd blijven voeren.

Vraag 51

Bent u bereid alle interne stukken van de Belastingdienst en het ministerie van Financiën over de FSV te delen met de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 51

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik naar het antwoord op vraag 19.

Vraag 52

Kunt u toezeggen dat de top van de Belastingdienst als gevolg van dit geheime project '1043' eventueel strafontslag zal krijgen, de leidinggevenden voorwaardelijk strafontslag, en alle andere medeplichtige ambtenaren van de Belastingdienst een waarschuwing of berisping? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 52

Over eventuele maatregelen tegen individuele medewerkers doen wij geen mededelingen.

Vraag 53

Vindt u het niet schokkend dat ambtenaren willens en wetens burgers op zo een repressieve manier hebben aangepakt, zonder ze te informeren over het feit dat ze verdacht werden van fraude? Welke sancties heeft u ter beschikking? Welke sancties gaat u opleggen?

Antwoord vraag 53

De werkgever heeft op grond van hoofdstuk 15 van de cao Rijk 2020 de volgende straffen tot zijn beschikking:

- schriftelijke berisping
- vermindering van IKB-uren
- uitsluiten gedurende maximaal vier jaar van een periodieke salarisverhoging
- verplaatsing naar een andere werkplek.
- via de wettelijke mogelijkheden het dienstverband beëindigen.

Over eventuele maatregelen tegen individuele medewerkers doen wij geen mededelingen.

Vraag 54

Klopt het dat het niet om incidenten ging, maar dat het om (officieel) staand beleid ging, en de top van de Afdeling Inkomstenbelasting op de hoogte was? Kunt u tevens aangeven of en welke (toenmalige) staatssecretarissen en ministers van Financiën op de hoogte waren en wanneer zij hiervan op de hoogte zijn gesteld? Bent u bereid een tijdfijn hieromtrent te delen met de Kamer?

Antwoord vraag 54

Buiten de Belastingdienst staat dit project bekend onder benamingen als 'aankpak systeemfraude' of 'aankpak facilitators'. De bestrijding van systeemfraude vindt plaats binnen de wettelijke taak van de Belastingdienst. Vroege rapportage over het fenomeen systeemfraude, die naar de Kamer is gestuurd, is terug te vinden in o.a. het beheersverslag 2009 en 2010. In de 11^e halfjaarsrapportage van de Belastingdienst heeft de toenmalige staatssecretaris onder verwijzing naar de Fiscale agenda 2011 de te nemen maatregelen uitvoering toegelicht en in de halfjaarsrapportages tot en met 2015 gerapporteerd over de voortgang daarvan. Inmiddels is bestrijding van systeemfraude een vast onderdeel van de uitvoerings- en toezichtstrategie en opgenomen in -Dit is o.a. terug te vinden in- het Jaarplan Belastingdienst 2019 - onderdeel Particulieren - 'Systeemfraude bestrijden'. De Tweede Kamer is over de voortgang geïnformeerd in de eerste, tweede en derde Voortgangsrapportage over 2019. Vroege rapportage over het fenomeen systeemfraude, die naar de Kamer is gestuurd, is terug te vinden in o.a. het beheersverslag 2009 en 2010. Zie ook feitenrelaas dat als bijlage is meegestuurd.

Met opmerkingen Lees de 11^e halfjaarsrapportage er maar eens op na!

Vraag 55

Wat is uw zienswijze op de huidige vormen van risicoselectie bij de Belastingdienst? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 55

Het is voor de Belastingdienst onmogelijk om de miljoenen alle aangiften en verzoeken handmatig te beoordelen. Daarvoor is eenvoudigweg niet voldoende capaciteit beschikbaar. Daarom maakt de Belastingdienst voortdurend keuzes over waar de beschikbare capaciteit op wordt ingezet, langs de

Met opmerkingen Eufemistisch. Het gaat om miljoenen aangiften en verzoeken om voorlopige teruggaven.

lijnen van de uitvoerings- en toezichtstrategie. Deze strategie richt zich op het voorkomen van fouten in de aangiften en verzoeken van burgers, door het gemakkelijk te maken om een goede aangifte en aanvraag te doen, bijvoorbeeld door de vooringevulde aangifte en door dienstverlening. Ook worden interventies zoveel mogelijk afgestemd op het gedrag van burgers en bedrijven en – bij bewust niet-naleven – op het afdwingen van naleving.

Daarbij maakt de Belastingdienst onder meer gebruik van selectieregels en risicomodellen om het toezicht te kunnen richten op de aangiften en verzoeken waar de kans op niet-naleving het grootst is. De deels geautomatiseerde risicoselectie van de Belastingdienst zorgt er voor dat veel aangiften en verzoeken snel aan een eerste beoordeling kunnen worden onderworpen. Hierdoor kunnen burgers en bedrijven in veel gevallen ook snel duidelijkheid krijgen over hun aangifte of verzoek. Burgers en bedrijven zijn hierbij gebaat.

Daarbij merken wij wel op dat het risicogestuurde toezicht door de Belastingdienst op een aantal punten moet worden verbeterd. Dit blijkt onder andere uit het onderzoeksrapport van de AP naar de Belastingdienst/Toeslagen en het onderzoek van KPMG in het kader van FSV. Hier gaan wij samen met de medewerkers de komende periode hard mee aan de slag. Een aantal verbetermaatregelen die wij in dat kader willen nemen, zijn hierboven reeds toegelicht.

Vraag 56

Deelt u de mening dat belastingbetalers het recht hebben, en een eerlijke kans dienen te krijgen, om zich tegen de aantijgingen/vermoedens van fraude te verweren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 56

Ja. Bij de beoordeling van de aangifte wordt de belastingplichtige gelegenheid geboden om te reageren op de voorgenomen beslissing van de inspecteur. Na vaststelling van de (navordering)aanslag staat de mogelijkheid van bezwaar open waarbij een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvindt door een andere inspecteur dan die de aanslag heeft vastgesteld. In deze fase kan de belastingplichtige ook gebruik maken van zijn recht om te worden gehoord. Indien de behandeling van het bezwaar niet leidt tot het gewenste resultaat kan de belastingplichtige beroep instellen waarbij de belastingplichtige het bestreden besluit en het handelen van de Belastingdienst in de eerdere fases kan voorleggen aan de belastingrechter.

Vraag 57

Bent u bereid te laten onderzoeken of alle dossiers van de burgers die verdacht werden van fraude met hun inkomstenbelasting, compleet zijn en tot op heden bewaard zijn gebleven en niet per ongeluk zijn vernietigd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 57

Wij nemen de regels omtrent het bewaren van stukken in acht en houden ons hierbij aan de archiefwet. Vooralsnog zijn er geen signalen dat zich onjuistheden hebben voorgedaan. Ik zie op dit moment dan ook geen aanleiding om dit verder te laten onderzoeken.

Vraag 58

Bent u bereid te laten onderzoeken hoeveel van de burgers die verdacht werden van fraude met hun inkomstenbelasting, op dit moment in een nijpende financiële situatie verkeren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 58

Een dergelijk onderzoek is niet mogelijk, omdat niet in alle gevallen een directe link gelegd kan worden tussen de correctie van een aangifte inkomstenbelasting en een eventuele nijpende financiële situatie, waardoor identificatie van burgers niet plaats kan vinden.

Wanneer na beoordeling van de aangifte en de overgelegde bewijsstukken door de inspecteur wordt afgeweken van de aangifte, gebeurt dit met inachtneming van fiscale wet- en regelgeving. Wanneer de inspecteur voornemens is af te wijken van de ingediende aangifte dan zal hij de belastingplichtige daarvan in kennis stellen. Een eventuele reactie wordt beoordeeld en uiteindelijk leidt dit tot vaststelling van de aanslag. Deze definitieve aanslag is achtereenvolgens vatbaar voor bezwaar en beroep.

Er zijn geen signalen bekend dat bij belastingplichtigen die binnen de fiscale wet- en regelgeving wel recht hadden op een aftrekpost, deze aftrekpost niet is toegekend. Wel kan de hoogte van de aftrekpost zijn gecorrigeerd, in de gevallen wanneer slechts een deel van het opgevoerde bedrag als aftrekbaar werd beoordeeld of door een wettelijk forfait was beperkt.

Vraag 59

Op welke wijze zouden de Belastingdienst en het ministerie van Financiën deze burgers, die op dit moment in een nijpende financiële situatie verkeren, kunnen helpen om uit deze 'nachtmerrie' te komen? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 59

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar dat op vraag 58.

Vraag 60

Heeft u begrip voor de mening dat het onvoorstelbaar en onwijs scheef is, dat de Belastingdienst wel heel begripvol is bij het maken van geheime afspraken met bedrijven die belastingvoordelen toegeschoven krijgen ('rulings'), maar hardwerkende burgers niet op hetzelfde begrip van de Belastingdienst kunnen rekenen? Kunt u uw zienswijze hierop geven?

Antwoord vraag 60

Door middel van vooroverleg biedt de Belastingdienst de mogelijkheid aan bedrijven, en ook aan burgers, vooraf zekerheid te krijgen over de toepassing van wet- en regelgeving op het gebied van de Nederlandse belastingheffing. Het vooroverleg kan leiden tot een standpunt van de inspecteur over de manier waarop het recht in een specifiek geval zal worden toegepast. Dat gebeurt binnen de kaders van wet- en regelgeving, beleid en jurisprudentie. Zekerheid vooraf leidt voor een belastingplichtige dus niet tot een fiscaal gunstigere behandeling door de Nederlandse Belastingdienst dan de behandeling van eenzelfde feitencomplex achteraf.

Vraag 61

Kunt u uw zienswijze geven op de mentaliteit van de Belastingdienst en verklaren waar die blinde verbeterheid, de argwaan en de weerzin jegens burgers, van de Belastingdienst, vandaan komen? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 61

Deze kwalificaties laten wij voor rekening van de vragensteller.

Vraag 62

Bent u bereid te onderzoeken waarom de Belastingdienst bij burgers die verdacht werden van fraude ook vragen werden gesteld over privé-uitgaven die op hun bankafschriften stonden? Klopt het dat er vragen werden gesteld over geldopnames bij hun bank? Kunt u uw zienswijze geven op het feit dat er werd gedreigd dat, wanneer zij geen antwoord zouden geven op deze vragen, deze burgers hun recht op toeslagen zouden verliezen? 3)

Antwoord vraag 62

Wanneer ten behoeve van de beoordeling van een aangifte naar het oordeel van de inspecteur de feiten en omstandigheden dat rechtvaardigen, kan hij conform de bewijslastverdeling vragen om bewijsstukken, zoals dat voor een goed en volledig feitencomplex in het kader van de beoordeling van aangiften inkomstenbelasting nodig is kunnen bankafschriften, opgevraagd en beoordeeld worden. Voor de beoordeling van de aangifte kan de inspecteur ook vragen stellen over de overgelegde bewijsstukken. Zo kan in het kader van een vermogensvergelijking, waarbij wordt beoordeeld of het mogelijk is geweest om bepaalde uitgaven te doen, ook vragen worden gesteld over privé-uitgaven. Wanneer de bankafschriften bij de desbetreffende bank worden opgevraagd dan dient die aanvraag gefiatteerd te worden door []. Een ander voorbeeld is de situatie dat een aftrekpost van enige omvang contant betaald wordt; dan kan de inspecteur vragen stellen over de herkomst van het geld, waaronder bijvoorbeeld contante opnamen vanaf een bankrekening. Wanneer de herkomst van de in de aangifte opgevoerde gestelde contante uitgave niet duidelijk wordt gemaakt, dan kan dat een van de omstandigheden zijn die bijdragen aan het feit dat in fiscale zin niet aannemelijk wordt dat de uitgave daadwerkelijk is gedaan dan wel tot de gedachte leiden dat er mogelijk sprake kan zijn van andere niet aangegeven inkomsten of vermogensbestanddelen. Overigens is in recente uitspraken van rechtbanken en gerechtshoven ook naar voren gekomen dat dit steunbewijs in sommige gevallen benodigd is voor het door de belastingplichtige aannemelijk maken van geclaimde aftrekposten.

Met opmerkingen [] De gekozen formulering in dit antwoord wijkt opvallend af van de andere antwoorden en is theoretisch, gaat veel te diep in op de vraag. Het gaat gewoon om opgevraagde afschriften. Niet om verzoeken bij de bank door [] dat is overigens nu [] Dus dat eruit.

Met opmerkingen [] Als deze zin echt moet, dan zou ik hem wat meer parafraseren als dat kan.

Vraag 63

Bent u bereid te onderzoeken waarom de Belastingdienst bij burgers die verdacht werden van fraude ook vragen werden gesteld over giften aan goede doelen? Zo nee, waarom niet? 4)

Antwoord vraag 63

Nee. Systeemfraude kan zich ook voordoen door middel van aftrek van giften in een aangifte. Ten behoeve van de beoordeling van opgevoerde giften in een aangifte kan de inspecteur, als naar zijn oordeel feiten en omstandigheden dat rechtvaardigen, conform de bewijslastverdeling vragen om bewijsstukken en kan de inspecteur daar in het kader van het beoordelen van de aangifte ook vragen over stellen.

Vraag 64

Heeft u begrip voor het feit dat bij burgers het gezag van de Belastingdienst en het vertrouwen in de Belastingdienst steeds verder afbrokkelen en dat dit consequenties kan hebben voor de belastingmoraal (intrinsieke motivatie om de belastingregels na te leven)? Kunt u aangeven wat u zult ondernemen om het gezag en vertrouwen te herstellen? En wat u zult doen om te voorkomen dat de belastingmoraal de komende jaren verder zal wegzakken? 5)

Antwoord vraag 64

Vertrouwen van zowel burgers en bedrijven als medewerkers in onze dienst is van groot belang om aan de gewenste cultuur te kunnen werken. En ook zeker voor de belastingmoraal. Het herstel van het vertrouwen vraagt tijd. Het is daarom van groot belang dat de Belastingdienst lessen trekt uit het verleden; signalen vanaf de werkvloer moeten tijdig naar boven komen en serieus worden opgepakt door de top. Stap voor stap wordt nu gebouwd aan een stabiel functionerende organisatie met een professionele cultuur waardoor het vertrouwen van burgers en bedrijven moet herstellen. Daarom werken wij samen met de top van het ministerie en de Belastingdienst aan een verandering van de cultuur. Als resultaat zien wij een Belastingdienst die in verbondenheid toewerkt naar de gewenste dienstverlening waarin rechtstatelijk handelen centraal staat met daarbij nadrukkelijk oog voor de menselijke maat. Voor de acties die wij hiervoor in gang hebben gezet verwijzen we naar de Zomerbrief.

Vraag 65

Wat vindt u van het feit dat de vereniging van hoge ambtenaren (VHMF) een brandbrief (over het afbreukrisico van het vertrouwen in de Belastingdienst en zijn gezag) hebben verstuurd aan de pas aangetreden 6) Kunt u uw zienswijze hierover geven?

Antwoord vraag 65

De brief laat zien dat de betreffende ambtenaren betrokken zijn bij het functioneren van de Belastingdienst.

Vraag 66

Wat is uw zienswijze op het feit dat burgers eerder geneigd zijn beslissingen van de Belastingdienst in twijfel te trekken en zich ertegen te verzetten? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 66

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar dat op vraag 64.

Vraag 67

Kunt u toelichten waarom de top van de Belastingdienst nauwelijks aandacht heeft besteed aan het rapport van de Nationale ombudsman 'Geen powerplay, maar fair play' en hier geen lering uit heeft getrokken?

Antwoord vraag 67

Naar aanleiding van het rapport van de Nationale Ombudsman is zeer serieus omgegaan met de genoemde adviezen en zijn alle adviezen, op basis van de destijds beschikbare kennis, gevolgd en tot uitvoering gebracht. Op basis van latere informatie bleek de gestelde problematiek omvangrijker, waarna de Belastingdienst haar (re)actie heeft bijgesteld.

Vraag 68

Vindt u ook, net als de Nationale ombudsman, dat de overheid een meewerkende overheid moet zijn, die het volk dient? Hoe kwalificeert u het hysterische optreden van de Belastingdienst in dit licht?

Antwoord vraag 68

Die visie deel ik met de Nationale Ombudsman. In onze brief van 27 februari jl. [1] beschrijven we het toekomstbeeld van de Belastingdienst: een betrouwbare, benaderbare en behulpzame dienst. Een organisatie waarin niet alleen oog is voor het goed uitvoeren van de taak, maar ook voor de manier waarop we dat doen. Het is hierbij zowel van belang dat overheidsmechanismen betrouwbaar blijven voor burgers door fraude aan te pakken als dat het belangrijk is dat de menselijke maat gehanteerd wordt wanneer hierover twijfel bestaat. In het verleden is gebleken dat het behouden van die balans uitdagingen met zich meebrengt. De Belastingdienst heeft hiervan geleerd zodat beter kan worden voldaan aan het toekomstbeeld zoals geschetst in het rapport op 27 februari.

Vraag 69

Kunt u aangeven of de ernst en urgentie van de misstanden bij de Belastingdienst inmiddels volledig doordrongen is bij de top van de Belastingdienst en het ministerie van Financiën?

Antwoord vraag 69

Zie het antwoord op vraag 6.

Vraag 70

Kunt u uitsluiten dat de angst van precedentwerking qua afwikkeling van de toeslagenaffaire en 'project 1043' regeert op het ministerie van Financiën en bij de top van Belastingdienst? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 70

Er is geen sprake van de angst voor precedentwerking bij het ministerie van Financiën en bij de top van Belastingdienst. Zoals eerder aangekondigd zullen wij indien daar aanleiding en noodzaak toe is passende herstelmaatregelen treffen.

Vraag 71

Wanneer verwacht u dat de Belastingdienst zal stoppen met de luiken verder te sluiten en daadwerkelijk zal beginnen met de problemen voortvarend bij de hand te nemen? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 71

Wij staan voor een professionele en open cultuur binnen de Belastingdienst die rechtstatelijk handelt. Signalen van onze medewerkers zijn cruciaal in het werken aan een transparante en open cultuur, en een rechtmatige dienstverlening. Binnen de dienst voeren we hier actief het gesprek over, onder meer via dialoogsessies bespreken we de dilemma's en uitdagingen in ons werk. De gewenste cultuur is niet morgen gerealiseerd, maar hieraan werken samen met de organisatie heeft onze volste aandacht.

Voor de rest van de activiteiten op het gebied van leiderschap en cultuur verwijzen wij u naar de Zomerbrief.

Vraag 72

Kunt u ervoor zorgdragen dat er een volledig overzicht komt van de hoeveelheid toeslagen-stopzettingen, de hoeveelheid terugvorderingen en de totale bedragen die hiermee gemoeid zijn? Bent u in deze bereid om artikel 68 van de Grondwet na te leven?

Antwoord vraag 72

In de Toeslagen-systemen worden grondslagen en toekenningsbedragen bijgehouden. De aanleiding voor terugvorderingen wordt daarin echter niet vastgelegd. Daardoor is voor het totaal aan stopzettingen en terugvorderingen het onderscheid tussen de verschillende aanleidingen niet te maken zonder op individueel niveau de aanleiding te reconstrueren. De aanleiding kan zowel voortkomen uit het verzoek van de burger (bv. omdat deze opmerkt geen recht meer te hebben op een toeslag), een verschil in situatie van de burger ten opzichte van de aanvraag (bv. een gewijzigd inkomen), of op basis van toezicht vanuit de Belastingdienst/Toeslagen.

Op basis van ervaring in de afgelopen jaren krijgt circa de helft van de toeslagenontvangers te maken met een terugvordering. In de meeste gevallen is dit inkomensgerelateerd.

Bij de beantwoording van deze vragen stuur ik een overzicht mee van het aantal toeslagen per soort met daarbij de totale bedragen van uitbetaling en terugvordering.

Vraag 73

In hoeveel zaken wordt er op dit moment geprocedeerd door van fraude verdachte burgers? In hoeveel zaken hebben burgers sinds 2012 gelijk gekregen en in hoeveel zaken heeft de Belastingdienst gelijk gekregen?

Antwoord vraag 73

Het is niet mogelijk om aantallen te noemen van procedures waarin wordt geprocedeerd door burgers die van fraude zijn verdacht. De Belastingdienst houdt in een systeem gerechtelijke uitspraken bij waarbij de Belastingdienst partij is, per belastingmiddel, op rijksbelastingniveau. De zaken van vóór 2015 zijn in een ouder systeem opgenomen waaruit het niet mogelijk is een betrouwbare uitdraai te maken. Er wordt niet geregistreerd wie een zaak gewonnen heeft, maar alleen of een (hoger) beroep (gedeeltelijk) (on)gegrond of niet-ontvankelijk is verklaard of is ingetrokken.

Vraag 74

Hoeveel hebben de lopende rechtszaken inmiddels gekost aan griffie- en advocaatkosten? Hoeveel heeft de Staat inmiddels aan kosten gemaakt bij de Landsadvocaat?

Antwoord vraag 74

In procedures met betrekking tot project 1043 wordt geen gebruik gemaakt van de Landsadvocaat.

Vraag 75

Hoeveel burgers zijn door het ingrijpen van Belastingdienst in de bijstand of een andere uitkering terechtgekomen?

Antwoord vraag 75

Deze vraag kunnen wij niet beantwoorden omdat daar geen registratie van wordt bijgehouden.

Vraag 76

Deelt u de mening dat de overheid niet in zichzelf gekeerd moet zijn, maar ontlastende signalen, die burgers vrijpleiten, serieus moet nemen?

Antwoord vraag 76

Ja.

Vraag 77

Deelt u de mening dat de inrichting van de Belastingdienst chaotisch is, en dat deze dienst in zichzelf gekeerd is? Wat gaat u hieraan doen?

Antwoord vraag 77

Nee.

Vraag 78

Is het volgens u gerechtvaardigd te stellen dat de Belastingdienst een onbestuurbare en onverbeterlijke organisatie is en vergelijkbaar met een stuurloze en zinkende olietanker, die niet of nauwelijks meer bij te sturen is?

Antwoord vraag 78

Nee.

Vraag 79

Is de stelling gerechtvaardigd dat we eigenlijk rechtstreeks op een parlementaire enquête afstevenen, waarin alle verantwoordelijken in de loop der jaren op het matje zullen moeten komen?

Antwoord vraag 79

Het instellen van een parlementaire enquête is een recht van uw Kamer.

Vraag 80

Deelt u de mening dat het structureel kwakken van de Belastingdienst niet alleen begonnen is in 2006, met de invoering van de Toeslagen, maar dat de neergang van de dienst eigenlijk al begonnen is bij de brede belastingherziening in 2001?

Antwoord vraag 80

Nee, die mening deel ik niet.

Vraag 81

Klopt het dat in 2001 begonnen is met het veel meer gebruik maken van steekproeven, in plaats van 100%-controle?

Antwoord vraag 81

Ook voor 2001 was geen sprake van 100%-controle. De Belastingdienst heeft niet voldoende capaciteit beschikbaar om de miljoenen alle aangiften en verzoeken handmatig te beoordelen. De Belastingdienst moet daarom risicogericht werken. Belastingdienst maakt daarom al vele jaren met behulp van geautomatiseerde processen een selectie in de aangifte. De mogelijkheden daartoe zijn in de jaren steeds verder uitgebreid. Het toepassen van steekproeven en deelwaarnemingen maakt onderdeel uit van het risico gestuurd toezicht.

Vraag 82

Kunt u uitsluiten dat er naast de zwarte lijsten (toeslagenaffaire), de FSV en Project 1043 nog andere zwarte lijsten bestaan?

Antwoord vraag 82

Zoals beschreven in de brief van 10 juli wordt er binnen de Belastingdienst naast reguliere applicaties ook gebruik gemaakt van (ongestructureerde) gegevens in de vorm van lijsten, extracten en lokaal ontwikkelde applicaties (LOA's). Deze gegevens worden door medewerkers op de persoonlijke omgeving of op samenwerkingsgebieden opgeslagen en gedeeld en zijn niet bedoeld voor risicosignalen en fraudeverdenkingen. Het is echter niet uit te sluiten dat hierin nog risicosignalen en fraudeverdenkingen aanwezig zijn.

Daarom is besloten om een grondige, dienstbrede analyse uit te voeren waarbij het gehele applicatie- en gegevenslandschap wordt doorlopen of zich nog onbekende registraties van verouderde of subjectieve risicosignalen bevinden, inclusief vrije tekstvelden.

Vraag 83

Op basis van welke criteria zijn deze zwarte lijsten samengesteld? Wie nam hierin beslissingen? Zijn dit besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waar bezwaar en beroep tegen mogelijk is? Waarom is niemand hierover geïnformeerd? Kunt u dit alsnog doen?

Antwoord vraag 83

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar de in vraag 82 genoemde analyse.

Vraag 84

Hoe kan iemand van een zwarte lijst of project 1043 afkomen? Welke procedure gaat u hiervoor inrichten?

Antwoord vraag 84

De signalering binnen het project 1043 wordt opgevoerd om de aangiften van deze belastingplichtige gedurende vijf volgende belastingjaren te kunnen uitwerpen voor nadere beoordeling. Blijkt een aangifte bij de aanslagregeling van een later jaar juist te zijn (dus geen correctie, maar volledig te volgen), dan wordt het behandelvoornemen verwijderd (deblokkering) zodat de volgende aangifte niet meer om deze reden zal worden uitgeworpen. Dit om te voorkomen dat aangiften van die belastingplichtigen ten onrechte om deze reden worden uitgeworpen.

Wel kan het voorkomen dat aangiften van belastingplichtigen over een later belastingjaar worden beoordeeld om het aangiftepatroon van bepaalde facilitators te volgen. Deze systematiek kan ertoe leiden dat opnieuw een behandelvoornemen kan worden opgevoerd voor een volgend belastingjaar.

Vraag 85

Hoeveel van de benadeelde burgers van project 1043 hebben een dubbele nationaliteit? Kunt u anders aangeven welk percentage van de ouders een dubbele nationaliteit heeft? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 85

Het gaat hier niet om benadeelde burgers, maar om burgers wier aangifte extra gecontroleerd werd. Informatie over een dubbele nationaliteit naast de Nederlandse nationaliteit is sinds juli 2015 verwijderd uit het systeem Beheer Van Relaties (BVR). Dit systeem vormt de koppeling tussen de Belastingdienst (niet zijnde Toeslagen of Douane) en de Basisregistratie Persoonsgegevens (BRP). Door deze verwijdering kan de Belastingdienst sinds juli 2015 niet meer weten of een individuele burger een dubbele nationaliteit heeft. Dit kan in specifieke gevallen anders liggen, als de burger twee niet-Nederlandse nationaliteiten heeft.

Met opmerkingen Dit kan technisch toch niet? Of vragen we dat uit?

Tot juli 2015 kon nog wel informatie over dubbele nationaliteiten worden opgenomen in de resultaten van query's. Query's zijn opgesteld voor bepaalde doeleinden en vormen daardoor een gefragmenteerde bron van informatie en een deel van de resultaten uit query's van voor juli 2015 is inmiddels verwijderd. Daardoor kunnen deze informatiebronnen niet gebruikt worden om een volledig en betrouwbaar beeld te krijgen van de aantallen burgers met een dubbele nationaliteit. Hierdoor kan dan ook niet worden aangegeven hoeveel burgers in het project 1043 een dubbele nationaliteit hadden.

Vraag 86

Deelt u de mening dat de Discriminerende Overheid heel ver af staat van de Dienstbare Overheid, die ons voor ogen zou moeten staan

Antwoord vraag 86

Deze mening delen wij. Wij keuren discriminatie ten strengste af.

Vraag 87

Bent u bereid om een diepgaand onderzoek te gelasten naar het gebruik van etniciteit als criterium, oftewel het discrimineren op etniciteit? En bent u bereid om, indien discrimineren op etniciteit inderdaad het geval blijkt te zijn geweest, strafrechtelijke aangifte te doen van discriminatie?

Antwoord vraag 87

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar dat op vraag 46.

Vraag 88

Is uw aangifte van beroepsmatig discrimineren en knevelarij van mei 2020 inmiddels in behandeling genomen door het OM? In welke fase bevindt dit zich?

Antwoord vraag 88

Het OM heeft ons gemeld dat de aangifte in behandeling is. Verder kan het OM geen mededelingen over individuele zaken doen.

Vraag 89

Klopt het dat de afdeling van de Belastingdienst die de inkomstenbelasting uitvoert de inkomensgegevens van bijna iedereen heeft? Klopt het dat deze inkomensgegevens vaak pas na vele jaren bij de Afdeling Toeslagen terecht komen, die dan vervolgens tot terugvordering overgaat, tot grote ergernis van de toeslaggerechtigden?

Antwoord vraag 89

De Belastingdienst is houder van de Basisregistratie inkomen (art. 21 Algemene wet inzake rijksbelastingen). In dit register wordt het inkomen vastgelegd van alle burgers. Daarnaast krijgt de Belastingdienst bijvoorbeeld actuele inkomensgegevens van het UWV. Dat betekent echter niet dat van iedereen de actuele inkomensgegevens beschikbaar zijn. Het komt bijvoorbeeld voor dat personen om uiteenlopende redenen uitstel vragen en krijgen voor de aangifte inkomstenbelasting of dat er wordt nagevorderd, waardoor definitieve inkomensgegevens pas later bekend zijn.

Nee, dat klopt niet. Toeslagen verkrijgt gedurende het jaar doorlopend inkomensgegevens. Op basis van deze gegevens kan Toeslagen voor een aantal toeslaggerechtigden bijvoorbeeld al gedurende het toeslagjaar het voorschot aanpassen. Daarnaast kan de belanghebbende zelf de inkomensgegevens aanpassen, zodat het voorschot op het actuele inkomen gebaseerd is. Zo kunnen (hoge) terugvorderingen worden voorkomen. Het komt echter voor dat inkomensgegevens pas later bekend zijn. Hierbij verwijzen wij naar het antwoord op vraag 56. Voor de volledigheid wijzen wij erop dat ook andere factoren een rol kunnen spelen bij terugvorderingen. Zo kan het (wisselend) aantal opvanguren bij de kinderopvangtoeslag ook een belangrijke rol spelen.

Vraag 90

Hoe kunt u bewerkstelligen dat deze inkomensgegevens veel sneller tussen de beide delen van de Belastingdienst worden gedeeld? Het is toch bizar dat de ene hand van de Belastingdienst niet weet wat de andere hand doet?

Antwoord vraag 90

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar dat op vraag 89.

Vraag 91

Deelt u de mening dat de Belastingdienst inmiddels de slechtst functionerende overheidsdienst van Nederland? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 91

Deze appreciatie laten wij aan de vragensteller.

Vraag 92

Deelt u de mening dat er bij de Belastingdienst sprake is van een moeilijk uit te roeien zieke cultuur, een gesloten systeem waarin het kennelijk normaal wordt gevonden om wettelijke, morele en ethische grenzen te overschrijden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord vraag 92

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar dat op vraag 71.

Vraag 93

Wat gaat u doen om de zieke cultuur, het gesloten systeem waarin het kennelijk normaal wordt gevonden om wettelijke, morele en ethische grenzen te overschrijden, uit te roeien? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 93

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar dat op vraag 71.

Vraag 94

Wat gaat u doen om te voorkomen dat leidinggevendenden bij de Belastingdienst nog langer ambtenaren stimuleren om wettelijke, morele en ethische grenzen te overschrijden? Kunt u dit toelichten?

Antwoord vraag 94

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar dat op vraag 71.

Vraag 95

Kunt u uw zienswijze geven op het feit dat mensenrechtenorganisatie Amnesty stelt dat artikel 1 van de Grondwet belangrijker is dan een grotere pakkans? 7)

Antwoord vraag 95

Zoals wij eerder hebben aangegeven past discriminatie niet bij de Belastingdienst. Het recht op gelijke behandeling weegt daarom voor ons inderdaad zwaarder dan een grotere pakkans.

Vraag 96

Wat is uw zienswijze op de stelling van Amnesty, dat etnisch profilerende medewerkers van de Belastingdienst moeten worden gestraft? 8)

Antwoord vraag 96

Het is vast beleid dat wij geen uitspraken doen over personele aangelegenheden.