Feedback verwerkt van

Factsheets, concept versie 7 oktober 2020

Inhoudsopgave:

FS 0 het IH proces uitgelegd
- 0.1 Proces voor voorlopige aanslag/voorlopige teruggaaf
- 0.2 Proces van aangifte tot DA
- 0.3 Afkortingenlijst

FS 1 Het 1043 project in het IH proces
1.1.Van aangifte tot voorlopige aanslag (VA/VT)
1.1.1 Wanneer een aki 1043 in VA, blokkering/deblokkering

1.2.Van aangifte tot definitieve aanslag (DA)
1.2.1 Wanneer een aki 1043 in het proces DA, blokkering/deblokkering

FS 2 Toelichting ABS, AKI en 1043
2.1 wat is projectcode 1043?
2.2 Wat is AKI?
2.3 Wat is ABS?
2.4 Wanneer krijgt een belastingplichtige aki 1043 en voor hoelang?
2.5 Wordt de belastingplichtige geïnformeerd over de 1043 status?
2.6 Wanneer vervalt ~~Hoe komt belastingplichtige van~~ AKI ~~code~~ 1043 ~~af~~?

FS 3 Systeemfraude: wat is systeemfraude?
3.1 Wat wordt met systeemfraude bedoeld? kenmerken?
3.2 De aanpak van systeemfraude door de jaren heen
3.3 Hoe hebben we de Tweede Kamer door de jaren heen meegenomen in de fraude aanpak?
3.4 Bereikte resultaten aanpak systeemfraude code 1043 ~~in cijfers~~

Met opmaak: Tabstops: 3,33 cm, Left

Met opmerkingen : Zo ervaart de belpl het, maar het is geen code die aan de klantgekoppeld is. Het is het markeren van projectaanpak (met een brede scope). Dus dan meer "wanneer raakt de projectmatige aanpak de belpl niet meer" of neem hier het onderwerp AKI op (Dat is wel gekoppeld aan het BSN)

3.5 De governance

FS 4 Aspecten project 1043

4.1 Het verschil tussen projectcodes 1043 en 1044 en AKI 1043 en 1044
4.2 Nationaliteit
4.3 Identiteitsfraude en loket opvang slachtoffers
4.4 Samenwerking tussen CAF en 1043
4.5 FSV en FIOD
4.6 Verdere maatregelen tegen systeemfraude

FS 5 Soorten toezicht

FS 6
Samenhang 1043 en affaire kinderopvangtoeslag
~~Samenhang 1043 en Toeslagenfraude(lijsten)~~

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Vet

FS 7 De gevolgen van AKI 1043 voor de burger/individu:

7.1 Hinderlijk volgen
7.2 Loket opvang slachtoffers fraude
7.3 Bewijslast / burger ervaart het als verzwaard bewijslast
7.4 Bezwaren en beroep
7.5 Klachten en No

FS 8 Interne werkwijze

8.1 Werkinstructies, handleidingen en handboeken
8.2 Waarborgen - IC's en Kwaliteitscontroles

FS 9 Verantwoording over project 1043

In de planning en rapportage van de Belastingdienst

FS 10 Chronologische opsomming documenten

FS 11 Het informeren van Tweede Kamer over 1043

11.1 Officiële documenten

FS 12 Systeemfraude bij de rechter

12.1 Communicatie

12.2 Systeemfraude in het nieuws

0 Het reguliere IH proces uitgelegd

0.1 van verzoek om een voorlopige aanslag (VA) tot toekenning VA

Burgers doen aangifte in maart/ april ná het belastingjaar waarover ze aangifte doen. Bij het digitaal -aangifte doen gebruikt de burger DigiD als digitaal identificatiemiddel. Om fraude te voorkomen, is er een koppeling tussen de DigiD en het Burgerservicenummer (BSN). Een burger kan zich ook door een andere burger of een organisatie laten helpen bij het indienen van een verzoek om een voorlopige aanslag. Het machtigingsproces van DigiD borgt dat burgers hun DigiD niet hoeven te laten weten aan hun helpers. De burger autoriseert zijn hulpbieder middels de machtingscode van DigiD. Dit voorkomt misbruik.

Het kan ook zijn dat een burger in het belastingjaar zelf of voorafgaand aan het belastingjaar al weet dat ze geld moet betalen of terugkrijgen van de Belastingdienst (bijvoorbeeld bij een eigen woning). Om te zorgen dat dat niet om één heel groot bedrag gaat bij het doen van aangifte in het jaar na het belastingjaar, is er een regeling waarmee de burger in het belastingjaar zelf al geld betaalt of terugkrijgt.

Dat noemen we een voorlopige aanslag (bij een zogenaamde

Met opmerkingen [redacted]: Regelier proces. Wellicht is het ook van belang om nog iets te roepen over de ontwikkelingen van het beveiligingsniveau van het doen van aangifte. Vooringevuld, machtigingsprocedure aangescherpt, DIGID koppeling met BSN, Wijzigingsprocudere (checks) rekeningnumer wijzigingen, adreswijzigingen etc etc. Die aanvullend in de loop der tijd zorgen voor bescherming van burgers voor misbruik en tevens als blokkaders gelden ingeval van misbruik.

Nu staat de factsheet en aanpak enigszins geïsoleerd.

positieve voorlopige aanslag betaalt de belastingplichtige geld aan de Belastingdienst, bij een negatieve voorlopige aanslag betaalt de Belastingdienst geld aan de burger. Dit noemen we ook wel een voorlopige teruggaaf (VT)).
Om burgers te beschermen voor misbruik en als blokkade mocht er toch sprake zijn van misbruik bij het uitbetalen van bedragen door de Belastingdienst, is het Project 1 bankrekeningnummer (1BRN, aan elk BSN is 1 rekeningnummer gekoppeld) uitgevoerd en heeft verscherping van de procedure rondom het wijzigingen van bankrekeningnummers plaatsgevonden.

Een burger kan dit vroegtijdig ~~oortijdig~~ betalen of ontvangen regelen door een voorlopige aanslag aan te vragen bij de Belastingdienst. Is lopende een jaar duidelijk dat een belastingplichtige veel geld zal moeten betalen over dat jaar aan de Belastingdienst, kan de Belastingdienst er ook zelf voor kiezen een voorlopige aanslag op te leggen bij de belastingplichtige.

Bij een burger die op een gegeven moment een voorlopige aanslag of een voorlopige teruggaaf krijgt, wordt dit jaarlijks automatisch verlengt. Hierbij wordt de burger erop geattendeerd om de aanslag te wijzigen als deze niet klopt.
Aan het eind van het jaar – in november/december - wordt een voorlopige teruggaaf/aanslag voor het komende jaar vastgesteld door de Belastingdienst.

Met opmerkingen: Dit splitsen in aparte uitwerking. Hiervoor is VT beschreven. Hierna de jaarlijkse automatische verlenging

De voorlopige aanslag IH kent dus een eerste aanvraag en een automatische verlening. De voorlopige aanslag IH kan ook worden herzien, worden gewijzigd. Dit kan bijvoorbeeld leiden tot een lager te betalen bedrag of een hoger terug te ontvangen bedrag.

~~Een voorlopige aanslag of voorlopige teruggaaf gaat dus over het lopende jaar. De relevante gegevens voor het toekennen van een voorlopige teruggaaf zijn meer onzeker dan het jaar nadien, wanneer het jaar is afgerond en gegevens over inkomsten en uitgaven bij de Belastingdienst bekend zijn~~.
~~Bij het toekennen van een voorlopige aanslag is er dus sprake van meer onzekerheid of de bedragen inderdaad kloppen~~. ~~Het definitieve beeld kan na afloop van het jaar worden vastgesteld en daarom volgt er dan ook altijd een definitieve aangifte op basis van een aangifte in het jaar na afloop.~~
De voorlopige aanslag of voorlopige teruggave is gebaseerd op aannames en schattingen voor het lopende jaar. Bij het toekennen van een voorlopige aanslag is er dus sprake van meer onzekerheid omdat we de ingediende aanslag niet kunnen verifiëren aan de hand van beschikbare contra-informatie. Na afloop van het jaar volgt een aangifte en een definitieve aanslag. Om te voorkomen dat op grond van voorlopige en geschatte gegevens bij een voorlopige teruggaaf teveel geld wordt uitgekeerd, wordt ook tijdens het proces

Met opmerkingen [ ]: Wellicht toevoegen of benadrukken of samenvatten dat er in het proces van aanvragen, wijzigen (kan meermalen) meerder momenten zijn. Zoals eerste keer aanvraag, automatische verlenging (met attentiesignaal ook naar klant om te wijzigen als het niet klopt) , het herzien.

Met opmerkingen [ ]: En dan gaan we er niet van uit dat de bedragen niet kloppen (dit zou anders een bepaalde onjuiste vooraanname zijn) , maar de onzekerheid bestaat in het niet kunnen verifiëren met beschikbare contra informatie.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

Met opmaak: Default

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

~~Om echter te voorkomen dat er bij een voorlopige teruggaaf onterecht geld wordt uitgekeerd door de Belastingdienst, wordt ook tijdens het proces~~ van vaststelling van de voorlopige aanslag toezicht uitgeoefend door de Belastingdienst. Dit toezicht is niet alleen gericht op degene die de verzoek voorlopige aanslag indient, maar ook ter toetsing of er sprake is van mogelijk misbruik van de belastingplichtige. Daarom ligt de focus ook op achterliggende patronen.

Wanneer een aanvraag voor een voorlopige aanslag ~~wordt geselecteerd~~ wordt geselecteerd om handmatig te worden beoordeeld door een medewerker,omdat uit de selectie een risico op een onjuiste aanvraag blijkt ~~om handmatig te worden beoordeeld door een medewerker, omdat uit de selectie een risico op een onjuiste aanvraag blijkt,~~ stuurt de behandelend medewerker een brief, waarin de betrokken burger de mogelijkheid wordt geboden om te reageren op de in zijn verzoek ~~geconstateerde~~ veronderstelde onjuistheden of vragen. Afhankelijk van de reactie wordt de voorlopige aanslag daarna, rekening houdend met de reactie en in lijn met de wet- en regelgeving, of conform het verzoek vastgesteld, of met een correctie. Uiteraard kan een burger bezwaar maken als afgeweken wordt van zijn verzoek of aangifte.

0.2 Van aangifte doen t/m definitieve aanslag

Met opmerkingen : Is toezicht niet alleen gericht op de "aanvrager" maar ook indirect ter toetsing op mogelijk misbruik van de belpl. Daarom ook focus verder op achterliggende patronen.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

Met opmerkingen : Omdat uit de selectie een risico in de aanvraag blijkt. (laat hier het woord onjuist weg). De onjuistheid blijkt pas uit de behandeling. Anders formuleren als risico op vermoeden van onjuiste aanvraag.

Een burger kan bekend zijn als belastingplichtig ~~zijn~~ voor de IH. Als dat zo is, ontvangt de burger van ons in februari een uitnodiging voor het doen van aangifte IH over het voorgaande jaar.

Een burger kan er ook voor kiezen aangifte te doen als hij geen uitnodiging heeft ontvangen. Een burger kiest veelal voor aangifte doen als hij door zijn omstandigheden vermoedt dat hij belasting terug krijgt.

Een burger kan zelf aangifte doen, hij kan zich daar ook bij laten helpen. Hij kan hulp krijgen van een medeburger (familie, vrienden, buren), van een maatschappelijk dienstverlener (formulierenbrigade, vak- of ouderenbond, belastingwinkel) of een fiscaal dienstverlener (een commerciële organisatie).

Bij het digitaal aangifte doen gebruikt de burger DigiD als digitaal identificatiemiddel. Om fraude te voorkomen, is er een koppeling tussen de DigiD en het Burgerservicenummer (BSN). Een burger kan zich ook door een andere burger of een organisatie laten helpen bij het indienen van een verzoek om een voorlopige aanslag. Het machtigingsproces van DigiD borgt dat burgers hun DigiD niet hoeven te laten weten aan hun helpers. De burger autoriseert zijn hulpbieder middels de machtingscode van DigiD. Dit voorkomt misbruik.

Wanneer een burger (al dan niet met hulp) zijn aangifte voor 1 mei indient, streven we er naar voor 1 juli een bericht terug te sturen.
In veel gevallen is dit bericht terug een definitieve aanslag: de aangifte is na een geautomatiseerde controle akkoord bevonden. De geautomatiseerde controle houdt in dat alle aangiftes in ABS langs een risicomodel en selectiemodules worden gehaald, waar de aangiftes worden beoordeeld om te bezien of er mogelijke onjuistheden in staan.

Selectiemodules zien op een specifiek onderdeel van een belastingmiddel, bijvoorbeeld de voorlopige aanslagen inkomensheffing. Selectiemodules zijn opgebouwd uit verschillende selectieregels en geven bij alle aangiften een indicatie van de onderdelen van de aangiften waar risico's op onjuistheden aanwezig kunnen zijn. Hiertoe worden de aangiften onder andere door de selectiemodules vergeleken met specifieke gegevens, zoals loongegevens of hypotheekrente, of met een parameter. Risicomodellen en selectiemodules vullen elkaar in een aantal gevallen ook aan. Het risicomodel geeft bijvoorbeeld een indicatie van de totale kans dat een aangifte onjuistheden bevat en in aanvulling daarop geeft de selectieregel aan op welke onderdelen van de aangifte de risico's op onjuistheden mogelijk het sterkst aanwezig zijn.

Selectieregels of uitworpbeweringen kunnen bijvoorbeeld zijn:

- Beoordeel aangegeven loon/loonheffing;

- Specifieke zorgkosten beoordelen; zie ook correctie zorgkosten vorig jaar;
- Aftrek giften beoordelen; zie correctie vorig jaar.

Een risicomodel schat de kans in op een onjuistheid in bijvoorbeeld aangiften. Die kans is gebaseerd op gegevens, feiten en inzichten in historische patronen. Een risicomodel geeft daarmee een indicatie van de mogelijke onjuistheid in een aangifte of een verzoek. Deze modellen zien met name op inzicht in waar te weinig wordt betaald of te veel geclaimd. ~~Selectiemodules zien op een specifiek onderdeel van een belastingmiddel, bijvoorbeeld de voorlopige aanslagen inkomensheffing. Selectiemodules zijn opgebouwd uit verschillende selectieregels en geven bij alle aangiften een indicatie van de onderdelen van de aangiften waar risico's op onjuistheden aanwezig kunnen zijn. Hiertoe worden de aangiften onder andere door de selectiemodules vergeleken met specifieke gegevens, zoals loongegevens of hypotheekrente, of met een parameter. Risicomodellen en selectiemodules vullen elkaar in een aantal gevallen ook aan. Het risicomodel geeft bijvoorbeeld een indicatie van de totale kans dat een aangifte onjuistheden bevat en in aanvulling daarop geeft de selectieregel aan op welke onderdelen van de aangifte de risico's op onjuistheden mogelijk het sterkst aanwezig zijn.~~

~~Selectieregels of uitworpbeweringen kunnen bijvoorbeeld zijn:~~

- ~~Beoordeel aangegeven loon/loonheffing;~~
- ~~Specifieke zorgkosten beoordelen; zie ook correctie zorgkosten vorig jaar;~~
- ~~Aftrek giften beoordelen; zie correctie vorig jaar.~~

Met opmerkingen
Ik zou hier eerst de selectiemodule behandelen (dat was in grootste deel van de te beoordelen periode van toepassing. Zaken als confronteren met contra info zoals polis en bankgegevens zijn helder uit te leggen.

Dan pas risicomodellen. Hier mogelijk ook verwijzen naar het ARK rapport over de risicomodellen. En wellicht actief markeren dat deze modellen met name zien op "waar wordt te weinig betaald of te veel geclaimd" (modellen zijn , zie ook reactie stas niet gericht op "negatieve correcties")

Met opmerkingen Zie het ARK rapport over risicomodellen, te weten.... PM

~~Er kan ook een selectieregel zijn 'uitworp gewenst'.~~

Blijkt uit de analyse door de selectiemodule dat de aangifte akkoord is, dan maakt ABS een definitieve aanslag op conform de ontvangen aangifte. Dit is het geval bij het overgrote merendeel van de burgers die aangifte IH doe~~t~~n. Uit de definitieve aanslag wordt duidelijk of de burger geld krijgt van de Belastingdienst of (aanvullend) moet betalen.

Op een definitieve aanslag kan worden teruggekomen als uit latere controle blijkt dat er sprake is van een zogenaamd nieuw feit. In dat geval kan nagevorderd worden. Dus als in jaar t blijkt dat de giftenaftrek gefingeerd is en uit toetsing blijkt dat dit in eerdere jaren ook zo was, kan dit alsnog gecorrigeerd worden.

Als er uit de selectiemodule de analyse komt dat een aangifte mogelijk een risico bevat en bekeken moet worden, dan bestaat het bericht aan de burger eruit, dat we laten weten dat we de ingezonden aangifte handmatig gaan beoordelen en dat we daar meer tijd voor nodig hebben.
Dit handmatige beoordelen noemen we ook wel kantoortoets.
Dat is het geval wanneer bij de geautomatiseerde controle ~~door de selectiemodule~~ een of meerdere risico's op fouten of onjuistheden in de aangifte naar voren komen.
We leggen dan niet een definitieve aanslag op.

Met opmerkingen : Die worden opgenomen niet vanuit algoritmes etc maar zijn uitkomst van het toezichtsproces door inspecteurs. Weet niet of dat te benadrukken is.

Met opmerkingen : Terugkomen op deze vaststelling kan als uit latere controle blijkt dat er sprake is van een zogenaamd nieuw feit. In dat geval kan nagevorderd worden. Dus als in jaar t blijkt dat giftenaftrek gefingeerd is en uit toetsing blijkt dat eerdere jaren dit ook zo is, kan alsnog dit gecorrigeerd worden.

Wanneer de aangifte nader wordt bekeken, kan de burger benaderd worden met vragen of met het verzoek bewijsstukken aan te leveren.
Voorvloeiend uit de bewijspositie, die wettelijk is bepaald, is het aan de belastingplichtige om de juistheid van de bijvoorbeeld de aftrekposten aan te tonen. Daarom vraagt de Belastingdienst dit in het geval van twijfel ook uit bij belastingplichtige.

Het beoordelen van de aangifte kost tijd. De streeftermijn voor de afhandeling is 12 maanden. De wettelijke termijn is drie jaar.

Met opmerkingen : Vanaf?

Als de inspecteur op basis van de reactie van de burger of andere relevante informatie besluit de aangifte aan te passen, communiceert zij hierover met de belastingplichtige. Daarna volgt de definitieve aanslag met een correctie. De aangifte kan ook juist blijken te zijn, en dan wordt de definitieve aanslag conform de aangifte opgelegd.
De burger kan over een definitieve aanslag bezwaar indienen en – mocht dat niet het gewenste resultaat hebben – in beroep gaan.

0.3 Afkortingenlijst bij deze set aan factsheets

ABS	Aanslagbelastingensysteem
ADR	Auditdienst Rijk
AKI	ABS Klantinformatie
1BRN	1 bankrekeningnummer
BaTo	Basis Administratie Toezicht
B/CA	Belastingdienst/Centrale Administratie
BSN	Burgerservicenummer
BFC-er	Boete- en Fraudecoördinator
CAF	Combiteam Aanpak Facilitators
CD VT	Corporate Dienst Vaktechniek
DGBel	Directoraat-generaal Belastingdienst
FIOD	Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst
FSV	Fraude Signaleringsvoorziening
HotHoR	Hoge teruggaaf/ hoog risico
IH	Inkomensheffing
KBB	Kwalificerende Buitenlandse Belastingplichtigen
LHP	Landelijk Handhavingsplan
LTO	Landelijke Toezicht Organisatie
MOAW/ABS	Mijn Onderhanden en Afgedane Werk/ABS
OLTP	Overige Landelijke Toezicht Projecten
PDB	Particulieren Dienstverlening en Bezwaar
RBO	Risicobeheersingsorganisatie
VA	Voorlopige Aanslag
VT	Voorlopige Teruggaaf
VTA	Vaktechnisch adviseur ??

Met opmerkingen : Is dit een afzonderlijke factsheet dan inderdaad toetsen of deze allen of het relaas staan of in de factsheet. Noem in koptekst anders "afkortingen lijst bij feitenrelaas versie etc"

Tabel met opmaak

Met opmerkingen : In de feitenrelaas staat deze afkorting niet voor Vaktechnische adviseur. Wat kan het zijn?

1 Het 1043 projectcode in het IH proces:

1.1 Van aangifte tot voorlopige aanslag (hierna VA)

Begin 2008 is gestart met het inrichten van toezicht op het proces IH daar waar de ~~voorlopige~~ verzoeken tot voorlopige teruggave (hierna VT-verzoeken) digitaal binnen komen. Het toezicht dat wordt gedaan op de verzoeken die binnenkomen, wordt ook wel detectie aan de 'Poort' genoemd. Dit toezichtsproces heeft als taak om hoog risicovolle aangiftes tijdig te detecteren en vervolgens te voorkomen dat een onterechte teruggave wordt uitbetaald.

Bij elk VT-verzoek wordt naar bepaalde parameters in de aangifte of het verzoek gekeken. Dit doen we door hierop een tweetal query's te draaien.

De IH kent binnen het VT proces per belastingjaar 2 Query's. Op dit moment is een VT proces aanwezig voor de belastingjaren 2018, 2019 en 2020. Voor de jaren daarvoor kan geen VT meer worden aangevraagd.

Per belastingjaar gelden de volgende Query's:

1. VT-verzoeken die de afgelopen week zijn geraakt door de weegmodule (ingebouwde parameters).

1.a. Deze VT-verzoeken worden nader geanalyseerd door de analisten aan de poort. Een groot deel blijkt correct en kan een voorlopige teruggaaf verstrekt worden. Bij de aanvragen waarvan niet vastgesteld kan worden dat ze correct zijn, wordt het deel met een vermoeden van een verhoogde kans op systeemfraude naar een intensief toezicht team geleid, het

Met opmerkingen : Staat bij volledig zo ook in feitenrelaas, waarom dan nog een afzonderlijke factsheet?

Met opmerkingen : En die niet worden geraakt worden conform afgedaan?

Met opmerkingen : Wat wordt bedoeld met weegmodule?

deel met andere risico's wordt geleidt naar een team regulier toezicht. In deze teams wordt de aanvraag nader bekeken. De desbetreffende burger kan door de ambtenaar gevraagd worden (aanvullende) bewijsstukken aan te leveren. Is de aanvraag correct, dan voor een Voorlopige teruggaaf verstrekt. Is hij niet correct, dan wordt daarover gecorrespondeerd met de ~~klant~~ burger en wordt de juiste teruggaaf door de inspecteur vastgesteld.

2. VT-verzoeken die de afgelopen week NIET zijn geraakt door de weegmodule.

2.a. Deze VT-verzoeken worden nader geanalyseerd door de analisten aan de poort. Indien sprake is van een vermoeden van een verhoogde kans op systeemfraude worden deze posten doorgestuurd naar het intensief toezicht team die deze verzoeken controleert.

1x per 3 maanden wordt teruggekoppeld door de teams intensief toezicht aan de analisten in hoeveel gevallen er daadwerkelijk iets aan de hand was. Eventuele patronen worden gecommuniceerd aan de bouwers van de weegmodule. Zodat in de toekomst deze patronen wel geraakt worden door de weegmodule.

1.1.1 Wanneer een aki 1043 in VA blokkering/deblokkering

Op basis van de resultaten van de query's die in het proces van voorlopige aanslag (hierna VA) gedraaid worden (factsheet 1.1) bepalen experts / analisten aan de poort of er sprake is van een risico op fraude:

Indien er sprake is van een vermoeden van een verhoogd risico op systeemfraude, wordt er geen VT (voorlopige teruggave = negatieve VA) opgelegd. Het verzoek om een VA krijgt een AKI code 1043 en gaat (nadat het verzoek ook door de reguliere selectiemodule in ABS is gehaald) naar team intensief toezicht. In dit team kijkt een ambtenaar handmatig het verzoek na en beziet of ~~deze klopt~~deze juist en volledig is. Bij vragen of twijfel neemt hij ~~, of dat er~~ contact met de belastingplichtige op ~~moet worden gezocht~~ om gegevens op te vragen.

De inspecteur beoordeeld op basis van de ontvangen informatie van de burger of het verzoek overgenomen wordt, of ~~Klopt het verzoek~~ moet worden aangepast. ~~niet, dan blijft de AKI 1043 vervolgens nog vijf jaar voor de aangiftes van dit BSN gelden.~~ Een AKI 1043 of 1044 op een verzoek tot voorlopige aanslag of teruggaaf geldt voor 1 jaar (het jaar van indienen) en wordt niet verlengd.

Indien de expert/analist aan de poort geen verhoogd risico op fraude ziet, dan gaat het verzoek om een VA langs de selectiemodule. Indien het verzoek om een VA geen selectieregel raakt, wordt een definitieve voorlopige aanslag

opgelegd conform het ingediende verzoek. Raakt hij wel een selectieregel, dan wordt het verzoek door een medewerker van het reguliere toezichtteam handmatig beoordeeld.

Deblokkering:

~~Indien in een bepaald jaar, na controle van de ambtenaar, blijkt dat de het verzoek om een VA waarop een AKI 1043 staat correct is ingediend en geen risico bevat dan wordt de AKI 1043 gedeblokkeerd door de analisten bij de Poort~~.

Een AKI 1043 op een voorlopige teruggaaf is eenmalig, wordt dus niet meerdere jaren toegepast. Wanneer een VT dus toch correct blijkt, wordt deze conform de aanvraag opgelegd. De AKI 1043 hoeft niet gedeblokkeerd te worden.

1.2 proces van aangifte tot opleggen van definitieve aanslag (DA)

Nadat aangiftes bij de Belastingdienst zijn binnengekomen (deze plek van binnenkomst noemen wij ook wel de Poort) en vóórdat ze in het ABS systeem worden geplaatst waarin de geautomatiseerde risico-selectie plaats vindt, worden alle aangiften langs een of meerdere van negen query's gehaald. Hierbij heeft de poort o.a. als taak om te voorkomen dat automatisch en zonder nader onderzoek een negatieve VA (met uitbetaling aan belastingplichtige) wordt opgelegd wanneer mogelijk sprake is van een verhoogde kans op systeemfraude.

Op dit moment hebben de belastingjaren 2018 en 2019 ieder 9 Query's. Ieder jaar op 1 september worden de 9 Query's van X-2 teruggebracht tot 1 verzamelquery. Belastingjaren 2016 en 2017 kennen op respectievelijk 1 september 2018 en 2019 één verzamelquery. Op 1 september 2020 vindt dit dus plaats voor belastingjaar 2018. Dit heeft als reden het feit dat vanaf 1 september 2020 bij de aangiftes over 2018 geen VA

Met opmerkingen [redacted]: Zijn dit idd alle aangiftes, of een geselecteerde bestand met BSN's van belastingplichtigen en beconnummers van facilitators? (bron: procesbeschrijving risicoselectie door intensief toezicht v 0.9 mei 2020

Met opmerkingen [redacted]: Moet dit zo specifiek, vervolg vraag kan ik me voorstellen ; welke queries?
Logisch dat we toezicht houden, maar moet deze naar mijn mening zo gedetailleerd? Geldt voor meer onderdelen van het proces.

Voorstel om dit algemener te doen, maar wel dat de selectiemethodiek is vastgesteld in de lijn.

meer wordt opgelegd. Hierdoor neemt het belang (voorkomen van een onjuiste uitbetaling) aan de poort af.
Op dit moment kennen de belastingjaren 2018 en 2019 ieder **9 Query's**:

1. Query papieren aangifte:
Hierbij is voornamelijk sprake van scan en invulfouten. Het aantal aangiftes die doorgaan naar de IT teams ligt laag. Detectie en herstel vindt bij scan en invulfouten aan de poort plaats.

2. AKI query elektronische aangifte:
Alle elektronische aangiften waar een AKI 1043 of 1044 is opgevoerd, worden aan de poort nader geanalyseerd. Hierbij wordt ook gekeken of de eventuele behandeling in het IT-team over het voorgaande jaar heeft geleid tot correcties. Als na analyse blijkt dat er geen correctie op de aangifte van vorig jaar nodig was, is
doorzending naar de IT-teams niet nodig. De AKI wordt gedeblokkeerd door de analisten en de aangifte vervolgt de standaard route naar de reguliere selectiemodule in ABS.

3. AKI query papieren aangifte:
Alle papieren aangiftes waarop een AKI is opgevoerd, worden aan de poort nader geanalyseerd.
Hierbij wordt ook gekeken of de eventuele behandeling in het IT-team over het voorgaande jaar heeft geleid tot correcties. Wanneer vorig jaar geen correctie nodig was, wordt de AKI 1043 door de analisten gedeblokkeerd. De aangifte vervolgt de standaard route naar het reguliere selectiemodule in ABS.

Met opmerkingen : Bij proces aangifte doen; kan nog het afwijkende patroon worden vermeld dat het bijzonder was dat met terugwerkende kracht aangiften zijn ingediend waaruit grote teruggaven volgden. Logisch dat deze een verhoogd risicoprofiel krijgen/hebben. Dus in 2020 nog aangifte indienen over 2016 of 2017 (zeker bij nog niet beschreven klanten)

4. Elektronische aangiftes: Loongegevens.

~~In~~ Met deze query ~~kan sprake zijn van~~ wordt gezocht naar bijvoorbeeld dubbeltellingen die zijn ontstaan vanuit de VIA en separate (handmatige) invulling.

Met deze query wordt ook gezocht naar te hoog opgevoerde voorheffingen. ~~In deze query kan ook sprake zijn van het opvoeren van onterecht opgevoerde (fictief) inkomen met hoge voorheffingen.~~ Hierdoor ontstaat na correctie weliswaar een lager verzamelinkomen, maar het belang zit hem in het bedrag aan hoge voorheffing dat is aangegeven.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

5. Elektronische aangiftes: Specifieke zorgkosten

6. Elektronische aangiftes: Restgroep: signalen die niet gedekt worden door overige Query's

7. ~~Voorraadsanering~~ Voorraadregie

Met opmerkingen : Voorraadsanering klinkt bijna als ongezien verwerken.

Voorraadbeheersing of voorraadregie past ook

Op het moment dat aan een aangifte van de belastingplichtige wordt toegewezen als een AKI 1043/1044, zit voor opvolgende jaren die AKI in het systeem. Query's 2 en 3 zorgen er voor dat als een behandelaar van het IT-team geen correctie doorvoert, de AKI het volgende aangifte jaar wordt gedeblokkeerd en de aangifte wordt doorverwezen naar de reguliere weegmodule. Query 2 en 3 kunnen echter niet uitgevoerd worden als de aangifte over het voorgaande jaar nog niet is behandeld.

Bij binnenkomst van een ~~dergelijke~~ aangifte waarvan de aangifte van het voorgaande jaar nog niet beoordeeld is, maar wel AKI 1043/1044 had, krijgt deze het stempel: *vooralsnog AKI 1043/1044*, deze aangifte kan nog niet

worden beoordeeld. Nadat de aangifte over het voorgaande jaar is behandeld, vindt alsnog een analyse plaats of de stempel: de *vooralsnog AKI 1043/1044* kan verdwijnen of de aangifte behoudt AKI 1043/1044.
Dit kan gezien worden als een dubbele check om te voorkomen dat belastingplichtigen onterecht in het 1043/1044 dossier blijven hangen.
Voorbeeld: Aangifte 2017 is na de analyse aan de poort toegewezen aan project 1043. Dit betekent dat een AKI wordt opgevoerd die in beginsel loopt voor de belastingjaren 2017 tot en met 2022. Als de aangifte 2018 binnenkomt kan query 2 of query 3 enkel uitgevoerd worden als de aangifte 2017 al is behandeld. Indien de aanslag 2017 nog niet is vastgesteld wordt de aangifte 2018 geparkeerd onder vermelding: 'vooralsnog 1043'. Zodra de aangifte 2017 is behandeld en een aanslag 2017 is vastgesteld, wordt middels deze query alsnog een analyse uitgevoerd voor de aangifte 2018. Als bijvoorbeeld bij de aangifte 2017 is gebleken dat geen correcties noodzakelijk waren, dan wordt voor de aangifte 2018 de AKI gedeblokkeerd en verdwijnt de vermelding 'vooralsnog 1043'. De aangifte 2018 gaat vervolgens door het reguliere traject en wordt niet toegewezen aan project 1043.

8. Inburgeringskosten

Uit ervaring bleek dat veel aangiftes werden ingediend waarin de kosten van een inburgeringscursus werden aangegeven voor de studiekostenaftrek. Deze query kijkt naar de ingediende aangiftes waarin studiekosten zijn aangegeven en

analyseert aan de hand van omschrijvingen of deze naar project 1043 moet worden toegewezen.

Voorbeelden van omschrijvingen waar de query naar kijkt is:

- NT2
- Inburger
- Inburgering
- Nederlands
- Nederlandse taal
- Etc.

9. Wajong bijstand

Deze query heeft 2 tabbladen:

- Elektronische aangiftes, waarin onterecht de jonggehandicaptenkorting wordt geclaimd. (Jaarlijks ongeveer 25.000 (al dan niet bewust).
- Elektronische aangiftes: Iedereen die daadwerkelijk Wajong heeft en in FLG tenminste 50% bijstandsuitkering.

Binnen deze doelgroep vinden vaak vergissingen plaats. Hierdoor bestaat de kans dat een te hoog verzamelinkomen wordt vastgesteld. Juist voor deze doelgroep heeft dat nadelige consequenties, omdat deze groep voornamelijk bestaat uit toeslaggerechtigden.

De stuurgroep FSV heeft in mei/juli 2020 aangegeven dat geen analyse meer mag plaatsvinden aan de poort.

Met opmerkingen : nagaan

Met opmerkingen : Als ik de Kamervragen lees kom in de antwoorden steeds de brief van 10 juli tegen waarin de maatregelen/onderzoek naar FSV en fsv-achtige applicaties wordt vermeld. Daarom denk ik dat Juli 2020 de juiste datum is.

Voor query 2 en query 3 is een uitzondering gemaakt en worden wel uitgevoerd. Dit voorkomt dat het deblokkeringsbeleid niet uitgevoerd kan worden.

1.2.1 Wanneer een AKI 1043 in het proces DA, blokkering/deblokkering

De resultaten van de query's in het IH proces (factsheet 1.2) worden handmatig beoordeeld door ervaren analisten.
Als deze beoordeling van een aangifte leidt tot een vermoeden van (systeem)fraude of een verhoogd risico daarop, heeft de Poort de mogelijkheid tot opvoering van twee soorten AKI's: AKI 1043 en AKI 1044).
De AKI 1044 wordt gehanteerd voor de behandeling van aangiften van waarvan de fiscaal dienstverlener in een strafrechtelijk onderzoek is betrokken.
Als bij de analyse aan de poort de conclusie is dat de aangifte moet worden toegewezen aan project 1043, dan wordt een AKI opgevoerd met de omschrijving IT 1043. De behandelaar

ziet niet op basis waarvan een verhoogd risico op systeemfraude aanwezig is. De behandelaar dient de volledige aangifte door te lopen.

Alle aangiftes (inclusief de kleine minderheid die de AKI code 1043 (of 1044) heeft gekregen, worden na de selectie aan de Poort vervolgens in ABS geladen en door de geautomatiseerde risico-selectiemodule gehaald. Op basis van deze weegregels wordt beoordeeld of er fiscale risico's in de aangifte zitten.

De aangiften met de AKI code 1043 worden – ongeacht of ze scoren op een weegregel uit de behandelmodule- door een ambtenaar van een intensief toezichtteam handmatig behandeld. De belastingplichtige kan in dat geval evt. gevraagd worden om gegevens aan te leveren.

Blokkering:

Wanneer de aangifte niet juist blijkt – wat blijkt uit de (ontbrekende) bewijsstukken van de burger of andere contra-informatie – past de inspecteur de aangifte aan en wordt op basis daarvan een definitieve aanslag opgelegd. Deze definitieve aanslag is achtereenvolgens vatbaar voor bezwaar en beroep.

De AKI 1043/1044 blijft vervolgens nog vijf jaar voor de aangiftes van dit BSN gelden, tenzij de aangifte tijdens deze periode geen risico blijkt te bevatten. Dan wordt de AKI 1043

Met opmerkingen : Dit past als algemene opmerking bij alle factsheets. Uitleg wie welke bewijs positie heeft ; dus aftrekposten moeten door de belpl worden aangetoond. Dit heeft de beldienst niet bedacht, maar dat zijn de wettelijke spelregels. Daarom wordt dit ook uitgevraagd. Dit is geen willekeur, maar gebaseerd op regels. Dit kan in eerste checklist regels en verplichtingen nog in een factsheet. Geldt ook voor toetsingen achter de schermen die maken juist dat we richting klant of bescherming kunnen bieden en gelijktijdig ook snelle zonder veel tussenkomst kunnen reageren.

gedeblokkeerd/verwijderd, de termijn van vijf jaar wordt losgelaten. Dit is een toetsingsproces dat verloopt via de inspecteur. Het betreft maatwerk en geen geautomatiseerde verwerking.

~~Als er sprake is van uitworpreden AKI 1043 wordt de uitbetaling van een negatieve voorlopige aanslag (VT) geblokkeerd. Met andere woorden, het bedrag waar de burger op basis van de voorlopige teruggaaf recht op lijkt te hebben, wordt nog niet uitbetaald totdat gebleken is dat de negatieve voorlopige aanslag klopt.~~

Deblokkering:

Wanneer de aangifte juist blijkt, wordt de definitieve aanslag conform de aangifte opgelegd. In dat geval wordt ook de AKI 1043 ~~gedeblokkeerd~~verwijderd. Met andere woorden, wanneer deze burger volgend jaar weer aangifte doet, volgt zijn aangifte de standaardprocedure. De AKI 1043 wordt voor alle volgende jaren verwijderd.

Mocht de controle van een (mogelijke) risicovolle aangifte over jaar t+1 door de behandelend ambtenaar van het team intensief toezicht bij binnenkomst van de aangifte t+2 van nog niet voltooid zijn, dan wordt een definitief besluit over het gewenste toezicht voor de aangifte jaar t+2 uitgesteld tot het tijdstip waarop het resultaat van de kantoortoets jaar t+1 bekend is. Als de aangifte over jaar t+1 geen risico's bevat

Met opmerkingen : Volgens mij is te benadrukken dat dit een toetsing proces is dat loopt via de inspecteur. Maatwerk dus en geen geautomatiseerde verwerking.

die Intensief Toezicht vereisen, dan deblokkeert de Poort de AKI 1043 het jaar t+2.

2.1 Wat is projectcode 1043?

De projectcode 1043 is in 2010 ingevoerd voor de landelijke aanpak van de systeemfraude in aangiften inkomstenbelasting en verzoeken om een voorlopige teruggave. Toen waren er signalen dat op grote schaal sprake was van georganiseerde fraude waarbij uitbetaling van voorlopige teruggaven op basis van onjuiste gegevens plaatsvond. Dit waren ook fraudes waarbij burgers werden opgelicht.

Het detecteren van vermoedelijke systeemfraude inkomensheffingen doen we op basis van de wettelijke taken en binnen de kaders van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst.

Binnen de directie Particulieren richtte het project 1043 (AKI 1043) zich op de detectie en aanpak van aangiften met een hoog risico op systeemfraude in de inkomstenbelasting.

De AKI 1043 wordt gebruikt om aangiften en verzoeken om een VA te markeren waarbij sprake is van een verhoogd risico op systeemfraude van een individuele belastingplichtige dan wel van een belastingplichtige wiens aangifte door tussenkomst van een ~~facilitator~~ intermediaire partij is gedaan.

Met opmerkingen : Check met feitenrelaas, maar volgens mij is daar ook vermeld dat dit fraudes waren waardoor burgers werden opgelicht. Dit wil de belastingdienst voorkomen.

2.2 Wat is AKI?

AKI is één van de beheertaken van ABS. Met AKI (ABS Klantinformatie) kan een medewerker het geautomatiseerde verwerkingsproces in ABS ~~in die zin~~ beïnvloeden. Met de AKI 'uitworp gewenst' geeft de medewerker aan dat de aangifte ~~altijd~~ in behandeling moet worden genomen. Bij het opvoeren van een AKI moet de medewerker een toezichtaspect aangeven. In mei 2020 is dit een scrolmenu geworden waaruit de medewerker het toezichtaspect kiest. Voor dat moment~~Daarvoor~~ kon de medewerker ~~iedere gewenste~~vrije tekst ingeven ~~die hij toepasbaar vond~~.

In het scrolldown menu zijn n~~N~~aast 'uitworp gewenst' ~~zijn er~~ andere AKI mogelijkheden zoals 'Geen EVA', 'geen belemmering wegen', 'verrekening verlies a.b. of uitworp voorlopige aanslag gewenst.

Wanneer een aangifte in het kader van project 1043 wordt geselecteerd, wordt de AKI 1043 aangemaakt, en in het scrollmenu wordt vervolgens gekozen voor Intensief Toezicht team. In het vrije veld kan als reden 1043 worden genoteerd.

Als voor een aangifte **AKI** is opgenomen door middel van de aanduiding "uitworp gewenst", wordt deze aangifte geselecteerd voor handmatige behandeling.

Een AKI kan door een behandelend ambtenaar zijn opgenomen op basis van de aangifte in het voorgaande jaar.

Met opmaak: Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst niet aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers niet aanpassen

Een AKI 1043 of 1044 wordt door de analisten bij de Poort verstrekt, bij de analyse van de aangiften stroom die binnenkomt bij de Belastingdienst. Wanneer de aangifte met een AKI 1043 of 1044 in ABS wordt getankt, ziet het system aan de hand van de AKI 1043/1044 dat deze aangifte moet worden aangeboden aan een medewerker van een Intensief Toezicht team om gecontroleerd te worden op juistheid.

2.3 Wat is ABS?

ABS is de afkorting voor Aanslagbelastingensysteem. In dit systeem worden de aangiftes en verzoeken om een VA verwerkt en worden de (voorlopige en definitieve) aanslagen opgelegd. In ABS wordt van alle aangiftes IH en aanvragen VA ook bezien of de aangifte klopt, of dat er nader naar gekeken moet worden. Dat gebeurt in de fase WBB van ABS. WBB staat voor Wegen Bepalen Behandelwijze. De aangiftes worden met dat doel door de selectiemodule gehaald. Andere gebruikte termen voor selectiemodule zijn risicomodel of risicomodule.
Hierin worden de aangiftes aan de hand van selectieregels over het betreffende belastingjaar getoetst op juistheid. Indien op basis van de selectiemodule een aangifte niet lijkt te kloppen, wordt deze aangeboden aan een medewerker van een toezichtteam, die de aangifte handmatig controleert. De ambtenaar zorgt dat de aanslag (al dan niet gecorrigeerd) in ABS wordt opgelegd.
Indien de selectiemodule geen fouten detecteert, wordt de aanslag door ABS geautomatiseerd opgelegd.
Voorafgaand aan de invoering van de aangiftes en aanvragen VA in ABS, bij de binnenkomst van de berichten aan de Poort dus, vinden de query's plaats die gericht zijn om het detecteren van aangiftes met een verhoogd risico op systeemfraude.

Wanneer de aangifte met een AKI 1043 of 1044 in ABS wordt getankt, ziet het system aan de hand van de AKI 1043/1044 dat deze aangifte moet worden aangeboden aan een medewerker van een Intensief Toezicht team om gecontroleerd te worden op juistheid.
De aangiftes die bij de poort een AKI 1043 of 1044 hebben gekregen, worden uiteraard ook nog door de selectiemodule gehaald. Daar kunnen risico's uit naar voren komen die ook door de behandelend ambtenaar van het Intensief Toezichtteam worden bekeken.

2.4 Wanneer krijgt een belastingplichtige een AKI 1043 en voor hoe lang?

AKI 1043 is een code die wordt toegekend aan aangiften van belastingplichtigen waarbij sprake is van een verhoogd risico op ~~mogelijke~~ systeemfraude. Voor het identificeren van ~~vermoedens van fraude~~een verhoogd risico op systeemfraude is een 'detectie aan de Poort' ingericht. Hier komen de verzoeken om een VA (teruggave-verzoeken) en de aangiften inkomstenbelasting digitaal binnen. De analisten aan de Poort beoordelen op basis van verschillende query's (waarin parameters zijn ingebouwd) of bij de ~~binnenkomende~~ voorlopige aanslagen en aangiften inkomstenbelasting mogelijk sprake is van een verhoogd risico op systeemfraude. De aangiften waarbij dat het geval is, worden uitgeworpen. Ze krijgen een AKI 1043 of 1044.

De aangiftes die bij de selectie aan de 'Poort' een AKI 1043 of 1044 ontvangen, houden deze AKI maximaal vijf jaar na dit aangiftejaar. Deze signalering wordt opgevoerd om de aangiften van deze belastingplichtige gedurende vijf volgende belastingjaren te kunnen uitwerpen voor nadere beoordeling door de inspecteur. Mocht in het volgende jaar of in de jaren daarop echter blijken dat ~~er geen sprake is van fraude~~de aangifte of aanvraag niet gecorrigeerd wordt, dan is de werkwijze dat op basis van deze analyse aan de poort de AKI-code 1043 wordt opgeheven.

Een AKI 1043 bij een verzoek VA is ~~voor één jaar~~eenmalig aan dit verzoek gekoppeld, en niet voor de duur van vijf jaar

Met opmerkingen [redacted]: Lijkt sterk op 1.2.1. ; ook hier check of detail info zo nodig is. Hier wordt bijvoorbeeld "verschillende query's" genoemd in eerder stuk concreet 9 query's.

Met opmerkingen [redacted] Welk proces borgt dat een AKI conform beleid na 5 jaar daadwerkelijk wordt stopgezet? Is er een vier ogen principe dat kijkt of AKI's niet langer worden doorgezet?

Met opmerkingen [redacted]: Benadrukken dat dit werk is van de inspecteur

2.5 Wordt de belastingplichtige geïnformeerd over de 1043 status?

Als een aangifte in het kader van project 1043 voor behandeling wordt uitgeworpen, dan is alleen nog maar sprake van een vermoeden van onjuistheid in de aangifte. ~~systeemfraude~~. De belastingplichtige krijgt geen definitieve of voorlopige aanslag opgelegd. Hij krijgt wel bericht over de stand van zaken (indien hij voor 1 mei aangifte heeft gedaan, krijgt hij voor 1 juli bericht) door middel van een brief (zie ondergaand een van de betreffende brieven). Ook zal met hem contact opgenomen worden door de behandelend ambtenaar door middel van een telefoongesprek en een vragenbrief. In de communicatie met de burger wordt niet gesproken over AKI 1043, aangezien dit de naam is van een in ABS gebruikt routeringsmechanisme (nl het routeren van de aangiftes met deze code naar een medewerker van een intensief toezichtteam) en daarmee onbegrijpelijk is. Aan de burger wordt medegedeeld dat we meer tijd nodig hebben om de aangifte handmatig te beoordelen.

Mocht de belastingplichtige contact opnemen met de BelastingTelefoon met de vraag waarop hij nog geen definitieve aanslag heeft gekregen, dan wordt de volgende lijn gehanteerd

De belastingtelefoonmedewerkers gebruiken voor het verstrekken van informatie aan belastingplichtigen (burgers en bedrijven) een dialoogondersteuning en kunnen daarnaast een aantal informatiesystemen raadplegen. De basislijn is dat

Met opmerkingen: Vermoeden van onjuistheid in de aangifte (zie algemene beschrijving) dat valt in scope van de projectmatige aanpak. Aanpak is primair gelijk als elke andere uitvraag met gelijke rechten en plichten.

belastingtelefoonmedewerkers alleen informatie verstrekken aan belastingplichtigen waarover belastingplichtigen zelf ook (kunnen) beschikken. De Belastingtelefoon heeft nadere instructies voor het informeren bij project 1043. Deze instructies zijn als bijlage meegestuurd.

Nota bene: de bijlagen Bijlage "Criteria niet opstarten AVA-proces aangifte IB" en Bijlage "DO 1043/1044" reppen van project 1043/1044 waar AKI-code 1043/1044 wordt bedoeld.

~~Hier~~ Er is voor gekozen om in de communicatie ~~richting~~ naar belastingtelefoonmedewerkers geen jargon, maar gewoon taalgebruik te hanteren.

Met opmerkingen : Let op, bijvoegen

Met opmerkingen : Wordt dit aangepast?

Met opmerkingen : Wellicht opmerking maken dat uiteraard niet uit te sluiten valt dat in praktijk dit abusievelijk wel is geduid. Dit valt niet te traceren. Maar de instructies zijn zoals hier genoemd.

Betreft: Opleggen aanslag inkomstenbelasting 2018 vertraagd
Geachte heer/mevrouw,
U deed vóór 1 april 2019 aangifte inkomstenbelasting over 2018. Dat stel ik op prijs. Normaal gesproken hoort u dan vóór 1 juli 2019 of u geld terugkrijgt of moet bijbetalen. Helaas heb ik dit jaar meer tijd nodig om uw aanslag op te leggen, omdat ik uw aangifte handmatig moet beoordelen. Alleen op deze manier kan ik voor u een juiste aanslag 2018 vaststellen.
Wat betekent dit voor u? U ontvangt in ieder geval binnen de wettelijke termijn van drie jaar van ons bericht, maar ik verwacht u bericht te sturen vóór 1 maart 2020. Als dat voor de behandeling van uw aangifte nodig is, zal de belastinginspecteur contact met u opnemen. Anders ontvangt u alsnog vanzelf een aanslag. U hoeft zelf niets te doen.
Meer informatie Wilt u meer weten over aangifte doen in het algemeen? Kijk dan op belastingdienst.nl.
Hoogachtend,
De inspecteur

2.6 ~~Hoe komt men van~~Wanneer vervalt AKI ~~code~~ 1043 ~~af~~?

Met opmerkingen : Hier scherper formuleren dat dit gaat om de AKI, meteen in koptekst.
Code sluit namelijk meer aan op projectcode 1043 dan op de AKI. Hier wordt de AKI bedoeld. Kan ook : hoe komt met van de uitworpbewering (AKI) af.

Of
Wanneer vervalt de AKI 1043

Wanneer in een aangifte kenmerken worden aangetroffen die op een verhoogd risico op systeemfraude wijzen, kan een AKI 1043 worden opgenomen voor die aangifte. Dat betekent dat de aangiften van de betreffende belastingplichtige gedurende de vijf volgende belastingjaren worden uitgeworpen voor nadere beoordeling. Blijkt een aangifte bij de aanslagregeling van een later jaar juist te zijn, dan wordt de AKI door de analisten aan de poort verwijderd (gedeblokkeerd) zodat de volgende aangiften niet meer om deze reden zal worden uitgeworpen. Deze deblokkering is om te voorkomen dat aangiften meer dan één jaar ten onrechte in het project 1043 worden betrokken. Dat het deblokkeren een proces is dat continu wordt uitgevoerd, blijkt ook uit ondergaande cijfers van de Directie Vaktechniek. Met 'aantallen geraakt' wordt bedoeld dat een aangifte van een burger een AKI 1043 heeft. De tabel laat zien dat het aantal burgers dat voor de duur van meerdere jaren op basis van zijn jaarlijkse aangifte toch weer een AKI 1043 krijgt, steeds kleiner wordt naarmate er meer jaren verstrijken. Burgers die telkens weer een AKI 1043 krijgen, voeren ook elk jaar weer aftrekposten of kosten op die niet juist lijken te zijn.

Met opmerkingen : ?

We hebben op basis van de uitworpbewering H0912 voor de belastingjaren 2010-2019 geconcludeerd dat 171.340 burgers voor één of meer belastingjaren door deze regel geraakt zijn. 119.945 burgers zijn maar in één belastingjaar door deze

regel geraakt. We hebben afzonderlijk de aantallen met bundel Ja (zie hierna) vermeld.

Aantal jaren geraakt	Aantal bundel Ja/Nee
1	119.945
2	35.828
3	11.335
4	3.334
5	721
6	133
7	30
8	9
9	4
10	1

Een verzoek om een voorlopige aanslag kan ook een AKI krijgen, maar deze is ~~slechts één jaar~~ alleen op dit verzoek van toepassing. Er hoeft dus geen deblokkeringsmechanisme voor volgende jaren te zijn (dan wordt de VA geautomatiseerd voortgezet)~~.~~

Met opmerkingen : Is het niet zo dat een aangifte met aki 1043 altijd behandeld wordt??

3.1 Wat wordt in IH met systeemfraude bedoeld? Wat zijn de kenmerken?

Bij systeemfraude wordt, door middel van onjuiste gegevens en soms (al dan niet met diens toestemming) gebruik van iemands identiteit, misbruik gemaakt van het systeem om ten onrechte geldbedragen in de vorm van voorlopige aanslagen of definitieve aanslagen te ontvangen.

Kenmerken van systeemfraude:

- "elke (georganiseerde) poging tot het laten uitbetalen van geld door de Belastingdienst welke is gebaseerd op gefingeerde of foute gegevens".

De kernwoorden hierbij zijn dat sprake dient te zijn van een al dan niet georganiseerde "poging" tot het "laten uitbetalen van geld" en het gebruik van "gefingeerde" dan wel "foute" gegevens.

3.2 De aanpak van systeemfraude door de jaren heen

2007

In 2007, naar aanleiding van een signaal vanuit FIOD, bleek dat er op grote schaal sprake was van een vermoeden van georganiseerde Voorlopige teruggavefraude (hierna VA) met een link naar het buitenland. Dit gaf de belastingdienst aanleiding tot onderzoek.

Op basis van de verzamelde casuïstiek tot dan toe, werden er maatregelen in gang gezet om het verschijnsel "VT- en rekeningnummer fraude" tot stilstand te brengen.

De maatregelen werden tot stand gebracht door samenwerking met Belastingdienst/Centrale Administratie (hierna: B/CA) en de verantwoordelijken voor de Procesadoptie Inning, Procesadoptie Basisregistraties en Procesadoptie aanslagbelastingen.

2009

In het najaar van 2009 lag de opdracht om de aanpak van de systeemfraude verder door te ontwikkelen.

De wijze van aanpak van VT's en aangiften IH is onder de naam systeemfraude IH opgenomen in het LHP en heeft binnen de Landelijke Toezicht Organisatie (hierna: LTO) nummer 1043 als projectcode Overige Landelijke Toezicht Projecten (hierna: OLTP) meegekregen.

2012

In 2012 kreeg de activiteiten rondom projectcode 1043 steeds meer vorm en heeft uiteindelijk geresulteerd in het plan van aanpak systeemfraude IH 2012.

3.3 Hoe hebben we door de jaren heen de Tweede Kamer meegenomen in de fraude aanpak?

In de periode 2007 tot en met 2019 werd de term 'fraude' ~~meer~~ – in tegenstelling tot de huidige afgebakende hantering - gebruikt als een containerbegrip voor alle soorten handelingen van burgers, bedrijven en intermediairs, hetzij collectief hetzij individueel, waarbij het vermoeden was dat deze erop gericht zijn om ten onrechte belastinggeld aan hen te laten uitkeren.

Ter illustratie: de combinatie van geen eigen woning en het aftrekken van hypotheekrente in de aangifte. Dit leidt tot een signaal waarbij nader onderzoek benodigd is.

In de periode tussen 2010 – 2014 professionaliseert de fraudeaanpak en wordt gewerkt vanuit een duidelijke visie en duidelijke doelstellingen en wordt er jaarlijks intern gerapporteerd over de resultaten. Tegelijkertijd lijkt daarbij de aanpak steviger te worden, het beteugelen van het in toenemende mate geconstateerd niet-compliant handelen vraagt om antwoorden, die vooral gezocht worden in risico-detectie met behulp van automatisering. Ook wordt in deze periode voor het eerst duidelijk, dat er bij het niet-compliant handelen ook facilitators zijn betrokken.

Het aanpakken van vermoedens van fraude komt ook terug in de formele documenten uit de periode 2010-2011 aan onder meer de Tweede Kamer. Onder andere in de Fiscale Agenda van 14 april 2011 van de

Staatssecretaris van Financiën aangeboden aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.
In de 8ste halfjaarsrapportage van de Belastingdienst van mei 2011 wordt dit vertaald in diverse concrete acties en initiatieven. In de 9e tot en met de 11e halfjaarsrapportage van de Belastingdienst worden deze acties en initiatieven verder uitgebouwd.

Met ingang van 1 januari 2014 is de Wet aanpak fraude toeslagen en fiscaliteit ingevoerd, waarmee onder andere een wettelijke basis voor controle aan de poort voor de fiscaliteit wordt uitgebreid. De wet voorzag in aanpassingen van onder meer de AWR, AWIR, Invorderingswet om meer instrumenten te hebben om te handhaven.

Fraude aanpak in de periode 2015-heden

In de laatste jaren (2015 tot heden) zijn de mogelijkheden om geautomatiseerd selecties uit te voeren verder toegenomen. Hierdoor is het bijvoorbeeld mogelijk geworden om geautomatiseerd te bepalen of er sprake is van verbondenheid tussen de individuele aangiften, onder andere door tussenkomst van eenzelfde ~~facilitator~~intermediaire partij.

Centraal hierbij hebben gestaan de risico's in de verzoeken om een voorlopige teruggave dan wel ingediende aangiften. ~~Daarbij is gezocht naar patronen en kenmerken, die zich in bepaalde situaties uiteindelijk~~

~~bleken te concentreren bij bepaalde groepen burgers en bedrijven.~~

3.4 Bereikte resultaten van systeemfraude ~~in cijfers~~

Het project 1043 ziet op het beoordelen van mogelijke onjuiste aangiftes bij het VT proces, het proces van aangifte tot DA, de aanpak van facilitators en handhavingscommunicatie. Bij de handhavingscomminicatie is preventief aandacht gevraagd voor het fenomeen systeemfraude.

De handmatige behandeling van aangiften binnen het project 1043 vindt altijd plaats in de Intensief Toezicht Teams van de directie Particulieren. Deze aangiftes zijn in de vastgestelde bestuurlijke informatie aangifte verwerkt. Er is geen afzonderlijke registratie bijgehouden van de onder het project vallende behandelde aangiftes. Binnen de teams Intensief Toezicht wordt het grootste deel van de capaciteit aan systeemfraude besteed, de behandelresultaten van deze teams geven dan ook een redelijke indicatie van de behandelresultaten van project 1043. ~~Er heeft sinds 2013 geen aparte registratie van de behandelresultaten van project 1043~~ plaatsgevonden. ~~Aangezien de handmatige behandeling~~

Met opmerkingen [ ]: Er is ook gericht handhavingscommunicatie ingezet; preventief aandacht vragen. De impact kan niet in aantallen beter of slechter worden vertaald, maar wellicht met een algemeen cijfers vanuit de fiscale monitor (ook openbaar) wat de beleving is over fraude en het niet juist doen van aangiften. Dit zou ik zeker wel benoemen en het is al openbare informatie.

Dit is uiteraard niet een 1 op 1 verband , maar geeft wel aan wat de werkwijze van de belastingdienst (en fiod) is.
Namelijk compliance.

Met opmerkingen [ ]: Volgorde omdraaien. Resultaten van aangifte behandeling die vallen binnen het project zijn in de vastgestelde bestuurlijk informatie aangifte correctie verwerkt. Er is geen afzonderlijke registratie van de onder het project vallende behandelde aangiften. .

Met opmerkingen [ ]: En waar gesproken wordt over behandelresultaten dan markeren dat het hier gaat om de aangiftebehandeling die als een van de onderdelen van het project is uitgevoerd. Het project ziet namelijk ook bijvoorbeeld op de VT, en aanpak van de facilitators en handhavingscommunicatie.

~~van aangiften binnen het project 1043 altijd plaatsvindt in de Intensief Toezicht Teams van de directie Particulieren en binnen die teams het grootste deel van de capaciteit aan systeemfraude wordt besteed, geven de behandelresultaten van deze teams een indicatie van de behandelresultaten van project 1043.~~ De behandelresultaten van deze teams zijn hieronder in tabel 1 en 2 opgenomen. Over 2014 zijn geen gegevens beschikbaar, hierdoor ontbreekt het jaar 2014 in deze tabel.

Tabel 1
Behandelde aangiften IH intensief toezicht - 2011 t/m 2019

Jaar	Aantal afgedaan	Correctie op verzamelinkomen	Percentage gecorrigeerde aangiften
2011	21.137	€ 65.266.479	63%
2012	18.965	€ 54.434.117	66%
2013	9.355	€ 26.069.897	39%
2014	onbekend	Onbekend	-

Toelichting bij tabel 2

Met opmerkingen Volgorde omdraaien. Resultaten van aangifte behandeling die vallen binnen het project zijn in de vastgestelde bestuurlijk informatie aangifte correctie verwerkt. Er is geen afzonderlijke registratie van de onder het project vallende behandelde aangiften. .

De navorderingsaanslagen over de jaren 2011 tot en met 2013 komen uit het jaarverslag 2014 project systeemfraude IH. De resultaten over de jaren 2016 tot en met 2019 komen uit de applicatie MOAW/ABS (Mijn Onderhanden en Afgedane Werk/ABS). Over 2014 en 2015 zijn geen gegevens bekend, hierdoor ontbreken deze jaren in de tabel.

Bij geconstateerde fouten in een bepaald jaar wordt uiteraard ook gekeken of dit leidt tot een nieuw feit dat ook in al geregelde aangiften van voorgaande jaren kan leiden tot nadere correcties. Als dit zo is, kan dit leiden tot navorderingsaanslagen.

Tabel 2 Aantal opgelegde navorderingsaanslagen - 2011 t/m 2019

2011	1.288
2012	441
2013	105
2014	onbekend
2015	onbekend
2016	10.480
2017	11.617
2018	3.037
2019	3.803

Met opmerkingen [redacted]: Navorderingen, heb ik eerder opmerking overgemaakt om dat toe te lichten bij het proces . komt anders in de reeks van factsheets uit de lucht vallen.

Dus bij geconstateerde fouten wordt uiteraard gekeken wat in eerder al geregelde aangiften als nieuw feit kan leiden tot een nadere correctie.

Effectmeting:

Voor het jaar 2013 is wel een effectmeting uitgevoerd en hierover is gerapporteerd in het concept jaarverslag systeemfraude IH 2014. Met betrekking tot het positief beïnvloeden van burgers is het volgende opgenomen: "...Van de 46.000 bekende burgers (met een AKI-uitworp fraude in ABS) hebben in 2014 30.000 een aangifte over 2013 ingediend..." en "... Van de 30.000 ingediende aangiften zijn er bijna 17.500 stuks als risicoloos bestempeld (58%)...."

De conclusie die hieraan kon worden verbonden was dat deze groep burgers hun aangiftegedrag had gewijzigd omdat hun facilitator tot stoppen was gebracht danwel dat hun aangiften over voorgaande jaren waren gecorrigeerd.

Bij de genoemde 17.500 risicoloze aangiften werd de AKI verwijderd en dus gedeblokkeerd. Voor deze aangiften was het niet meer nodig om ze in het intensief toezicht te betrekken.

3.5 De governance

Antifraudebox
Cav
Mt fraude
RBO
LTO
Risico kennisgroepen als samenwerkingsverbanden tussen de regios

Met opmerkingen Deze factsheet moet nog opgesteld worden. De conceptversie hiervan leggen we dan ook later voor.

Met opmerkingen : Dat geldt wellicht ook de samenloop tussen de uitvoerende directies. Aanpak Belpl door P en facilitators door MKB ,

Ik mis hier de expliciete samenloop in het proces met de FIOD. Geldt ook in beschrijving van proces . Stel er is een vermoeden van fraude, dan melding bij contactambtenaar, preweeg etc etc fiod onderzoek en dan via OvJ voorgeleiden. Met veel waarborgen en rechtbescherrming.

4.1 Wat is code 1044?

De AKI 1044 wordt gehanteerd voor -de behandeling van aangiften van waarvan de fiscaal dienstverlener in een strafrechtelijk onderzoek is betrokken.

4.2 Welke rol speelde nationaliteit?

Bij de selectie van ~~aangiften~~ aangiften en aanvragen VT binnen project 1043 spelen de criteria etniciteit, tweede nationaliteit, buitenlandse achternaam en geboorteplaats geen rol. Het gegeven etniciteit en geboorteplaats komt in de query's niet voor. De achternaam van belastingplichtigen komt wel in de query's voor maar is niet gebruikt voor de selectie.

Aan de Poort worden elk jaar op basis van query's de geselecteerde aangiften geanalyseerd. Tot en met halverwege kalenderjaar 2015 werden dubbele nationaliteiten opgenomen in deze standaard query's. Vanaf het kalenderjaar 2016 is alleen de eerste nationaliteit in de query's opgenomen. Dit gegeven werd getoond in de queryresultaten, maar was geen criterium voor de selectie.
M.i.v. november 2019 is ook de eerste nationaliteit uit de query's verwijderd. Alleen voor buitenlands belastingplichtigen is nationaliteit nog wel onderdeel van de query's, dit i.v.m. het kunnen bepalen van de relevante verdragstoepassing in het kader van voorkomen dubbele belasting.

In de query aan de Poort wordt gekeken naar de aftrek van inburgeringscursussen. Er is gebleken dat in georganiseerd verband in aangiftes inburgeringscursussen als aftrekpost bij studiekosten worden opgevoerd. Inburgeringskosten mogen echter niet als aftrekpost studiekosten worden opgevoerd. Omdat dit in georganiseerd verband toch gebeurd, wordt hier in ons toezicht aan de Poort naar gekeken. Het gaat hier om

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

Met opmerkingen : Klopt dit? Hoe te bepalen?

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

heeft opmaak toegepast: Lettertype: 14 pt

het detecteren van een abusievelijk gebruikte aftrekpost, blijkbaar door tussenkomst van een intermediair ~~door facilitators~~. Nationaliteit wordt in deze query niet meegenomen.

De tweede nationaliteit wordt sinds 31 januari 2015 niet meer door de Basisregistratie Personen verstrekt en is 23 juli 2015 uit de persoonsadministratie van de Belastingdienst, Beheer van Relaties (hierna: BVR) verwijderd. Wel is ons bekend geworden dat in het aantekeningenveld –een veld met vrije invoer- van de BVR soms gegevens als tweede nationaliteit of geboorteland werden ingevuld door individuele medewerkers van de Belastingdienst.
Het veld met het gegeven over de eerste nationaliteit werd in november 2019 uit de query's aan de Poort –de medewerkers van de Belastingdienst in Heerlen, waar aangiften inkomensheffingen binnenkomen- verwijderd omdat het niet werd gebruikt bij de selectie, en handhaven van het veld een ongewenst ander beeld zou kunnen geven

Een in principe ongebruikte kolom van een veel door medewerkers van de BelastingTelefoon gebruikte applicatie, Generieke Informanten Desktop (GID), bevatte in sommige gevallen het gegeven nationaliteit. Toen dit bekend is geworden is besloten deze kolom zo snel mogelijk te verwijderen, wat in mei 2020 gebeurd is.

Er is bij project 1043 een keer een centrale selectieregel ingezet waarbij onder andere gebruik is gemaakt van het nationaliteitsgegeven. Tijdens het besloten deel van de technische briefing op 2 juli jl. is aan uw Kamer hierover een toelichting gegeven.

Rol van nationaliteit buiten project 1043

Daarnaast is in een CAF-onderzoek, op basis van en met toestemming van de Officier van Justitie uit strafrechtelijk onderzoek verkregen informatie, een lokale query gevraagd waarbij onder meer de nationaliteit een rol speelde. Dat was omdat, zoals was gebleken uit strafrechtelijk onderzoek, een bepaald fenomeen zich voordeed binnen een bepaalde specifieke groep. Het doel van de gevraagde query was een poging om met de resultaten vast te kunnen stellen wat de omvang van het fenomeen was en welke aangiften uitgevraagd en beoordeeld zouden moeten worden voor mogelijke navorderingen. De wens om kennis te nemen van de omvang kwam mede vanuit de leiding van de Belastingdienst en het Functioneel Parket. Aan het queryverzoek is niet tegemoetgekomen en derhalve is de gevraagde query niet geleverd. Deze specifieke casus wordt ook aangehaald in het advies van [redacted] dat als basis heeft gediend voor een melding bij het Openbaar Ministerie van het redelijk vermoeden van een strafbaar feit begaan door de Belastingdienst. Dit advies is samengesteld op

basis van openbare stukken, de achtergrond van de casus is daarin niet beschreven.

4.3 Identiteitsfraude en loket Opvang slachtoffers

Per 1 februari 2012 is het loket Opvang Slachtoffers Identiteitsfraude ingericht.

Dit naar aanleiding van geconstateerde identiteitsfraude door middel van onder andere het maken van dubbele kopieën van identiteitsbewijzen bij de aanvraag van telefoonabonnementen, het misbruiken van lijsten van cliënten van sociale hulpverleners en het hengelen van post met daarin DigiDgegevens uit de brievenbus. Het was mogelijk om met één DigiD voor elk beschikbaar BSN aangifte te doen en dus geld op de eigen rekening terug te vragen zonder dat de houder van het BSN hier van op de hoogte was.
Het gaat dus om slachtoffers van identiteitsfraude door kwaadwillende derden. Deze slachtoffers kunnen zich bij de Belastingdienst melden aan het loket Opvang slachtoffers Identiteitsfraude
Het latere, per 1 december 2013, Project 1BRN (één bankrekeningnummer, aan een DigiD is 1 bankrekeningnummer gekoppeld) was ook een directe reparerende reactie op deze vorm van identiteitsfraude. Ook het (vergemakkelijken van het) machtigingsproces bij DigiD, zodat burgers hun DigiD niet aan degene die helpt te hoeven geven, maar te autoriseren middels een machtingscode, ziet hierop.

Met opmerkingen : Vanaf wanneer is dit niet meer mogelijk?

4.4 Wat wordt gedaan met CAF dossiers/lijsten?

Een van de criteria waarop aangiftes of verzoeken om voorlopige aanslagen met een vermoeden van fraude aan de poort worden geselecteerd, zijn de signalen hierover van het CAF team. Van deze signalen (in de vorm van zogenoemde CAF lijsten) wordt vanaf het belastingjaar 2015 bij de risicoselectie aan de poort gebruik van gemaakt.

4.5 Samenhang tussen Fraude Signalering Voorziening ("FSV") en 1043?

Met opmerkingen [redacted]: Een factsheet samenhang FIOD en 1043 volgt nog

Met opmerkingen [redacted]: In feitenrelaas zijn deze koppeling er niet ingeschreven. Wat maakt dat dit in het feitenrelaas wel wordt uitgedlept.

FSV is een applicatie waarbij het initiële doel was om de vastlegging van mogelijke systeemfraude bij inkomensheffing te kunnen faciliteren. De FSV ondersteunde de aanpak van systeemfraude IH door interne en externe risicosignalen te registreren en was van 2014 tot begin 2018 in gebruik voor project 1043.

Een in FSV geregistreerd risicosignaal was mogelijk een indicatie dat een aangifte of aanvraag van een belastingplichtige een verhoogd risico bevatte voor afbreuk van naleving van fiscale wet- en regelgeving door belastingplichtigen. Er kon, door functionarissen van de Belastingdienst, een vinkje worden gezet in het hokje 'fraude' en het hokje '1x1', hoewel registratie in FSV niet automatisch tot zo'n vinkje leidde.

Een dergelijke indicatie moest nog wel verder worden onderzocht om vast te stellen of daadwerkelijk sprake was van een verhoogd risico. Een indicatie, dus enkel een notering in FSV, kon geen aanleiding zijn voor verscherpt toezichtactiviteiten. Er werd eerst inhoudelijk en met een professionele afweging getoetst voordat er eventueel toezichtactiviteiten werden ingezet.

Een 1x1-aanduiding is een aanduiding voor een vermoeden van fraude. Het vinkje in het 1x1-veld had mogelijk als gevolg dat de desbetreffende burger geen aanspraak kan maken op een persoonlijke betalingsregeling (in plaats van de standaardregeling) voor de toeslagenschuld. Het vinkje in het

Met opmerkingen : Opmerking
Waarom daarna niet meer?

Met opmerkingen : Door wie werd vinkje gezet?
In FSV konden functionarissen van de Belastingdienst registreren of een burger in verband kon worden gebracht met fraude (aanvinkoptie 'fraude'). Er was echter geen duidelijk geformaliseerd normenkader over wanneer een dergelijk vakje diende te worden aangevinkt (ofwel, wanneer er precies sprake was van opzet of grove schuld). Daarnaast was er geen periodieke monitoring om te bezien of deze optie juist was aangevinkt. Ook vond geen logging op dergelijke mutaties plaats, waardoor er geen audit-trail was waarmee achteraf kon worden vastgesteld wie een selectievakje had aangevinkt en waarom. Het kon dus voorkomen dat een dergelijk vakje per ongeluk werd aangevinkt, zonder dat er controles waren ingericht om dit risico te voorkomen of te verkleinen. De gevolgen van een dergelijk vinkje konden voor de betrokkene een grote impact hebben.

Met opmerkingen Opmerking
Wat wordt hier bedoeld? Dat bij registratie in FSV niet automatisch een vinkje wordt gezet? Wie doet dat wel dan?
Dat doet een behandelaar.

Met opmerkingen : Zoals in het KPMG rapport aangegeven, kon het zijn dat bij sommige gevallen bij de directie Toeslagen aanvinkoptie 'fraude' al aangevinkt was alvorens het signaal deze toetsing had doorgaan. Registratie in FSV resulteerde niet automatisch in verscherpt toezicht op een burger of bedrijf, maar dit kon in combinatie met andere indicaties wel hiertoe leiden, waardoor zij frequenter werden onderworpen aan vragen, informatieverzoeken en andere bewijsleveringen.

1x1-veld heeft meegewogen in de beoordeling van een medewerker van het landelijk incassocentrum ("LIC") om al dan niet een persoonlijke betalingsregeling bij toeslagen toe te kennen. Daarnaast werd het 1x1-vinkje gebruikt als bron voor het genereren van de 1x1-lijsten voor LIC maar is niet in besluitvorming doorslaggevend geweest.

Hoe kom je uit FSV?

Met opmerkingen : Voordat deze lijst naar LIC ging, werd er nog wel een crosscheck uitgevoerd of er daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging was ingesteld. Een betalingsregeling bij een belastingschuld betekent wat anders dan een (persoonlijke) betalingsregeling bij een toeslagenschuld, deze verschillen in voorwaarden. Registratie in FSV had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingschuld, maar kon wel een reden zijn voor weigering deelname aan een saneringsvorm. Daarnaast kon het gevolgen hebben voor het krijgen van een "persoonlijke betalingsregeling" (in plaats van de standaardregeling) bij een toeslagenschuld en net als bij belastingschuld kon het een sanering (wettelijke of minnelijke) in de weg staan.

4.6 Welke maatregelen zijn er genomen met betrekking tot systeemfraude?

Er zijn diverse beheersmaatregelen genomen, zoals de koppeling tussen DigiD en Burgerservicenummer (BSN) – je kunt met je DigiD alleen voor je eigen BSN een transactie doen, het Project 1 bankrekeningnummer (1BRN) en de verscherping van de procedure rondom het wijzig~~ing~~en van bankrekeningnummers. Ook het (vergemakkelijken van het) machtigingsproces bij DigiD, zodat burgers hun DigiD-inloggegevens niet hoeven te delen met een intermediair maar de intermediair autoriseren middels een machtigingscode, ziet hierop.

~~zodat burgers hun DigiD niet hoeven te laten weten maar de helpen autoriseren middels een machtingscode, ziet hierop.~~

Verder zijn verschillende antifraudemaatregelen ingevoerd, zoals 'geen voorschot bij onvoldoende gegevens over de aanvrager' en 'opschorting van uitbetaling bij twijfel over adres'.

Met opmerkingen [redacted]: Deze maatregelen ook noemen bij proces IH. Dus doen van aangiften is met meer regels ingeregeld en als we spreken over de teruggaaf dan gaat het over de teruggaaf naar een beter gecheckt nummer, dat voorkomt niet geldezels en andere stommiteiten, maar het zijn extra drempels.

5 Verschil regulier en intensief toezichtteams

Binnen de directie Particulieren bestaan 4 intensief toezichtteams. Binnen deze teams worden o.a. hoog risicovolle aangiften inkomstenbelasting behandeld.

De reguliere toezichtteams behandelen alle aangiften die door de selectiemodule van ABS worden uitgeworpen. Hieronder vallen aangiftes die we in het kader van een bepaald controle thema bekijken (bv in relatie tot eigen woning) en ook de random selectie van aangiftes die we jaarlijks handmatig bekijken, om zo een goed beeld te hebben en houden van de aangiftes, de bewuste en onbewuste fouten die daarin gemaakt worden, en of onze geautomatiseerde controles nog passend zijn.

6 Samenhang 1043 en ~~toeslagenfraude~~affaire kinderopvangtoeslag

In het begin is binnen CAF een paar keer geanalyseerd of belastingplichtigen, waarbij systeemfraude IH was geconstateerd, mogelijk ook onjuiste toeslagaanvragen hadden gedaan en andersom. Dat bleek in de overgrote meerderheid niet het geval, waarna deze analyse niet meer werd uitgevoerd.

Het kan per toeval wel voorkomen dat een aangifte van een ouder uit de toeslagenaffaire binnen projectcode 1043 is behandeld, omdat uit de queries op de aangifte is gebleken dat er een verhoogd risico op systeemfraude is. ~~Het kan ook aan de orde zijn wanneer de aangifte inkomstenbelasting van een ouder uit de toeslagenaffaire is ingediend door een facilitator van wie wij vermoeden dat deze systeemfraude pleegt én betrokken is bij toeslagenfraude. Dit is echter zeker niet structureel aan de orde geweest.~~

7 De gevolgen van AKI 1043 voor de burger/individu

7.1 Hinderlijk volgen / gericht toezicht

Ieder verzoek om een voorlopige teruggave en iedere aangifte wordt op risico beoordeeld. Bij de risicodetectie wordt rekening gehouden met onder andere bij de Belastingdienst bekende contra-informatie, vooraf vastgestelde parameters, betrokkenheid facilitator en het aangifte gedrag van voorgaande jaren.
Als een AKI 1043 wordt opgevoerd, wordt de aangifte in principe 5 jaren gevolgd (t+5). Als na het jaar van toedeling van de aki 1043 een juiste aangifte wordt ingediend, vindt deblokkering van de AKI plaats, en wordt de aangifte dit jaar en de komende jaren volgens de standaard werkwijze behandeld. Hiermee voorkomen we dat ~~zodat~~ de belastingplichtige ~~niet~~ vaker dan nodig wordt gevraagd aftrekposten aannemelijk te maken.

Lukt het de belastingplichtige in een bepaald jaar niet de aftrekposten aannemelijk te maken, bijvoorbeeld omdat de kosten niet aftrekbaar zijn of stukken ontbreken, dan wordt de aangifte gecorrigeerd. Hierover wordt de belastingplichtige altijd vooraf geïnformeerd. Wordt in een later jaar dezelfde foutieve aangifte gedaan, dan krijgt de belastingplichtige

Met opmerkingen : Term "hinderlijk" zou ik anders formuleren.

"Gericht toezicht"

opnieuw een vragenbrief. Als een belastingplichtige meerdere jaren achter elkaar vragenbrieven krijgt, ervaart hij dit mogelijk als hinderlijk volgen. Hiervan is geen sprake, want de belastingplichtige maakt bewust of onbewust dezelfde fout. Het is de wettelijke taak van de Belastingdienst aangiften te controleren en waar nodig te corrigeren.

7.2 Loket opvang slachtoffers fraude

In 2011 werden regelmatig fraude signalen en misbruik van fiscale regelgeving geconstateerd. Daarom heeft de Belastingdienst in 2012 een voorziening getroffen voor de ~~beoordeling en~~ begeleiding van slachtoffers van fraude. Denk hierbij aan systeemfraude inkomensheffing, fraude met toeslagen of identiteitsfraude. De meeste slachtoffers bellen met de Belastingtelefoon of melden zich bij de balie, maar er is ook een online meldpunt. Het doel is dat iedereen op dezelfde manier geholpen wordt en één aanspreekpunt krijgt. Bij vermoeden dat een burger slachtoffer is geworden van fraude neemt een fraudezorgmedewerker het over. Slachtoffers kunnen hun verhaal kwijt en de medewerker gaat na wat er aan de hand is en welke vervolgstappen nodig zijn, zoals het stopzetten van betalingen en nagaan of het slachtoffer gecompenseerd moet worden. Een belangrijke stap om toekomstige fraude te voorkomen is het wijzigen van de DigiD inlogggegevens~~IGID~~. Iedere melding van fraude wordt doorgezet naar de Landelijke Backoffice die verantwoordelijk is voor verder onderzoek naar eventuele andere slachtoffers van dezelfde dader. Bijvoorbeeld door te onderzoeken of meerdere aanvragen zijn ingediend via hetzelfde IP-adres.

Met opmerkingen: Heb nog niet teruggescrold, maar deze tekst is toch al in eerdere factsheet genoemd.

7.3 Bewijslast / burger ervaart het als verzwaarde bewijslast

De hoofdregel in het fiscale recht is: wie stelt bewijst. Dit houdt in dat de belastingplichtige door hem opgevoerde aftrekposten in zijn aangifte moet kunnen bewijzen (aannemelijk maken). De keerzijde is dat de bewijslast bij de inspecteur ligt als hij van mening is dat een hoger inkomen belast moet worden dan het inkomen dat is aangegeven door de belastingplichtige. Een aangifte kan uitgeworpen worden voor handmatige behandeling. De inspecteur kan een belastingplichtige dan vragen aannemelijk te maken dat in aftrek gebrachte kosten op hem hebben gedrukt. Lukt het de belastingplichtige in een bepaald jaar niet de opgevoerde aftrekposten in zijn aangifte aannemelijk te maken, bijvoorbeeld omdat de kosten niet aftrekbaar zijn of stukken ontbreken, dan wordt de aangifte gecorrigeerd. Hierover wordt de belastingplichtige altijd vooraf geïnformeerd.
In sommige gevallen is aanvullende informatie nodig. Bijvoorbeeld wanneer facturen worden overgelegd zonder de bijbehorende betalingsbewijzen. Dan is nog niet aannemelijk gemaakt dat de kosten drukken op belastingplichtige. Dit is wel nodig voor de juist vaststelling van de aanslag. De belastingplichtige kan dit proces ervaren als een verzwaarde bewijslast. Hiervan is geen sprake. Dit is onderdeel van het

Met opmerkingen : Eerder opgemerkt dat dit ook in proces aangifte kort moet worden geduid. Dit is reden dat we dit uitvragen.

aannemelijk maken en de reguliere bewijslast die op de belastingplichtige rust wanneer hij in zijn aangifte aftrekbare kosten aangeeft.

7.4 Bezwaren en beroepszaken 1043

~~Er~~ Naar schatting lopen er ongeveer 1.900 bezwaren over 1043. Van ongeveer 400 beroepszaken is bekend dat de aangifte in het kader van 1043 is uitgeworpen.

Hoeveel bezwaren en zaken exact verband houden met project 1043 is niet bekend. In de systemen van de Belastingdienst wordt namelijk niet geregistreerd waar een bezwaar of beroep inhoudelijk op ziet. Het kan dus een onderwerp betreffen dat niets met de indicatie 1043 te maken heeft.

Met opmerkingen [ ]: Welke periode, nu openstaand??

Met opmerkingen [ ]: Kunnen we iets zeggen over percentage bezwaar en beroep dat gehonoreerd is?

7.5 Klachten en Nationale Ombudsman

In juli 2020 ontving de Belastingdienst de eerste klachten waarbij uit de klachtenadministratie blijkt dat het expliciet over 1043 gaat~~.~~ Het kan zijn dat er in de periode daarvoor ook klachten zijn binnengekomen die hierop zagen, maar die niet als 1043 gerubriceerd zijn.

Inmiddels heeft de Belastingdienst ongeveer 40[1] 1043-klachten ontvangen.

De klachtenteams van de Belastingdienst zullen die klachten zorgvuldig en inhoudelijk behandelen.

~~Het is echter complexe materie~~Uiteraard wordt er zoals bij elke klacht ingezet op de gebruikelijke zorgvuldige behandeling. ~~. Daarom kost de behandeling veel tijd.~~

In de wet staat dat de Belastingdienst klachten binnen zes weken moet afhandelen. De wet bepaalt ook dat hij de afhandeling maximaal vier weken kan verdagen. En dat verder uitstel mogelijk is voor zover de klager daarmee instemt.

In de betreffende gevallen heeft de Belastingdienst de klagers geïnformeerd over de verdaging van vier weken.

Als de termijn van (6 + 4 =) tien weken wordt overschreden, stuurt de Belastingdienst de klager een brief. In die brief

Met opmerkingen : Ik weet niet of dit met deze stelligheid zo genoemd kan worden. Geef dan aan dat uit de klachtenadministratie volgt dat ..... en mogelijk over eerdere periode dit niet zo gerubriceerd is. Een klant kan wel klagen , maar als die de term 1043 niet noemt dan kan de oorsprong daar wel in zitten.

Met opmerkingen : Dit is een aanname. Wat voegt dit dit. Geef dan aan dat ingezet wordt op de gebruikelijke zorgvuldige behandeling en dat afhankelijk van het tijdsverloop en beschikbare informatie de behandeling daarvan tijd kost.

[1] Aan BDO P: verzoek om over dit aantal contact op te nemen met collega . Zij heeft steeds inzicht in het aantal ingekomen 1043-klachten.

vraagt de Belastingdienst de klager om in te stemmen met een behandeltermijn die langer is dan tien weken. Als de klager niet wil instemmen, kan hij/zij zich tot de Nationale ombudsman wenden. Dat laatste staat ook in de brief.

De Belastingdienst zal alle 1043-klachten behandelen, ook die van klagers die zich tot de Nationale ombudsman wenden. Eind september 2020 heeft de Belastingdienst telefonisch contact opgenomen met het bureau van de Nationale ombudsman. Daarbij heeft de Belastingdienst hem van bovenstaande informatie voorzien.

8 Interne werkwijze:

8.1 Werkinstructies, handleidingen en handboeken

Met opmerkingen : Ten dele interne informatie die niet voor openbare deling is.

De gehanteerde werkinstructies:

De werkinstructie aanslagbelasting

De procesbeschrijving risicoselectie door intensief toezicht v 0.9 mei 2020

Behandelplan intensief toezicht 2020, met daarin de in te zetten instrumenten beschreven

Handleiding analisten aan de Poort, deze wordt momenteel herschreven

8.2 Waarborgen - IC's en Kwaliteitscontroles

Op het process IH worden IC controle's uitgevoerd. Op medewerker niveau wordt een aantal behandelde aangiftes random bekeken. Dit wordt ook bij de team intensief toezicht zo uitgevoerd. Ook Particulieren breed wordt een steekproef genomen van behandelde aangiftes die wordt bekeken. Daarnaast doen we aan kwaliteitscontroles op het IH proces, dit geldt evenzeer de Intensief toezicht teams. Dit wordt geregistreerd in de applicatie KMO.

9 Verantwoording over project 1043:
In de planning en rapportage van de Belastingdienst

Buiten de Belastingdienst staat dit project bekend onder benamingen als 'aanpak systeemfraude' of 'aanpak facilitators'. Vroege rapportage over het fenomeen systeemfraude, is terug te vinden in o.a. het beheersverslag 2009 en 2010.
In de Fiscale Agenda 2011 wordt de projectmatige aanpak van systeemfraude IH, toen nog VT-fraude genoemd, uitgebreid behandeld en door de Tweede Kamer omarmd. 1 In de halfjaarsrapportages van de

Belastingdienst wordt over de resultaten van het project *'de aanpak systeemfraude en aanpak facilitators'* gerapporteerd. Inmiddels is bestrijding van systeemfraude een vast onderdeel van de uitvoerings- en toezichtstrategie van de Belastingdienst. Dit is o.a. terug te vinden in het Jaarplan Belastingdienst 2019 – onderdeel Particulieren - 'Systeemfraude bestrijden'. De Tweede Kamer is over de voortgang geïnformeerd in de eerste, tweede en derde Voortgangsrapportage over 2019.
In het jaarplan 2020 van de Belastingdienst staat onder Fraudebestrijding bij burgers vermeld dat de aanpak van personen en bedrijven die het anderen mogelijk maken fraude te plegen (facilitators) zal worden voortgezet en dat een pilot zal worden uitgevoerd om tot een risicoclassificatie in het uitbetalingsproces te komen op basis van monitoring van dit fraudefenomeen.

FS 10 Chronologische opsomming documenten

Datum	Documenten
08-10-2007	Maatregelen VT- en rekeningnummerfraude
15-11-2007	Nota voor EH Nota VT-Fraude RBO/CR/VT
01-01-2009	Beheersverslag 2009
22-09-2009	Memo VT-fraude 2009 HOTHOR
01-01-2010	Beheersverslag 2010
01-06-2010	Landelijk Handhavingsplan van de Belastingdienst 2010
14-04-2011	Fiscale agenda 14 april 2011 (Kamerstukken 2010 – 2011, 32 740, nr. 1)
12-12-2011	Roadmap Systeemfraude 2.0
20-01-2012	Verslag M2 systeem fraudeoverleg IH
01-02-2012	Kwaliteitscollege FIOD (Mail [redacted] 15-05-2020 8:18)
17-02-2012	Verslag vergadering 17 februari 2012
16-03-2012	Verslag M2 VT fraude
27-04-2012	Verslag M2 VT fraude
08-05-2012	Nota 1e viermaandrapportage 2012
01-06-2012	PLAN VAN AANPAK SYSTEEMFRAUDE IH.doc
08-06-2012	Verslag vergadering 8 juni 2012
15-06-2012	Verslag M2 VT fraude
31-08-2012	Verslag M2 VT fraude
03-09-2012	Halfjaarsverslag VTA systeemfraude IH
05-10-2012	Verslag M2 VT fraude
31-10-2012	Verslag vergadering 31 oktober 2012
16-11-2012	Verslag M2 VT fraude
12-12-2012	Visie document 2013 VTA systeemfraude IH.doc
14-12-2012	Verslag M2 VT fraude overleg v
09-01-2013	Jaarverslag VTA Systeemfraude IH Versie 1
08-02-2013	Verslag M2 systeemfraude overleg
27-02-2013	Verslag vergadering 27 februari 2013
26-04-2013	Verslag M2 systeemfraude overleg
04-05-2013	Brief van 4 mei 2013 aan de Tweede Kamer
20-05-2013	Verslag eerste Triaal 2013 voor de AFB
24-05-2013	Verslag vergadering 24 mei 2013
04-09-2013	Verslag vergadering 4 september 2013
04-12-2013	Verslag vergadering 4 december 2013

30-09-2013	Verslag tweede (verlengd) Triaal 2013 voor de AFB
18-10-2013	Verslag M2 VT fraude overleg
20-12-2013	Verslag M2 systeemfraude overleg
31-12-2013	Langere termijn effectmeting aanpak systeemfraude IH
13-11-2014	memo aanpak systeemfraude 13 november 2014
27-01-2014	Def Jaarverslag 2013 Project Systeemfraude IH
16-04-2014	16-04-2014 Kwartaalrapportage slachtoffers kwartaal 1 2014
09-05-2014	Verslag eerste Triaal 2014
09-07-2014	Systeemfraude MKB toelichting.pdf
11-07-2014	Verslag eerste halfjaar 2014
03-09-2014	Verslag tweede Triaal 2014
08-10-2014	Memo Keuzes maken dat doe je zelf def
15-01-2015	Concept jaarverslag 2014 Project Systeemfraude IH
16-01-2015	Kwartaalrapportage slachtoffers kwartaal 4 2014
18-02-2015	AD_1 2015-02-18.pdf
18-02-2015	AD_2 2015-02-18.pdf
30-03-2015	300315 Memo gedachten en opdracht M2 Fraude PDB
08-04-2015	Preventie- en overige resultaten 1043
16-09-2015	Verslag overleg detectie aan de poort
11-01-2015	BIJLAGE JAARVERSLAG 2014
31-12-2018	Poortwachter december 2018
20-11-2019	Jaarplan 2020 van de Belastingdienst
31-12-2019	Poortwachter december 2019
24-02-2020	Evaluatierapport Systeemfraude IH VT 24 februari 2020 definitief
10-03-2020	Eindrapport onderzoek gestructureerde aanvullingen IH
30-04-2020	Risicoselectie inkomstenbelasting en het gebruik van projectcode 1043 concept 17:30 uur

01-05-2020	Procesbeschrijving risicoselectie door intensief toezicht v0.9
18-05-2020	Selectiemodules en selectieregels v0.1
Niet gedateerd	LHP fraudeprojecten.pdf
Niet gedateerd	Projectcode-overzicht

11 Kamerstukken en openbare stukken

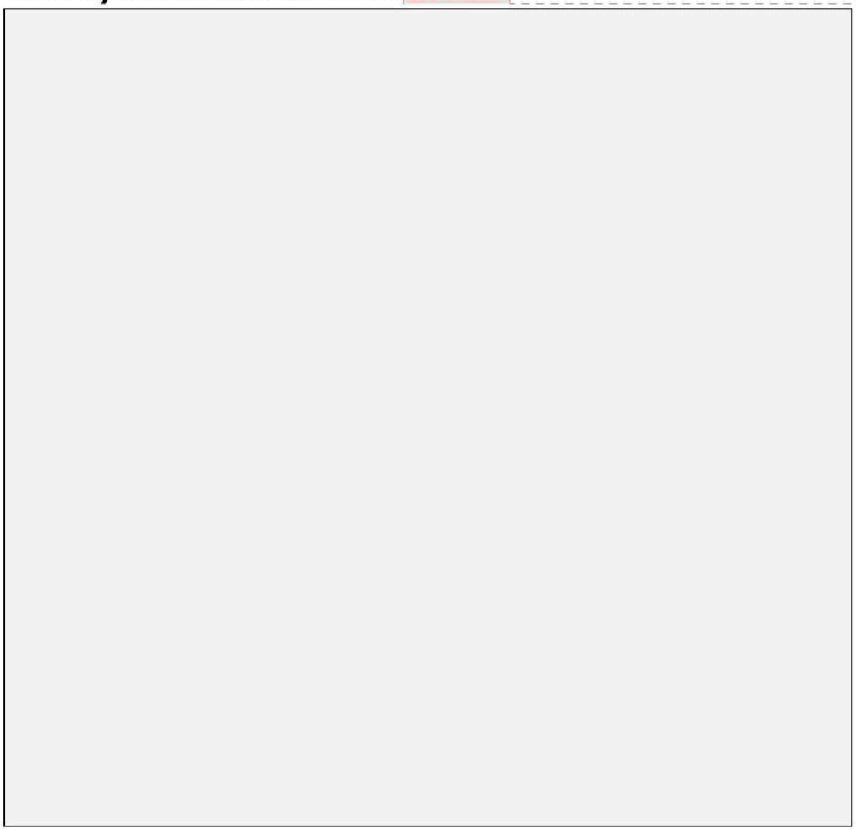
Datum	Documenten
2010-2011	Kamerstukken 2010-2011, 32740,nr.1
2012-2013	Kamerstukken 2011-2013, 17050, nr.432
04-05-2013	Verslag M2 systeem fraudeoverleg IH
2019-2020	1e, 2e en 3e voortgangrapportage over 2019
2019	WOB stukken november 2019
2020	
2020	

12 Systeemfraude bij de rechter

12.1

Met opmerkingen : Suggestie is om dit ook uit te vragen bij de FIOD. Dan komen de aansprekende zaken in beeld. Volgens mij is reeds het nodige aangedragen en wordt ook ingezoomd op de rol van de facilotator.

12.3 Systeemfraude in het nieuws



Met opmerkingen : Met een beetje googelen (en aanhakend op uitspraken kan hier wel wat van gemaakt worden)

Ook hier de handhavingscommunicatie bij betrekken.

Er is voldoende , waaruit blijkt dat niet altijd naar de belastingdienst als boosdoener wordt gekeken, maar juist van de dienst ingrijpen wordt verwacht.